



**NYUGAT-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS
VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. 9701 Pf.: 183

Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 27-1/3/2009.II.

Jogi előadó: dr. Kovács Zsuzsanna

Tel.: 94/504-142

Tárgy: MOL Nyrt. Sávolly-Dél mező
kihozatalnövelése vízbesajtolással előzetes
vizsgálati eljárása

Melléklet: Hirdetmény

Felkérem, hogy a mellékelten megküldött hirdetményt ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 3 napon belül 15 napig tegye közzemlére, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

A hirdetmény kifüggesztésének, illetve levételének tényéről és idejéről a levételt követő 3 napon belül **értesíteni szíveskedjék.**

Kapja:

1. Zalakomár Jegyzője 8751 Zalakomár, Tavasz u. 13.
2. Balatonmagyaród-Zalavár Körjegyzője 8392 Zalavár, Dózsa Gy. u. 1.

Szombathely, 2009. február 4.

**Sümeginé Szayi Violetta sk.
osztályvezető**

HIRDETMÉNY

Tájékoztatom az érintetteket, hogy a MOL Nyrt. Sávoly-Dél mező vízbesajtolással történő kihozatalnövelésének megvalósítását tervezi.

A kérelem mellékleteként a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak felülvizsgálata alapján a 27-1/3/2009.I. számú határozattal az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait a Felügyelőség elfogadta és megállapította, hogy a tervezett tevékenységből származó jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A 27-1/3/2009.I. számú határozat megtekinthető Zalakomár Jegyzőjénél, Balatonmagyaród-Zalavár Körjegyzőjénél, valamint a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) ügyfélszolgálati időben (hétfő és csütörtök 8-12 óra között, szerda 8-12 és 14-16 óra között) és a Felügyelőség honlapján is (<http://nydtktf.zoldhatosag.hu>).

Tájékoztatom, hogy a hirdetmény levételétől számított 15 napon belül a határozat ellen az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a felügyelőséghez benyújtható fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésigazgatási szolgáltatási díja: 125 000,- Ft.

A hirdetmény kifüggesztésének napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 27-1/3/2009.I.
Műszaki ea.: Horváth Csaba
Jogi ea.: dr. Kovács Zsuzsanna
Tel: 94/504-142

Tárgy: MOL Nyrt. Sávoly-Dél mező
kihozatalnövelése vízbesajtolással előzetes
vizsgálati eljárása

H A T Á R O Z A T

A MOL Nyrt. megbízottja, a PANNON Mérnöki Iroda Kft. (8900 Zalaegerszeg, Rákóczi Ferenc út 9.) megbízásából eljáró Zöld Vonal 2000 Környezetvédelmi Tanácsadó Kft. (5000 Szolnok, Ponty út 27.) által 2008. októberében készített, MOL Nyrt. Sávoly-Dél mező kihozatalnövelése vízbesajtolással tárgyú előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

és egyben megállapítom, hogy a **tervezett munkálatok során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A tevékenység az alábbi **hatósági engedély** birtokában kezdhető meg.

- A vízellátási létesítmények kivitelezéséhez és üzemeltetéséhez vízjogi létesítési, illetve üzemeltetési engedélyt kell beszerezni.

I.

A tervezett tevékenység ismertetése

A tervezett tevékenység, illetve létesítmény

Vízbesajtolás a SávD-2 jelű kútba 5400 m³/év mennyiségben 5 éven keresztül, folyamatos üzemben. Vízbesajtoló vezeték PN 160 bar nyomásfokozattal 1310 fm. hosszban. Kútkörzeti bekötések.

A tervezett tevékenység, illetve létesítmény helye

SávD-2 szénhidrogén termelő kút (Zalacomár 0110/1 hrsz.)
Sáv-13 és a SávD-2 kutat összekötő vízbesajtoló vezeték (Balatonmagyaród és Zalacomár külterületek)

A tevékenység rövid leírása

A Sáv-13 jelű kúttól kiépítésre kerülő DN 80 méretű és PN 160 bar nyomásfokozatú vízbesajtoló vezetéken keresztül a Sáv-13 kútba likvidálásra kerülő rétegvízből évi 5400 m³ (5 éven keresztül) mennyiség visszasajtolása a SávD-2 jelű termelőkútba a kút béléscső-közén kihozatalnövelés céljából.

A visszasajtolásra tervezett kevert rétegvíz mennyisége 27 000 m³ (5400 m³/év, ill. 15 m³/nap bontásban). A visszasajtolás tervezett üteme: folyamatos.

A kiépítésre tervezett csővezeték PE előszigeteléssel rendelkezik, külön passzív korrózióvédelem nem szükséges.

A Sáv-13 jelű kútkörzetben a vízelvétel a besajtoló vezetékről T idomon keresztül történne. A SávD-2 jelű kútkörzetben a vezeték béléscső-közre történő bekötéssel a béléscső-közön jut a rétegbe.

A visszasajtolásra kerülő víz kevert rétegvíz; a SávT -1 és a Sáv DKT -1 jelű állomásokon termelt, nagyobb részt triász mészkő és dolomit tároló kőzetű telepekből származó rétegvíz 2:1 arányú keveréke.

II. Környezetvédelmi előírások

1. A tervezett visszasajtoló vezeték megépítéséhez vízjogi létesítési engedélyt kell kérni Felügyelőségünkötől a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28.§ (1) bekezdése alapján. A kérelemhez csatolni szükséges a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 2. §-a, valamint a 2. számú mellékletében meghatározottak szerint összeállított tervdokumentációt. A vízilétesítményt jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában, az abban foglalt előírások betartásával kell kiépíteni.
2. A visszasajtoló vezeték kiépítését követően a vezetékre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni, egyidejűleg a MOL Nyrt. Nagykanizsa, Sávoly mező vízlikvidáló kútjainak üzemeltetésére 10.746/3/2002. számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedélyt a vezeték és a SávD-2 jelű kút - mint visszasajtoló kút tekintetében módosítani kell.

III. Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

Zalakaros Város Jegyzője 03-623/2008. számú szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

Az **ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete** 5926-2/2008. számú szakhatósági állásfoglalását feltétel nélkül megadta.

Balatonmagyaród-Zalavár Községek Jegyzője 1077-3/2008. számú szakhatósági állásfoglalását kikötés nélkül megadta.

A **Pécsi Bányakapitányság** 6907/2/2008. számú szakhatósági hozzájárulását a következő tartalommal adta meg.

A Pécsi Bányakapitányság a MOL Nyrt. Sávoly-Dél mező kihozatalnövelése vízbesajtolással előzetes vizsgálati eljárásához a szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadja. Felhívja a figyelmet egyúttal: A dokumentációban megjelölt új szénhidrogén bányászati célú létesítmények építése engedélyköteles.

A **Nagykanizsai Körzeti Földhivatal** 10.609/2008. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbi kikötésekkel adta meg.

- Amennyiben a beruházás során termőföld időleges- vagy végleges más célú hasznosítására kerül sor, úgy a munkálatok megkezdése előtt a földhivatal engedélyét – a szükséges mellékletek csatolásával – meg kell kérni.
- A tervezés és kivitelezés során törekedni kell arra, hogy a termőföldet a lehető legkisebb mértékben, illetve lehetőleg a gyengébb minőségűeket érintse az igénybevétel.
- A munkálatok során törekedni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

- A más célú hasznosítás megkezdésének napját az igénybevevő köteles előzetesen az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni. Ennek elmulasztása esetén az ingatlanügyi hatóság az igénybevevőt földvédelmi bírsággal sújthatja.
- A beruházás időtartama alatt is biztosítani kell a területeken a gyommentes állapotot, (ideiglenes és mellékhasznosítás), különös tekintettel a megbolygatott talajon általában fellépő tömeges parlagfű fertőzéssel szemben.

A **Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** 29.2/501359/1-TAL/2008/T32. számú szakhatósági állásfoglalását kikötés nélkül megadta.

A **Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyugat-dunántúli Iroda** 410/6402/001/2008. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbi tartalommal adta meg.

A tanulmányban szerepeljen: „A 2001. évi LXIV. tv. alapján a régészeti lelőhely védelméről gondoskodni kell.”

Zalakovár Község Jegyzője 2245-2/2008. számú szakhatósági állásfoglalását kikötés nélkül megadta.

IV.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 20. főszám 43. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250 000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj-fizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A fellebbezési eljárás során a fellebbezési igazgatási szolgáltatási díj mértéke: 125 000,- Ft.

I n d o k o l á s

A MOL Nyrt. megbízottja, a PANNON Mérnöki Iroda Kft. (8900 Zalaegerszeg, Rákóczi Ferenc út 9.) megbízásából eljáró Zöld Vonal 2000 Környezetvédelmi Tanácsadó Kft. (5000 Szolnok, Ponty út 27.) 2008. október 27-én érkezett beadványában a MOL Nyrt. Sávoly-Dél mező kihozatalnövelése vízbesajtolással előzetes vizsgálati eljárását kezdeményezte Felügyelőségemnél a mellékelt, 2008. októberében készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján.

A kérelem mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati tanulmányban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet – 3-5. §-aiban foglaltak alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

A Felügyelőség a tervezett beruházásról a Kormányrendelet 3. § (3) és (4) bekezdése értelmében a Felügyelőség honlapján, illetve Zalakovár Jegyzőjénél és Balatonmagyaród-Zalavár Körjegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tett közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozóan.

Az észrevételek beérkezésének határideje 2008.november 20. volt. A megadott határidőig a Felügyelőségre észrevétel nem érkezett.

A Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Kormányrendelet 12. számú mellékletében foglaltak figyelembevételével megkeresett szakhatóságok állásfoglalásait határozatom rendelkező részébe foglaltam.

Zalakaros Város Jegyzője 03-623/2008. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) a fenti hozzájárulást kérte irodánktól. Irodánk mint I. fokú építési hatóság megállapította, hogy a tervezett Sávolj-Dél mező kizozatalnővelése vízbesajtolással megfelel a településrendezéssel és az építményekkel kapcsolatos országos szakmai követelményeknek, a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balaton Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény előírásainak, valamint a Zalakaros Város Önkormányzat Képviselőtestülete 12/2002. (VIII. 16.) számú rendeletével jóváhagyott helyi építési szabályzatának, ezért az építésügyi szakhatósági hozzájárulást megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásunk kiadása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdésére figyelemmel történt.”

Az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete 5926-2/2008. számú szakhatósági hozzájárulásának indokolása a következő.

„Hatásköröm a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.”

Balatonmagyaród-Zalavár Községek Körjegyzője 1077-3/2008. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A MOL Nyrt. Sávolj-Dél mező kizozatalnővelés vízbesajtolással előzetes vizsgálati eljárásához készített Környezetvédelmi Előzetes Vizsgálati dokumentációja nem tartalmaz a Körjegyzőséghez tartozó (Zalavár, Balatonmagyaród) települések helyi környezet – és természetvédelmi érdekeivel ellentétes megállapításokat, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Felügyelőség . számú megkeresésére, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 12. számú mellékletének 2. pont a) bekezdése alapján adtam meg.”

A Pécsi Bányakapitányság 6907/2/2008. számú szakhatósági állásfoglalásnak indokolása az alábbi.

„Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a – Veszprémi Bányakapitányság áttétele után – Pécsi Bányakapitányságon 2008. november 10-én iktatott megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a tárgyi engedélyezéshez.

A pécsi Bányakapitányság a tárgyi létesítmény mellékelt dokumentációját felülvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg.

A tervezett tevékenység illetve annak környezete a Bányakapitányság nyilvántartása szerint megkutatott szilárd ásványi nyersanyagot, illetve bányatelket nem érint.

A tervezett tevékenységgel (vízbesajtolással) Sávolj-Dél mező kizozatalnővelését végzik zárt rendszerű technológiával. A MOL Nyrt. a jelenleg likvidálásra kerülő rétegvíz egy részét kívánja felhasználni a működési mechanizmusát tekintve zárt szerkezeti csapdában létrejött, erősen lecsökkent telepnyomású Sávolj-Dél II telep kizozatalának növelésére. A vízbesajtolás a

jelenleg vízbesajtoló Sáv-13 jelű kúttól az olajtermelő vezetékével azonos nyomvonalú vezetéken keresztül történik, a rendszere zárt.

A dokumentációban foglaltak szerint a vízbesajtoló vezeték kiépítése nem jár az eddig elfoglalt terület növelésével, a földtani közegre káros hatást nem gyakorol.

A figyelemfelhívást a Bányakapitányság a 96/2005. (XI. 4.) GKM rendelet 1. számú melléklete alapján tette.

A Bányakapitányság a 2004. évi CXL. tv. 44. § szerint, az 1993. évi XLVIII. tv. 43. § (2), (3) bekezdésében biztosított hatáskörének figyelembe vételével a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. sz. mellékelt figyelembevételével adta ki szakhatósági állásfoglalását.”

A Nagykanizsai Körzeti Földhivatal 10.609/2008. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbi indokok alapján adta meg.

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 9. § (1) bekezdése szerint ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól. Felhívom figyelmüket, hogy az engedélyezett területeken túl további termőföld igénybe vételhez a Földhivatal előzetes engedélye szükséges.

Jelen szakhatósági hozzájárulás a fenti engedélyt nem tartalmazza.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 5. § (3) bekezdése alapján, ha a termőföld más célú hasznosítását engedélyezték, a földhasználó köteles a föld engedélyezett célú felhasználásáig a hasznosítási kötelezettségét teljesíteni (ideiglenes hasznosítás). Az 5. § (4) bekezdése alapján a használó köteles a termőföldnek nem minősülő ingatlanon a növényzet gondozását rendszeresen elvégezni, ha ez az ingatlan más célú hasznosításának megfelelő területfelhasználást nem akadályozza, illetőleg nem korlátozza (mellékhasznosítás).

A földhivatal hatásköre a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról szóló 357/2007. (XII. 23.) 1. §-ában foglaltakon, illetékessége a rendelet mellékletén alapul.

A szakhatósági hozzájárulás a termőföld védelméről szóló CXXIX. tv. 9. § (1) és (3) bekezdésében foglaltak alapján kerül kiadásra.”

A Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 29.2/501359/1-TAL/2008/T32. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta.

„A szakhatósági állásfoglalást a 2007. évi CXXIX. tv. 52. § (1) bek., a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rend. 10. § b) pont, 32. § (1) bek., (9) bek. d) pont, a 2004. évi CXL. tv. 44. § (1), (2) bek., valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. r. 4. § (1) bek. és 12. sz. mellékletének 2. c) pontja előírásai alapján adtam ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a tervezett beruházás – a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett – a talajvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.”

A Kulturális Örökségvédelmi hivatal Nyugat-dunántúli Iroda 410/6402/001/2008. számú szakhatósági hozzájárulásának indokolás a következő.

„A tárgyi beruházással érintett ingatlanon, illetve annak közvetlen környezetében régészeti lelőhelyek ismertek, ezért régészeti emlékek előkerülése várható.

Amennyiben a Hatóság környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzésére kötelezi az engedélyest, az elkészítendő dokumentációnak a 314/2005. 6. § 1(a) alapján ki kell térnie a régészeti örökség védelmére is.”

Zalakomár Község Jegyzője 2245-2/2008. számú szakhatósági állásfoglalását a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésére hivatkozva adta meg.

A Kormányrendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének d) pontjában meghatározott hatósági intézkedések meghozatala érdekében a kérelmező és az eljárásba bevont szakhatóságok értesítésével 2009. január 8-án egyeztető tárgyalás tartására került sor.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek műszaki felülvizsgálata során Felügyelőségem az alábbiakat állapította meg.

Természetvédelem

A tervezett tevékenység és a hozzá kapcsolódó, kiépítésre kerülő létesítmények által érintett területek nem állnak országos jelentőségű, vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt. A terület intenzív mezőgazdasági művelés alatt van, a tervezett vezetéképítés és kútkörzeti rákötések nem járnak jelentősebb természeti kárral, a munkálatok után kialakuló bolygatott élőhelyek gyorsan regenerálódnak.

A tájban új, meghatározó felszín feletti létesítmény nem kerül elhelyezésre, az építés alatt a táj zavarása átmeneti jellegű, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6-7. §-ának figyelembe vételével megállapítható, hogy a táj jellege a beavatkozás során nem sérül.

A tevékenység megvalósításából természet- és táj védelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem származnak.

Zajvédelem

Az építés során munkavégzés csak nappali időszakban történik. A munkagépek zajkibocsátása miatt a zajvédelmi hatásterület nagysága a nyomvonal mellett 160 - 160 m. A hatásterületen zajvédelmi szempontból védendő építmény, illetve terület nem található.

Zajvédelmi szempontból a tervezett technológia megvalósítása és üzemeltetése nem jár jelentős környezeti hatással.

Levegőtisztaság-védelem

Az építés során munkavégzés csak nappali időszakban történik. A kivitelezés során a munkagépekben elégetett üzemanyagok füstgázai a beruházás közvetlen környezetét terhelik. A kibocsátott légszennyező anyagok mennyisége nem jelentős. A beruházás során légszennyező pontforrás nem létesül.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a környezetre gyakorolt hatása elviselhető.

Hulladékgazdálkodás

A létesítés és üzemeltetés során a keletkező hulladékok érvényes jogszabályoknak megfelelő kezeléséről gondoskodnak, így elkerülhetők a környezeti elemekre gyakorolt káros hatások. Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett létesítmény környezeti hatásai nem jelentősek, a hulladékkezelés környezetre gyakorolt hatása semlegesnek minősíthető.

Vízminőség-védelem

A kivitelezés alatt a munkagépek üzemanyaggal való feltöltése során kicsöpögő gázolaj és kenőolaj okozta szennyezés a megfelelő intézkedések (homokos tálca alkalmazása) betartásával a minimálisra csökkenthető.

Üzemelés során normál üzemben a talaj és a talajvíz nem károsodhat, a vízbesajtolás zárt rendszerben történik.

A csővezeték meghibásodása esetén a talaj nagy sótartalmú vízzel szennyeződhet. A hiba észlelése utáni vezeték kiszakaszolás miatt jelentős talaj- és talajvíz-szennyezés nem történik. A vezeték és a kiszolgáló létesítmények nyomásra túlméretezettek, rendszeresen ellenőrzöttek, a meghibásodás valószínűsége minimális.

A tevékenység talajra, talajvízre gyakorolt hatása elviselhető mértékű. A kivitelezés és az üzemeltetés felszíni vizeket nem érint.

A technológiai folyamatnak ipari vízigénye nincs, ipari szennyvíz nem keletkezik.

A szénhidrogénnel együtt kitermelt víz visszasajtolását a MOL Nyrt. Nagykanizsa, Sávoly mező vízikiváló kutjai vonatkozásában a Felügyelőség által 1443-1/2/2007. számon módosított, a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság által 10.746/3/2002. számon kiadott határozat engedélyezi. A hivatkozott számú üzemeltetési engedély 100 000 m³/év rétegvíz visszasajtolását engedélyezi a Sáv-13; a Sáv-15/a és a Sáv-21 jelű kutakban. A visszasajtolás befogadó képződménye felső-triász mészkő.

A SávD-2 jelű kútba tervezett visszasajtolás vízmennyisége a Sáv-13 kútból kerül elvételre, a befogadó képződmény felső-triász mészkő.

A mélységi vizek védelme biztosított, mivel a visszasajtolás ugyanabba a szénhidrogén-tároló rétegbe történik, ahonnan azt az olajjal együtt kitermelték.

Vízvédelmi szempontból a tervezett tevékenység, illetve létesítmény megvalósítása és üzemeltetése nem jár jelentős környezeti hatással.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (2) bekezdése és a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének dc.) pontja alapján hoztam meg.

A határozatom kiadásáról szóló közlemény a Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján Zalakomár Jegyzője és Balatonmagyaród-Zalavár Körjegyzője részére közzététel céljából megküldésre kerül, illetve felkerül Felügyelőségem honlapjára is (<http://nydtktvf.zoldhatosag.hu>).

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjáról a KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése rendelkezik.

Felügyelőségem hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésén, valamint 1. sz. melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapják

1. MOL Nyrt. TÁSZ Beruházás 6401 Kiskunhalas, Pf. 101.
2. PANNON Mérnöki Iroda Kft. 8900 Zalaegerszeg, Rákóczi Ferenc út 9.
3. Zöld Vonal 2000 Környezetvédelmi Tanácsadó Kft. 5000 Szolnok, Ponty út 27.
4. Zalakomár Jegyzője 8751 Zalakomár, Tavasz u. 13.
5. Balatonmagyaród-Zalavár Körjegyzője 8392 Zalavár, Dózsa Gy. u. 1.
6. ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete Zalaegerszegi Telephely 8901 Zalaegerszeg, Pf. 41.
7. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
8. Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi u. 81.
9. Pécsi Bányakapitányság 7602 Pécs, Pf. 61.
10. Zalakaros Város Jegyzője 8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1.
11. Nagykanizsa Körzeti Földhivatal 8801 Nagykanizsa, Pf. 103.

Szombathely, 2009. február 4.

Lábdy Miklós s.k.
igazgató