



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 799-1/1/2015./I. **Tárgy:** Nagykutas, 017/20 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása előzetes vizsgálati eljárás
Ea.: dr. Bodorkós Erzsébet **Melléklet:** 799-1/1/2015. számú határozat

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 799-1/1/2015. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közöltnek kell tekinteni.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 30.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással

kell teljesíteni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7.500,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10047004-00301466-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Kapja:

Zalaszentiváni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8921 Zalaszentiván, Hunyadi J. u. 2/A.

Szombathely, 2015. január 26.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

Boros Regina sk
osztályvezető

A felügyelőség hirdetőabláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőabláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 799-1/1/2015.
Ea.: dr. Bodorkós Erzsébet
Császárné U. Noémi
Erhardt Ildikó
Horváth Richárd
Paksa Tibor

Tárgy: Nagykutas, 017/20 hrsz.-ú ingatlan
villamos energia ellátása előzetes
vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

I.

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9024 Győr, Kandó K. u. 11-13.) a Nagykutas, 017/20 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása tárgyú beruházása megvalósítása céljából, az ESPA Kft. (Baja, Őrhegy alja 4.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a

a Nagykutas, 017/20 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátására tervezett 22 kV-os légvezeték megvalósítása esetén

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) VAR/097/01065-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések

- Az építés során a dolgozók részére az ivóvízellátást és a kézmosóval ellátott illemhelyet biztosítani kell. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő, vagy közműpótló berendezés biztosításával, ezek módját a kiviteli tervekben részletezni szükséges.
- A kivitelezés során be kell tartani a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013 (I. 22.) NGM rendelet

6. §-ban meghatározott tilalmakat, valamint korlátozásokat.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Zalaegerszeg) 10.734/2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések

- A termőföld rendeltetését megváltoztatni, illetve más célú hasznosítással időlegesen (az eredeti állapotba történő helyreállítás mellett), vagy véglegesen igénybe venni csak a földhivatal előzetes engedélyével szabad.
- Termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

III.

Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok

- A munkaterületen üzem- és kenőanyagok tárolása, valamint a munkagépek helyszíni karbantartása tilos.
- A munkálatok során a földtani közeg szennyezésének lehetőségét körültekintő munkavégzéssel és a munkagépek megfelelő karbantartásával minimálisra kell csökkenteni.
- A részletezett madárvédelmi intézkedésekkel összhangban az áramkötéseket burkolt vezetékkel, a tartó oszlopok szigetelőit műanyag borítással kell ellátni, továbbá szükséges a tartó oszlopok keresztartóira madárvédelmi papucsokat szerelni.

IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 30.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, az erdészeti szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetve megfizetésre került.

V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,-

Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a 10049006-00303066-00000000 Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 30.000,- Ft, melyet a 10049006-00303004-00000000 Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, 10049006-00302979-00000000 melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7.500,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10047004-00301466-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

I n d o k o l á s

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. a Nagykutas, 017/20 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása tárgyú beruházása megvalósítása érdekében hatóságomhoz benyújtotta az ESPA Kft. (Baja, Órhegy alja 4.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak - tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 76. pontja alá esik -, a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Zalaszentiváni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettem közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül a felügyelőre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett. Az észrevételezési határidőn túl egy észrevétel érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához:

- a Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/01065-2/2014. szám alatt,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Zalaegerszeg) 10.734/2/2014. szám alatt.

Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:

- a Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAF/300/500835/1-TAL/2014/T32. szám alatt,
- a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága 962-2/2014/VV. szám alatt,
- a Pécsi Bányakapitányság PBK/2701-2/2014. szám alatt,
- a Zalaszentiváni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Zalaszentiván) N/212-2/2014. szám alatt.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Keszthely) ZA-05D/EU/1249-02/2014. szám alatti végzésével, a Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága ZA/01/6436-1/2014. számú végzésével a szakhatósági eljárást - hatáskör hiányában – megszüntette. Az erdészeti hatóság a megszüntető végzésével egyben felhívta a figyelmet arra, hogy a tervezett villamos vezetékek területén található fásításokban, szabad rendelkezésű erdőkben végzendő fakitermelést előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóságnál az előírt formanyomtatványon. A fakitermelés csak a tudomásulvételi záradékkal ellátott bejelentés kézhezvétele után kezdhető meg. A tudomásul vett bejelentés nélkül végzett fakitermelés erdővédelmi bírságot von maga után

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/01065-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A tárggyal kapcsolatban megküldött dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemmél az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet előírásait vettem figyelembe.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29 700,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2014. november 15.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási felada-

tokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Zalaegerszeg) 10.734/2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Törvény (továbbiakban: Tfv.) 10. § (1) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a Tfv.-ben foglalt jogkövetkezmények alól. Jelen szakhatósági hozzájárulás fenti engedélyt nem tartalmazza.

A Tfv. 11. § (1) és (4) bekezdése szerint termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tfv. 8. § (2) bekezdése szerint a tervezett tevékenység végzése során, létesítmény kialakításánál figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Földhivatal hatásköre a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakon, illetékessége a járási földhivatalok illetékességi területeinek kijelöléséről szóló 149/2012. (XII. 28.) VM rendelet 1. § a) és c) pontjai és 1. számú melléklete 20. pontjának 20.5. alpontjában foglaltakon alapul.

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) a ZAF/300/500835/1-TAL/2014/T32. számú állásfoglalásának indokolása

A szakhatósági állásfoglalást a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklete alapján adtam meg a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága (Szombathely) 962-2/2014/VV. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 5775-2/3/2014. számú – 2014. november 18-án érkezett – megkeresésével a Nagykutas 017/20 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelmére indult eljárásban a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, illetve 5. mellékletében foglalt táblázat 3. sora alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a vízügyi szak-

hatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, az ESPA Kft. (2525 Bajna, Órhegy-alja 4.) által tervszám nélkül készített előzetes vizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A Nagykutas 017/20 hrsz.-ú ingatlan hálózatba kötéséhez 22/0,4 kV-os trafóállomás, és 66,8 m hosszú légvezeték kialakítása tervezett.

A tevékenységhez vízhasználat, szennyvízkeletkezés nem kapcsolódik, az a csapadékvizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással, vízbázis védőterületét nem érinti, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban meghatározott előírásoknak megfelel.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően, a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve, a rendelkező részben foglaltak szerint - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdés ac) pontja figyelembevételével - döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.04.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/2701-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2014. november 18-án beérkezett 5775-2/3/2014. számú levelében megkereste a Pécsi Bányakapitányságot a Nagykutas 017/20 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása ügyében. A megkeresésében jelezte a dokumentációnak a Felügyelőség honlapjáról történő elérhetőségét, annak helyét.

A Pécsi Bányakapitányság az „Előzetes vizsgálati dokumentáció Nagykutas külterület 017/20 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása” című dokumentáció (készítette: ESPA Kft. – 2014. augusztus) felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg. A légvezeték- és transzformátorállomás építési tevékenység a Bányakapitányság nyilvántartása szerint bányatelket nem érint. Földtani szempontból az építés engedélyezésének akadálya nincs.

A Pécsi Bányakapitányság a Ket. 33. § (8) bekezdésére hivatkozva tájékoztatásul közli, hogy állásfoglalásának kiadása részéről 1 napot vett igénybe.

A Pécsi Bányakapitányság nyilatkozatát a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján, az 5. sz. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1), (2) bekezdése szerint adta meg.

A Zalaszentiváni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Zalaszentiván) N/212-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A tervező által megküldött dokumentáció tartalma alapján megítélésem szerint a tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatos kizáró ok nem merül fel. Fentiek szerint a tervezett tevékenység megvalósítása Nagykasas Község Önkormányzatának rendeletben természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Szakhatósági hozzájárulásomat a Ket. 44. § (6) §-a alapján a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 7. pontjában foglalt hatáskörömben adtam ki.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Keszthely) ZA-05D/EU/1249-02/2014. számú végzésének indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2., Pf.183) Nagykasas, 017/20 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2014. 11.18-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

Az engedéllyel érintett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet Korm. rendelet 2. § (1) a) pontjára valamint 13. § (1) bekezdésére – nincs hatáskörömben szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdése értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1)-(2) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAG-01/6436-1/2014. számú végzésének indokolása

Szakhatósági megkeresése alapján megállapítottam, hogy a tervezett villamos vezeték az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 6. §-a szerinti erdőt nem érint; erdőre, az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklímájára kihatással nem bír, ezért a többször módosított a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, 4. számú melléklet 5. pontja alapján szakhatósági jogköröm nem áll fenn, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, többször módosított 2004. évi CXL. törvény 22. § (1) bekezdése, 30. § (b) pontja, 44. § (2) bekezdése, 45/A. § (2)-(3) bekezdései alapján hatásköröm hiányát állapítottam meg, erről a szakhatósági megkeresést benyújtót értesítettem, a megindított szakhatósági eljárást megszüntettem.

Egyben a kérelmezett tevékenység megvalósításához szükséges, fásításban, ill. szabad rendelkezésű erdőben végzendő fakitermelés jogszerűségének biztosítása érdekében az Evt. 70. § (2) bekezdése és az Evt. végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet 43. § (1)-(5) bekezdései alapján felhívtam a figyelmet a fennálló jogszabályi kötelezettségekre, ill. az Evt. 108. §-a alapján a kötelezettségek nem teljesítésének jogkövetkezményeire.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. Szombathelyi Régió (Szombathely) a Nagykutas, 017/20 hrsz.-ú ingatlan 300 kVA villamos energia igényének biztosítása érdekében a meglévő 22 kV-os Kispáli vezetékről egy 22 kV-os leágazást kíván kiépíteni. Az új vezeték a meglévő 22 kV-os Kispáli légvezeték 5/1 sz. oszlopától indul és a Nagykutas, 017/20 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő OTR FA-2200 típusú transzformátor állomás oszlopánál végződik. A vezeték nyomvonalának hossza 66,8 m. Az AASC típusú csupasz szabadvezeték 3x50 mm² keresztmetszetű. A beruházás részeként 2 db B12-130 típusú, áttört gerincű vasbeton oszlopot is elhelyeznek a légvezeték nyomvonalán.

A hálózatépítés időtartama kb. 1 hónap.

Levegőtisztaság-védelem

Az építés munkálatok során fellépő levegőterhelés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik. A levegőt terhelő hatás lakott területeken közvetlenül nem jelentkezik. Üzemeléskor levegőt terhelő hatások nem várhatók.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű.

Az üzemeltetés során működő transzformátor állomás zajvédelmi szempontú hatásterületén védendő létesítmény nem helyezkedik el. Zajkibocsátási határérték megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján kérelmezni nem szükséges.

Hulladékgazdálkodás

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés során nem veszélyes hulladékok keletkeznek. A képződő hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről, engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő elszállításáról gondoskodnak.

A tervezett létesítmény üzemeltetése során hulladék nem keletkezik.

Felhívom a figyelmet, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 14. § (1) bekezdése alapján hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában lehet szállítani, kivéve, ha a természetes személy ingatlanhasználó az elkülönítetten gyűjtött háztartási hulladékot hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre vagy hulladékkezelő létesítménybe szállítja, valamint a gyártó, a forgalmazó az átvételi kötelezettséggel érintett hulladékot hulladékkezelő létesítménybe szállítja.

Földtani közeg védelme

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházás földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős, kikötéseim betartásával a földtani közeg védelme biztosítható. Kikötéseim a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. §. (1) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és 10. § (1) b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a nyomvonal által érintett ingatlanok nem állnak országos illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A legközelebbi természetvédelmi szempontból jelentős terület 4 km-re keletre található, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet értelmében Natura 2000 hálózat része (HUBF 20025 jelű Sárvíz-patak mente megnevezésű Jóváhagyott Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Terület), amelyre a beruházás hatással nincs.

A munkálatokkal érintett helyszín út mellett elhelyezkedő mezőgazdasági művelés alatt álló terület, ahol az oszloptranzformátor állomás és a légvezeték kiépítése területhasználati változást számottevően nem okoz. A mezőgazdasági művelés alatt álló terület és az út antropogén hatásokkal terhelt degradált terület, rajta védett természeti érték előfordulása a nyomvonal mentén nem valószínűsíthető.

A tervezett nyomvonal a helyi településrendezési szempontokkal összhangban van, módosítá-

suk nem szükséges.

Fentiek alapján a vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madár-
védelmi szempontok és kikötésem figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra nem je-
lent, a vezeték és a transzformátor állomás, mint új tájelem tájképi hatása elhanyagolható, kö-
vetkezésképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az
előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

A dokumentáció élővilág-védelmi fejezetét Dr. Vona Márton táj- és természetvédelmi szakér-
tő (SZ-027/2009.) készítette.

Szakági állásfoglalásom jogszabályi háttere:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7. § (5) bekezdése
szerint: „Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetékű
szabad légvezetékek teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat
kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életkö-
zösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon
élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden te-
vékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni;

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása,
kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-,
táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok ál-
lásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint dön-
töttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

A hatóságom által nem ismert érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése
alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesít-
tettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi,
természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló,
módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú
melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szol-
gáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16.
pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a
termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, az erdészeti szak-
hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági
Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kez-
deményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az
igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012 (VII. 2.) VM rendelet - to-
vábbiakban VM rendelet - 1. számú mellékletének 15.7.1. pontja, a növény- és talajvédelmi

szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. § (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontján, 9. § (1) c) pontján és a 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. – 9024 Győr, Kandó K. u. 11-13.
2. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. Szombathelyi Régió – 9700 Szombathely, Puskás T. u. 4.
3. ESPA Kft. – 2525 Bajna, Órhegy-alja 4.
4. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.
5. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala – 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39.
6. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága – 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 81.
7. Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága – 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi Miklós út 36.
8. Pécsi Bányakapitányság – 7623 Pécs, József Attila u. 5.
9. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal – 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
10. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága – 9700 Szombathely, Ady tér 1.
11. Zalaszentiváni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8921 Zalaszentiván, Hunyadi J. u. 2/A.
12. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – 8900 Zalaegerszeg, Arany J. u. 1.

Szombathely, 2015. január 26.

Bencsics Attila sk
igazgató