

VAS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: VA/KTF01/661-9/2016.

Műszaki ea.: Bertalan Ágnes  
Füleki Enikő  
Németh József  
Szabó Erika

Jogi ea.: dr. Monostori Veronika

Tárgy: Várvölgy 025/1 hrsz-ú ingatlanon  
tervezett dolomitbánya előzetes  
vizsgálati eljárása

HATÁROZAT

I.

A Kámán Bányászati és Kereskedelmi Kft. (8394 Alsópáhok, Fő u. 147., KÜJ: 100886296), mint engedélyes megbízásából, Piller Péter környezetvédelmi szakértő (8227 Felsőörs, Úttörő u. 1/b.) által tárgyi ügyben EV-1407. tervszámon készített előzetes vizsgálati dokumentációban és annak kiegészítésében foglaltakat

**e l f o g a d o m,**

egyben megállapítom, hogy az országos ökológiai hálózatból kivont 8,05 ha-on tervezett bányászati tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi előírások, feltételrendszerek a bányahatósági engedélyezési eljárás során, szakkérdés keretében is rögzítésre kerülnek.

II.

**Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai**

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve ZAR/097/01036-2/2014. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya VEG/01/02224-2/2016. számú feljegyzés szakkérdés tárgyú ügyiratában hozzájárulását az alábbiak szerint megadta.

„A tervezett dolomitbánya helyszíne a Várvölgy 025/1 hrsz.-ú erdő művelési ágú ingatlan, melyre a beruházónak a kivitelezési munkálatok előtt a végleges erdő igénybevételi engedélyt meg kell szereznie.

Amennyiben az erdőterületen a beruházási munkálatokkal összefüggésben fakitermelésre lenne szükség azt csak erdőterv módosító határozat birtokában, a fakitermelés előzetes bejelentésének erdészeti hatóság általi tudomásulvétele után végezhető.

Amennyiben a kivitelezési munkálatok során erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületen lévő vagy az Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanon található, az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó faállomány kitermelése szükséges, akkor az csak a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály erdészeti Osztályára előzetesen benyújtott fásításban tervezett fakitermelés bejelentés erdészeti hatóság általi tudomásulvétele után végezhető.

A kivitelezési munkálatok során a szomszédos ingatlanok erdőterületeibe és fásításaiba tilos

hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodni kell.”

A **Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** ZAF/300/500802/1-TAL/2014/T32. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A **Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala** 10709/2014. számú végzésével tárgyi megkeresést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A **Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** ZA-05D/EU/1282-02/2014. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg:

- A régészeti lelőhely területén a régészeti örökség megóvása érdekében a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. előírásai alapján kell eljárni.

A **Zalaszántói Közös Önkormányzati Hivatal Várölgyi Kirendeltsége** V/714-2. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 902/2/2014/VV. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg:

1. A munkagépek karbantartása szakszervizben végezhető.
2. A bányában üzemanyag-tárolás csak kármentő használata mellett történhet.

### III.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. melléklet I. pont 49. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250.000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a hirdetmény levételétől - számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtandó – indokolással ellátott – fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás díja a Vas Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstár által vezetett 10047004-00335711-00000000 számlájára történő átutalással, illetve a fizetési számlára történő készpénz-befizetéssel is teljesíthető (banki készpénz-befizetés, belföldi postautalvány). A díj befizetését igazoló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell. A megbízás közlemény rovatában fel kell tüntetni az ügyiratszámunkat és az ügyfél adószámát vagy adóazonosító jelét.

### Indokolás

A DOLO-MOBIL Kft. (8394 Alsópáhok, Fő u. 147.) 2014. szeptember 26-án érkezett kérelmével a Várölggy 025/1 hsz-ú területen tervezett dolomitbánya előzetes vizsgálati eljárását kezdeményezte a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségen (továbbiakban: Felügyelőség) Piller Péter környezetvédelmi szakértő (8227 Felsőörs, Uttörő u. 1/b.) által EV-1407. tervszámon készített tervdokumentáció alapján.

A tervezett bányászati tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 19. pontja alapján előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindításáról hirdetményt tett közzé Várölggy Község Önkormányzatánál, valamint a Főosztály honlapján és hirdetmőtábláján. A

hirdetményben foglaltakkal kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

A kérelem és mellékleteinek hiányosságára tekintettel 28-2/1/2014. és 28-2/9/2014.I. számokon hiánypótlást rendeltem el, melynek teljes körű teljesítése megtörtént.

Az eljárás az ügyfél kérelmére VAV/KTF/3743-4/2015. számú ügyirattal 2016. március 10. napjáig felfüggesztésre került.

A DOLO-MOBIL Kft. 2016. március 10-én érkezett beadványában kérte, hogy a tárgyi folyamatban lévő eljárás engedélyese a kérelmező helyett a Kámán Bányászati és Kereskedelmi Kft. (8394 Alsópáhok, Fő u. 147.; továbbiakban: Kft.) legyen.

Az ügyintézési határidőt Főosztályom VA/KTF01/661-7/2016. számú ügyiratával 21 nappal meghosszabbította.

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg.

### **Általános jellemzők**

A Kft. Zala megyében, Várvölgy község külterületén (025/1 hrsz.) a Csetényi-erdőben a Kis-lázhegy térségében dolomitbánya megnyitását tervezi. A tervezett bányatelek Várvölgy község belterületétől kb. 2 km-re DNY-i irányban található. A bányatelket közvetlenül a 7343 jelű Várvölgy-Keszthely összekötő útról lehet megközelíteni. A 13,6653 ha nagyságú területre elkészített kutatási műszaki üzemi tervet a Pécsi Bányakapitányság PBK/2658-20/2013. számú határozatával hagyta jóvá. Az eljárás során hiánypótlási felhívásra benyújtott hatásbecslési dokumentáció alapján – figyelembe véve a Földművelési Miniszter döntését - a Várvölgy 025/1 hrsz-ú ingatlan területéből **8,05 ha** nagyságú terület rész engedélyezhető bányászati tevékenység megvalósítása céljára. A tevékenység során maximálisan 150.000 t/év (60.000 m<sup>3</sup>/év) haszonanyag kitermelése a cél, a munkálatokat a szükséges engedélyek beszerzését követően kívánják megkezdeni. A dolomit és homok kitermelésével főként útépitési igényeket elégítenek ki, de a dolomitból készítenek környezetbarát síkosság-mentesítő, valamint talajjavító termékeket is.

**A jövesztés alkalmazott módja:** A kitermelés gépi (kotrógépes, tolólapos, közetszaggatásos), vagy robbantásos jövesztéssel történhet. Első lépésben a humuszos fedőréteg letakarítása történik, melynek felhasználása a kitermelési tevékenységgel párhuzamos. A letakarítás során a humusz- és a meddőréteget elkülönített módon deponálják. Az átlagos kitermelési mennyiség 600 t/nap (max. 750 t/nap). A haszonanyagot közvetlenül szállítójárművekre rakják és a felhasználás helyére szállítják, vagy az osztályozó berendezésre juttatják. A bányából kitermelt haszonanyag frakciókra történő szétválasztására egy osztályozó berendezés kerül telepítésre, melynek működéséhez szükséges energiát dízelmotoros áramfejlesztővel állítják elő.

A tervezett újrahásznosítás cél: erdő és gyep művelési ágba történő visszaállítás.

**Munkarend:** 250 munkanap/év, nappal 6<sup>00</sup>-22<sup>00</sup> h között, természetes megvilágítás mellett. A téli fagyos időszakban a bányaművelés szünetel.

A tevékenység során alkalmazni kívánt gépek:

- 1 db tolólapos dózer,
- 3 db homlokrakodó,
- 1 db hegybontó szerelékkel ellátott kotrógép,
- osztályozó berendezés,
- dízelmotoros áramfejlesztő az osztályozó berendezéshez,
- szállítójármű szükség szerint.

**Szállítási útvonal:** A kitermelt ásványvagyron elszállítása a 7343 jelű Keszthely-Várvölgy összekötő úton történhet. A jelzett utat a bányatelekről egy jelenleg is meglévő erdei földúton keresztül érik el a gépjárművek. A kitermelt ásványvagyron 95%-át Keszthely, 5 %-át Várvölgy, Lesencetomaj majd a 84-es főközlekedési út irányába szállítják. Maximális kiszállítás mellett naponta 25 teherautó fordulóval szállítható el a kibányászott haszonanyag, ami napi 50 teherautó-elhaladást jelent.

### **Természetvédelem**

A Várvölgy 025/1 hrsz-ú ingatlan az Európai Közösségek Natura 2000 hálózatába tartozó Keszthelyi-hegység (HUBF20035) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területéhez tartozik, országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt nem áll.

A 13,6553 ha-os tervezési terület az eljárás megindításakor a Nemzeti Ökológiai Hálózat

magterületének része volt.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását megelőzően, 2011-ben, a jelenleg tervezettnél mintegy kétszer nagyobb, 33,5 ha nagyságú területre vonatkozó kérelem került benyújtásra hatóságom jogelődjénél. Az akkori kérelem érintette a Kis-lázhegy - védett növények jelentős élőhelyének számító - dolomit-kibúvásos hegytetői régióját. A kérelmező beadványát a későbbiekben visszavonta. Az akkori tapasztalatokat figyelembe véve a Kft. jelentősen kisebb, keleti irányba áthelyezett területre nyújtott be előzetes vizsgálati dokumentációt, mely a korábbi természetvédelmi szempontból értékes területrészeket nem tartalmazza.

A tervezési terület Natura 2000 érintettsége miatt az előzetes vizsgálati dokumentáció Natura 2000 hatásbecslési fejezetet tartalmaz, melyet Mesterházy Attila, okleveles agrármérnök, természetvédelmi szakértő készített el. A dokumentáció kellő részletességgel, a tényleges állapot figyelembe vételével írja le a tervezési területet.

A tervezett bányatelek fektetés a Natura 2000 jelölőtársulások közül az alábbiakat érinti:

9150 – Cephalantero-Fagion közép-európai sziklai bükkösei mészkövön

91MO – Pannon cseres-tölgyesek

91H0 – Pannon molyhos tölgyesek Quercus pubescensszel

91G0 – Pannon gyertyános tölgyesek Quercus petraeával és Carpinus betulusszal

A felsoroltak közül a HUBF20035 jelzésű Natura 2000 területre vonatkozóan csak a **9150 (Cephalantero-Fagion közép-európai sziklai bükkösei mészkövön)** számít jelölőtársulásnak.

A terület Natura 2000 jelölőfajai közül a szarvasbogár (*Lucanus cervus*) és a nyugati piszedenévér (*Barbastellatus barbastellatus*) fordul elő a tervezett bányatelken.

A hatásbecslési dokumentáció a teljes tervezési területtel foglalkozik. Ugyanakkor az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 13.§ (3) bekezdése szerint az országos ökológiai hálózat övezetét a kiemelt térségi és a megyei területrendezési tervekben magterület, ökológiai folyosó, valamint pufferterület övezetbe kell sorolni. Ilyen övezetben új bányatelek nem létesíthető, meglévő bányatelek nem bővíthető. A Földművelésügyi Minisztérium TMF/11/4/2016, számú tájékoztató levele szerint a Földművelési Miniszter döntése alapján, a Várvölgy 025/1 hrsz-ú ingatlan területéből **8,05 ha** nagyságú rész az országos ökológiai hálózatból kivételre került. A tervezési terület magterületből ki nem vett részére az engedély nem adható ki. Az így lecsökkentett területen a hatásbecslési dokumentációban tárgyalt 91G0 (Pannon gyertyános tölgyesek Quercus petraeával és Carpinus betulusszal) jelölőtársulás már nem található meg.

**Bányatelek fektetés és bányászati tevékenység csak az alábbi EOY Koordinátákkal lehatárolt területen lehetséges:**

	<b>EOV Y</b>	<b>EOV X</b>
1.	514705.47	168527.22
2.	514705.9	168938.64
3.	514785.32	168941.58
4.	514827.85	168972.59
5.	514822.28	169000.19
6.	514924.1	169000.16
7.	514945.4	168866.3
8.	514910.46	168854.01
9.	514894.81	168837.08
10.	514892.4	168812.55
11.	514905.43	168757.22
12.	514936.47	168762.85
13.	514962.29	168763.49
14.	514984.15	168736.22

Megállapítottam, hogy a bányatelek fektetéssel érintett, országos ökológiai hálózatba nem tartozó, 8,05 ha nagyságú területen jelölő élőhely nem fordul elő. Az érintett 2 jelölőfaj állomány nagysága és az élőhelyek kiterjedése a Natura 2000 területen belül alárendelt, a tervezett tevékenység a Natura

2000 terület fenntartási céljaival összeegyeztethető, a jelölőtársulás és a jelölőfajok fennmaradását nem veszélyezteti. A jelölőtársulásokat nem tartalmazó élőhelyek közepes természetességűek, az erdőgazdálkodási tevékenység során bolygatást szenvedtek. A jó természetességű, és a piszedenevér (*Barbastellatus barbastellatus*) nagyobb számú populációjának otthont adó gyertyános tölgyes továbbra is az ökológiai hálózat része marad, ezen a területen bányaművelés nem engedélyezhető.

### Tájvédelem

A külszíni bányaművelés során keletkező tájseb a bányabezárás során megfelelő tájrendezéssel elfogadható mértékben enyhíthető. A tájrendezés során a bányaművelés közben a bányában megtelepedő védett fajok védelmét mind a bányaművelés, mind a rekultiváció során biztosítani kell.

Határozatom kialakításánál természet- és tájvédelmi szempontból figyelembe vett jogszabályi háttér:

#### *A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény*

- 17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.  
(2) A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.
- 42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.  
(2) Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

#### *Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet*

- 4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.
- 10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálni kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.
- (7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.
- (8) Ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)–(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.
- 10/A. § (1) Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, – a (3) bekezdés kivételével – kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg

engedélyezhető.

- (2) Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.

*Az Országos Településrendezési Tervről szóló 2003 évi. XXVI. törvény*

- 17. § (6) Az övezetben új külszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külszíni művelésű bányatelek nem bővíthető.

#### Levegőtisztaság-védelem

A tevékenység során szárazabb időszakokban diffúz jellegű porképződés jelentkezhet, a munkagépek üzemelése során pedig kipufogógázok jutnak a levegőbe.

A bányászati tevékenység folyamata 4 fő tevékenységre osztható: fedőréteg letakarítása, kitermelés, szállítás, rekultiváció.

A kitermelés gépi (kotrógépes, tolólapos, közetszagatásos) jövesztéssel vagy robbantásos jövesztéssel történhet. Amennyiben a kőzet keménysége a gépi jövesztési módot nem teszi lehetővé, akkor fognak robbantásos jövesztést alkalmazni. A kitermelt anyagot deponálás nélkül, közvetlenül a szállítógépjárművekre rakják, vagy az osztályozó berendezésre juttatják.

A bányaüzemeltetés, valamint a szállítási tevékenység során levegőbe jutó légszennyező anyagok mennyisége a dokumentációban szereplő műszaki számítások alapján a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I.14.) VM rendeletben (továbbiakban: VM rendelet) előírtakra tekintettel határérték feletti levegőterhelést nem okoz.

A bányászati tevékenység során kibocsátott légszennyező anyagok hatásterülete a munkavégzés helyszínéhez viszonyítva, az előzetes számítások szerint maximálisan 210 m, a legközelebb, kb. 1760 m-re elhelyezkedő lakott területen (Várvölgy) a tevékenység levegőt terhelő hatása nem jelentős. A tervezett bányatelek és a lakott területek között nagy kiterjedésű lombos erdő húzódik, mely porimmisszió szempontjából fizikai szűrő hatással bír, így a terjedés hatásterülete a számítottnál ténylegesen kisebb lehet.

Az osztályozó berendezés működtetéséhez telepítendő dízelmotoros áramfejlesztő üzemanyag fogyasztása nem éri el az 50 kg/h tüzelőanyag felhasználást, ezért a VM rendelet 7. sz. mellékletének 2.8.1. pontjában foglaltakat nem szükséges alkalmazni.

#### Zajvédelem

A tervezett bányatelek környezetében, a kitermelés helyéhez viszonyítva, a legközelebbi védendő terület, kb. 1760 m távolságban, a bányától északi irányban Várvölgy településen található. A haszonanyag kitermelés nappali időszakban (6<sup>00</sup>-22<sup>00</sup> h) tervezik.

A bányászat során a fedőréteg letakarítása, a kitermelés, a szállítás, és a rekultiváció során keletkeznek zajhatások. A kitermelés gépi berendezésekkel, vagy robbantással tervezett. A robbantás évente a terv szerint kb. 5 alkalommal fog előfordulni.

A fedőréteg letakarítása, és a kitermelése alatt, az elvégzett zajszámítás alapján, a védendő objektumok előtt teljesülnek a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben (továbbiakban: együttes rendelet) rögzített zajterhelési határértékek a nappali időszakban. Éjszaka munkavégzés nem történik.

A zajterhelés hatásterülete a bányatelek határától számítva max. 175 m. A bányatelket minden irányból min. 200 m szélességben erdő veszi körül, amely tovább csillapítja a bányában végzett munka által keltett zajhatást.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet 6. §-ában foglaltak szerint meghatározott hatásterületen védendő épületek nem helyezkednek el, ezért zajkibocsátási határérték kiadása nem indokolt.

A kitermelt ásványvagyron elszállítása csak a 7343. számú Keszthely-Várvölgy összekötő úton lehetséges. A jelzett utat a bányatelekről közvetlenül érik el a gépkocsik. A kitermelt ásványvagyron 95%-át Keszthely felé, tehát a bányatelektől D-i irányban szállítják el, Várvölgy felé a teherforgalomnak csak az 5%-a fog bonyolódni. Várvölgyet elérve a 7343. sz. út száma 7342.-re változik. Az É-i irányba induló teherautók (5%) Várvölgyön és Lesencetomajon át jutnak ki a 84-es főútra, és ezen folytatják útjukat.

A bánya működésének hatására bekövetkező forgalomnövekedés, a dokumentációban részletezett számítások szerint, dB-ben kifejezhető változást, a közlekedési eredetű zajterhelésben nem okoz egyik irányban sem.

### Földtani közeg védelme

A kitermeléssel párhuzamosan végzett műszaki rekultivációval a humusz és meddőanyag felhasználása biztosított. A bányában földalatti-, illetve feletti tartály nem található, telepítésüket nem tervezik. A munkagépek üzemanyaggal történő feltöltését kármentő tálca használatával oldják meg. A bánya területén kizárólag hibaelhárítást végeznek, a gépek szervizelése szakszervizben történik. A bánya üzemszerű működése nem veszélyezteti a földtani közeget, az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján biztosíthatók a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében, és a Ktv. 6. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a 15. § (1) bekezdésében foglalt előírások.

### Hulladékgyazdálkodás

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a bányaművelési tevékenység során termelési hulladék nem keletkezik. A bánya területén javítási, karbantartási munkákat nem végeznek. A tevékenységből normál üzemi körülmények között veszélyes hulladék nem keletkezik. A bánya területén keletkező kommunális hulladékot 50 literes gyűjtőedényzetben gyűjtik. Az esetlegesen bekövetkező havária esemény során keletkező veszélyes hulladékok megfelelő gyűjtéséről, elszállításáról és ártalmatlanításáról gondoskodnak.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján megkeresett szakhatóságok szakhatósági hozzájárulásukat határozatom II. fejezetében rögzítettek szerint megadták.

**A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve ZAR/097/01036-2/2014. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta.**

„A tárggyal kapcsolatban megküldött tervdokumentációt környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemnél a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet, a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet a levegő védelméről előírásait vettem figyelembe. Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I.30.) EüM. rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében az igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2014. november 21.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merül fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatok ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.”

**A Veszprém Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya VEG/01/02224-2/2016. számú állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.**

„A tervezett bánya a Várvölgy 025/1 hrsz.-ú ingatlan erdővel borított területeit érinti, amelyen a hatósági nyilvántartásomban, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) a Várvölgy 36 A, 36 ÚT, 37 A-D, 38 A-E, 38 VF és 38 ÚT azonosítóval szereplő részletek találhatóak. Így a tervezett bánya által érintett területrészletek kivonása az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. §-a szerinti erdő igénybevételnek minősül.

A feltételek előírásakor

- az erdő igénybevételére vonatkozóan az Evt. 77. § alapján,
- az erdőterv-módosítására vonatkozóan az Evt. 40. § (3) bekezdése alapján,
- a fakitermelés előzetes bejelentésére vonatkozóan az Evt. 41. § (1) bekezdése alapján,
- a fásításból történő fakitermelés bejelentésére vonatkozóan az Evt. 4. §-a, az Evt. 12. §-a, az Evt. 70. (2) bekezdése és Vhr. 43. § (7) bekezdése valamint a Vhr. 1. számú melléklet;
- a káros tevékenységek elleni védelmére vonatkozóan az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja valamint az Evt. 12. § (2) bekezdése;
- a talajvédelemre vonatkozóan az Evt. 62. § (3) bekezdése valamint az Evt. 12. (2) bekezdése

alapján jártam el.

Mindezek alapján erdészeti hatóság szempontjából a Várvölgy 025/1 hrsz.-ú területen tervezett dolomitbánya előzetes környezethasználati vizsgálati eljárása engedélyezhető, de a beruházással érintett területekre vonatkozó erdő igénybevételi engedélyt meg kell szereznie a beruházónak a kivitelezési munkálatok megkezdése előtt.

Állásfoglalásomat a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III.30.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése állapítja meg, illetékességemet a rendelet 2. § (2) bekezdése biztosítja.”

**A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága ZAF/300/500802/1-TAL/2014/T32. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta.**

„A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdés, 5. melléklet 8. pont, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §, 45. §, 45/A. § előírásai alapján adtam ki, mert a bányászati tevékenység – érvényben lévő vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett történő – tervezettek szerinti végzése talajvédelmi érdeket nem sért.”

**A Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala 10709/2014. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta.**

„A Keszthelyi Járási Földhivatalhoz érkezett a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) kérelme, amelyben Várvölgy 025/1 hrsz.-ú ingatlanra tervezett dolomitbánya előzetes vizsgálati eljárásában keszthelyi Járási Földhivatal szakhatósági állásfoglalását kéri.

A Termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 2.§ 5. pontja alapján földvédelmi eljárás az ingatlanügyi hatóság által ügydöntő hatóságként vagy szakhatóságként lefolytatott eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul.

E tv. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő, nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

A beadvány átvizsgálása során megállapítást nyert, hogy az érintett Várvölgy 025/1 hrsz.-ú földrészlet erdőművelésű ágban van nyilvántartva, így a Földhivatalnak nincsen hatásköre nyilatkozni.

A Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. (továbbiakban Ket.) 30. § b. pontja alapján a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, ha a hatóságnak nincs hatásköre.

A fentiek alapján az ingatlanügyi hatóság a szakhatósági megkeresést elutasította.

A fellebbezés lehetőségét a Két. 98. § (2)-(3) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdés alapján adtam meg.

A fellebbezési díj mértéke a Termőföldről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (2) bekezdése alapján került megállapításra.

A Földhivatal hatáskörét a 338/2006. (XII.23.) Korm. rend. 1. §-a, illetékességét a 149/2012. VM rendelet és annak melléklete határozza meg.”

**A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala ZA-05D/EU/1282-02/2014. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta.**

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) a Várvölgy, 025/1 hrsz területen tervezett dolomitbánya előzetes vizsgálata tárgyában 2014. december 2-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A csatolt engedélyezési tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tervezett változtatás nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint, ezért szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező rész szerinti feltétellel adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. R. 5. sz. mellékletén alapul.

Hatásköröm a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, illetékességem a Korm. r. 2. § (1) a) pontján és az



1. sz. melléklet 19. p. alapul. A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg. A szakhatósági eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján 3.000,- Ft eljárási illetéket kell fizetni.”

**A Zalaszántói Közös Önkormányzati Hivatal Várvölgyi Kirendeltsége V/714-2. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.**

„A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett dolomitbánya kialakítása a helyi építésügyi követelményeknek (HÉSZ) megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.

Az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

A nyomvonal 300 m<sup>2</sup>-nél nagyobb alapterületű, bányászati módszerekkel kialakított föld alatti térségekkel rendelkező területet nem érint.

Hatóságom hatáskörét a 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4. melléklete 6. pontja állapítja meg.

A fellebbezés lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) pontja alapján zártam ki.”

**A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 902/2/2014/VV. számon adott szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta.**

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 28-2/2/2014. számú – 2014. október 31.-én érkezett – megkeresésével a Várvölgy 025/1 hrsz. területen tervezett dolomitbánya előzetes vizsgálati eljárásában a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdés és az 5. melléklet 3. pontja alapján, az előzetes vizsgálati eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, Piller Péter környezetvédelmi szakértő által EV-1407 tervszámmal készített előzetes vizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A tevékenységgel igénybe venni tervezett terület 13,66 ha nagyságú, a tervezett kitermelési kapacitás 60 em<sup>3</sup>/év, a leművelés 40-50 m-rel a karsztvízszint felett történik.

A folytatott tevékenységhez technológiai vízhasználat nem kapcsolódik, szennyvíz nem keletkezik, a tevékenység a csapadékvizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással, vízbázis védőterületet nem érint, felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban meghatározott előírások érvényesíthetők.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. Rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja figyelembevételével – döntöttem. Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. Korm. Rendelet a 6. § (1) bekezdés a) és b) pontjaiban, 8. § a) pontjában foglaltak figyelembevételével tettem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdés és az 5. melléklet 3. pontja állapítja meg.”

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettekre, Főosztályunk szakmai véleményére, és az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásaira figyelemmel megállapítottam, hogy az országos ökológiai hálózatból kivont 8,05 ha-on tervezett bányászati tevékenység esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A

környezetvédelmi előírások a bányahatósági engedélyezési eljárás során kerülnek rögzítésre.

Fentiek alapján határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének a) pont ac) alpontja alapján hoztam meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját az FM rendelet 2. § (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

A határozatomról szóló hirdetmény Várvölgy Község Polgármesteri Hivatala részére közzététel céljából megküldésre, valamint a Főosztályom honlapján (<http://nydtktf.zoldhatosag.hu>) közzétételre kerül.

A Vas Megyei Kormányhivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontján és 13. § (1) c) pontján; illetékessége a 8. § (1) bekezdésén, valamint a 2. sz. melléklet 3. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. Kámán Bányászati és Kereskedelmi Kft. 8394 Alsópáhok, Fő u. 147.
2. Piller Péter 8227 Felsőörs, Úttörő u. 1/b.
3. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.
4. Zala Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi u. 81.
5. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 8900 Zalaegerszeg, Kazinczy tér 4.
6. Vas Megyei Kormányhivatal Körmenyi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 9900 Körmeny, Szabadság tér 4.
7. Veszprém Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály 8200 Veszprém, Szent Margit park 2.
8. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, 9700 Szombathely, Ady tér 1.
9. Zalaszentlőrinc Közös Önkormányzati Hivatal Várvölgyi Kirendeltsége, 8316 Várvölgy, Kossuth L. u. 67.
10. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, 8229 Csopak, Kossuth u. 16.

Szombathely, 2016. április „13.”

Harangozó Bertalan kormány megbízott  
nevében és megbízásából:



*Bencsics Attila*  
**Bencsics Attila**  
főosztályvezető



VAS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/KTF01/661-10/2016.  
Jogi előadó: dr. Monostori Veronika  
Telefon: (94) 506-738

**Tárgy:** Várvölgy 025/1 hrsz-ú ingatlanon tervezett  
dolomitbánya előzetes vizsgálati eljárása

**Melléklet:** 1 pld. döntés (VA/KTF01/661-9/2016.)

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a mellékelten megküldött hirdetményt és döntést ezen megkeresésem kézhezvételétől **15 nap időtartamra** Zalaszántói Közös Önkormányzati Hivatal Várvölgyi Kirendeltségén tegye közszemlére, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

A hirdetmény kifüggesztésének, illetve levételének tényéről és idejéről a levételt követő **3 napon belül** **értesíteni szíveskedjék.**

Kapja:

1. Zalaszántói Közös Önkormányzati Hivatal Várvölgyi Kirendeltsége, 8316 Várvölgy, Kossuth L. u. 67.

Szombathely, 2016. április 14

**Harangozó Bertalan kormány megbízott  
nevében és megbízásából:**

**dr. Szentiványi Beatrix  
főosztályvezető - helyettes**

## **HIRDETMÉNY**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 80. § (3) bekezdése alapján értesítem az érintetteket, hogy a Kámán Bányászati és Kereskedelmi Kft. 8394 Alsópáhok, Fő u. 147. kérelmére a Vár völgy 025/1 hrsz-ú ingatlanon tervezett dolomitbánya előzetes vizsgálati eljárása tárgyában döntést hozott.

A döntés a jegyzőnél és a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) II. emelet 217. szobájában ügyfélfogadási időben megtekinthető.

A döntés ellen a kézhezvételtől - hirdetmény útján értesítettek esetében a Főosztály hirdetőtábláján történő hirdetmény levételétől - számított tizenöt napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de az első fokon eljáró hatósághoz (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) két példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

Szombathely, 2016. április 14

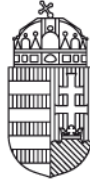
Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és  
Természetvédelmi Főosztály, Szombathely

A Főosztály hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2016.

A hirdetmény levételének napja: 2016.

*Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:*

*A hirdetmény levételének napja:*



## VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/KTF02/120-49/2016.  
Ügyintéző: dr. Bodorkós Erzsébet  
Telefon: (94) 506-719

**Tárgy:** Tájékoztatás - a Falco Zrt. P127-es pontforrására telepítendő automatikus mérőkészülék teljesítési határidő hosszabbítási kérelmének ügyében érkezett másodfokú döntésről

**Melléklet:** OKTF-KP/3470-6/2016. számú végzése

**Szombathely Megyei Jogú Város  
Polgármesteri Hivatala**

**SZOMBATHELY**  
Kossuth L. u. 1-3.  
9700

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a csatolt hirdetményt ezen megkeresésem kézhezvételét követő napon 15 napra tegyék közzé, illetve tegyék közzé a helyben szokásos módon úgy, hogy az érintettek döntéséről tudomást szerezzenek.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közzé kell tekinteni.

*A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.*

Szombathely, 2016. április 26.

**Harangozó Bertalan kormány megbízott  
nevében és megbízásából:**

**Balaton Tihamér  
osztályvezető**

## H I R D E T M É N Y

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 80. § (3) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy

**Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az OKTF-KP/3470-6/2016.. számú végzésével a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya által VA/KTF02/120-9/2016. számú határozatot - a Zrt. fellebbezése alapján - megváltoztatta.**

A P127 jelű légszennyező pontforrás által kibocsátott formaldehid kibocsátás koncentrációjának folyamatos mérésére szolgáló automatikus kibocsátásmérő készülék kiépítésének megváltoztatott határideje: 2016. szeptember 30., míg a P127-es pontforráson kibocsátott egyéb szennyező anyagok folyamatos mérésére szolgáló készülék kiépítésének határidő hosszabbítása iránti kérelmet elutasította a Főfelügyelőség.

A fenti határozat ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül Főosztályomhoz 3 példányban benyújtandó, a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart.

Szombathely, 2016. április 26.

Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
- Szombathely -

A Főosztály hirdetőabláján történő kifüggesztés napja

A hirdetmény levételének napja:

*Az önkormányzat hirdetőabláján történő kifüggesztés napja:*

*A hirdetmény levételének napja:*