



**Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!**

**Ikt. szám:** 5622-2/11/2008.  
**Műszaki ea.:** Dr. Árvay Imréné  
**Tel:** 94/504-146/201  
**Jogi ea.:** dr. Legáth Krisztina  
**Tel:** 94/506-700/235

**Tárgy:** Halogy, 126/2. és 126/4. hrsz.-on  
broilercsirke nevelő telephely bővítésének előzetes  
vizsgálati eljárása

## H A T Á R O Z A T

### I.

Diószegi Zoltán (9917 Halogy, Petőfi u. 82.) megbízásából eljáró CREATO 2005. Kereskedelmi, Szolgáltató és Hulladékkezelő Kft. (9700 Szombathely, Szedres u. 18.) által készített, a Halogy, 126/2. és 126/4. hrsz.-on broilercsirke nevelő telephely bővítésének előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

### elfogadom,

és egyben megállapítom, hogy a Halogy, 126/2. és 126/4. hrsz.-on broilercsirke nevelő telephely bővítése során **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás**, ezért környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, a tervezett létesítmények kialakítására és üzemeltetésére vonatkozó előírásainkat az építési engedélyezési eljárásban tesszük meg.

### II.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) I. melléklet I. fejezet 43. pont alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250 000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj-fizetési kötelezettségének eleget tett.

### III.

#### A tervezett tevékenység ismertetése

A tervezett tevékenység Halogy község (Vas megye) belterületén valósul meg. A tervezett tevékenységgel közvetlenül érintett terület a 126/2. és 126/4. hrsz.-ú ingatlanok, melyek művelési ága kivett major.

#### Tevékenység helye:

A bővítéssel érintett terület, Halogy 126/2 és 126/4 hrsz.-ú ingatlan a volt TSZ major területén található. A két hrsz. alatti ingatlanon 3 épületben történik a csirkék hizlalása. A vállalkozó 1998-óta végez ezen ingatlanon broilercsirke nevelést. A telep az 1960-as évektől csirkenevelő telepként üzemel.

### **Tervezett beruházás:**

A vállalkozó a 126/2 hrsz.-ú ingatlanon lévő 1 db épület bővítését tervezi. A telep jelenlegi kapacitása 25.000 db broilercsirke. Az egyik istállójának bővítésével az épület tetőterének kialakításával bővül a kapacitás. A kapacitás 31.000 db-ra nő, új nevelőépület nem létesül. Az engedélyezett mértékadó kapacitás 124 számosállat. Az állatok tartása mélyalmos technológiával történik.

**A tervezett istállóbővítéssel a keletkező almos trágya várható mennyisége:** 300 t/év.

### **Az állattartó telep létesítményei, kapacitása:**

#### **Meglévő létesítmények**

- 1. számú nevelőépület 410 m<sup>2</sup> alapterületű
- 2. számú nevelőépület 450 m<sup>2</sup> alapterületű
- 3. számú nevelőépület 450 m<sup>2</sup> alapterületű
- szociális blokk
- szalma tároló 40 m<sup>2</sup>
- forgácstároló 24 m<sup>2</sup>
- 1 db tüzivíztároló medence 50 m<sup>3</sup>
- 3 db 5 tonnás takarmánytároló siló
- kerékmosó, fertőtlenítő

#### **A bővítés tervezett létesítményei**

- 1 számú nevelőépület tetőterének 6000 férőhelyes kapacitás bővítése
- 1 db 6 tonnás takarmánytároló siló
- 30 m betonozott út építése

### **Vízellátás:**

A telep vízellátása hálózatról biztosított. Az itatáshoz 40-50 m<sup>3</sup> víz szükséges turnusonként. A szociális célú szennyvízfelhasználás kb. 12 m<sup>3</sup>/év

### **Szennyvízgyűjtés:**

A telephelyen technológiai szennyvíz nem keletkezik. A keletkező kommunális szennyvíz 5 m<sup>3</sup>-es zárt gyűjtőben kerül gyűjtésre, elszállítása közszolgáltatóval történik a körmendi szennyvíztisztító telepre. A településen közcsatorna hálózat nincs kiépítve.

### **Csapadékvizek:**

Az épületek tetőfelületeiről lefolyó valamint a burkolt felületen összegyűlő tiszta csapadékvíz a telep területén elszikkad. A zárt technológia következtében a csapadékvíz nem szennyeződik.

#### IV.

##### **A létesítmények engedélyezési eljárása során figyelembe veendő előírások**

###### Vízvédelem

- A kommunális szennyvíz csak az önkormányzati rendeletben meghatározott közszolgáltatónak adható át, aki köteles számlát adni. A szennyvizet szigetelt 5 m<sup>5</sup>-es tárolóban kell gyűjteni. A tároló vízzáróságát igazolni kell. **Határidő: 2008. december 10.**
- Az istállókban keletkezett almotrágya a telepen nem tárolható. A trágya kitérítését és elszállítását csapadékmentes időben kell végezni. A dokumentáció alapján saját és bérelt (49,61 ha) mezőgazdasági művelésű földterületeken kell hasznosítani. A tábla szélén csak annyi trágya tárolható 2 hónapig, amennyit az adott földterületen hasznosítanak.

###### Zajvédelem:

- A létesítmény engedélyeztetése során „A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól” szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján a védendő homlokzatokra zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelmet kell benyújtani felügyelőségünkre.

#### V.

##### **Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai**

Az **ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete** 4750-5/2008. számú szakhatósági hozzájárulásában az alábbi kikötéseket tette.

- A lakóházak felőli oldalon az állattartó épületek építési telkén belül több sávós védőfásor létesítése szükséges.
- A rágcsálók megtelepedésének és elszaporodásának megelőzése érdekében évente két alkalommal rágcsálóirtást kell végezni.
- A házi legyek ellen folyamatosan védekezni kell az állattartó épületekben.
- A hulladékégetőt úgy kell üzemeltetni, hogy a gáz hőmérséklete egyenletes módon, a legkedvezőtlenebb körülmények között is 850 °C-ra hevüljön.
- Az égetésre váró hullákat zártan, környezetszennyezést kizáró módon kell gyűjteni.
- Az égetés során visszamaradó hamut feliratozva, zártan, szóródás-mentesen kell gyűjteni a hasznosításig.
- A munkáltató köteles a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető biológiai kockázatokat, a munkahelyi expozíciót felmérni és kezelni.
- A lakóterület közelsége miatt telephelyen trágya tárolása tilos.

A **Nádasd - Daraboshegy - Halogy - Hegyháthodász - Hegyhátsál - Katafa Községek Polgármesteri Hivatalainak Körjegyzősége** 390-2/2008. számú szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

**Körmend Város Polgármesteri Hivatala Jegyzője** 7964-2/2008. számú szakhatósági hozzájárulását feltétel nélkül megadta.

A **Kulturális Örökségvédelmi Hivatal** 410/4857/2008. számú nyilatkozatában hatáskörének hiányát állapította meg.

A **Vas Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága**

27.2/3405/1/2008. számú szakhatósági hozzájárulását a következő tartalommal adta meg.

- A telephely kapacitás növelésének hatására képződött trágyatöbblet – figyelemmel a mezőgazdasági területre kijuttatható mennyiségi korlátozásra – a rendelkezésre álló szántóterületeken biztonsággal elhelyezhető, ezért talajvédelmi szempontból nem feltételezhető jelentős környezeti terhelés.

**A Vas Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság** 27.1/01688/001/2008. számú szakhatósági hozzájárulását a következő kikötésekkel adta meg.

- Az állati hulladékok ártalmatlanításának során be kell tartani a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre vonatkozó egészségügyi előírások megállapításáról kiadott 1774/2002/EK rendelet, és az „állati hulladékok kezelésének és a hasznosításukkal készült termékek forgalomba hozatalának állategészségügyi szabályairól” szóló 71/2003. (VI. 27.) FVM rendelet előírásait. Az állathullák elszállításának gyakorisága során utóbbi rendelet 9. § (1) bekezdését kell figyelembe venni.
- A telepen keletkező hulladékok ártalmatlanítása során tekintettel kell lenni az állatgyógyászati készítményekről szóló 50/2006. (VII. 13.) FVM rendelet 95. § (3) bekezdésében foglaltakra is, amely szerint lejárt, illetve bármely ok miatt használhatatlanná vált állatgyógyászati készítményekről a felhasználó köteles nyilvántartást vezetni és a – hatályos jogszabályok betartásával – ártalmatlaníttatni a készítményt.
- A fertőző állatbetegségek megelőzése és az állatok csíraszegény környezetének céljából történő fertőtlenítések során a 41/1997. (V. 28.) FM rendelet 1. sz. melléklete az Állategészségügyi Szabályzat (ÁSZ) 18. számú függelékében (Útmutató a fertőtlenítésről) előírtak szerint kell eljárni.

## VI.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A fellebbezési eljárás során a fellebbezési igazgatási szolgáltatási díj mértéke: 125 000,- Ft.

## Indokolás

Diószegi Zoltán egyéni vállalkozó (9917 Halogy, Petőfi u. 82.) 2008. július 14-én érkezett beadványában a Halogy, 126/2. és 126/4. hrsz.-on broilercsirke nevelő telephely bővítésének előzetes vizsgálati eljárását kezdeményezte Felügyelőségemnél a CREATO 2005. Kereskedelmi, Szolgáltató és Hulladékkezelő Kft. (9700 Szombathely, Szedres u. 18.) által készített, 2008. július keltezésű előzetes vizsgálati dokumentáció alapján.

A kérelem mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati tanulmányban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet – 3-5. §-aiban foglaltak alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Kormányrendelet 3. § (3) és (4) bekezdése értelmében Felügyelőségem hirdetőtábláján és honlapján, valamint a telepítés helye szerint Nádasd - Daraboshegy - Halogy - Hegyháthodász - Hegyhátsál - Katafa Községek Polgármesteri Hivatalainak Körjegyzőségén és

Halogy Község Polgármesteri Hivatalán, az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül a Felügyelőségnél észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozóan.

A megadott határidőig – 2008. augusztus 7-ig – Felügyelőségemre észrevétel nem érkezett.

A beadvány és mellékleteinek műszaki felülvizsgálata során megállapítottam, hogy a dokumentáció levegőtisztaság- és zajvédelmi szempontból hiányos, így 5622-2/1/2008. számú ügyirattal hiánypótlást rendeltem el, melynek teljesítése 2008. szeptember 11-én megtörtént.

A Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Kormányrendelet 12. számú mellékletében foglaltak figyelembevételével az érintett szakhatóságok az eljárásba bevonásra kerültek.

A Kormányrendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének d) pontjában meghatározott hatósági intézkedések meghozatala érdekében a kérelmező és az eljárásba bevont szakhatóságok értesítésével 2008. szeptember 24-én egyeztető tárgyalás tartására került sor.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján felügyelőségünk szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai, illetve az eljárás során kitűzött egyeztető tárgyalás figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység és a technológia maradéktalan betartása során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

#### Vízvédelem:

Az állattartó telep környezete a Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében hivatkozott VITUKI Rt. által készített érzékenységi térkép szerint: érzékeny minőségű, távlati- vagy üzemelő sérülékeny ivóvízbázist nem érint. A telephely vízellátása közműhálózatról biztosított. A keletkező kommunális szennyvizet 5 m<sup>3</sup>-es, szigetelt aknában gyűjtik, kezelése a Körmenyi szennyvíztisztító telepen történik. A tartástechnológiából adódóan technológiai szennyvíz nem keletkezik.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy az állattartó telep üzemszerű működése nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti vizeket. A bővítést követően 300 t/év almoztrágya keletkezése várható. A keletkezett trágyát (faforgács-almozás) minden nevelési ciklus végén mezőgazdasági területre szállítják, ahol a bedolgozásig trágyaszarvasba tárolják a lakott területtől több mint 500 méterre. A vizek mezőgazdasági eredetű nitrát-szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 8. § (9) bekezdése értelmében a mélyalmos tartás esetén képződött trágya az e jogszabályban meghatározott szabályok szerint, ha közvetlenül termőföldre kerül, akkor a trágyatároló építése nem szükséges.

A trágya kihelyezése Halogy 08/6, 018/11, 019/4, 01341, hrsz. alatti területen történik. A mezőgazdasági területek élő vízfolyástól több mint 500 méterre találhatók.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrát-szennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Kormányrendelet alapján Halogy település nitrát-érzékeny területen található, ahol a helyes mezőgazdasági gyakorlat betartása kötelező.

#### Levegőtisztaság-védelem:

A kapacitásbővítés az 1. számú épület tetőtér kialakításával történik, új nevelőépület nem kerül kialakításra.

A telephelyen bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem található és a bővítés után sem létesül.

A telepen lévő 3 db istállóépület automata, mesterséges szellőztetéssel van ellátva. A szellőzőrendszerrel az épületek teljes keresztmetszetének átszellőzése jelenleg is biztosított. A fejlesztést követően Bábólna típusú szellőző, párasító rendszer kerül kialakításra, melynek

következtében az épületen hosszában (alagút ventilációs rendszer) átszívott nedves levegő nem csak a hűtés miatt előnyös, hanem a kiporzást és a káros légszennyező anyagok környezetbe jutását is minimálisra csökkenti, ezért a por- és szag-emisszió a meglévő állapothoz képest kismértékű növekedést jelent. A bűzkibocsátásra vonatkozó transzmissziós számítások alapján a bűzkibocsátás hatásterülete 80 m, ahol már minimális az esély a bűzhatás kialakulására.

A bűz-emisszió a technológia pontos betartásán túl adalék anyagok hozzáadásával (alginit) jelentősen csökkenthető.

#### Zaj-és rezgésvédelem:

Az *üzemeltetés* során a technológiai létesítmények - istállók szellőző ventilátorai - jelentik a domináns zajforrásokat, valamint a telephelyen belüli szállítás és járműforgalom jár minimális zajhatással. Az előzetes számítások alapján az üzemeltetés zajvédelmi hatásterülete a telephely határától számított 40 m sugarú terület. A telep környezetében a hatásterületen belül zajtól védendő objektumok találhatóak, a zajforrásoktól számítva a legközelebbi lakóház kb. 36 m távolságban van. Az istállók homlokzatán lévő nagyteljesítményű ventilátorok elé tervezett speciális zajfogó keretekkel a dokumentáció alapján teljesülnek a jogszabályban előírt zajterhelési határértékek.

A *szállításból* eredő forgalomnövekedés zajhatása nem jelentős, tekintettel arra, hogy a kapcsolódó szállítási tevékenység az érintett útszakaszok jelenlegi forgalmát észrevehető mértékben nem változtatja meg. A szállítás a 86.sz. és a 76. sz. főútvonalakon, és a településen bonyolódik.

A naposcsibe beszállítása turnusonként jelenleg 1 db teherautóval történik, amely szám - a csibék kis súlya miatt - a bővítés után sem fog változni (6 forduló/év).

A csirkék kiszállítását jelenleg 7 db pótkocsis teherautóval (42 forduló/év) valósítják meg, a fejlesztés után ez a szám csupán 8-ra emelkedik (48 forduló/év).

A takarmányszállításból adódóan kb. 12 tehergépjármű forgalmával kell számolni turnusonként, ami most 72 fordulót jelent évente, a fejlesztés után 102 forduló/év-re nő ez a szám.

A trágya kiszállítása a turnusok végén történik. Ez jelenleg 9, a bővítés után pedig 12 mezőgazdasági vontatót jelent turnusonként. A trágya kiszállítása lakott területet nem érint.

A meglévő csirketelep bővítését kizáró ok levegőtisztaság-védelmi és zajvédelmi szempontból nem merült fel.

#### Hulladékgazdálkodás:

A dokumentációban foglaltak alapján a bővítést követően az érvényes jogszabályoknak megfelelően gondoskodnak a keletkező hulladékok kezeléséről, így elkerülhetők a környezeti elemekre gyakorolt káros hatások.

#### Természet-, tájvédelem:

A tervezett beruházás nem védett terület, nem Natura 2000 terület. A kapacitás növelése és a telep tervezett korszerűsítése táj és természetvédelmi érdeket nem sért.

Előzőekre tekintettel a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai, illetve az eljárás során tartott egyeztető tárgyaláson elhangzottak figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai nem jelentősek, ezért hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta.

A 25 0000 db/év kapacitású broilercsirke nevelő telepet 6 000 db/év kapacitással kívánják bővíteni. Az állattartó telepet a lakóterület közelsége ellenére nem határolja védőerdő. A 235/1997. Korm. rendelet 38. § (7) bekezdése előírja, hogy a védőerdőt saját területen belül kell kialakítani és gondozni.

Az állattartó épületekben automata etetés, itatás, szellőzés, hűtés, fűtés biztosított. Az ivóvizet közüzemi hálózatról biztosítják. A folyékony települési hulladék tárolása 5 m<sup>3</sup>-es gyűjtőaknában

történik, melynek szippantását engedéllyel rendelkező vállalkozóval végezhetik. Az állattartás mélyalmos rendszerű. A kitrágyázást gépi módszerrel végzik száraz eljárással. A trágyát mezőgazdasági földterületen hasznosítják.

A 2008. augusztus 7-én tartott helyszíni szemle során megállapítottuk, hogy az állattartó telep rendezett füves területek gondozottak a telepen belül trágyatárolás nem történik, a telep bejáratánál és a lakóházaknál búz nem volt érezhető. Az elhullott állati tetemek ártalmatlanítására szolgáló A 200 típusú tetemégető kisberendezés telepítése megtörtént, de üzemeltetési engedély hiányában még nem üzemel.

A beküldött dokumentáció tartalmazza a közeli lakóházak tulajdonosainak nyilatkozatát, hogy a baromfi-hizlaló technológia ellen kifogást nem emelek, a lakóházaknál a búz és a zaj elviselhető mértékű. A kapacitásbővítés ellen kifogásunk nincs.

A járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 4. mellékletének 7. pontja rendelkezik a rágcsálóirtás szükségességéről. A házi legyek irtásáról, elszaporodásuk megakadályozásáról, a trágya kiszállításáról a hivatkozott rendelet 4. mellékletének 3. pontja rendelkezik.

Az égető berendezés üzemeltetésére vonatkozó előírásokat az Európai Parlament és a Tanács 1774/2002 EK rendeletének IV. mellékletében meghatározottak figyelembevételével állapítottuk meg.

A dolgozók biológiai kockázatbecslés elvégzésének előírását a járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 9. §-a is szabályozza.

Szakhatósági állásfoglalásunk a 2004. évi CXL tv. 44. §-a alapján adta meg. Hatásköre a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. §-án, illetékességük az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Kormányrendelet 2. számú mellékletén alapul.

Nádasd - Daraboshegy - Halogy - Hegyháthodász - Hegyhátsál - Katafa Községek Polgármesteri Hivatalainak Körjegyzősége szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta.

„Nyilatkozatomat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályiról szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (1) és (2) bekezdése alapján tettem meg.”

Körmend Város Polgármesteri Hivatala Jegyzője szakhatósági állásfoglalását az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 18. § (2) bekezdése, továbbá a kiemelt építésügyi igazgatási ügyekben eljáró hatóságok illetékességi területéről, a kijelölés céljáról valamint a szakmai feltételekről szóló 220/1997. (XII. 5.) Kormányrendelet 1. § a) bekezdése alapján hozta meg.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal nyilatkozatában rögzítette, hogy nincs hatásköre szakhatósági állásfoglalást kiadni, így a további eljárásokban sem kíván részt venni, viszont ha az eljáró hatóság környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elkészítését írja elő, akkor abban rögzíteni kell, hogy a „régészeti emlékek védelméről szóló a 2001. évi LXIV. tv. előírásai szerint gondoskodni kell.”

A Vas Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 12. számú mellékletének 2. a) pontja alapján, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 10. § b) pontja alapján hozta meg.

A Vas Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a 274/2006. (XII. 23.) kormányrendelet 35. § (5) bekezdése h) pontja, és a 23/1995. (VII. 12.) FM rendelet 1. § (4) bekezdése alapján adta

ki.

Fentiekre tekintettel határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (2) bekezdése és a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének dc.) pontja alapján hoztam meg.

A határozatomról szóló közlemény a Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján Nádasd - Daraboshegy - Halogy - Hegyháthodász - Hegyhátsál - Katafa Községek Polgármesteri Hivatalainak Körjegyzője részére közzététel céljából megküldésre, valamint a Felügyelőség honlapján - (<http://nydtktvf.zoldhatosag.hu>) - közzétételre kerül.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjáról a KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése rendelkezik.

Felügyelőségem hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésén, valamint 1. sz. melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapják:

1. Diószegi Zoltán 9917 Halogy, Petőfi u. 82
2. CREATO 2005 Kereskedelmi, Szolgáltató és Hulladékkezelő Kft. 9700 Szombathely, Szedres u. 18.
3. ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete 9024 Győr, Jósika u. 16.
4. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 9400 Sopron, Kolostor u. 13.
5. Nádasd - Daraboshegy - Halogy - Hegyháthodász - Hegyhátsál - Katafa Községek Polgármesteri Hivatalainak Körjegyzősége 9915 Nádasd, Kossuth u. 101.
6. Körmend Város Polgármesteri Hivatala Jegyzője 9900 Körmend, Szabadság tér 7.
7. Vas Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.
8. Vas Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság 9700 Szombathely, Zanati u. 3.

Szombathely, 2008. október 6.

**Lábdy Miklós s.k.**  
**igazgató**