



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 3028-1/14/2012.I.
Műszaki ea.: Rózsavölgyi Viktor
Tel.: 94/504-134
Jogi ea.: dr. Juhász Boglárka
Tel.: 94/504-132

Tárgy: Vásárosmiske, 087/5 hrsz.-ú anyagbánya területén tervezett bányászati tevékenység előzetes vizsgálata

H A T Á R O Z A T

I.

Az INTRESSCOM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (9600 Sárvár, Szombathelyi u. 12.) által felügyelőségemre benyújtott, a Vásárosmiske, 087/5 hrsz.-ú anyagbánya területén tervezett bányászati tevékenység tárgyában készült előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak felülvizsgálatát követően megállapítottam, hogy

az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, így az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósításához engedély nem adható.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága XVIII-F-004/1508-2/2012.számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága XVIII-G-001/2350-2/2012. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg:

1. Az erdőben szennyező anyag elhelyezése tilos.
2. Az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni.

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XVIII-R-088/00429-4/2012. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötéssel adta meg:

1. A kivitelezés során a munkáltató köteles az előkészítő munkálatokat (növényzetirtás, humuszeltávolítást) végző munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető biológiai kockázatokat, a munkahelyi expozíciót felmérni. Ennek csökkentése érdekében a foglalkoztatás feltételeként biztosítani kell a kullancsenkefalitisz a tetanusz elleni védőoltást.

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája XVIII-P-001/1058-2/2012. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A **Gérce – Vásárosmiske Községek Körjegyzője** 326-4/2012. szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötéssel adta meg:

1. Az önkormányzat tulajdonát képező – bányához vezető – utak (088 hrsz-ú 031 hrsz-ú, 018 hrsz-ú földutak, valamint 300 hrsz-ú aszfaltút Petőfi S. utca) szükséges karbantartásáról a bányavállalkozó gondoskodik.

III.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. melléklet I. pont 49. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250.000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Szombathely) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

Indokolás

Az INTRESSCOM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (9600 Sárvár, Szombathelyi u. 12.) 2012. március 1-jén benyújtotta felügyelőségemre a Vásárosmiske, 087/5 hrsz-ú anyagbánya területén tervezett bazalttufa bányászati tevékenység előzetes vizsgálati dokumentációját.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban Kormányrendelet) 3-5. §-aiban foglaltak alapján kerül elbírálásra.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezetek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § és a 4. számú melléklete alapján megkeresett szakhatóságok szakhatósági hozzájárulásukat határozatom II. fejezetében rögzítettek szerint megadták.

A **Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 3028-1/1/2012.III. számú megkeresésére – a benyújtott dokumentáció tartalma alapján – megállapí-

tottam, hogy az ügyféli kérelem talajvédelmi szempontból teljesíthető, ezért a tevékenység környezethasználatához a rendelkező rész szerinti állásfoglalást adtam.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése (4. melléklet 5. pont) alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva adtam meg.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta. „Az Intresscom Kft. (9600 Sárvár, Szombathelyi u. 12.) kérelmező előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a T. Hatóságnál, mely eljárásban szakhatóságként keresték meg az erdészeti hatóságot. A kérelmező a szakhatósági közreműködés szolgáltatási díját lerőta.

A mellékelt dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy erdőterület igénybevétele-re nem kerül sor, de a bányászati tevékenység hatásterületén található a Vásárosmiske 086/9 htsz.-ú földrészlet, mely erdészeti nyilvántartás szerint „f” fásítás, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja, 2. § (3) bekezdése, 12. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklete rögzíti.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügy Szakigazgatási Szerve szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A dokumentációt környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgáltam.

A dokumentáció értelmében a tervezett bazalttufa bánya lakott településtől 450 m-re kerülne megvalósításra. A bányászati terület vízbázis, sérülékeny és távlati vízbázis védőterületét nem érinti. Az elvégzett számítások értelmében lakóterületet határérték feletti légszennyezés és zajterhelés nem éri. A dolgozók részére a kereskedelmi forgalomban kapható ásványvizet biztosítanak, továbbá melegedőkonténert és konténeres WC telepítését kívánják megvalósítani. A keletkező szennyvizet a szennyvíztisztító telepre szállítják.

A dolgozók biológiai kockázatbecslés elvégzésének előírását a járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 9. §-a is szabályozza. A munkakörhöz kapcsolódó védőoltásokat az Országos Epidemiológiai Központ Módszertani levele értelmében a megbetegedési veszély csökkentése érdekében a munkáltatónak a foglalkozás feltételeként biztosítania kell az adott veszélyeztetett munkakörben foglalkoztatott dolgozók részére.

Fenti szakhatósági állásfoglalásunkat a 2004. évi CXL. törvény 44.§-a alapján adtuk ki. Hatáskörünk a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletén, illetékességünk az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a Gyógyszerészeti Államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdés c) pontján alapul.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1.számú mellékletének XI.16.pontja értelmében az igazgatási szolgáltatás díja 29 700,- Ft, melyet a az INTRESSCOM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.(Sárvár, Szombathelyi út 12.) befizetett.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Vásárosmiske 087/5 hrsz.-ú anyagbánya területén tervezett bazalttufa bányászati tevékenység előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2012. február 23-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A csatolt engedélyezési tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tervezett bányászati tevékenység örökségvédelmi érdekeket nem sért, az előzetes vizsgálati eljáráshoz örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.

Felhívom a figyelmet, hogy a Kötv. 24. §-ában foglaltak szerint amennyiben a bányászat során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI. 18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdésén, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 25.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén és 4. számú mellékletén, valamint a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3-5. §-án alapul.

Hatásköröm a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésén, illetékességem az 1. számú mellékleten alapul.”

Gérce – Vásárosmiske Községek Körjegyzője szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta. „Szakhatósági hozzájárulásomat a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. mellékle 4. pontjában biztosított jogkörömben eljárva, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályiról szóló 2004. évi CXL törvény 44. § (1) bek. alapján adtam meg.”

A Győr – Moson – Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami Főépítész VIII-D-001/170-2/2012. számon szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete alapján fordult irodámhoz. A dokumentációt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. szerint megvizsgálva megállapítottam, hogy a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. sz. melléklete II/1.3. bekezdése a bányászati tevékenységet nem tartalmazza, ezért nincs hatásköröm az ügy elbírálására.

Döntésem az említett jogszabályok mellett a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 30. § b), 31. § (1) a), 45/A. § (2) és (3) és 44. § (9) bekezdésein alapul.”

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg.

Tervezett tevékenység helye

A bazalttufa bánya tervezett bányatelke Vas megyében, Vásárosmiske község külterületén, a településtől É-ÉNY-ra a Belső-hegyi zártkertek felett, a Belső-hegy tetőrészén található horpában helyezkedik el a Vásárosmiske 087/5 hrsz.-ú, anyagbánya besorolású ingatlanon. A tervezett bánya környező településektől mért távolsága: É-ÉNY-ra Sitke: 2,5 km, NY-ra Gérce: 2,1 km; K-re Mesteri 3,0 km; DDK-re Vásárosmiske: 2,2 km. A tervezett bányatelek fedőlapja: 175,0 mBf szint, alaplapja: 152,0 mBf szint, területe: 28.270 m² (2 ha 8270 m²). Az ingatlant jelenleg nem hasznosítják, szélein fás, cserjés, beljebb füves helyenként kopáros bányaudvar.

A vizsgált területtől É-ra fás, illetve azon túl rét és legelő, majd szántóterületek találhatók, K-i, D-i és Ny-i irányban szőlőművelés folyik. A telekhatártól számítva a legközelebbi lakóépület déli irányban 1200 méterre található (Vásárosmiske, Petőfi u. vége). A legközelebbi élővízfolyás a telephelytől megközelítőleg 800 méterre nyugati irányban található Cinca-patak.

Tervezett tevékenység

A bányatelken belül folytatni kívánt bányászati tevékenység során évente 2.000 m³ bazalttufa kitermelését tervezik. A tervezett bányaművelési rendszer felszíni típusú külfejtés, a tevékenység munkafolyamatai a letakarítás, haszonanyag kitermelés (jövesztés), rakodás-szállítás és a rekultiváció.

Tekintve, hogy a korábbi években a területen már történt bányászati tevékenység, az átlagosan 0,5 m vastag fedő letakarítása a terület 80 %-án már megtörtént. A tervezett letakarítási pászta a bányafal belső rézsűje mögött kb. 5 méter szélességű, e munkafolyamat évente 3 - 4 munkanapot venne igénybe. A tervezett szállítás volumene 2.000 m³/év (4.000 t/év), ami 150 - 200 munkanappal számolva 10 - 13 m³ (20 - 26 t) napi elszállítást jelent. A napi munkaidő 8 óra, így a napi átlagos gépkocsiforgalom 6 fuvar (3 fuvar üresen a bányához, 3 fuvar 8-9 t/jármű terhelése mellett a célhelyig) lenne. A szállítást a bányából, a K-ÉK-i irányban a 088 hrsz.-ú földúton (0,3 km), majd a 031 hrsz.-ú javított földúton (0,4 km), ezt követően a 018 hrsz.-ú javított földúton (1,2 km) a 300 hrsz.-ú aszfaltos útig (Vásárosmiske, Petőfi Sándor út), ezen 0,6 km megtétele után a 8432. jelű országúton (Vásárosmiske-Gérce) 2,8 km-t, a 84155. jelű országúton (Gérce - 84. sz. főút elágazó) 2,5 km-t, végül a 84. sz. főúton Keszthely/Sopron felé tervezték.

A haszonanyag jövesztését univerzális kotrógéppel végeznék. A termelvény elszállítása alvállalkozó tehergépjárműveivel történne.

A bányászat befejezését követő tájrendezés újrahasznosítási céljaként a terület gyp, kaszáló-rét célú utóhasznosítását tervezték. Ennek megfelelően a bányászat során a bányaudvart körbevevő végrézsűket 45°-os szögben alakítanak ki. A külön deponált letakart fedőanyagot (fekete közettörmelékcs agyag) folyamatosan a véglegesen kialakult bányaudvarra terítének viszza. A biológiai tájrendezést az időben elhúzódó bányászattal párhuzamosan tervezték végezni. Ennek keretében a felhagyott terület füvesítése, rendszeres gondozása, kaszálása, az esetlegesen megjelenő tájidegen fák és cserjék gyérítése történne. A tájrendezési munkák ütemezése a mindenkori műszaki üzemi tervekben folyamatosan történne, és a termelés előrehaladásával a visszamaradt terület tájrendezése szintén folyamatosan történne.

A rekultivációt követően a bánya utótáj esztétikailag is rendezett képet nyújtana, és a terület illeszkedne a környező tájba.

Vízvédelem

Felszíni vizek védelme.

A területet élő felszíni vízfolyás nem érinti, a Cinca-patak legközelebb Ny-ra 0,8 km-re folyik a területtől. A bányászati tevékenység folytatása a felszíni élővizekre nem járna kimutatható hatással.

A bányauzemben zárt rendszerű mobil illemhely telepítését tervezték, a kommunális szennyvíz szippantás után a Sárvári szennyvíztelepre kerülne elszállításra.

A bányában üzemelő munkagép kenő és üzemanyag, hidraulika olaj csöpögésének megelőzésére fokozott figyelmet fordítanak rendszeres karbantartás keretében, az esetlegesen elfolyó, elcsöpögő olaj felfogására a bánya területén megfelelő méretű fémtálcát biztosítanak. A gép javítását, szervizelését bányauzemen kívüli telephelyen tervezték végezni.

Felszín alatti vizek védelme.

A területen nincs állandó talajvíz, rétegvizet a kutatás nem érte el. A bazalttufa egyaránt rossz vízvezető és víztározó képződmény. Rétegvíz inkább a földtani fektetést képező pannon kavicson, homokos rétegben jelenik meg, ezt azonban a kutatás nem érte el. A bazalttufa gyenge vízvezető képességéből következően a csapadékosabb időszakban a felszínen megjelenik a víz, ez azonban idővel oldalirányba elszivárog vagy párolgással távozik. A legközelebbi rétegvízre települt ivóvízbázisok (Mesteri, Nagysimonyi ivóvízbázis) védőterülete 2 km-re fekszik.

Ugyancsak a bazalttufa vízzáró tulajdonságának köszönhetően súlyos nem várt havária bekövetkezése utáni azonnali kárelhárítás elmulasztása esetén a felszín alatti vizeket közvetlenül sem érné el szennyező szénhidrogén, mert a szennyezőanyag megrekedne a földtani közegben.

Összességében a vizsgált területen a bányászati tevékenység a vizek tekintetében környezetterhelést nem okoz.

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett legnagyobb kitermelés mértéke 2000 m³/év (4000 t/év). Évi 150-200 üzemnap tervezett, azaz üzemnaponként 10-15 m³ (20-26 t) kő kitermelése várható.

A tervezett tevékenységtől a legközelebbi lakott területek távolsága 2,1 km (Gérce község).

A haszonanyag jövesztése univerzális kotrógéppel történne, elszállítása napi 3 teherautó fordulót venne igénybe.

A letakarítás évi 1 hetet vesz igénybe, a többi napokon a haszonanyag jövesztése és rakodása történne. Egyszerre 1 gép dolgozna a bányában, a légszennyezés hatásterülete a bánya területe. A bányászati tevékenység porkibocsátással jár. Átlagos szélesség esetén a felvert por jelentős része 20 m-en belül, erős szél esetén pedig 67 m-en belül kiülepszik. 10 m/s nagyságot meghaladó szélesség esetén a bányászati tevékenység szünetelne.

A légszennyezés hatásterülete a több, mint 2 km-re lévő lakott területeket nem érinti.

A szállítás a 088 hrsz-ú, a 031 hrsz-ú és a 018 hrsz-ú földutakon, ezt követően Vásárosmiske, Petőfi Sándor utcában, a továbbiakban pedig a 8432 jelű és a 84155 jelű utakon történne a 84. sz. főút irányába.

A napi 3 tehergépjármű forduló, illetve a munkásokat szállító napi 1-2 személygépkocsi forduló a levegőminőségben nem okoz érzékelhető változást. A földutakon a kiporzás csökkentésére sebességkorlátozást írnának elő a járművek számára.

Zaj- és rezgésvédelem

A tervezett bányatelket körülvevő területek a településrendezési terv alapján legelő, erdő, szántó és szőlő művelésű mezőgazdasági területek.

A bányában csak nappal történne munkavégzés. A tevékenység zajvédelmi szempontú hatás-területe a lakott területek irányában 487 m, tehát lakott területet nem érint, így zajkibocsátási határérték megállapítása nem volna szükséges.

A bányaműveléshez kapcsolódó szállítások az érintett útszakaszokon legfeljebb 0,3 dB-es zajszint növekedést okoznának, ez a jelenlegi zajszintekhez képest érzékelhető változást nem jelentene.

Hulladékgazdálkodás

A dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a bányászati munkák során keletkező hulladékok mennyisége minimális, kezelése megoldott lenne. A tevékenységből normál üzemi körülmények között veszélyes hulladék nem keletkezne.

Természet- és tájvédelem

A tervezett bányászati tevékenység az Európai Közösségek Natura 2000 hálózatába tartozó Gércei tufagyűrű és láprét (HUON20014) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen valósulna meg.

A Natura 2000 területek kijelölésének alapját védett, fokozottan védett, ill. közösségi jelentőségű fajok és közösségi jelentőségű élőhelytípusok képezik, a jelenleg hatályos lista a következő:

<i>Terület azonosító</i>	<i>Terület neve</i>	<i>Területe (ha)</i>
HUON20014	Gércei tufagyűrű és láprét	454,85

Jelölő élőhelyek és fajok:

élőhely	
6240	* Szubpannon sztyeppék
6410	Kékperjés láprétek meszes, tőzeges vagy agyagbemosódásos talajokon (Molinion caeruleae)
6510	Sík- és dombvidéki kaszálórétek (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)
7230	Mészkedvelő üde láp- és sásrétek
8220	Szilikátsziklás lejtők sziklanövényzettel
91E0	* Enyves éger (Alnus glutinosa) és magas kőris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)

madár

<i>Dendrocopos syriacus</i>	balkáni fakopáncs
<i>Sylvia nisoria</i>	karvalyposzáta
<i>Crex crex</i>	haris
<i>Lanius collurio</i>	tövisszúró gébics
gerinctelen	
<i>Lycaena dispar</i>	nagy tűzlepke
<i>Maculinea teleius</i>	vérfü-hangyaboglárka
növény	
<i>Pulsatilla grandis</i>	leánykőköröcsin

*: kiemelt közösségi jelentőségű élőhely, faj

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezetek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 40.§ (1) bekezdése alapján Felügyelőségem megkereste a terület természetvédelmi kezelőjét, az Órségi Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság), hogy bocsássa rendelkezésre az ügy megítélését elősegítő adatait, információit. Az Igazgatóság 28-6/12. számú levelében az előzetes vizsgálati dokumentáció természetvédelmi munkarészének hiányosságaira hívta fel a figyelmet. Előbbiekre tekintettel 3028-1/9/2012. számon hiánypótlás került elrendelésre. A hiánypótlásban előírtak szerint vizsgálni kell a tervezett bányászati tevékenység vonatkozásában a hatályos jelölő fajok és élőhelyek természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat, kiemelt figyelemmel a 8220 jelű „Szilikátsziklás lejtők sziklanövényzettel” elnevezésű élőhelyre.

A hiánypótlási dokumentációban Bruckner Attila táj- és természetvédelmi szakértő felmérte az érintett terület és környezetének jelölő társulásait, fajait. Térképen ábrázolta az általa felmért szilikát sziklagyepek és a tervezett bányaterület elhelyezkedését.

A hiánypótlási anyag beérkezését követően Felügyelőségem ismételt megkereste az Igazgatóságot. Az Igazgatóság 28-6-4/2012. számú állásfoglalásában megállapította, hogy a nála rendelkezésre álló adatok és a beküldött dokumentációban foglaltak ellentmondanak egymásnak. Az ellentmondások feloldására, a tényállás tisztázása érdekében Felügyelőségem az érintett ügyfelek, ill. az eljárás során közreműködők részvételével 2012. július 24-én a tervezett bányászati tevékenység helyszínén szemlét tartott. A szemléről jegyzőkönyv készült.

Fentiek, valamint a jegyzőkönyvben rögzítettek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A vásárosmiskei 087/5 hrsz-ú anyagbánya megnevezésű ingatlanon az 1970-es évekig a gércei termelősövetkezet folytatott bazalttufa bányászatot. A tervezett bányatelek nagyrészt a meglévő bányaudvart érinti, nyugati és keleti szélén vannak még nem bányászott területek is, melyeket jellemzően felverődött akácerdő borít.

A bányaudvar szegélyén szintén nem őshonos, spontán erdősülés figyelhető meg, bálványfa és fehérakác dominanciával. A bányaudvar belsejében nyers bazaltfelszín, taposott gyomnövényzet, illetve foltokban a szilkát sziklagyepekre, bazalt törmelékletű gyeptársulásra jellemző élőhelyfoltok jelennek meg. Meg kell jegyezni, hogy a területen évekkel ezelőtt illegális motocrossozás folyt, mely az élőhelyek szabdaltságát növelte. A bányaudvar területén így is az értékes növényzettel borított felszín nagysága 40 % körülire tehető. Az élőhelyfoltok külső oldala bazalt törmelékletű gyeptársulás típus, jellemző növényei: hatsoros varjúháj (*Sedum sexangulare*), kövi varjúháj (*Sedum reflexum*), fehér varjúháj (*Sedum album*). A foltok belseje felé haladva nyílt szilikát sziklagyep jelenik meg, típusfajai: szürke gurgolya (*Seseli osseum*), sziklai csenkesz (*Festuca pseudodalmanica*), gumós perje (*Poa bulbosa*), deres csenkesz

(*Festuca glauca*), homoki pimpó (*Potentilla arenaria*), ezüst pimpó (*Potentilla argentea*), aszúszegefű (*Petrorrhagia prolifera*). A foltok középpontjában a szilikát sziklagyep záródik, néhol lejtőszyepp elemek jelennek meg: vajsínű ördögszem (*Scabiosa ochroleuca*), olasz harangvirág (*Campanula bononiensis*), karcsú orbáncfű (*Hypericum elegans*), csabaíre vérfű (*Sanguisorba minor*), hamuka (*Berteroa incana*), fekete imola (*Centaurea nigra*), csattanó szamóca (*Fragaria viridis*), sarlófű (*Falcaria vulgaris*), szöszös ökörfarkkóró (*Verbascum phlomoides*), fekete ökörfarkkóró (*Verbascum nigrum*), héjakút mácsonya (*Dipsacus laciniatus*).

Néhol a foltok középpontjában cserjésedés indult meg, többnyire gyepürózsával, akáccal.

A területen a helyszíni szemle során védett növény nem került beazonosításra.

A területen található társulások a Borhidi Attila és Sánta Antal szerkesztett, a TermészetBÚVÁR Alapítvány Kiadó által kiadott Vörös Könyv Magyarország növénytársulásairól című tanulmánykötet alapján a bazalttörmelékletgyep (*Geraino rotundifolio – Senecetum albi*), nyílt szilikátsziklagyep (*Minuartio – Festucetum pseudodalamaticae*), melyek megfeleltethetők a szilikátsziklás lejtők sziklanövényzettel élőhelynek, mely a Gércei tufagyűrű és láprét (HUON20014) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területen jelölő élőhely. A zárt lejtőszyepprétek a szubbbannon szyeppéknek feleltethető meg, mely kiemelt közösségi jelentőségű élőhely.

Ezen társulások megtalálhatók a tervezett bányatelektől északra található, a Bruckner Attila által felmért és a helyszíni szemlén beazonosított élőhelyfoltokon is.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése szerint „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A tervezett bányatelken belül a bányaudvar nagysága kb. 1,4 ha, a helyszíni szemle során felmért, a tervezett bányatelket érintő élőhelyek nagysága 3782,8 m², a felmérés a nagyobb egybefüggő élőhelyfoltokat érintette, a kisebb élőhelyfoltokkal együtt a bányaudvarban az értékes növényzettel borított felszín nagysága valóban a szemmel becsült 40 % körüli. Ennek fele természetességi állapotában mindenképp eléri a jelölő társulás követelményeit. A bányászat során az élőhelyfoltok elkerülhetetlen módon megsemmisülnek.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a kiemelt fontosságú közérdeknek nem minősíthető tervezett bányászati tevékenység a Gércei tufagyűrű és láprét (HUON20014) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület jelölő élőhelyeinek károsítása, veszélyeztetése nélkül

nem folytatható, a természeti állapot a tevékenység következtében romlana. A tevékenység ellentétes a Natura 2000 terület kijelölésének céljával, ezért a Korm. rendelet szerinti hatásbecslést nem indokolt lefolytatni.

A Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A Natura 2000 hálózattal kapcsolatos védelmi intézkedések szükségességének szintje kapcsán előtérbe került az Európai Közösségek Bírósága által is többször hangoztatott elővigyázatosság és megelőzés elve: A Közösségi érdekek és elvárások alapján a Natura 2000 területek akár kis mértékű károsítása is csak igen kivételes esetekben történhet meg.

A tervezett bányászati tevékenység a Korm. rendelet előírásai szerint elutasításra okot adó mértékben sérti a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló élőhelytípusok természetvédelmi helyzetét, a tevékenység a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatást gyakorolna, ezért a tevékenység kérelem gyakorlására engedély nem adható.

A helyszíni szemlét követően dr. Papp Ildikó ügyvéd és dr. Somssich István észrevétele érkezett meg Felügyelőségemre. A döntés szempontjából relevánsnak tekinthető felvetések kapcsán megjegyzem, hogy az eljárás során igazságügyi szakértő kirendelését Felügyelőségem nem tartotta indokoltnak, a helyszíni szemlén tapasztaltak és a hivatkozott szakirodalom alapján a jelölő társulási megfeleltetés egyértelmű. A Korm. rendelet 10/A. § (2) bekezdésében rögzített közérdeknek a tervezett beruházás nem tekinthető.

Fentiek alapján határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése és a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének ca) pontja alapján hoztam meg.

Az engedélyezési ügyben az adott ügyfajta 45 nap az irányadó ügyintézési határidő. Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

A határozatomról szóló hirdetmény a Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján Gérce – Vásárosmiske Községek Körjegyzősége részére közzététel céljából megküldésre, valamint a Felügyelőség honlapján - (<http://nyugatdunantuli.zoldhatosag.hu>) - közzétételre kerül.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a KvVM rendelet 2. § (4), (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

A Felügyelőség hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésén, valamint 1. sz. melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. INTRESCOM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 9600 Sárvár, Szombathelyi u. 12.
2. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája, 9700 Szombathely, Kőszegi u. 3.
3. Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, 9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.
4. Vas megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 9700 Szombathely, Sugár út 9.
5. Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága, 9700 Szombathely, Batthyány tér 2.
6. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami Főépítésze, 9021 Győr, Káptalandomb 28.
7. Gэрce – Vásárosmiske Községek Körjegyzője, 9672 Gэрce, Kossuth L. u. 49.
8. őrégi Nemzeti Park Igazgatósága, 9941 őrissentpéter, Siskaszer 26/A.
9. Dr. Papp Ildikó ügyvéd, 9600 Sárvár, Batthyány u. 42/E.
10. Reflex Környezetvédő Egyesület, 9024 Győr, Bartók Béla út 7.

Szombathely, 2012. augusztus 13.

Bencsics Attila sk.
igazgató