



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 224-3/9/2013. II.
Előadó: dr. Juhász Boglárka

Tárgy: Zalaegerszeg – Bekeháza, 0762/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő tehenészeti telep almostrágya tároló építésének előzetes vizsgálati eljárása

Melléklet: 1 pld. határozat (224-3/9/2013. I.)

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a mellékelten megküldött hirdetményt és határozatot ezen megkeresésem kézhezvételétől számított **8. napon 15 nap időtartamra** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában tegye közzemlére, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

A hirdetmény kifüggesztésének, illetve levételének tényéről és idejéről a levételt követő **3 napon belül értesíteni szíveskedjék.**

Kapja:

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Jegyzője, 8900 Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 17-19.

Szombathely, 2013. július 25.

Bencsics Attila
igazgató megbízásából

Dr. Borbély Gábor sk.
mb. osztályvezető

HIRDETMÉNY

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 80. § (3) bekezdése alapján értesítem az érintetteket, hogy a TAXBI Kft. (8991 Hottó, Szarvasmarhatelep) megbízásából eljáró HORTUM Tervező és Mérnök-tanácsadó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19/B. 2/1.) által készített a Zalaegerszeg – Bekeháza, 0762/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő tehenészeti telep almostrágya tároló építésének előzetes vizsgálati dokumentációt hatóságunk elfogadta, és egyben megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A határozat a jegyzőnél és a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) I. emelet 111. szobájában ügyfélfogadási időben megtekinthető.

A határozat ellen – a felügyelőségünk hirdetőtábláján történő 15 napos kifüggesztés leteltét követő naptól számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000.- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500 Ft.

Szombathely, 2013. július 25.

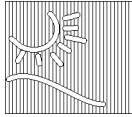
Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi
és Vízügyi Felügyelőség, Szombathely

A Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 224-3/9/2013. I.

Műszaki ea: Nagyné Erős Alexandra
Törkenczi Arnold
Völgyiné Tóth Marietta
Bakos Enikő

Jogi ea: dr. Juhász Boglárka

Tárgy: Zalaegerszeg – Bekeháza, 0762/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő tehenészeti telep almostrágya tároló építésének előzetes vizsgálati eljárása

H A T Á R O Z A T

I.

A TAXBI Kft. (8991 Hottó, Szarvasmarhatelep) megbízásából eljáró HORTUM Tervező és Mérnök-tanácsadó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19/B. 2/1.) által összeállított előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m,

egyben megállapítom, hogy a **tervezett beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételek jelen határozat III. fejezetében kerülnek rögzítésre.

A tervezett létesítmények kialakítására és üzemeltetésére vonatkozó előírásaimat az építési engedélyezési eljárás során a szakhatósági állásfoglalásban teszem meg.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A **Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** XX-R-097/00579-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötéssel adta meg:

1. Zavaró bűzhatás a lakott területet nem érheti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Jegyzője 861-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A **Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** ZA-05D/EU/0551-02/2013. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötéssel adta meg:

1. A tervezett földmunkák területén a régészeti emlékek védelméről (régészeti megfigyelés – szakfelügyelet – megelőző feltárás) gondoskodni kell.

III.

Környezetvédelmi előírások

1. Havária események bekövetkezésének a lehetőségét gondossággal és megfelelő óvintézkedésekkel minimálisra kell visszazsorítani. Fel kell készülni az esetlegesen bekövetkező havária elhárítására.
2. Bármilyen havária esemény észlelésekor a Felügyelőséget (ügyeleti szám: 06-30-385-87-69), amennyiben szennyeződés éri a felszíni és felszín alatti vizeket a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot (ügyeleti szám: 06-30-300-42-42) is értesíteni kell.
3. A tevékenységből adódóan a felszíni, felszín alatti vizek nem szennyeződhetnek.
4. A rendellenes üzemvitel, meghibásodás, vagy rendkívüli esemény (havária) következtében esetleg fellépő környezeti hatások ellenőrzésére, és az istállók környékéről, valamint a tervezett trágyatárolóról érkező szennyezések nyomon követése érdekében szükséges a talajvíz áramlási irányába 1 db figyelő kút kialakítása. A figyelő kútból szükséges a talajvíz évente egy alkalommal vízszintméréssel egyidejűleg történő akkreditált mintavétele, és annak pH, vezetőképesség, ammónium, foszfát, KOI_{ps} , szulfát és nitrát komponensekre vonatkozó akkreditált módon történő vizsgálata. A mintavételi eredményeket értékelni kell. Az értékelő jelentésben kiemelt figyelmet kell fordítani a mintavételi eredmények változásának értékelésére. **Határidő: minden év december 31.**
5. A monitoring kút kivitelezése jogerős vízjogi engedély birtokában kezdhető meg.
6. A tervezett almos trágyatárolót vízzáró kivitelben, legalább 20 éves élettartamra kell megépíteni. Az előírás teljesülését használatbavételkor igazolni kell.
7. A trágya csurgalékviz tárolására szolgáló vasbeton medencék vízzáróságát használatbavételkor igazolni kell.
8. A keletkező almos trágya csurgalékvizet (trágyalé) a trágyára visszaöntözve szántóföldön elhelyezhetőek. Az almos trágya szántóföldi elhelyezéséhez talajvédelmi engedély nem szükséges.
9. Az almos trágya csurgalékvizének (trágyalé) termőföldön történő elhelyezése - amennyiben nem a trágyára visszaöntözve, az almos trágyával együtt kerül elhelyezésre - a talajvédelmi hatóság engedélye alapján történhet. Az engedélyt használatbavételkor be kell nyújtani felügyelőségemre.
10. A kellemetlen szaghatások elkerülésére a telep tisztántartásáról rendszeresen gondoskodni kell.
11. Az üzemeltető köteles az elérhető legjobb technika mindenkori szintjének megfelelő intézkedések megtételével a lehető legkisebb mértékűre csökkenteni a légszennyező anyagok (bűz) kibocsátását, meg kell akadályozni, hogy lakosságot zavaró bűz kerüljön a környezetbe.
12. A trágya telephelyen kívüli kijuttatását olyan időjárási körülmények között kell végezni a bűzhatásra érzékeny területek (lakott terület) közelében, hogy lakosságot zavaró bűz ne kerüljön a környezetbe.

IV.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. melléklet I. pont 49. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250.000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási

díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján történő hirdetmény levételét követően – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Szombathely) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási illetéke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-00281519-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

I n d o k o l á s

A HORTUM Tervező és Mérnöktanácsadó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19/B. 2/1.) 2013. április 19-én benyújtotta felügyelőségemre a Zalaegerszeg – Bekeháza, 0762/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő tehenészeti telep almostrágya tároló építésének előzetes vizsgálati dokumentációját.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3-5. §-aiban rögzítettek alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

A Felügyelőség a Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése alapján a telepítés helye szerinti Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál 1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus csatolásával a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tetetett közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a Felügyelőségen észrevételt lehet tenni. A megadott határidőn belül a Felügyelőségre észrevétel nem érkezett.

A kérelem és mellékleteinek hiányosságaira tekintettel 224-3/1/2013. IV. és 224-3/8/2013. számokon hiánypótlást rendeltem el, melynek teljes körű teljesítése megtörtént.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § és a 4. számú melléklete

alapján megkeresett szakhatóságok szakhatósági hozzájárulásukat határozatom II. fejezetében rögzítettek szerint megadták.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta. „A HORTUM Kft. által benyújtott K-170/2013. számú tervdokumentációt a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet és a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet figyelembe vételével település- és környezet egészségügyi szempontból áttanulmányoztam és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.”

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Jegyzője szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta. „A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség – a HORTUM Tervező és Mérnöktanácsadó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19/B. 1/2.) által készített Zalaegerszeg – Bekeháza, 0762/3 hrsz.-ú ingatlanon található tehenészeti telep almostrágya tároló építésének előzetes környezeti vizsgálati dokumentációjának elfogadására vonatkozó – 17224-3/1/2013. III. sz. levelével megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A tevékenység a hatásterületen környezeti veszélyt nem jelent, Zalaegerszeg MJV Közgyűlése a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 32/2001. (X. 26.) önkormányzati rendelete alapján a helyi jelentőségű védett természeti területre/értékekre közvetlen hatást nem gyakorol, valamint nem ellentétes Zalaegerszeg MJV közgyűlése környezetvédelemről szóló 17/2008. (IV. 25.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Hatáskörömet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 347/2006. (XII. 23.) 32/A. § (1) bekezdés és a 4. sz. mellékletének 4. pontja, illetékességemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 21. § (1) bekezdés b) és d) pontja állapítja meg.”

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta. „A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) a Zalaegerszeg – Bekeháza, 0762/3 hrsz. ingatlanon található tehenészeti telepen almostrágya tároló építése előzetes vizsgálata tárgyában 2013. május 13-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A csatolt engedélyezési tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tervezett területen nyilvántartott régészeti lelőhely található, amelynek védelméről a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. előírásai szerint gondoskodni kell. A lelőhely védelmét fenti előírás betartása megfelelően biztosítja.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabá-

lyairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdésén, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, 4. sz. melléklet 3. pontján alapul. Hatásköröm a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, illetékességem a 2. § (1) a) pontján és az 1. számú melléklet 19. p. alapul.

A szakhatósági eljárásért az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdés alapján 3.000,- Ft eljárási illetéket kell fizetni.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész GYD-01/185-2/2013. számon szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta. „A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete alapján fordult irodámhoz.

A dokumentációt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (KET) szerint megvizsgálva megállapítottam, hogy a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. sz. melléklete alapján a szarvasmarhatelep, ill. annak kiegészítő elemei nem sorolhatók az országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények közé, ezért nincs hatásköröm az ügy elbírálására.

Döntésem alapja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (KET) 30. § b), 31. § (1) a), 45/A. § (2) és (3) és 44. § (9) bekezdései, valamint a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. sz. melléklete.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek műszaki felülvizsgálata során felügyelőségem az alábbiakat állapította meg.

Alapadatok:

A major Zala megyében, Zalaegerszeg - Bekeháza külterületén, a Zalaegerszeg 0762/3 hrsz. alatti ingatlanon található. A teleptől kb. 500 m-re nyugatra folyik a Szentmártoni-patak, a Gébárti tó pedig délre közel 850 m-re található. A telephelytől mintegy 450 méter távolságban folyik a Bekeházi patak. A terület körül kb. 930 m-en belül lakóövezetek találhatóak. A vizsgált terület Zalaegerszeg belterületétől közel 2 km-re északra található.

A telep teljes területe 10,08 ha. A telephelyen jelenleg 800 db borjú és növendék állomány tartása folyik, mélyalmos tartástechnológiával. A telephelyen trágyatárolási technológia korszerűsítés tervezett.

Vízvédelem

A tárgyi terület távlati vagy sérülékeny ivóvízbázis védőövezetét, folyó nagyvízi medrét, vízfolyás parti sávját nem érinti.

A trágyatároló vízzáró kivitelben, vasbeton kéregfal és padozat kiépítésével, statikus kiviteli terv szerinti vasalással tervezett. A kibontott padozat helyén 25 cm vastagságban tömörített kavicságyazat készül. A vízszintes és függőleges szerkezet betonozási munkahézag vízzáróságát SKW - MBT (vagy azonos technológiai paraméterű) duzzadó szalag beépítésével oldják meg.

A trágyatároló csurgalékvizeti a telepi belső felszín alatti csatornán keresztül a meglévő, jelenleg üzemen kívüli volt vasbeton hígrágya tárolókba (3 db) kerülnek elhelyezésre. A telephelyen már kizárólag mélyalmos tartástechnológiával történik állattartás, így a tárolókba hígrágya, egyéb technológiai szennyvíz nem kerül bevezetésre. A hiánypótlásként benyújtott kiegészítés alapján a jelenleg üzemen kívüli meglévő vasbeton egykori hígrágya tároló aknák vízzáró kivitelben létesültek, a vízzáróság biztosítása érdekében a szükséges felújításokat a beruházás során elvégzik, a víztartási próba eredményét használatbavételkor benyújtják.

A 3. számú feltételt a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 6.§ (1) bekezdésében, 8.§ c) pontjában és 10.§ (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4.§ -ában és 5.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tettem.

A Kormányrendelet 8. § - ában foglaltak szerint a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel, ellenőrzött körülmények között végezhető, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást, ezért a beruházás megvalósítását a 4. számú feltételhez kötöttem.

Az 5. számú feltételt a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tettem.

A 6., 7., 8. számú feltételt a Kormányrendelet 10. § - ában, valamint a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 8.§ - ban foglaltaknak megfelelően tettem.

A 9. számú feltételt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 49. §-ban foglaltaknak megfelelően tettem. Az engedély abban az esetben szükséges, amennyiben a csurgaléklé termőföldi elhelyezése nem az almos trágyára visszaöntözve kerül elhelyezésre.

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett létesítmények építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. A dokumentált számítások szerint ez a hatás nem jelentős, az építési tevékenység befejezésével megszűnik. Az építési tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete lakott területeket nem érint.

Az építkezés során legfeljebb 4-6 db többletjármű érkezik a területre. A kis gépjárműforgalom nem okoz a levegő minőségében érzékelhető változást.

A telephelyen folytatott tevékenység (állattartás, trágyatárolás) bűzkibocsátással jár. A diffúz kibocsátás hatásterülete a dokumentáció alapján 31 m. A legközelebbi lakott területek távolsága a telephely határától kb. 700 méter, ezért a hatásterület lakott területeket nem érint.

A búzzal járó tevékenységre vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló, 306/2010. (XII.23.) Kormányrendelet 30. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

Zajvédelem

Az építési tevékenység során használatos munkaeszközök közül a tehergépkocsik és a munkagépek működése jelenti a domináns zajhatást. Az építési tevékenység zajkibocsátásának hatásterülete kb. 55 m, ami a telekhatáron belül marad.

A tevékenységhez kapcsolódó gépjárműforgalom max. 3-4 gépjármű/nap (építkezéskor ehhez jön még 4-6 gépjármű/nap), illetve a dolgozók napi forgalma 1-2 személygépkocsi/nap. A csekély forgalom miatt kijelenthető, hogy a szállítási tevékenységnek nincs a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Kormányrendelet 7. § (1) bekezdése alapján meghatározható hatásterülete.

Üzemeléskor a tevékenység jellege miatt csak minimális zajkibocsátás várható.

Hulladékgyűjtés

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az építési munkák során keletkező hulladékokat szelektíven gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező hulladékkezelőknek adják át.

A kitermelt föld a helyszínen felhasználásra kerül.

A betonhulladékot helyszíni aprítást követően az alapozásnál használják fel, illetve engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról a jogszabályoknak megfelelően gondoskodnak.

Az építmény üzemelése során technológiai jellegű hulladékok nem keletkeznek.

Természet-, tájvédelem

Megállapítottam, hogy az állattartó tevékenységgel és ideiglenesen almos trágya tárolásával érintett **Zalaegerszeg-Bekeháza 0762/3** hrsz-ú „kivett major” művelési ágú ingatlan nem országosan védett természeti terület és nem áll európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt. A legközelebbi, természetvédelmi szempontból értékes területek 2,5 km-re délre a HUBF 20047 jelű Felső-Zala-völgy megnevezésű Jóváhagyott Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Területhez tartozó Natura 2000 területek.

A beruházási terület erősen bolygatott, az adventív és gyomflóra elemei dominálnak, az eredeti vegetáció nem felismerhető. A telepen védett növény- vagy állatfaj előfordulásáról nincs információ.

Az építés meglévő major területén belül történik, következésképpen a településrendezési tervvel összhangban /Má-3 övezet/ valósul meg.

A fentiekben ismertetett tények alapján megállapítható, hogy a beruházás élőhelyeket nem szünteti meg, védett vagy jelölő fajokat nem veszélyeztet, további terhelést az élővilágra az egyébként is antropogén hatásokkal terhelt területen nem jelent, lényeges tájképi változást nem idéz elő, következésképpen a dokumentáció táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható.

A dokumentáció élővilág-védelmi fejezetét Horváth Jenő István táj- és természetvédelmi szakértő (SZ-087/2010.) készítette.

Jogszabályi háttér:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.)

8.§ (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

9. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni;

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettekre, a Felügyelőség szakmai véleményére és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásaira figyelemmel megállapítottam, hogy nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A környezetvédelmi előírásokat jelen határozat III. fejezetében rögzítettem, illetve azok az építési engedélyezési eljárás során kerülnek meghatározásra.

Fentiek alapján határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése és a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja alapján hoztam meg.

Az engedélyezési ügyben az adott ügyfajta 45 nap az irányadó ügyintézési határidő.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

A határozatomról szóló hirdetmény a Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részére közzététel céljából megküldésre, valamint a Felügyelőség honlapján - (<http://nyugatdunantuli.zoldhatosag.hu>) - közzétételre kerül.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a KvVM rendelet 2. § (4), (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala szakhatósági közreműködési 5.000,- Ft összegű fellebbezési illetékének jogalapja az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal szakhatósági közreműködési 29.700,- Ft fellebbezési díjának jogalapja az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (5) bekezdése.

A Felügyelőség hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésén, valamint 1. sz. melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapják:

1. TAXBI Kft. 8991 Hottó, Szarvasmarhatelep
2. HORTUM Tervező és Mérnöktanácsadó Kft. 8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19/B. 2/1.
3. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.
4. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
5. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész, 9021 Győr, Káptalándomb 28.
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Jegyzője, 8900 Zalaegerszeg, Kossuth L- u. 17-19.

Szombathely, 2013. július 25.

Bencsics Attila sk.
igazgató