



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Ikt. szám:** 1287-1/2/2014.II.  
**Előadó:** dr. Kulcsár Zsanett

**Tárgy:** „Szemenye II. – kavics” védnevű kavicsbánya kapacitás bővítésének előzetes vizsgálati eljárása  
**Melléklet:** 1 pld. határozat (1287-1/1/2014.I.)

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a mellékelten megküldött hirdetményt és határozatot ezen megkeresésem kézhezvételétől számított **8. napon 15 nap időtartamra** Kámi Közös Önkormányzati Hivatalában tegye közzé, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

A hirdetmény kifüggesztésének, illetve levételének tényéről és idejéről a levéltel követő **3 napon belül értesíteni szíveskedjék.**

Kapja:

1. Kámi Közös Önkormányzati Hivatal, 9841 Kám, Kossuth u. 26.

Szombathely, 2014. április 8.

Bencsics Attila  
igazgató megbízásából

Dr. Borbély Gábor sk.  
mb. osztályvezető

## HIRDETMÉNY

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 80. § (3) bekezdése alapján értesítem az érintetteket, hogy a „Szemenye II. – kavics” védnevű kavicsbánya kapacitás bővítésének előzetes vizsgálata tekintetében benyújtott, a VÉGH & VÉGH MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által 1-101/2013. számon készített, majd kiegészített előzetes vizsgálati dokumentációt hatóságunk elfogadta, és egyben megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A határozat a jegyzőnél és a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) II. emelet 202. szobájában ügyfélfogadási időben megtekinthető.

A határozat ellen – a felügyelőségünk hirdetőtábláján történő 15 napos kifüggesztés leteltétől számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000.- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500 Ft.

Szombathely, 2014. március 27.

Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, Szombathely

A Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2014. április 8.

A hirdetmény levételének napja: 2014. április 24.

*Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:*

*A hirdetmény levételének napja:*



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Ikt. szám:** 1287-1/2/2014.I.

**Tárgy:** „Szemenye II. – kavics” védnevű kavicsbánya  
kapacitás bővítésének előzetes vizsgálati eljárása

**Műszaki ea:** Bertalan Ágnes

Kránitz-Werner Dalma

Bakos Enikő

Füleki Enikő

**Jogi ea:** dr. Kulcsár Zsanett

## H A T Á R O Z A T

### I.

A Kámi Mezőgazda Kft. (9841 Kám, Kisfaludy u. 13., KÜJ: 103215336) megbízásából eljáró VÉGH & VÉGH MKT Kft. (9553 Köcsk, Árpád u. 27.) által 1-101/2013. tervszámon készített, majd kiegészített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

### e l f o g a d o m,

egyenben megállapítom, hogy a „Szemenye II. – kavics” védnevű kavicsbánya **14,3982 ha-os területének 24,9774 ha-ra való növelésének, és kapacitásának 100.000 m<sup>3</sup>/év-ről 150.000 m<sup>3</sup>/év-re történő bővítésének megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

**A tervezett bányatelek bővítés kapcsán szükséges bányahatósági engedély iránti kérelem benyújtásáig a településrendezési eszközökkel az összhangot meg kell teremteni.**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja alapján a bánya növelt területtel és kapacitással történő termelése csak a 3615-1/2/2013. számon módosított 141/7/2002. számú környezetvédelmi engedély módosítása, és annak jogerőre emelkedése után kezdhető meg.

A bővítéshez kapcsolódó környezetvédelmi kikötéseimet a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban teszem meg.

### II.

#### **Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai**

**A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** VAR/088/00323-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg:

1. Az építés során a dolgozók részére kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani.
2. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő, vagy közműpótló berendezés biztosításával, ezek módját a kiviteli tervekben részletezni szükséges.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** VAF-TALVO/1687-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Vasvári Járási Hivatal Járási Földhivatala** 10.659/2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg:

1. A kavicsbánya bővítésének vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt az illetékes Vas Megyei Kormányhivatal Vasvári Járási Hivatal Járási Földhivatalától (továbbiakban: Földhivatal) kérni kell a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezését,
2. Földvédelmi szempontból a termőföld igénybevétele csak az engedélyezést követően, a Földhivatal jogerős határozatának birtokában kezdhető meg,
3. A kivitelezés során a beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldek minőségében kár ne keletkezzen.

**A Kámi Közös Önkormányzati Hivatal** K/819-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

### III.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. melléklet I. pont 49. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díjait 250.000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjait a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-00289782-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási illetéke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatala, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 51.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10047004-00301507-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-00281519-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

### **I n d o k o l á s**

A VÉGH & VÉGH Munka-, Környezet- és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (9553 Köcsk, Árpád u. 27.) 2013. szeptember 27-én benyújtotta felügyelőségre a „Szemenye II. – kavics” védnevű kavicsbánya kapacitás bővítésének előzetes vizsgálati dokumentációját.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3-5. §-aiban rögzítettek alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a Korm. rendelet 3. melléklet 130. pontja alá esik.

Az eljárás során a 3615-3/1/2013.V. és a 3615-3/12/2013. számú végzésekkel hiánypótlást rendeltem el, melyek teljesítése megtörtént.

A Felügyelőség a Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése alapján a telepítés helye szerinti Szemenye Község Jegyzőjénél 1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tetetett közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a Felügyelőségen észrevételt lehet tenni. A megadott határidőn belül a Felügyelőségre észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezetek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § és a 4. számú melléklete alapján megkeresett szakhatóságok szakhatósági hozzájárulásukat határozatom II. fejezetében rögzítettek szerint megadták.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta. „A dokumentációt környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgáltam.

A létesítmény lakott településtől (Szemenye) való távolsága 1620 m. Az elvégzett számítások értelmében a zajvédelmi hatásterület és a levegővédelmi hatásterület nem éri el a legközelebbi lakóterületet. A benyújtott dokumentáció tartalmazza az építés és az üzemelés során keletkező település és veszélyes hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtését.

A dokumentáció azonban nem tér ki a dolgozók által igénybevett mellékhelyiségek használata során keletkező szennyvíz elhelyezésére.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 44. § és 46. §-a értelmében a köz- és magánterületeket a közegészségügyi követelményeknek megfelelő állapotban kell tartani. A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti. A WC használata során kelet-

kezett szennyvíz ártalmatlanítására szakszerű közműpótló berendezést kell alkalmazni a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdése értelmében.

A tervezett létesítmény üzemelő vízbázis védőterületét nem érinti. A bővítés közegészségügyi érdeket nem sért.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú mellékletének XI. 16. pontja értelmében az igazgatási szolgáltatás díja 29 700,-Ft, melyet az ügyfél befizetett.

Hatáskörünk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatok ellátásáról szóló 347/2006. (XII. 23.) 32/A. paragrafusán, illetékességünk az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a Gyógyszerészeti Államigazgatási Szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. §-án alapul.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta. „A Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a környezetvédelmi hatóság 3615-3/2/2013. számú megkeresésére, az 1-101/2013. munkaszámú előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozta. A dokumentáció tartalmazta a bányabővítéssel érintett Csipkerek község 075/2 és 075/4-6 hrsz.-ú szántó művelési ágú földrészletek humuszos termőrétegének mentésével, tárolásával, felhasználásával kapcsolatos előírásokat, vizsgálta továbbá a környező termőterületek talajára, talajvizére gyakorolt hatást. A dokumentáció tartalmával egyetértek, megállapítom, hogy az ügyféli kérelem talajvédelmi szempontból teljesíthető.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés és annak 4. számú mellékletének 5. pontja alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelete 17. § (1) bekezdése által biztosított jogkörömben, a 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva adtam ki.

Az ügyfél a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint a az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. számú mellékletének 12.9.5. pontjában megállapított 50 000,-Ft szakhatósági eljárás díjat befizette.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Vasvári Járási Hivatal Járási Földhivatala** szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta. „A „Szemenye II. – kavics” védnevű kavicsbánya bővítésével kapcsolatosan előzetes vizsgálati eljárást indított a VÉGH & VÉGH MKT. Kft. (9553 Köcsk, Árpád u. 27.) kérelme alapján a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség.

A Felügyelőség előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával megkereste a Földhivalt, hogy földvédelmi szakhatósági állásfoglalását a tárgyi eljárásához adja meg.

A Tfv. 18. § (1) bekezdése alapján a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával kapcsolatos szakhatósági közreműködésért megállapított 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező befizette és a befizetési bizonylatot csatolták.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházás során mezőgazdasági művelés alatt álló termőföld (Szemenye 0113/3, 0113/4, Csipkerek 075/2 és 075/4-6 hrsz.) igénybevételére kerül sor, azaz végleges jelleggel termőföld más célú hasznosításával valósul meg a beruházás.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) be-

kezdésében foglaltak értelmében termőföldet más célra hasznosítani csak ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet.

A Tfv. 7. § (2) bekezdésében előírt helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy az érintett földrészlet vonatkozásában az ellenőrzés időpontjáig termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása nem történt.

Egyúttal felhívom a kérelmező figyelmét, hogy a Tfv. 16. § (3) bekezdése alapján, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés nem történt meg, akkor az a termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül. Az engedély nélküli más célú hasznosítás esetén a termőföld eredeti állapotába történő helyreállítása mellett földvédelmi bírságot kell fizetni.

A fentiek alapján - az előírt feltételek maradéktalan betartása mellett – a kavicsbánya bővítése földvédelmi érdekeket nem sért, ezért az előzetes vizsgálati eljárásához szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A Földhivatal hatásköre a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. mellékletében, a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlannyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetékessége pedig a rendelet pedig a járási földhivatalok illetékességi területeinek kijelöléséről szóló 149/2012. (XII. 28.) VM Rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.”

**A Kámi Közös Önkormányzati Hivatal** szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta. „A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, mint eljáró hatóság megkeresésére a „SzemenyeII.-kavics” védnevű kavicsbánya bővítésének előzetes vizsgálati eljárásához szakhatósági hozzájárulásomat kérte.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Megállapítottam, hogy a vizsgálati eljárás Szemenye Község Önkormányzatának Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2005.(XI. 17.) rendeletének megfelel.

Végzésemet a 338/2006.(XII. 23.) Korm. rendelet 17/C. § (1)-(2) bekezdéseiben és 4. sz. melléklet 1. pontjában előírt hatáskörömben, valamint Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján hoztam meg.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** VA-06D/EOH/2037-2/2013. szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta. „A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a „Szemenye II. –kavics” védnevű kavicsbánya bővítésének előzetes vizsgálati eljárásához kapcsolódóan 2013. október 24-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivataltomat.

A tervezett bányabővítés hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet Korm. rendelet 2. § (1) a) pontjára és 13. § (1) bekezdésére tekintettel – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.”

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész** GYD-01/370-2/2013. számon szakhatósági állásfoglalásának megadására

irányuló eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta. „A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete alapján fordult irodámhoz.

A megkeresést áttekintve megállapítottam, hogy a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. sz. melléklete alapján a megkeresés tárgya nem sorolható az országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények közé, ezért nincs hatásköröm az ügy elbírálására.

A bánya nyitásával kapcsolatban azonban felhívom a figyelmet az alábbiakra:

Csipkerek község szerkezeti terve a bánya tervezett területét általános mezőgazdasági területbe sorolja. Ennek következtében a bánya-létesítése engedély kiadása – településrendezési okokból – várhatóan akadályokba ütközik. A kavicsbánya majdani létesítéséhez szükséges a hatályos településrendezési terv módosítása. Szemenye község esetében pedig a tervezett bánya egy részét sorolja gazdasági erdőterületbe a hatályos szerkezeti terv. Ebben az esetben is akadályokba ütközhet a bánya-létesítési engedély kiadása.

Állásfoglalásom a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. és 45. §-ain, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. sz. melléklete II/1.3. bekezdésén és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 9. pontján alapul.”

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg.

### Általános jellemzők

A „Szemenye II. – kavics” védnevű bányatelek a 8. számú főútról Csipkerek felé leágazó közút mentén található. A bányatelek Szemenye község külterületén (0113/3 és 0113/4 hrsz.) helyezkedik el, a bővítményi terület Csipkerek község külterületén a 075/2 és 075/4-6 hrsz-ú ingatlanokat érinti. A bányászati tevékenység folytatásához a Kft. 3615-1/2/2013. számú határozattal módosított 141/7/2002. számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

A Kft. a bányatelek jelenlegi 14,3982 ha-os területét 24,9774 ha-ra, a bánya termelési kapacitását 100.000 m<sup>3</sup>/év-ről 150.000 m<sup>3</sup>/év-re tervezi növelni. A korábbiakban engedélyezettékhez képest a kavicsbányában az osztályozás során felhalmozódott finom szemcsés anyagot 61.700 m<sup>3</sup>/év mennyiségben a „Szemenye I. – kavics” védnevű bányatelek területén mintegy 3,1 ha nagyságú területen tervezik elhelyezni. Ezen szállítást zagyszivattyúval, NA 150 mm átmérőjű acélsővel kívánják megoldani.

A jövesztés tervezett módja továbbra is haladó rézsúfalas külfejtés, száraz kitermeléssel. Első lépésben a humuszos fedőréteg letakarítása történik, melynek felhasználása a kitermelési tevékenységgel párhuzamos. A letakarítás során a humusz- és a meddőréteget elkülönített módon deponálják. A bányából kitermelt haszonanyag frakciókra történő szétválasztását fix telepítésű osztályozó berendezéssel oldják meg. Az osztályozómű vízszükségletét a bánya területén levő bányatóból biztosítják.

A tevékenység során alkalmazott munkagépek:

- 2 db homlokrakodó/kotrógép



- szállítójármű szükség szerint,
- osztályozó berendezés.

A tervezett újrahasonosítás cél: szántó művelési ág visszaállítása.

A bánya területéről a haszonanyagot földúton, majd a 7359 számú közúton elérve a 8-as főúton szállítják Kám és Jánosháza települések irányába.

A helyi igények kielégítésére kitermelt haszonanyag mennyiséghez kapcsolódó szállítás alkalmoszerű és nagyságrendje minimális, a nagymértékű piaci igényeket kielégítő kiszállítás fő szállítási útvonala lakott területeket a 8-as számú főútvonalon való közlekedéssel érint.

A szállítást 15 m<sup>3</sup>-es kapacitású (pl.: SCANIA, VOLVO, MAN) típusú nyerges vontatókkal kívánják végezni. A megnövelt kapacitás eredményeként körülbelül 51 forduló/nap forgalomnövekedésre lehet számítani.

### Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a jelenlegi bányatelek (Szemenye 0113/3-4 hrsz.) és a bővítéssel érintett Csipkerek 075/2, 075/4-6 hrsz-ú ingatlanok nem állnak országos illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A legközelebbi természetvédelmi terület a 990 m-re nyugatra lévő Jeli Arborétum, illetve természet-közeli élőhelyek a több mint 4,0 km-re nyugatra lévő, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet értelmében Natura 2000 területek, a HUON 20008 jelű Rába és Csörnök völgy megnevezésű Jóváhagyott Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Területhez tartozó ingatlanok.

A bányatelek-bővítéssel érintett terület a meglévő bányához kapcsolódó, közút közelségében elhelyezkedő szántó. A mezőgazdasági művelés, a bánya és az út közelsége miatt a területen a természetes vegetáció jelenléte nem jellemző, védett természeti érték előfordulása nem valószínűsíthető. A tervezési területet nyugatról erdőtömb, keletről szintén mezőgazdasági művelésű ingatlanok határolják.

A bányabővítés és a helyi településrendezési szempontok közti összhang megteremthető.

A fentiekben ismertetett tények alapján megállapítható, hogy a beruházással érintett terület erősen zavart, degradált, következképpen természetvédelmi értéke csekély. A tájegységre jellemző értékes flóra és fauna képviselői nem fordulnak elő az igénybe venni kívánt területen, a bánya bővítése élőhelyeket nem szüntet meg, védett vagy jelölő fajokat nem veszélyeztet, következképpen az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

A dokumentáció élővilág-védelmi fejezetét Mesterházy Attila /OKTVF F-1206/2007./ természetvédelmi és tájvédelmi szakértő készítette.

Határozatom kialakításánál természet- és tájvédelmi szempontból figyelembe vett jogszabályi háttér: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény

8. § (1) bekezdése alapján *„a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

9. § (1) bekezdése szerint *„A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”*

17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

### Levegőtisztaság-védelem

A bányászati tevékenység során szárazabb időszakokban diffúz jellegű porképződés jelentkezhet, a munkagépek üzemelése során pedig kipufogógázok jutnak a levegőbe.

A bányászati tevékenység folyamata 4 fő tevékenységre osztható: fedőréteg letakarítása, ki-termelés, szállítás, rekultiváció.

A fedőréteg letakarítást, valamint a haszonanyag kitermelését 2 db munkagéppel (homlokra-kodó/kotró) végzik. A kitermelt anyagot deponálás nélkül, közvetlenül a szállítógépjárművekre rakják.

A bányauzemeltetés, valamint a szállítási tevékenység során levegőbe jutó légszennyező anyagok mennyisége az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő műszaki számítások alapján a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló, 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben előírtakra tekintettel határérték feletti levegőterhelést nem okoz.

A bányászati tevékenység során kibocsátott légszennyező anyagok hatásterülete a munkavégzés helyszínéhez viszonyítva, az előzetes számítások szerint 655 m, a legközelebb, körülbelül 1620 m-re elhelyezkedő lakott területen (Szemenye) a tevékenység levegőt terhelő hatása nem jelentős.

### Zaj- és rezgésvédelem

A bányatelek környezetében a kitermelés helyéhez viszonyítva, a legközelebbi védendő terület a bányától északi irányban, Szemenye településen (kb. 1620 m) található. A haszonanyag ki-termelés nappali időszakban (6<sup>00</sup>-22<sup>00</sup> h) történik.

A bányával kapcsolatosan a fedőréteg letakarítása, kitermelés, szállítás, rekultiváció során ke-lteznek zajhatások.

A fedőréteg letakarítása és kitermelése alatt, az elvégzett zajszámítás alapján, a védendő ob-jektumok előtt teljesülnek a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben rögzített zajterhelési határértékek a nap-pali időszakban. Éjszaka munkavégzés nem történik.

A zajterhelés hatásterülete a lakott területek irányába, a munkaterülettől számítva 125 m.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kor-mányrendelet 6. §-ában foglaltak szerint meghatározott hatásterületen védendő épületek nem helyezkednek el, ezért zajkibocsátási határérték kiadása nem indokolt.

A bányatelekről történő kiszállítás és bejövő forgalom a 8-as számú főút által érintett települé-seken érinti a lakott területeket. Az országos közutak 2011. évre vonatkozó keresztmetszeti forgalmi adataira alapozott számítások szerint, a főútvonalnak jelenleg is jelentős a forgalma. A forgalomnövekedés dB-ben kifejezhető változást, a közlekedési eredetű zajterhelésben nem okoz.

## Vízminőség-védelem

A bányatelek és annak bővítményi területe a felszín alatti víz állapota szempontjából a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 7. § (4) bekezdésében nevesített érzékenységi térkép szerint érzékeny területen található, távlati- vagy üzemelő sérülékeny vízbázist nem érint. A bányához legközelebb lévő vízfolyások a Szemenyei-patak és a Szent János patak, melyek a bányától É-i és Ny-i irányban körülbelül 1000 m-re húzódnak.

A bányászati tevékenység folytán a bányatelken belül megváltozott lefolyási viszonyok nem befolyásolják károsan a környező területek vízháztartási viszonyait. A bányászati tevékenység következtében a talajvíz nem kerül a felszínre. A bánya üzemszerű működése nem veszélyezteti a földtani közeget, a felszíni-, és a felszín alatti vizeket, a tervdokumentáció alapján biztosíthatók a Kormányrendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt előírások.

## Hulladékgazdálkodás

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a bányaművelési tevékenység során termelési hulladék nem keletkezik. A bánya területén javítási, karbantartási munkákat nem végeznek. A tevékenységből normál üzemi körülmények között veszélyes hulladék nem keletkezik. Az esetlegesen bekövetkező havária esemény során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtéséről és ártalmatlanításáról megfelelően gondoskodnak.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettekre, a felügyelőség szakmai véleményére és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásaira figyelemmel megállapítottam, hogy a bánya kapacitásbővítése kapcsán nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Jelen határozat jogerőre emelkedését követően a bánya 141/7/2002. számú környezetvédelmi engedélyét a felügyelőség hivatalból módosítja a műszaki adatok, környezetvédelmi vonatkozások, előírások változása okán.

Fentiek alapján határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 67. § (2) bekezdése és a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja alapján hoztam meg.

Az engedélyezési ügyben az adott ügyfajta a Ktv. 67. § (2) bekezdése alapján 45 nap az irányadó ügyintézési határidő.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

A határozatomról szóló hirdetmény a Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján Szemenye Község Polgármesteri Hivatala részére közzététel céljából megküldésre, valamint a Felügyelőség honlapján - (<http://nyugatdunantuli.zoldhatosag.hu>) - közzétételre kerül.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a KvVM rendelet 2. § (4), (5) bekezdése alapján alapítottam meg.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal szakhatósági közreműködési 25.000,- Ft összegű fellebbezési díjának jogalapja a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § és 1. számú mellékletének 12.18. pontja.

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatala szakhatósági közreműködési 15.000,- Ft összegű fellebbezési díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (2) bekezdése.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal szakhatósági közreműködési 29.700,- Ft fellebbezési díjának jogalapja az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (5) bekezdése.

A Felügyelőség hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés c) pontján, 9. § (1) bekezdés c) pontján és 18. § (1) bekezdés c) pontján, valamint 1. sz. melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. Kámi Mezőgazda Kft. 9841 Kám, Kisfaludy u. 13.
2. VÉGH & VÉGH Munka-, Környezet- és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. 9500 Celldömölk, Sági u. 43.
3. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 9700 Szombathely, Sugár út 9.
4. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, 9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.
5. Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, 9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.
6. Vas Megyei Kormányhivatal Vasvári Járási Hivatal Járási Földhivatala, 9800 Vasvár, Főszolgabíró tér 2.
7. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész, 9021 Győr, Káptalándomb 28.
8. Kámi Közös Önkormányzati Hivatal, 9841 Kám, Kossuth u. 26.
9. Reflex Környezetvédő Egyesület, 9024 Győr, Bartók Béla út 7.
10. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 9700 Szombathely, Ady Endre tér 1.

Szombathely, 2014. április 4.

Bencsics Attila sk.  
igazgató