



Ikt. sz.: 983-4/18/2009.I.
Jogi ea.: dr. Kovács Zsuzsanna
Műszaki ea.: Bertalan Ágnes
Tel.: 94/504-142

Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!
Tárgy: Homokkomárom külterületén (020/1-2 hrsz.)
tervezett homokbánya megvalósításának
előzetes vizsgálati eljárása

H A T Á R O Z A T

I.

A Tompa Ingatlanforgalmi Kft. (8800 Nagykanizsa, Magyar u. 14.; Környezetvédelmi Ügyfél Jel: 100132252) megbízásából az AKRONIM Környezetvédelmi és Kertészeti Kft. (7666 Pogány, Nyárfás u. 5.) által 2009. március-áprilisban készített – Homokkomárom külterületén (020/1-2 hrsz.) tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó – előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m,

egyben megállapítom, hogy **a tervezett homokbánya megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételek jelen határozat IV. fejezetében, továbbá a bányahatósági engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. számú melléklet I. fejezet 43. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250 000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj-fizetési kötelezettségének eleget tett.

III.

A tervezett tevékenység ismertetése

Tevékenység helye, területigénye: A tervezett homokbánya Zala megyében, Homokkomárom község külterületén kerülne kialakításra. A terület megközelítése a 74. számú főközlekedési úton Homokkomárom felé fordulva, a község belterületének elérése előtt 300 méterre leágazó útról lehetséges. A földhivatali nyilvántartás szerint a 6 ha 4695 m² nagyságú tervezett bányatelek területe Homokkomárom 020/1 (szántó) és 020/2 (erdő) hrsz-ú ingatlanokat érinti.

A tevékenység célja: Nagykanizsa környékén tervezett útépitési beruházásoknál jelentkező ásványi nyersanyagigény kielégítése.

A jövesztés alkalmazott módja: Felszíni típusú, sekély mélységű külfejtés.

Tervezett kitermelési és kiszállítási mennyiség: max. 250 000 m³/év, 1 150 m³/nap

Éves munkarend: Folyamatos (az időjárási körülményektől függően). Napi munkarend: 6⁰⁰-22⁰⁰, természetes megvilágítás mellett

Szállítási útvonal: A kitermelésre kerülő haszonanyagot földúton, majd a 75131 számú közúton Hosszúvölgy község Petőfi Sándor utcáján szállítják a 74 sz. főút (Nagykanizsa-Zalaegerszeg főközlekedési út) irányába. A haszonanyag mintegy 95 %-át Nagykanizsa felé szállítják.

IV.

Környezetvédelmi kikötések, előírások

- A tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterületén elhelyezkedő védendő területre – Hosszúvölgy település temetőjére – tekintettel a műszaki üzemterv jóváhagyásának engedélyezési eljárása során zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelmet kell benyújtani a Felügyelőre a zajkibocsátási határérték megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 2. számú melléklete alapján.
- Amennyiben a területen telepesen költő állatfaj (gyurgyalag, partifecske) telepedik meg, a bányavállalkozónak haladéktalanul értesítenie kell a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot (területileg illetékes természetvédelmi őr: Klein Ákos tel.: 94/ 563-174). A kitermelés térbeli és időbeli ütemezését ezt követően az Igazgatósággal egyeztetve úgy kell megtervezni, hogy az ne okozza a védett madarak veszélyeztetését, ill. pusztulását.
- A bánya műszaki üzemi tervének az elfogadásához a majdani hozzájárulásunk feltétele lesz a 020/1-2. hrsz-ú földrészeteken illegálisan elhelyezett hulladékok engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek történő átadása és a megtörténtének hatóságunk felé való dokumentálása. A hulladék kitermelésének az időpontját előzetesen be kell jelenteni a Felügyelőnek.

V.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

Az **ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete** 3555-2/2009. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbi feltétellel adta meg.

- A tevékenység során be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI.15.) Korm. rendelet előírásait.

A **Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság** 29.2/500808/1-TAL/2009/T32. számú szakhatósági hozzájárulását a következő tartalommal adta meg.

- Talajvédelmi szempontból a környezetvédelmi engedély kiadható.

A **Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság** 29.3/2502-1/2009. számon az alábbi tartalommal adta meg szakhatósági hozzájárulását.

- Nem járulok hozzá a szomszédos erdőterületektől számított 5 méteres szélességű védőzónának bányatelekké történő nyilvánításához.
- A bányászattal érintendő erdőterület igénybevétele a bányászat megkezdése előtt engedélyeztetni kell az erdészeti hatóságnál a 29/1997. (IV.30.) FM rendelet 87. §-a szerinti mellékletek, tulajdonosi hozzájárulások, 30 napnál nem régebbi, hiteles

tulajdoni lapok, fakitermelési terv, üzemterv-módosítási kérelem és talajvédelmi (humuszmentési terv) benyújtásával.

- A szomszédos erdőállományokat nem érheti a bányatelek területéről kiinduló káros hatás, károsítás illetve a bányászat nem idézhet elő a környező erdők életkörülményeiben az erdők fennmaradását veszélyeztető változást.
- Az engedély nélküli fakitermelés és erdőterület-igénybevétel erdőgazdálkodási illetve – védelmi, talajvédelmi bírságot von maga után!

A Nagykanizsai Körzeti Földhivatal 10414/2009. számon az alábbi feltételekkel adta meg szakhatósági hozzájárulását.

- Amennyiben a tevékenység során az ingatlanon termőföld időleges – vagy végleges más célú hasznosítására kerül sor, úgy a munkálatok megkezdése előtt a földhivatal engedélyét – a szükséges mellékletek csatolásával – meg kell kérni.
- A tervezés és kivitelezés során törekedni kell arra, hogy az igénybevétel a lehető legkisebb mértékben és lehetőleg a gyengébb minőségű termőföldet érintse.
- A munkálatok során törekedni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A más célú hasznosítás megkezdésének napját az igénybevevő köteles előzetesen az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni. Ennek elmulasztása esetén az ingatlanügyi hatóság az igénybevevőt földvédelmi bírsággal sújtja.
- A beruházás időtartama alatt is biztosítani kell a területeken a gyommentes állapotot, (ideiglenes és mellékhasznosítás), különös tekintettel a megbolygatott talajon általában fellépő tömeges parlagfű fertőzéssel szemben.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Építéshatósági Osztály 6/538-4/2009. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbi feltétellel adta meg.

- A bánya területeket – a kitermelés befejezését követően, részletes rekultivációs terv alapján – az ásványvagyon kitermelője legalább 5 éven belül köteles helyrehozni.
- Az engedélyezési eljárásba a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalt kérem bevonni.

VI.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Szombathely) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjköteles, melynek mértéke: 125 000,- Ft, társadalmi szervezetek részére 2 500,- Ft.

Indokolás

A Tompa Ingatlanforgalmi Kft. (8800 Nagykanizsa, Magyar u. 14., a továbbiakban: Kérelmező) 2009. április 16-án érkezett beadványában Homokkomárom község külterületén tervezett 500 000 m³/év termelési kapacitású homokbánya előzetes vizsgálati eljárásának lefolytatását kezdeményezte az AKRONIM Környezetvédelmi és Kertészeti Kft. (7666 Pogány, Nyárfás u. 5.) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján. A Kérelmező 2009. május 28-án érkezett beadványában kérelmét módosította, s a tervezett termelési

kapacitás maximális mértékét 250 000 m³/év-ben jelölte meg.

Az érintett (Homokkomárom 020/1-2 hrsz.) terület kutatási műszaki üzemi tervét a Pécsi Bányakapitányság 114/21/2009. számú határozatával hagyta jóvá.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3-5. §-aiban rögzítettek alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Kormányrendelet 3. § (3) és (4) bekezdése értelmében Felügyelőségem hirdetőtábláján és honlapján, valamint a telepítés helye szerint Fűzvölgy-Hosszúvölgy-Homokkomárom Községek Körjegyzőségén az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül a Felügyelőségnél észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozóan.

A megadott határidőig – 2009. május 11-ig – Felügyelőségemre két észrevétel érkezett: Hosszúvölgy község Polgármesterétől 465/2009. számon és Homokkomárom község Polgármesterétől 466/2009. számon. A beérkezett észrevételek tartalmáról a Felügyelőség a Kérelmező részére tájékoztatást adott. Az észrevételek értékelésére jelen indokolás szakágazati véleményeket ismertető részében kerül sor.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglaltak figyelembevételével megkeresett szakhatóságok állásfoglalásaikat határozatom V. fejezetében foglaltak szerint adták meg.

Az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete 3555-2/2009. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta.

„Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.”

A Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 29.2/500808/1-TAL/2009/T32. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdés és a 4. sz. melléklet 5. pont, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 52. § (1) bekezdés, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1), (2) bekezdés előírásai alapján adtam ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, a Homokkomárom 020/1,2 hrsz-ú ingatlanokra tervezett homokbánya környezetvédelmi engedélyének kiadásához, mert a tervezett homokbánya – előzetes vizsgálati dokumentációban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírtak betartása mellett történő – megvalósítása és üzemeltetése talajvédelmi érdeket nem sért.”

A Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság 29.3/2502-1/2009. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A benyújtott dokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett bányatelek erdőterületet is lefed, melynek igénybevételét és fakitermelését az erdőről és az erdő védelméről szóló, többször módosított 1996. évi LVI. törvény (továbbiakban: Evt.) 28., 46. §-a, 60. § (1) bekezdése, 66. § (1) bekezdése alapján a bányászat megkezdése előtt engedélyeztetni szükséges, így ezt szakhatósági hozzájárulásom feltételeként szabtam. A feltételek előírása során érvényesítettem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 43., 44. §-ai, a 90/2008. (VII.18.) FVM rendelet 1. § (1) bekezdés d) pontja, 1. sz. melléklete, 2. sz. melléklet 2.4. pontja alapján talajvédelmi hatáskörömet.

Ugyancsak feltételként szabtam az Evt. 50-52. §-ai alapján az erdők illetve az erdőtalaj védelme érdekében a bányatelekről kiinduló ill. a bányászat tevékenység káros hatásainak kizárását.

Emellett megállapítottam, hogy a tervezett bányatelek felfekszik a szomszédos erdőterületekre. Ezen erdőterületek védelme (szegélyhatás elkerülése, vízháztartás és gyökérszóna védelme) érdekében, ill. tekintettel arra, hogy a térségben erre alkalmas, nem erdővel fedett terület is található, az Evt. 50-52., 69. §-ai alapján nem járultam hozzá a szomszédos erdőterületektől számított 5 méteres sávnak bányatelekké nyilvánításához.

Az Evt. 102. § (1) bekezdés f) pontja, 103. § (1) bekezdése és a Tfv. 56. § (1) bekezdése alapján közöltem az engedély nélküli erdőterület-igénybevétel és fakitermelés jogkövetkezményeit.

Ezen szakhatósági állásfoglalás nem jelenti az erdőterületek igénybevételi engedélyét.

Hatáskörömet és illetékességemet az Evt. 28. §-a, 52. § (5) bekezdése, 60. § (1) bekezdése, 66. § (1) bekezdése, a Tfv. 32. § (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 10. § e) pontja, 22. § (3) és (8) bekezdése állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a fentebb külön felsorolt jogszabályi helyek alapján adtam ki.”

A Nagykanizsai Körzeti Földhivatal 10414/2009. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása az alábbi.

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Tv. 9. § (1) bekezdése értelmében termőföldet más célra hasznosítani az ingatlanügyi hatóság (földhivatal) engedélyével lehet. Engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

Jelen szakhatósági hozzájárulás az ingatlanügyi hatóság engedélyét nem tartalmazza.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 5. § (3) bekezdése alapján, ha a termőföld más célú hasznosítását engedélyezték, a földhasználó köteles a föld engedélyezett célú felhasználásáig a hasznosítási kötelezettséget teljesíteni (ideiglenes hasznosítás). Az 5. § (4) bekezdése alapján a használó köteles a termőföldnek nem minősülő ingatlanon a növényzet gondozását rendszeresen elvégezni, ha ez az ingatlan más célú hasznosításának megfelelő terület felhasználását nem akadályozza, illetőleg nem korlátozza (mellékhasznosítás).

Tájékoztatom T. Címet a Homokkomárom 020/1 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan homokbánya céljára történő más célú hasznosítás eljárás van folyamatban.

A Földhivatal hatásköre a földhivatalokról szóló 338/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1., 2. §-ában foglaltakon, illetékessége a rendelet mellékletén alapul. A szakhatósági hozzájárulás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Tv. 8. §, 9. § (1-3) bekezdésében foglaltak alapján került kiadásra.”

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Építéshatósági Osztály 6/538-4/2009. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A Homokkomárom 020/1 és 020/2 hrsz-ú ingatlanokon tervezett homokbánya Homokkomárom Község képviselő-testületének 5/2006. (IX.28.) számú rendeletével megállapított Helyi Építési Szabályzattal (HÉSZ) nem ellentétes.

Tájékoztatom, hogy a tervezett kutatási terület a HÉSZ előírásai alapján beépítésre nem szánt területen fekszik, övezeti besorolása Má-2.

Kikötéseim indokolása:

1. a tervezett homokbányától nyugatra lévő 014/4, 014/5, 014/6 hrsz-ú ingatlanok nyilvántartott régészeti lelőhely HÉSZ 19. § kimondja:

„(4) A nagy felületeket érintő beruházások előtt a KÖH hatásvizsgálat készítését írhatja elő.

(5) A régészeti értékű területeken tervezett munkálatok esetében a KÖH-t véleményező szervként be kell vonni még a tervezés fázisában.

2. a HÉSZ 22. § (1) f) kimondja: „A rekultivációt igénylő területeket – a kitermelés befejezését követően, részletes rekultivációs terv alapján – az ásványvagyon kitermelője legalább 5 éven belül köteles helyrehozni.”

Szakhatósági hozzájárulásomat az 1997. évi LXXVIII. törvény, a 253/1997. (XII. 20.) kormányrendelet és Homokkomárom Község Önkormányzatának módosított 5/2006. (IX. 28.) számú rendeletében foglaltakra figyelemmel, a 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet által meghatározott illetékességi területemen, a 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete által biztosított hatáskörömben eljárva adtam meg.”

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal szakhatósági megkeresésére – a Hivatallal 2009. április 21-én történt telefonos egyeztetést követően – nem került sor tekintettel arra, hogy az érintett terület ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyására irányuló bányahatósági eljárás során a Hivatal 410/0804/1/2009. számú ügyiratában hatáskörének hiányát állapította meg.

Fűzvölgy-Hosszúvölgy-Homokkomárom Községek Körjegyzősége 465-3/2009. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbi tartalommal adta meg.

„A fenti számra hivatkozva tájékoztatom, hogy a hatóságomhoz megküldött Homokkomárom 020/1-2 hrsz-ú ingatlanokon tervezett homokbánya megvalósítására elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányoztam.

A vizsgálati dokumentációból megismert adatok alapján a homokkomáromi 020/1-020/2 hrsz-ú ingatlanokon tervezett homokbánya megvalósításához az alábbi indokok alapján nem járulok hozzá:

- jelenleg Homokkomárom község külterülete kisebb bányagödörktől eltekintve érintetlen,
- a tervezett homokbánya megnyitása helyrehozhatatlan környezetkárosítással járna, a területen nagymértékű tájseb keletkezne,
- a homok kitermelése során jelentős porszennyezéssel kell számolni, amely a közelben lévő szőlő területek használhatóságát károsan befolyásolná,
- a kitermelt homok szállítási útvonala a körjegyzőségünkhöz tartozó Hosszúvölgy település belterületén keresztül történne. A dokumentáció alapján évi 500 000 m³ homok kerülne kitermelésre, amely napi 67 forduló nehézgépjármű közlekedését eredményezné a településen át oda-vissza. A nehézgépjármű forgalom miatt a településen megnőne a zaj- és rezgésártalom, melynek következtében az ott élő lakosság eddig megszokott nyugalma zavarná. Továbbá a megnövekedő forgalom miatt az út mellett épült, többnyire régi építésű, vb. koszorú nélküli épületekben is kár

keletkezhet. A községen áthaladó út teherbírása sem alkalmas az ilyen súlyú gépjárművek közlekedésére.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 314/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.”

Tekintettel arra, hogy a fenti állásfoglalás nem tartalmazta az elutasítást megindokoló jogszabályi rendelkezéseket, a 2009. május 19-én tartott egyeztető tárgyaláson a Felügyelőség – a jogkövetkezményekre való figyelmeztetés mellett – felhívta Fűzvölgy-Hosszúvölgy-Homokkomárom Községek Körjegyzőjét, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően egészítse ki állásfoglalását tekintettel arra, hogy az eljáró hatóság döntéshozatal során a szakhatóságnak csak a hatásköre keretei között kialakított, jogszabályon alapuló állásfoglalásához van kötve.

A Körjegyzőség 465-5/2009. számon az alábbi tartalmú, kiegészített szakhatósági állásfoglalást adta.

„A fenti számra hivatkozva a hatóságomhoz megküldött Homokkomárom 020/1-2 hrsz-ú ingatlanokon tervezett homokbánya megvalósítására készített előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányoztam.

A vizsgálati dokumentációból megismert adatok alapján a homokkomáromi 020/1-020/2 hrsz-ú ingatlanokon tervezett homokbánya megvalósításához a 2009. május 19-én tartott egyeztetésen elhangzottakra figyelemmel is, az alábbi indokok alapján továbbiakban sem járulok hozzá:

- jelenleg Homokkomárom község külterülete kisebb bányagödörktől eltekintve érintetlen,
- a tervezett homokbánya megnyitása helyrehozhatatlan környezetkárosítással járna, a területen nagymértékű tájseb keletkezne,
- a homok kitermelése során jelentős porszennyezéssel kell számolni, amely a közelben lévő szőlő területek használhatóságát károsan befolyásolná,
- a kitermelt homok szállítási útvonala a körjegyzőségünkhöz tartozó Hosszúvölgy település belterületén keresztül történne. A dokumentáció alapján évi 500.000 m³ homok kerülne kitermelésre, amely napi 67 forduló nehézgépjármű közlekedését eredményezné a településen át oda-vissza. A nehézgépjármű forgalom miatt a településen megnőne a zaj- és rezgésártalom, melynek következtében az ott élő lakosság eddig megszokott nyugalma zavarná. Továbbá a megnövekedő forgalom miatt az út mellett épült, többnyire régi építésű, vb. koszorú nélküli épületekben is kár keletkezhet. A községen áthaladó út teherbírása sem alkalmas az ilyen súlyú gépjárművek közlekedésére.

A szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiakkal egészítem ki.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény rendelkezik többek között a környezet igénybevételének, terhelésének, károsodása megelőzésének feltételeiről és szabályairól.

Ennek keretében védi, és védeni rendeli többek között az épített környezetet is. A törvény 6. § (1) bekezdés többek között kimondja, hogy

„ A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő „, és „, c) kizárja a környezetkárosítást. „,

A fenti jogszabály is már külön rendelkezésekben 24.§-27.§-ig rögzíti az épített környezet védelme érdekében alapvetően szükséges intézkedéseket.

E szerint az épített környezet védelme kiterjed a településekre. A 27.§ kifejezetten arról rendelkezik, hogy „a természetes és az épített környezet összehangolt védelme érdekében a területfejlesztési koncepciókban, a területrendezési és településszerkezeti tervek elkészítése során a bennük foglalt elképzelések várható környezeti hatásait is fel kell tární és értékelni, - e törvény 43-44. §-aira is figyelemmel - továbbá a szükséges környezetvédelmi intézkedéseket környezetvédelmi fejezetben vagy önálló környezetvédelmi tervben, illetve programban kell rögzíteni. Ezek tartalmi követelményeit e törvény, valamint külön jogszabályok állapítják meg koncepciókban, , a területrendezési tervekben és a településszerkezeti tervek elkészítése során a bennük foglalt elképzelések várható környezeti hatásait is fel kell tární és értékelni kell.”

A Homokkomárom községben 020/1-020/2 hrsz-ú ingatlanokon tervezett homokbánya megvalósítása dokumentációja vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény mind Homokkomárom, mind Hosszúvölgy községeket érinti, mindkét településre, a települések környezetére hatással van. Mindkét település rendelkezik területfejlesztési koncepcióval és területrendezési és településszerkezeti tervekkel. Ezért eljárásom során a központi jogszabályokat és Homokkomárom községi valamint Hosszúvölgy községi Önkormányzatok rendezési terveit a szabályozási terveken túl a rendezési terveket, azok leírásait a települések településfejlesztési és területfejlesztési koncepcióit az azokban található elképzeléseket és azok várhatóan leírt környezeti hatásait is vizsgáltam. Hosszúvölgy település rendelkezik önálló környezetvédelmi programmal is, illetve a településeket illetően készült egy kistérségi Környezetvédelmi program, ennek előírásait is figyelembe vettem.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy: bár a tervezett létesítményt kifejezetten nem tiltják a települések rendezési tervei, viszont nem is számolnak ilyen létesítménnyel. A rendezési tervek részletes áttanulmányozása után megállapítható, hogy a tervezett létesítmény nem áll összhangban a települések rövid és hosszú-távú elképzeléseivel, a jelenlegi szabályozási tervekben a települések környezetére vonatkozóan, sokkal kisebb mértékű környezeti befolyásolásra , környezeti hatásokra készültek leírások, értékelések.

Homokkomárom község 2005 évben készült területfejlesztési koncepciója, területrendezési és szabályozási terve egyértelműen tartalmazza a település fejlesztés irányait a leírás 17-21. oldala tárgyalja a településfejlesztési koncepciót és az azt megelőző vizsgálat összefoglalóját. Ebben bányászati, ipari tevékenység egyáltalán nem található.

A hivatkozott terület MÁ – általános mezőgazdasági terület, mely alapján az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Kormány rendelet szerint jelenleg az alábbiakat lehet a besorolás alapján a területen végezni, illetve az alábbi létesítményeket elhelyezni:

„Mezőgazdasági terület

29. § (1) A mezőgazdasági területen a növénytermesztés, az állattartás és állattenyésztés és a halászat, továbbá az ezekkel kapcsolatos termékfeldolgozás és -tárolás (a továbbiakban: mezőgazdasági hasznosítás) építményei helyezhetők el.

(2) A mezőgazdasági terület:

a) kertes,

b) általános

mezőgazdasági terület lehet.

(3) A mezőgazdasági területen

1. a 720 m²-t el nem érő területű telken építményt elhelyezni nem szabad,

2. a 720-1500 m² közötti területnagyságú telken - a nádas, a gyepek és a szántó művelési ágban nyilvántartottak kivételével - 3%-os beépítettséggel elsősorban a tárolás célját szolgáló egy gazdasági épület és terepszint alatti építmény (pince) helyezhető el,

3. az 1500 m²-t meghaladó területű telken építmény 3%-os beépítettséggel helyezhető el.

(4) A mezőgazdasági területen lakóépület szőlő, gyümölcsös és kert művelési ág esetén 3000 m², egyéb művelési ág esetén 6000 m² telekterület felett helyezhető el úgy, hogy az a megengedett 3%-os beépítettség felét nem haladhatja meg. A különálló lakóépület építménymagassága legfeljebb 7,5 m lehet.

(5) A mezőgazdasági területen több önálló telekből az 1. számú melléklet 55/A. pontja szerinti birtoktest alakítható ki. A birtoktest esetében a 3%-os beépíthetőség a birtoktesthez tartozó összes telek területe után számítva csak az egyik telken is kihasználható (birtokközpont), ha a telek területe legalább a 10 000 m²-t eléri, és a beépítés a szomszédos telkek rendeltetésszerű használatára nincs korlátozó hatással, illetőleg azt nem veszélyezteti. A birtokközpont telkén a beépítettség a 45%-ot nem haladhatja meg.

(6) A birtokközpont kialakítására vonatkozó építési engedélynek tartalmaznia kell - a központhoz tartozó összes telekre vonatkozóan - azt a tény, hogy az mely helyrajzi számú birtokközponthoz tartozik. Építési tilalmat, illetve építési korlátozást kell bejegyeztetni az ingatlan-nyilvántartásba az építésügyi hatóság határozata és megkeresése alapján - a tulajdonos érdekében - azokra a telkekre, amelyek területe a központ beépítettségének meghatározásakor - egészben vagy részben - beszámításra kerültek.

(7) Indokolt esetben a birtokközpontoz tartozó más telken kiegészítő központ alakítható ki, ha a központ beépítettsége a központhoz tartozó összes telek területe után számított beépíthetőségi mértéket nem éri el. Ilyen esetben a telephely beépítettsége a bejegyzett korlátozás szerinti beépíthetőségi mértéket nem haladhatja meg.

(8) A birtokközpont és a kiegészítő központ kialakításához előzetesen elvi építési engedélyt kell kérni. „

A tervezett létesítmény a fenti jogszabály alapján a Kt.-Különleges terület fogalmkörébe tartozik:

„Különleges terület

24. § (1) A különleges területbe azok a területek tartoznak, amelyek a rajtuk elhelyezendő építmények különlegessége miatt (helyhez kötöttek, jelentős hatást gyakorolnak a környezetükre vagy a környezetük megengedett külső hatásaitól is védelmet igényelnek) a 10-23. §-ok szerinti területektől eltérő területek. „

A területnek bányászati célra tervezett hasznosítása esetén kezdeményezni kell az önkormányzat felé a település fejlesztési koncepciójának és a HÉSZ-nek módosítását a terület átsorolását illetően, és le kell folytatni az ehhez szükséges egyeztető eljárásokat, a jogszabályi előírások alapján, addig e tevékenységre a jogszabályi előírások alapján jogszerűen engedély nem adható.

A tervezett létesítéssel kapcsolatosan benyújtott dokumentáció és a fentiekben leírtak alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény és a település elképzelései a szabályozási terve szerint nem állnak egymással összhangban.

A tervezett létesítménnyel kapcsolatban megállapítottam, hogy az nagy mértékben befolyásolja a szomszédos település Hosszúvölgy környezeti állapotát, ezért a település szabályozási tervét és településfejlesztési koncepcióját is megvizsgáltam.

Hosszúvölgy község 7/2007.(XI.10.) számú területfejlesztési koncepciója, területrendezési és szabályozási terve egyértelműen tartalmazza a település adottságait.

A tervezettek szerint a létesítménnyel kapcsolatos szállítás a településen átmenő – 75131-es jelű országos közút/ mellékúton történne.

A hivatkozott 253/1997.(XII.20.) Kormányrendelet szabályozza az ehhez kapcsolódó előírásokat is.

A hivatkozott út esetében a fenti jogszabály alábbi szabályai érvényesek:

„BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK

Közlekedési és közműterület

26. § (1) A közlekedési és közműelhelyezésre szolgáló terület az országos és a helyi közutak,

a kerékpárutak, a gépjármű várakozóhelyek (parkolók) - a közterületnek nem minősülő telkeken megvalósuló kivételével -, a járdák és a gyalogutak, mindezek csomópontjai, vízelvezetési rendszere és környezetvédelmi létesítményei, a közforgalmú vasutak, vízi és légi közlekedés, továbbá a közművek és a hírközlés építményeinek elhelyezésére szolgál.

(2) A közutak, vasutak elhelyezése céljára - más jogszabályi előírás, illetőleg elfogadott helyi építési szabályzat és szabályozási terv hiányában - legalább a következő szélességű építési területet kell biztosítani:

3. országos mellékutak esetén 30 m,

- a településen belül - a Petőfi utcában - ez az építési előírás a sok éves gyakorlat alapján a valóságban nem teljesül az út a belterületen több helyen 5 méter szilárd burkolatú, szélessége a burkolt út melletti árkot + járdát hozzáadva is csak 11 méter körül van.

Ez alapján a tervezett létesítmény dokumentációjában szereplő a 26 tonnás önsúlyú 34 tonna teherbírású tehergépjárművek okozta zaj és rezgés a fenti módon már a több évtizede épült lakóépületekben jelentős és helyrehozhatatlan kárt tenne, ez alapján nincs összhangban „az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 3.§.(1) bekezdésében foglalt általános követelményekkel, és ez alapján a már kialakult épített környezet fenntartása, használata kerül veszélybe.

Összefoglalva tehát a fent írt részletes indoklás alapján és a konkrétan megjelölt okokra hivatkozva a szakhatósági hozzájárulásomat azért nem adtam meg, mert azt állapítottam meg, hogy a tervezett létesítmény „A környezet védelmének általános szabályairól szóló” 1995. évi LIII.törvény 6. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi követelményeknek nem felel meg, mert a környezet használata során nagy mértékű környezetterhelést és igénybevételt idéz elő és nem zárja ki a környezet károsítását.

A fenti szakhatósági állásfoglalásom a 347/2006.(XII.23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete valamint a Közigazgatási Hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezésein alapul.”

Tekintettel arra, hogy Fűzvölgy-Hosszúvölgy-Homokkomárom Községek Körjegyzője által adott állásfoglalás továbbra sem hivatkozott olyan konkrét jogszabályi rendelkezésre, melyek alapján a kérelem elutasításának helye lehetne, illetve az állásfoglalásokban felvetett – zaj- és rezgésterheléssel kapcsolatos – szakmai kérdések elbírálására hatáskört telepítene a jegyzőkre, megállapítottam, hogy a nyilatkozatok nem felelnek meg a Ket. 44. § (2) bekezdésében foglalt konjunktív feltételeknek, azaz nem tekinthetők a szakhatóságnak a hatásköre keretei között kialakított, jogszabályon alapuló állásfoglalásának. Fentiek során figyelembe vettem, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 9. pontja alapján a településrendezési és építési előírásokkal való összhang tekintetében az építésügyi hatóságnak van szakhatósági jogköre, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Építéshatósági Osztály 6/538-4/2009. számú szakhatósági hozzájárulását a határozatomban foglaltak alapján megadta.

Minderre tekintettel a Felügyelőség döntését nem alapozhatta a jogszabályi követelményeknek meg nem felelő szakhatósági nyilatkozatra, így az nem szolgálhatott alapjául a kérelmet elutasító döntésnek. A Ket. 45. § (3) bekezdése szerint pedig az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság a szakhatóság felügyeleti szervéhez csak akkor fordulhat, ha a szakhatóság a számára meghatározott ügyintézési határidőn belül nem nyilatkozik, jelen esetben azonban a felettes szerv megkeresésének feltételei nem álltak fenn.

A Kormányrendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének d) pontjában meghatározott hatósági intézkedések meghozatala érdekében a kérelmező és az

eljárásba bevont szakhatóságok értesítésével 2009. május 19-én egyeztető tárgyalás tartására került sor.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a Felügyelőség által az egyeztető tárgyaláson elrendelt hiánypótlásban rögzítettek, illetve a benyújtott észrevételekben foglalt – a környezetre gyakorolt hatás jelentőségére vonatkozó – információk, továbbá a Kérelmező által az észrevételekre tett nyilatkozatban foglaltak műszaki szempontú felülvizsgálata során a Felügyelőség az alábbiakat állapította meg.

Természetvédelem

A Homokkomárom 020/1 és 020/2 hrsz-ú ingatlanok, és a közvetlen hatásterületen lévő ingatlanok sem állnak országos védettség és európai jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt (Natura 2000). A 020/1 hrsz-ú ingatlan művelési ága „szántó”, a 020/2 hrsz-ú területé akáccal benőtt „erdő”, utóbbi terület egy része korábban anyagnyerőhelyként funkcionált. A bányatelekkel érintett területen értékes élőhelyek, a tervezett tevékenység által károsodásnak kitett védett természeti értékek nem fordulnak elő, az erdő is tájidegen fajokból áll.

A bányászati tevékenység befejezését követő rekultiváció során a táj jellegének megfelelő újrahaznosításai cél a szántó művelési ág visszaállítása, illetőleg a rézsüfelületeken erdősítés létrehozása.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kellő mélységben feltárja a terület jelenlegi természeti állapotát, igazolva, hogy a tervezett beruházás nem változtatja meg a jelenlegi állapotokat olyan mértékben, amely indokolná a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását.

A határozat IV. fejezetében rögzített természetvédelmi előírást a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. Törvény a 8. § (1), a 17. § (1), és a 43. § (1) figyelembevételével tettem.

Levegőtisztaság-védelem

A fedőanyag és a haszonanyag földnedves állapotban kerül kitermelésre. A fedőanyag a későbbi rekultivációs munkák elvégzéséig deponálásra kerül, a haszonanyag deponálása, osztályozása nem tervezett, a kitermelés helyén azonnal szállítójárműre rakják. A rekultivációs munkák a termelés előrehaladtával egy ütemben folyamatosan folynak.

Az előzetes számítások alapján megállapítható, hogy a szállítás, illetve a munkavégzés során okozott légszennyező anyag kibocsátás – lefedés, kitermelés, rekultiváció okozta kiporzás, illetve a járművek által kibocsátott kipufogógázok – mértéke nem okoz jelentős levegőminőségi változást. A legközelebbi lakóterület a bányatelektől 550 m-re található DNy-i irányban, ahol a porkeltéssel okozott légszennyezés csekély mértékű.

Zaj- és rezgésvédelem

A lefedési, kitermelési és rekultivációs tevékenységek végzéséhez alkalmazandó zajkeltő berendezések: 2 db homlokrakodó munkagép. A területen csak nappal folyik munkavégzés. A legközelebbi zajtól védendő lakóterület a tevékenységtől 550 m-re, a legközelebbi védendő terület – Hosszúvölgy község temetője – a bányaterület 2. sz. töréspontjától számítva 20 m-re helyezkedik el. Az előzetes számítások alapján a védendő objektumoknál, és a védendő területen, a temető irányába kialakítandó 150 m sugarú védősáv – ahol munkavégzés nem történik – kialakításával, illetve a lefedési munkálatokat végző 1 db munkagép 4 óra időtartamú üzemidejével, a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban Együttes rendelet) 1. sz. mellékletében előírt határértékek betarthatók.

Tekintettel a zajvédelmi szempontú hatásterületen elhelyezkedő temetőre, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése értelmében – a határozat IV. fejezetében foglaltaknak megfelelően – az

üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelmet kell benyújtani a Felügyelőségemre.

A kitermelésre kerülő 250 000 m³/év haszonanyagot Hosszúvölgy község Petőfi Sándor utcáján szállítják a 74 sz. út (Nagykanizsa-Zalaegerszeg főközlekedési út) irányába, ahonnan a szállítás mintegy 95 %-ban Nagykanizsa felé irányul. A szállítás nappali időszakban bonyolódik. A kitermelt homokot a Nagykanizsa környéki utépítési beruházásokhoz kívánják felhasználni. A dokumentációhoz mellékelt közúti közlekedési zajszámítás alapján megállapítható, hogy a szállítás következtében keletkező zajterhelés Hosszúvölgy község Petőfi S. utcájában 2 dB-el emelkedik, de a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. sz. mellékletében előírt, nappali időszakra vonatkozó határérték (60 dB) betartható.

Víz (felszíni és felszín alatti vizek)

A tervezett bányatelek területén és annak környezetében vízállás, vízfolyás nem található. A bánya művelése a felszíni vizek helyi lefolyási viszonyaira nincs jelentős hatással.

A bánya területén a termelés tereplemélyítéssel történik, ami miatt a bánya területe a dombgerinctől a falu felé eső vízgyűjtő területből kiesik. (Nem jelentős nagyságú terület.)

Az eredeti terepfelszín átlagos esése a tervezett bánya középpontjánál levő jelenlegi terepszint magasságtól a községen átvezető főutca magasságáig, mintegy 5%.

Az észrevételben említett – a nagycsapadékok lefolyásából származó – jelentős hordalékmozgást a homokos, laza szerkezetű talaj, illetve a mezőgazdasági művelési módszer helytelen megválasztása együttesen okozhatta. A helyes művelés kialakításával a terepi lefolyás mérsékelhető. A szintvonalakra merőlegesen futó – a temetőhöz vezető – út árkaiban a vízmozgás sebessége a terepadottságai miatt meghaladhatja a talajra jellemző kritikus szintet, ami az árok anyagának erózióját (elhordását) okozza. A bányaudvar területéről kelet (Hosszúvölgy) felé vizet nem vezetnek ki. A víz levezetése a terv szerint nyugati irányban történik.

A bánya területét a külvizektől az északi oldalon övárokkal tervezik védeni, ami a terepen összegyülekező vizet, két irányba (Homokkomárom és Hosszúvölgy, kelet – és nyugat) vezeti el. A terepi lefolyás korábban is errefelé irányult. A lefolyó vízmennyiség a bánya területén elvesző vízgyűjtő terület miatt csökken, viszont a megépülő övások miatt az időbeli koncentrációja - a lefolyás meggyorsítása miatt - nő.

Mivel a terület homokos összlet, a felszínre kerülő csapadékvíz jelentős hányada beszivárog. A bánya területén pangó vizek nem alakulnak ki. A bányaudvar tervezett lejtése nyugati irányú, a termelés tervezett iránya nyugat - keleti, ami szintén megakadályozza Hosszúvölgy község veszélyeztetését.

A temető és a hozzávezető út védelme érdekében tervezett védőpillérek alkalmasak arra, hogy a talaj suvadását megakadályozzák.

A tervezett bányatelek a felszín alatti víz állapota szempontjából a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésben nevesített érzékenységi térkép szerint érzékeny területen található, távlati- és üzemelő sérülékeny ivóvízbázist nem érint. A bánya tervezett üzemszerű működése nem veszélyezteti a földtani közeget, a felszíni- és a felszín alatti vizeket.

Hulladékgazdálkodás

A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium által 2002. évben elvégzett felmérés szerint a Homokkomárom 020/2 hrsz-ú területen egy illegális települési szilárdhulladék-lerakó található. Felügyelőségünk 2008. december 1-én helyszíni szemlét tartott a területen, ahol a bejárásról készült jegyzőkönyv szerint látható módon mintegy 90 m³ hulladék van. A hulladék elsősorban kommunális eredetűből áll, de kisebb arányban építési-bontási hulladékot

is tartalmaz. A jegyzőkönyv azt is rögzíti, hogy a hulladék lerakás érinti a 020/1 hrsz-ú részt is. A terület nem volt kijelölt hulladéklerakó hely. Tekintettel a lerakott hulladék nem jelentős mennyiségére, továbbá a terület tervezett használati módjára (bányászat) a hulladék elszállítása indokolt, amit az előzetes vizsgálati eljárás során az engedélyes vállalt.

Mindezen indokok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A környezetvédelmi kikötéseket jelen határozat IV. fejezetében rögzítettem, illetve a bányahatósági engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek meghatározásra.

Fentiek alapján határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (2) bekezdése és a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének dc.) pontja alapján hoztam meg figyelemmel a Ket. 71. § (1 és 72. § (1) bekezdésében foglaltakra.

A határozatomról szóló közlemény a Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján Fűzvölgy-Hosszúvölgy-Homokkomárom Községek Körjegyzője részére közzététel céljából megküldésre, valamint a Felügyelőség honlapján - (<http://nydtktvf.zoldhatosag.hu>) - közzétételre kerül.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése alapján állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésén, valamint 1. sz. melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapják

1. Tompa Ingatlanforgalmi Kft. 8800 Nagykanizsa, Magyar u. 14.
2. AKRONIM Környezetvédelmi és Kertészeti Kft. 7666 Pogány, Nyárfás u. 5.
3. Fűzvölgy-Hosszúvölgy-Homokkomárom Községek Körjegyzője 8777 Fűzvölgy, Kossuth u. 52.
4. ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete Közegészségügyi Osztály 9024 Győr, Jósika u. 16. 9002 Győr, Pf. 66.
5. Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi u. 81.
6. Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága 8901 Zalaegerszeg, Pf. 209.
7. Nagykanizsai Körzeti Földhivatal 8801 Nagykanizsa, Pf. 103.
8. Nagykanizsa MJV Jegyzője 8800 Nagykanizsa, Eötvös tér 16.

Szombathely, 2009. június 23.

Lábdy Miklós sk.
igazgató