



**Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!**

**Ikt. szám:** 5255-1/13/2008.

**Műszaki ea.:** Árvay Imréné

**Tel:** 94/504-146

**Jogi ea.:** dr. Kovács Zsuzsanna

**Tel:** 94/504-142

**Tárgy:** Porcellus Mezőgazdasági Szövetkezet  
várföldei sertésstenyésztő telephelye előzetes  
vizsgálati eljárása

## H A T Á R O Z A T

### I.

A Porcellus Mezőgazdasági Szövetkezet (Várfölde, Major) megbízásából eljáró Hamberger Környezetvédelmi Iroda (8900 Zalaegerszeg, Patkó u. 3/2.) által készített, a Porcellus Mezőgazdasági Szövetkezet várföldei sertésstenyésztő telephelyére vonatkozó, E716KV2008. számú előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

### e l f o g a d o m ,

és a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásáról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 5. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján

### **környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és egységes környezethasználati engedély iránti kérelem benyújtását írom elő.**

Megállapítom továbbá, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás **összevonható.**

1. Az engedélykérelmet **jelen határozatom jogerőre emelkedését követő 2 éven belül** lehet benyújtani, mely határidő kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbítható, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.
2. A kérelemhez a **Kormányrendelet 6. és 8. számú mellékleteiben** meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő tervdokumentációt kell csatolni. A tervdokumentáció összeállításakor az alábbiakat kell figyelembe venni:

### **Vízvédelem**

- A lagúnás rendszerű hígtrágya tárolókat és a biogázüzem technológiai egységeit vízzáró módon kell kialakítani. A tartályok esetében szivárgásérzékelő és megfigyelő rendszert kell biztosítani. A tervezett megoldást a dokumentációban ismertetni kell.
- A hígtrágya kezelést (tárolás, hasznosítás) a környezeti hatások bemutatásával együtt részletesen kell dokumentálni az elérhető legjobb technika figyelembevételével, megadva a biogáz üzemben keletkező visszamaradó, kiérlelt anyagok **kijuttatásának tervezett módját**, ütemtervét, az elhelyező területek nagyságát, helyrajzi számát. Amennyiben az elhelyezés nem saját területen történik, az elszállításra, hasznosításra vonatkozó szerződések másolatát szintén csatolni kell.
- A telep területén három ponton vizsgálni kell a talajvíz minőségét, és vízszintjét. Vizsgálandó komponensek: általános vízkémiai paraméterek, szulfát, foszfát, ammónium, nitrit és nitrát. Az

alapállapot vizsgálati eredményeket, és azok értékelését, valamint a talajvíz áramlási irányát a dokumentációnak tartalmaznia kell. Mintavételt és vízminőség vizsgálatot csak akkreditációval rendelkező vállalkozás végezhet.

- A tervezett tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának ellenőrzésére monitoring tervet kell kidolgozni.
- A dokumentáció alapján a tervezett trágyatároló medencék az Alsó-Válicka vízfolyástól több mint 100 m-re találhatóak. Ismertetni kell az épületek csapadékvizeinek elvezetését a befogadó megjelölésével.

### ***Levegőtisztaság-védelem***

- A telep bűzforrásaitól számított minimum 500 m-es védőtávolságot biztosítani kell. A védőtávolság meglétét igazolni kell, továbbá transzmissziós számítással kell igazolni, hogy a tevékenység nem okoz a védendő lakóházaknál lakosságot zavaró bűzhatást.

### ***Hulladékgazdálkodás***

- Be kell mutatni, hogy a tevékenység során keletkező állati tetemeket milyen módon és hol kívánják gyűjteni.

### ***Természetvédelem***

- A telep megfelelő tájba illesztése végett honos fajokból álló takarófásítást kell tervezni, valamint az épületek, építmények homlokzatának kialakítását, színezését tájba illően kell megoldani.
- A környezeti hatásvizsgálat során látványtervvvel kell bemutatni tájkép változását.

## **II.**

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 43. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250 000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj-fizetési kötelezettségének eleget tett.

## **III.**

### **Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai**

**Borsfa-Bánokszentgyörgy-Oltárc-Várfölde Községek Körjegyzője** 803-3/2008. számú szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

Az **ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete** 3706-2/2008. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbi kikötéssel adta meg.

- Az állattartó épületek kivitelezését valamint a keletkező alom, trágya és trágyalé átmeneti tárolását és végleges elhelyezését úgy kell megoldani, hogy az a lakókörnyezet területén bűzhatást ne okozzon.

A **Letenyei Körzeti Földhivatal** 10.111/2008. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbi feltétellel adta meg.

- Amennyiben a tevékenységgel összefüggésben termőföld más célú igénybe vétele válik szükségessé, a termőföld más célú hasznosításához az igénybevétel megkezdése előtt hivatalunk engedélyét – a szükséges mellékletek csatolásával – meg kell kérni.

A **Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** 29.2/500666/1-TAL/2008/T32. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg.

- Talajvédelmi szempontból a környezetvédelmi engedély kiadható.

A **Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága** 29.1/923/1/2008. számú szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

**Letenye Város Jegyzője** 2608-5/2008. számú – 2008. augusztus 19-én érkezett – szakhatósági állásfoglalását kikötés nélkül megadta.

#### IV.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A fellebbezési eljárás során a fellebbezési igazgatási szolgáltatási díj mértéke: 125 000,- Ft.

#### **I n d o k o l á s**

A Porcellus Mezőgazdasági Szövetkezet (8891 Várfölde, Major) megbízásából eljáró Hamberger Környezetvédelmi Iroda (8900 Zalaegerszeg, Patkó u. 3/2.) 2008. április 30-án érkezett beadványában a Porcellus Mezőgazdasági Szövetkezet várföldei sertéstenyésztő telephelye előzetes vizsgálati eljárását kezdeményezte Felügyelőségemnél a mellékelt E716KV2008. jelű előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, s egyidejűleg kérte a lefolytatandó környezeti hatásvizsgálati eljárás és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás összevonásának engedélyezését.

A kérelem mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati tanulmányban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet – 3-5. §-aiban foglaltak alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Kormányrendelet 3. § (3) és (4) bekezdése értelmében Felügyelőségem hirdetőtábláján és honlapján, valamint a telepítés helye szerint Borsfa-Bánokszentgyörgy-Oltárc-Várfölde Községek Körjegyzőségén az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül a Felügyelőségénél észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozóan.

A megadott határidőig – 2008. május 28-ig – Felügyelőségemre észrevétel nem érkezett.

A Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Kormányrendelet 12. számú mellékletében foglaltak figyelembevételével az érintett szakhatóságok az eljárásba bevonásra kerültek. A szakhatóságok előírásait határozatom rendelkező részébe foglaltam.

Borsfa-Bánokszentgyörgy-Oltárc-Várfölde Községek Körjegyzősége 803-3/2008. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkeresett a 2004. évi CXL. törvény alapján, hogy a fenti tárgyban előzetes vizsgálati eljárást folytasson.

Mellékelte a vonatkozó terveket, a kérelmező által megbízott Hamberger Környezetvédelmi Iroda előzetes vizsgálati dokumentációját.

Jelen hozzájárulást a 2004. évi CXL. tv. 44-45. §-a alapján adtam meg, figyelemmel a 72. § (1) bekezdésének előírásaira.”

Az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete 3706-2/2008. számú szakhatósági hozzájárulásának indokolása az alábbi.

„Szakhatósági állásfoglalásomat a 2004. évi CXL. törvény 44. §-a alapján adtam meg. Hatásköröm a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. § (1) a) bekezdésében foglaltakon, illetékességem a 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. sz. mellékletén alapul.”

A Letenyei Körzeti Földhivatal 10.111/2008. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbi indokokra hivatkozva adta meg.

„A benyújtott iratanyagot megvizsgálva megállapítottam, hogy a tevékenység földvédelmi érdeket nem sért.

Egyidejűleg tájékoztatom a kérelmezőt, hogy amennyiben a tevékenységgel összefüggésben termőföld más célú hasznosítása válik szükségessé, az igénybevétel megkezdése előtt az illetékes körzeti földhivatal engedélyét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapján – a szükséges melléletek csatolásával – meg kell kérni.

Jelen szakhatósági hozzájárulás a fenti engedélyt nem tartalmazza.

Fentiek alapján szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A Földhivatal illetékessége a 357/2007. (XII. 23.) Kormányrendeletben, hatásköre a 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltakon alapul.”

A Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 29.2/500666/1-TAL/2008/T32. számú szakhatósági hozzájárulását a következőkkel indokolta.

„A szakhatósági állásfoglalást a 2007. évi CXXIX. tv. 52. § (1) bek., a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rend. 10. § b) pont, 32. § (1) bek., (9) bek. d) pont, a 2004. évi CXL. tv. 44. § (1), (2) bek., valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. r. 4. § (1) bek. és 12. sz. mellékletének 2. c) pontja előírásai alapján adtam ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a tervezett beruházás – a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett – a talajvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.”

A Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság 29.1/923/1/2008. számú szakhatósági állásfoglalását nem indokolta.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyugat-dunántúli Iroda 410/3428/001/2008. számú ügyiratában úgy nyilatkozott, hogy a tervezett tárgyi beruházás jelenlegi adataik szerint kulturális örökségi elemeket közvetlenül nem érint, ezért nincs hatásköre szakhatósági állásfoglalást kiadni és a további hatósági eljárásokban nem vesz részt.

Amennyiben az eljáró hatóság környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elkészítését írja elő, abban rögzíteni kell, hogy „A régészeti emlékek védelméről a 2001. évi LXIV. tv. előírásai szerint gondoskodni kell!”

Letenye Város Jegyzője 2608-5/2008. számú szakhatósági hozzájárulásának indokolása az alábbi.

„Állásfoglalásomat az 1997. évi LXXVIII. tv. 52. §-ban biztosított jogkörömben eljárva, és a

220/1997. (XII. 5.) Korm. rendelet 3. §-a által meghatározott illetékességem alapján adtam ki. Hivatkozva a 2004. évi CXL. tv. 22. § (2) bekezdésére.”

A Kormányrendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének d) pontjában meghatározott hatósági intézkedések meghozatala érdekében a kérelmező és az eljárásba bevont szakhatóságok értesítésével 2008. június 19-én egyeztető tárgyalás tartására került sor.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek, illetve az egyeztető tárgyaláson elhangzottak alapján Felügyelőségem az alábbiakat állapította meg.

A tervezett állattartó telep területe a felszín alatti víz állapota szempontjából a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (4) bekezdésben nevesített érzékenységi térkép szerint érzékeny területen található, távlati- vagy üzemelő sérülékeny ivóvízbázist nem érint.

Rendellenes üzemvitel, meghibásodás, vagy rendkívüli esemény (havária) következtében esetleg fellépő környezeti hatások ellenőrzésére, a Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján a tevékenység monitorozására javaslatot kell kidolgozni.

A hígtrágya tárolásával és kijuttatásával kapcsolatos helyes mezőgazdasági gyakorlat kötelező előírásait a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól szóló 59/2008. (IV.29.) FVM rendelet alapján kell kidolgozni.

Mivel mezőgazdasági területre éves szinten szerves trágyával kijuttatott nitrogén mennyisége nem haladhatja meg a 170 kg/ha értéket, hígtrágya esetén pedig a Talajvédelmi Hatóság engedélye szükséges, ezért kell meghatározni a trágya elhelyezésére szolgáló mezőgazdasági területek nagyságát, és területi elhelyezkedését.

A levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 21/2001. (II.14.) Kormányrendelet – továbbiakban: Rendelet - 6. § (1) bek. alapján a rendelet 2. számú mellékletében felsorolt tevékenységek, illetve létesítmények esetében a légszennyezőnek védelmi övezetet kell kialakítani az új légszennyező források körül.

A tervezett tevékenység volumene meghaladja a Rendelet 2. számú melléklet 7.2. pontjában meghatározott küszöbértéket (2000 hely 30 kg-on felüli sertések számára). A kialakítandó védelmi övezet sugarának nagysága a 2. számú melléklet alapján legalább 500 m, legfeljebb 1000 m.

A dokumentáció alapján a fedett hígtrágya tároló tartályok távolsága a legközelebbi lakóépülettől számítva 408 m, a legközelebbi sertéstartó épületé mintegy 600 m. A számítás szükségességét a tevékenység nagysága indokolja.

Az épületek alatti lagúnákból a hígtrágyát naponta engedik át a biogáz termelő fogadóaknájába. A biogáz termelés valamennyi egysége zárt, így abból bűzkibocsátás nem történik, tehát az előírt minimális védőtávolság biztosítható, mivel a legközelebbi bűzforrások így az állattartó épületek lesznek. Az épületek diffúziós szellőztetése 20%-kal kevesebb levegőmozgással jár, ami a bűzkibocsátást csökkenti. A tervezett speciális nedves takarmányozás szintén csökkenti a bűzkibocsátást.

A sertéstenyésztő telep bővítésével érintett terület nem áll országos jelentőségű védettség, vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt. Az előzetes vizsgálati eljárásában természetvédelmi, tájvédelmi szempontból a telephely bővítését kizáró ok nem merült fel.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7. § (2) bekezdése kimondja, hogy gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek és mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről. A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük

védelmével együtt kell biztosítani, a 16. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a mezőgazdálkodás során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magába foglalja a tartamosságot, természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség fenntartását.

Minderre tekintettel a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai, illetve az eljárás során tartott egyeztető tárgyaláson elhangzottak figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett sertéstelep megépítése kapcsán kizáró tényező nem merült fel. Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a Kormányrendelet 1. számú melléklet 1. pontja és 2. számú melléklet 11.b) pontja alá is tartozik, az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása céljából a Kormányrendelet 6. és 8. számú mellékletében foglalt tartalmi követelmények alapján összeállítandó dokumentáció elkészítése szükséges.

Fentiekre tekintettel határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (2) bekezdése és a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének c.) pontja, illetve a lefolytatandó környezeti hatásvizsgálati eljárás és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás összevonhatóságának tekintetében a Kormányrendelet 5. § (3) bekezdésében foglaltak alapján hoztam meg.

A határozatomról szóló közlemény a Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján Borsfa-Bánokszentgyörgy-Oltárc-Várfölde Községek Körjegyzősége részére közzététel céljából megküldésre, valamint a Felügyelőség honlapján - (<http://nydtktfv.zoldhatosag.hu>) - közzétételre kerül.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjáról a KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése rendelkezik.

Felügyelőségem hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésén, valamint 1. sz. melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

#### A határozatot kapják

1. Porcellus Mezőgazdasági Szövetkezet 8891 Várfölde, Major
2. Hamberger Környezetvédelmi Iroda 8900 Zalaegerszeg, Patkó u. 3/2.
3. ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete Zalaegerszegi Telephely 8901 Zalaegerszeg, Pf. 41.
4. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
5. Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi u. 81.
6. Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága 8901 Zalaegerszeg, Göcseji u. 18.
7. Letenye Körzeti Földhivatal 8868 Letenye, Pf. 25.
8. Letenye Város Jegyzője 8868 Letenye, Kossuth u. 10.
9. Várfölde Körjegyzője 8835 Borsfa, Zrínyi u. 7.

Szombathely, 2008. augusztus 25.

**Lábdy Miklós sk.**  
**igazgató**