



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 575-1/17/2013.                      **Tárgy:** Bagodot és Teskándot összekötő, felhagyott vasúti töltésen tervezett kerékpárút előzetes vizsgálati eljárása  
**Ea.:** Törkenczi Arnold  
**Melléklet:** 1 pld. 575-1/17/2013. számú határozat

Tisztelt Cím!

**Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 5. §. (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 575-1/17/2013. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. §. (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közöltnek kell tekinteni.

**A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.**

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500,- Ft.

Kapják:

1. Bagodi Közös Önkormányzati Hivatal – 8992 Bagod, Kossuth u. 13.
2. Teskándi Közös Önkormányzati Hivatal – 8991. Teskánd, Rákóczi u. 3.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Jegyzője – 8900 Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.

Szombathely, 2013. április 22.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

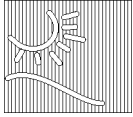
Boros Regina s.k.  
mb. osztályvezető

A felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2013. május 6.

A hirdetmény levételének napja: 2013. május 21.

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 575-1/17/2013. **Tárgy:** Bagodot és Teskándot összekötő, felhagyott vasúti töltésen tervezett kerékpárút előzetes vizsgálati eljárása  
**Ea.:** Dr. Harkay Katalin  
Törkenczi Arnold

## H A T Á R O Z A T

### I.

**Teskánd Község Önkormányzata (Teskánd) által felügyelőségemre benyújtott, Bagodot és Teskándot összekötő, felhagyott vasúti töltésen tervezett kerékpárút létesítésére irányuló előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak felülvizsgálatát követően megállapítottam, hogy**

**az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, így az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósításához engedély nem adható az alábbi okok miatt.**

A tervezett kerékpárút kialakítása a Korm. rendelet előírásai szerint elutasításra okot adó mértékben sérti a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló élőhelytípusok természetvédelmi helyzetét, a tevékenység a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatást gyakorolna, ezért **a tervezett tevékenység megvalósításához engedély nem adható.**

### II.

#### **Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai**

**A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága ZAG/01/1249-1/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések:**

- A szomszédos erdőket nem érheti a tervezett kerékpárút területéről és a megépítéshez szükséges területről kiinduló káros hatás, károsítás.
- A tervezett kerékpárút építése és fenntartása nem idézhet elő a környező erdők életkörülményeiben az erdők fennmaradását veszélyeztető változást.
- A tervezett kerékpárút területén található fásításokban, szabad rendelkezésű erdőkben végzendő fakitermelést előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóságnál. A fakitermelés csak a tudomásulvételi záradékkal ellátott bejelentés kézhezvétele után kezdhető meg.

Ezen szakhatósági állásfoglalás nem jelenti az erdők igénybevételi engedélyét! Az engedély nélküli erdő-igénybevétel, nem az erdőtervvel összhangban, ill. bejelentés nélkül végzett faki-

termelés és az erdő károsítása erdőgazdálkodási ill. -védelmi bírságot, az eredeti állapot visszaállításának elrendelését vonja maga után!

**A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszeg Járási Hivatal Járási Földhivatala 10.072/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések:**

- A termőföld rendeltetését megváltoztatni, illetve más célú hasznosítással időlegesen (az eredeti állapotba történő helyreállítás mellett), vagy véglegesen igénybe venni csak a földhivatal **előzetes** engedélyével szabad.
- Termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

**III.**

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, az erdészeti szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetve befizetésre került.

**IV.**

Határozatom ellen a kézbesítéstől – 15 napig történő hirdetményezés esetén a hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 15.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7.500,- Ft, melyet a Magyar

Államkincstár 10049006-00302986-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni. Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetve 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

## **I n d o k o l á s**

**Teskánd Község Önkormányzata (Teskánd) a Bagodot és Teskándot összekötő, felhagyott vasúti töltésen tervezett kerékpárút létesítése** céljából hatóságomhoz benyújtotta a Végh & Végh MKT Kft. (Celldömölk) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet - 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Bagodi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjénél, a Teskándi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjénél, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelőségünkre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

### **Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához**

- A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága ZAG/01/1249-1/2013. szám alatt;
- a Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszeg Járási Hivatal Járási Földhivatala 10.072/2013. szám alatt.
- 

### **Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket**

- A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XX-R-097/00260-3/2013. szám alatt;
- a Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala ZA-05D/EU/0126-02/2013. szám alatt;
- a Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága ZAF/300/500139/1-TAL/2013/T32. szám alatt;
- a Pécsi Bányakapitányság PBK/263-2/2013. szám alatt;
- Teskándi Közös Önkormányzati Hivatal 61-10/2013. szám alatt;

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Jegyzője 620-4/2013. szám alatt;
- Bagodi Közös Önkormányzati Hivatal 119-3/2013. szám alatt.

*Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága ZAG/01/1249-1/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A megküldött tervdokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett kerékpárút erdőt közvetlenül nem érint, a közvetett hatások pedig várhatóan nem járnak számottevő káros hatással az erdőre, annak talajára, vízháztartására, mikroklímájára, ill. a szakhatósági közreműködésért fizetendő 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizették, ezért

- a szomszédos erdők védelme érdekében az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) általános és speciális előírásai, közöttük a 62-63. §-ai, 78. § (1)-(2) bekezdései alapján,
- a kérelmezett tevékenység megvalósításához szükséges, fásításban, ill. szabad rendelkezésű erdőben végzendő fakitermelés jogszerűségének biztosítása érdekében az Evt. 70. § (2) bekezdése, a Vhr. 43. § (1)-(5) bekezdései alapján

hozzájárástomat feltételekhez kötve adtam meg.

Az Evt. 107-108. §-ai alapján felhívtam a figyelmet az Evt.-ben előírtak, ill. az általam szabott hozzájárulási feltételek nem teljesítésének jogkövetkezményeire.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. február 19.

Hatáskörömet és illetékességemet az Evt. 78. § (2) bekezdése, a Vhr. 43. § (5) bekezdése, a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, 4. számú melléklet 5. pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 2. sz. melléklete állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján adtam ki.

*Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszeg Járási Hivatal Járási Földhivatala 10.072/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 9. § (1) bekezdés alapján a termőföld 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő hasznosításától időlegesen vagy véglegesen úgy eltérni, hogy az a továbbiakban a mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik, csak a földhivatal hatóság engedélyével lehet. **Jelen szakhatósági hozzájárulás fenti engedélyt nem tartalmazza.**

A Tftv. 8. § (1) bekezdése szerint termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevitelével – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tftv. 8. § (2) bekezdése szerint a tervezett tevékenység végzése során, létesítmény kialakí-

tásánál figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Járási Földhivatal hatásköre a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakon, illetékessége a 2. § (1) és 3. § (4) bekezdéseiben és a rendelet 1. számú mellékletében foglaltakon alapul.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XX-R-097/00260-3/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A tárgygal kapcsolatban megküldött, a Végh&Végh Kft. által elkészített, 1-064/2012. számú dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemnél a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I.14.) VM rendelet, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet előírásait, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet, valamint a 280/2004. (X.20.) Kormányrendelet környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló rendelkezéseit vettem figyelembe.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I.30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette és 2013. február 5-én bemutatta intézetünknek a befizetési igazolást.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. február 20.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala ZA-05D/EU/0126-02/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) a Bagod-Teskánd felhagyott vasúti töltésen tervezett kerékpárút előzetes vizsgálata tárgyában 2013. február 4-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A csatolt engedélyezési tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy

a tervezett változtatás nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint, de a beruházás nem sérti a kulturális örökségvédelem érdekeit, ezért a szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén, valamint a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási szolgáltatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, 4. sz. melléklet 3. pontján alapul.

Hatásköröm a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII.20.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésén, illetékességem a 2. § (1) a) pontján és az 1. sz. melléklet 19. pontján alapul. A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján 3.000,- Ft illetéket kell fizetni. Állásfoglalásomat a Ket. 72. § (1) bekezdésére figyelemmel hoztam meg.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága ZAF/300/500139/1-TAL/2013/T32. számú szakhatósági állásfoglalása.*

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál utca 81.), mint az adott ügyben közreműködő hatáskörrel és illetékességgel rendelkező első fokú talajvédelmi hatóság, **Teskánd Község Önkormányzata** (8991 Teskánd, Rákóczi F. u. 3.) részére

### **talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást**

ad ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely Vörösmarty u. 2.) által benyújtott, 575-1/2/2013. számú megkeresésre, a mellékelt, Végh & Végh Munka-, Környezet- és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által készített, 1-064/2012. munkaszámú, „Bagodot Teskánddal összekötő, felhagyott vasúti töltésen tervezett kerékpárút engedélyezési tervének előzetes vizsgálata” című dokumentáció alapján, a tervezett beruházás előzetes vizsgálati eljárásának lefolytatásához, az alábbiak szerint:

- A benyújtott dokumentáció megfelelő mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású környezeti hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az érintett és környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti, ezért talajvédelmi szempontból további vizsgálat végzése nem indokolt.

#### Indokolás

A szakhatósági állásfoglalást a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján adtam ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi

és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett tevékenység talajvédelmi vonatkozású hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az érintett és környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

*A Pécsi Bányakapitányság PBK/263-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2013. február 4-én beérkezett 575-1/2/2013. iktatószámú levelében megkereste a Pécsi Bányakapitányságot, a Bagodot és Teskándot összekötő, felhagyott vasúti töltésen tervezett kerékpárút előzetes vizsgálati eljárása ügyében.

A Pécsi Bányakapitányság a megkereséséhez mellékelt „*Bagodot Teskánddal összekötő, felhagyott vasúti töltésen tervezett kerékpárút engedélyezési tervének ELŐZETES VIZSGÁLATA*” című dokumentum felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg:

- Az elkerülő út rehabilitációjához kapcsolódó tevékenység a Bányakapitányság nyilvántartása szerint nem érint bányatelket.
- Földtani szempontból az építés engedélyezésének akadálya nincs.

A Pécsi Bányakapitányság a Ket. 33. § (8) bekezdésére hivatkozva tájékoztatásul közli, hogy az állásfoglalásának kiadása részéről 7 napot vett igénybe.

*A Pécsi Bányakapitányság nyilatkozatát a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. sz. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (1)-(2) bekezdése szerint adta meg.*

*A Teskándi Közös Önkormányzati Hivatal 61-10/2013. számú szakhatósági állásfoglalása.*

Alulírott Fazekas István a Teskándi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője a Bagodot és Teskándot összekötő, felhagyott vasúti töltésen tervezett kerékpárút előzetes vizsgálati eljárásához szakhatósági jogkörömnél fogva hozzájárulok.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Jegyzője 620-4/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A Bagodot és Teskándot összekötő, felhagyott vasúti töltésen tervezett kerékpárút létesítésének előzetes környezeti vizsgálati eljárása ügyében a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. Rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. sz. mellékletének 4. pontja értelmében a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően.

**A szakhatósági hozzájárulás indoklása:** a tevékenység a hatásterületén környezeti veszélyt



nem jelent, Zalaegerszeg MJV Közgyűlése a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 32/2001. (X. 26.) önkormányzati rendelete alapján a helyi jelentőségű védett természeti területre/értékre közvetlen hatást nem gyakorol, valamint nem ellentétes Zalaegerszeg MJV Közgyűlése környezetvédelemről szóló 17/2008. (IV.25.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam. Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki és adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatáskörömet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. Rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. sz. mellékletének 4. pontja, illetékességemet a Ket. 21.§ (1) bekezdés b) és d) pontja állapítja meg.

*Bagodi Közös Önkormányzati Hivatal 119-3/2013. számú szakhatósági állásfoglalása.*

Teskánd Község Önkormányzatának megbízásából a Végh és Végh Kft. által Bagodot és Teskándot összekötő – felhagyott vasúti töltésen tervezett – kerékpárút létesítésére készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakhoz – a felügyelőség által indított előzetes vizsgálati eljárásban – helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően a **szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.**

A kerékpárút tervezett nyomvonala Bagod-Hagyárosbörönd települési önkormányzatok 66/2012. (X.15.) számú határozattal elfogadott településszerkezeti tervében, valamint a 17/2012. (X.27.) sz. rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatában, Szabályozási Tervében meghatározott nyomvonalon halad. Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerinti munkálatok helyi környezet- és természetvédelmi érdeket, értéket nem sértenek, illetve nem károsítanak.

Szakhatósági hozzájárulásom jogalapját a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése értelmében a rendelet 4. számú melléklete 4. pontja biztosította.

*A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok merült fel az alábbi indokok alapján.*

A tervezett kerékpárút középső, mintegy 700 m-es szakasza az Európai Közösségek Natura 2000 hálózatába tartozó Felső-Zala-völgy (HUBF20047) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területen halad keresztül, a többi szakasz nem áll sem országos, sem európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt, azonban ezen szakaszok is a Felső-Zala-völgy Natura 2000 terület határán haladnak.

A Natura 2000 területek kijelölésének alapját védett, fokozottan védett, ill. közösségi jelentőségű fajok és közösségi jelentőségű élőhelytípusok képezik, a jelenleg hatályos lista a következő:

*Terület azonosító Terület neve*  
**HUBF20047 Felső-Zala-völgy**

*Területe (ha)*  
**1109,89**

**Jelölő élőhelyek és fajok:**

élőhely	
3150	<b>Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel</b>
6410	<b>Kékperjés láprétek meszes, tőzeges vagy agyagbemosódásos talajokon (Molinion caeruleae)</b>
6430	<b>Síkságok és a hegyvidéktől a magashegységig tartó szintek hidrofil magaskórós szegélytársulásai</b>
6440	<b>Folyóvölgyek Cnidion dubiihoz tartozó mocsárrétjei</b>
6510	<b>Sík- és dombvidéki kaszálórétek (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)</b>
91E0	<b>* Enyves éger (Alnus glutinosa) és magas kóris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)</b>
emlős	
<i>Lutra lutra</i>	<b>vidra</b>
<i>Myotis bechsteini</i>	<b>nagyfülű denevér</b>
<i>Myotis myotis</i>	<b>közönséges denevér</b>
kétéltű-hüllő	
<i>Bombina bombina</i>	<b>vöröshasú unka</b>
<i>Bombina variegata</i>	<b>sárgahasú unka</b>
<i>Triturus dobrogicus</i>	<b>dunai tarajosgőte</b>
hal	
<i>Cobitis taenia</i>	<b>vágó csík</b>
<i>Rhodeus sericeus amarus</i>	<b>szivárványos ökle</b>

\*: kiemelt közösségi jelentőségű élőhely, faj

A Bagod és Teskánd községek között tervezett kerékpárút nyomvonal az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény által meghatározott országos kerékpárút törzshálózat 8.A számú Zalaegerszeg-Zalalövő közötti szakaszának részeként épülne meg. A nyomvonal a 76. számú főközlekedési út kerékpáros forgalmának kiváltására készülne, forgalombiztonsági beavatkozásként. A tervezett kerékpárforgalmi létesítmények alapvető nyomvonalát a Boba – Zalaegerszeg – Zalalövő - Bajánsenye vasútvonal korszerűsítése során felhagyott vasúti töltés adná. A tervezett kialakítás felhasználná a vasúti töltés megmaradt alépítményét, a vasút üzemhez kiépített vízelvezető rendszert és a vasút egykori kis- és nagyműtárgyait. A nyomvonal mellett lévő sportlétesítmények kerékpáros kiszolgálását is figyelembe véve a tervezett kerékpárút nyomvonalán három helyszínen összesen 30 kerékpár tárolására

alkalmas kerékpártámasz kerülne kialakításra, továbbá egy ún. eszközváltó hely is létesülne, gépjárműről kerékpárra történő átszállás céljából.

A tervezett kerékpárút 4,01279 km hosszúságú, Bagod és Teskánd települések bel- és külterületét érinti, kialakítása szerint hat szakaszra osztható.

<b>Szakasz:</b>	<b>Kmsz.</b>	<b>Jellemzői</b>
1.	0+000 – 2+149,71	felhagyott töltés nyomvonalán halad, elválasztás nélküli gyalog- és kétirányú kerékpárút, szórványos gyalogos forgalommal használati szélesség 2,75 m, épített burkolat szélesség 3,00 m
2.	2+149,71 – 2+483,49	felhagyott vasúti töltés nyomvonalát a jelenleg üzemelő vasútvonal miatt el kell hagyni, a Zala-folyó ártéri szakszán vezetve az új vasútvonal Zala-hídja alatti átvezetéssel épül
3.	2+483,49 – 2+742,30	felhagyott töltés nyomvonalán halad, elválasztás nélküli gyalog- és kétirányú kerékpárút, szórványos gyalogos forgalommal használati szélesség 2,75 m, épített burkolat szélesség 3,00 m, a nyomvonal keresztezi a Zala-folyót, egykori vasútvonal 3x15 m szabad nyílású híddal
4.	2+742,30 – 3+265,15	e szakaszon az árvízvédelmi feladatok ellátására alkalmas úgynevezett árvédelmi út paraméterekkel kerül kialakításra
5.	3+265,15 – 3+500	a 7409. j. országos közút mellett, annak töltéséhez csatlakozva épülne
6.	3+500 – 4+012,9	e szakaszon az árvízvédelmi feladatok ellátására alkalmas úgynevezett árvédelmi út paraméterekkel kerül kialakításra

A beruházás Natura 2000 terület jelölő fajaira és élőhelyeire gyakorolt hatásainak feltárására természetvédelmi hatásbecslés készült, melyet Mesterházy Attila természetvédelmi szakértő készített. A hatásbecslés, valamint a 2013. március 12-én tárgyi eljárás kapcsán tartott helyszíni bejárás alapján megállapítottam, hogy a tervezett kerékpárút nagyrészt roncsterületeket és a meglévő vasúti létesítményt érintené, attól csak két helyen térne el (2. és 5. szakasz). Ezen szakaszokon azonban a nyomvonal igaz csak kis mértékben, de mezofil gyepeket, nedves kaszálóréteket, valamint fűzligeteket, égerligeteket érintve Natura 2000 jelölő élőhelyeken (6410, 6510, 91E0) haladna.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10.§ (1) bekezdése szerint „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott

fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett kerékpárút a Felső-Zala-völgy (HUBF20047) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület jelölő élőhelyeinek károsítása, veszélyeztetése nélkül nem valósítható meg, a természeti állapot a tevékenység következtében romlana. A tevékenység ellentétes a Natura 2000 terület kijelölésének céljával, ezért a Korm. rendelet szerinti hatásbecslést nem indokolt lefolytatni.

A Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A Natura 2000 hálózattal kapcsolatos védelmi intézkedések szükségességének szintje kapcsán előtérbe került az Európai Közösségek Bírósága által is többször hangoztatott elővigyázatosság és megelőzés elve. A Közösségi érdekek és elvárások alapján a Natura 2000 területek akár kis mértékű károsítása is csak igen kivételes esetekben történhet meg.

A tervezett kerékpárút kialakítása a Korm. rendelet előírásai szerint elutasításra okot adó mértékben sérti a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló élőhelytípusok természetvédelmi helyzetét, a tevékenység a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatást gyakorolna, ezért megállapítottam, hogy tervezett tevékenység megvalósításához engedély nem adható.

*Levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, vízminőség-védelmi, valamint hulladékgazdálkodási szempontból az eljárás során kizáró ok nem merült fel.*

#### Hulladékgazdálkodás

A benyújtott dokumentáció alapján a kivitelezés során kitermelt talajt a helyszínen tereprendezésre, a vasúti pálya kavicságyát szintén a helyszínen az útalap építéséhez használják fel. A kivitelezés és üzemeltetés során további hulladék keletkezésével nem kell számolni.

#### Vízminőség-védelem

Teskánd Község Önkormányzatának megbízásából 1-064/2012. munkaszámon a Végh&Végh Kft. elkészítette a tárgyi beruházás előzetes vizsgálati dokumentációját. A dokumentáció áttekintését követően megállapítottam, hogy a tervezett beruházás során Teskánd község területén 4 012 m kerékpárút kialakítását tervezik, mely csatlakozik a Bagod és Teskánd határán véget érő kerékpárúthoz. A tervezési szakasz másik vége Teskánd és Zalaegerszeg határán van, lehetőséget adva a továbbépítésre Zalaegerszeg belvárosa felé.

A kerékpárút többségében a korábban felhagyott Boba – Bajánsenye vasútvonal nyomvonalán, a régi vasúti töltésen halad majd. Kivételt képeznek az alábbi szakaszok:

- a 2+149 – 2+483 km szelvények közti szakasz, ahol az új vasútvonal keresztezése miatt a kerékpárút a Zala-híd alatt, a Zala árterén haladna keresztül;
- a 3+273 – 3+500 km szelvények közti szakasz a 7409 jelű út töltéséhez csatlakozva épülne ki.

Ezen kívül a 2+742 – 3+265 km szelvények közti szakasz az árvízvédelmi feladatok ellátására is alkalmas ún. árvédelmi üzemi útként kerülne kialakításra.

Új vízfolyás-keresztezés nem tervezett, a Zala és egy Zala-holtág keresztezése a meglévő vasúti műtárgyakkal megoldott.

A kerékpárúthoz kapcsolódóan Teskánd határában, a 7409 jelű útnál egy külterületi bekötőszakasz, a sportpálya kerékpáros megközelíthetőségére szintén egy bekötő szakasz, valamint a tervezési szakasz zalaegerszegi végénél egy ún. eszközváltó hely (5 db személygépkocsi parkolóval) is kialakításra kerül.

A tervezett nyomvonal érinti a Zalaegerszeg Ny-i Vízbázisnak a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rend. (a továbbiakban: Korm. r.) szerinti hidrogeológiai „B” védőterületét. A tárgyi tevékenység nem tartozik a Korm. r. 5. mellékletében felsorolt védőövezeteken korlátozott és tiltott tevékenységek közé.

A beruházás a lefolyási viszonyokra érdemi hatást nem gyakorol.

### Levegőtisztaság-védelem

A tervezett kerékpárút építése során az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzemeltetésével jár. Az építkezés ideje alatt 4-6 db jármű érkezik a területre, valamint a dolgozók forgalma napi 1-2 személygépkocsi. Az építés során por és a belsőégésű motorok kipufogógázai kerülnek a levegőbe. Sem a szállítási tevékenységnek, sem az építkezésnek nincs számítással meghatározható hatásterülete. A környezetterhelő hatás az építés befejezésekor megszűnik.

Üzemeléskor légszennyező anyag kibocsátás nem várható.

### Zaj- és rezgésvédelem

Az építkezés során a munkagépek által keltett zajterhelés rövid időtartamú. A benyújtott dokumentáció alapján legközelebbi zajtől védendő objektumoknál sem várható határérték-túllépés, figyelembe véve, hogy építési tevékenységet csak nappali időszakban folytatnak.

A szállítási tevékenységnek a kis forgalom miatt nincs jellemző hatásterülete.

Üzemelés során zajkibocsátás nem várható.

Felügyelőségem határozatának jogalapja a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének ca.) pontja, mely szerint amennyiben az előzetes vizsgálati eljárás során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merül fel, ennek tényét a felügyelőség határozatában rögzíti, és megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján hozott döntésemről a Ket. 80. §. (3) bekezdése szerint hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szol-

gáztatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI.16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. §. (1) bekezdése, az erdészeti igazgatóság szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a 63/2012. (VII.2.) VM rendelet – a továbbiakban: VM rendelet - 1. sz. melléklet 15.7. pontja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCIII. törvény 29. §. (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontján, a 13. § (1) bekezdésének c) pontján, valamint a 17. § (1) bekezdésén, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – 8900 Zalaegerszeg, Pf. 41.
2. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala - 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
3. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága – 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 81.
4. Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága – 8901 Zalaegerszeg, Pf. 209.
5. Pécsi Bányakapitányság – 7602 Pécs, Pf. 61.
6. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatala – 8900 Zalaegerszeg, Pf. 93.
7. Bagodi Közös Önkormányzati Hivatal – 8992 Bagod, Kossuth u. 13.
8. Teskándi Közös Önkormányzati Hivatal – 8991. Teskánd, Rákóczi u. 3.
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Jegyzője – 8900 Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.

Szombathely, 2013. április 26.

Bencsics Attila s.k.  
igazgató