



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 2520-3/10/2014./I.      **Tárgy:** a WIBEBA Hungária Kft. „Rönök 0298 hrsz.-ú ingatlanra tervezett fűrészsüzem bővítése” tárgyú előzetes vizsgálati eljárása  
**Ea.:** dr. Bodorkós Erzsébet      **Melléklet:** 2520-3/10/2014. számú határozat

Tisztelt Cím!

**Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 2782-2/9/2014. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közölnék kell tekinteni.

**A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.**

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetménytábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 30.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással

kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

**Kapja:**

1. Rátóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 9951 Rátót, Ady E. u. 6.

Szombathely, 2014. augusztus 7.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

Boros Regina sk  
osztályvezető

A felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 2520-3/10/2014.  
**Ea.:** Füleki Enikő  
Erhardt Ildikó  
Kigyós Attila  
Horváth Richárd  
dr. Bodorkós Erzsébet

**Tárgy:** a WIBEBA Hungária Kft. „Rönök 0298 hrsz.-ú ingatlanra tervezett fűrészsüzem bővítése” tárgyú előzetes vizsgálati eljárása

## H A T Á R O Z A T

### I.

A **WIBEBA Hungária Kft.** (9954 Rönök, 0298 hrsz.) „Rönök 0298 hrsz.-ú ingatlanra tervezett rönkhasító fűrészsüzem bővítése” tárgyú beruházása megvalósítása céljából a Kalkulus 2004 Kft. (Szombathely) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

### e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a

Rönök 0298 hrsz.-ú ingatlanra tervezett rönkhasító fűrészsüzem bővítésének megvalósítása esetén

**nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

**A létesítmény egyéb engedélyeihez felügyelőségünk részéről figyelembe veendő szempontok**

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból

- Az új légszennyező pontforrás telepítését követően, annak az üzemszerű működtetése abban az esetben kezdhető meg, ha az üzemeltető rendelkezik a felügyelőségem által, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 22.§ (1) bekezdésben előírtak szerint kiadott jogerős levegőtisztaság-védelmi működési engedéllyel.
- Az üzemeltető köteles a lehető legkisebb mértékűre csökkenteni a légszennyező anyagok kibocsátását. A kiporzás csökkentése érdekében a diffúz légszennyező anyag kibocsátó felületek (pl. építési és bontási hulladék, építési földmunkák, szállítás, fűrészpordepóniák) rendszeres locsolásáról, tisztításáról, takarásáról gondoskodni kell.

### Vízvédelmi szempontból

- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 44/B. §-ában, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. és 10. §-ában foglaltaknak megfelelően a szennyvíztároló rendszeres és szakszerű ürtetéséről az ingatlan tulajdonosának kell gondoskodnia. A telephelyen összegyűjtött szociális szennyvíz elszállítását a települési önkormányzattal közszolgáltatói jogviszonyban álló vállalkozó végezheti.

### **III.**

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 30.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetve megfizetésre került.

### **IV.**

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 30.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetve 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

### **I n d o k o l á s**

WIBEDA Hungária Kft. „Rönök 0298 hrsz.-ú ingatlanra tervezett rönkhasító fűrészüzem bővítése” tárgyú előzetes vizsgálati eljárására irányuló kérelmet, illetve dokumentációt nyújtott

be Felügyelőségre előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak - tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 128/a. pontja alá esik -, a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Rönöki Önkormányzati Hivatalnál az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettem közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül a felügyelőségre észrevételezt lehetett tenni. Észrevételezt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára. Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

**Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:**

- a Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Szombathely) VAR/088/00937-2/2014. szám alatt,
- a Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Szombathely) VAF/TALVO/1339-2/2014. szám alatt,
- a Rátóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Rátót) R-1301-3/2014. szám alatt,
- a Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság (Szombathely) NYUDUVH-1716-1/2/2014. szám alatt,
- a Veszprémi Bányakapitányság (Veszprém) VBK/1859-2/2014. szám alatt.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Szombathely) VA-06D/EOH/1357-2/2014. szám alatti végzésével, valamint a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Szombathely) 10160/2014. szám alatt a szakhatósági eljárást megszüntette.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Szombathely) VAR/088/00937-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A dokumentációt környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgáltam.

A tevékenység volumene a termelés vonatkozásában az alábbi változást adja: A meglévő fűrészüzemi üzemcsarnokban jelenleg három termelő gép van. Egyidejű termelés esetén mintegy 20 m<sup>3</sup> nyers fűrészáru jelenik meg a csarnokban, az 5 m<sup>3</sup> rönk alapanyag mellett.

Az új csarnokban csak egy gyártósor lesz. Az egyidejűleg jelen levő faanyag mennyisége 8 m<sup>3</sup> rönk és 9 m<sup>3</sup> nyers fűrészáru lesz.

Az elvégzett számítások értelmében a zajvédelmi hatásterület és a levegővédelmi hatásterület nem éri el a legközelebbi lakóterületet. A tervezési terület vízbázis hidrogeológiai védőterületét nem érinti.

A dokumentáció részletesen tartalmazza a keletkező hulladékok gyűjtésének és elszállításának megoldását. A fentiek miatt a tevékenység végzése közegészségügyi érdeket nem sért.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú mellékletének XI.16. pontja értelmében, az eljárás igazgatási szolgáltatás díja 29.700,- Ft, melyet a kérelmező befizetett.

Hatáskörünk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatok ellátásáról szóló, 347/2006. (XII. 23.) 32/A. §-án, illetékességünk az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a Gyógyszerészeti Államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. §-án alapul.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Tanakajd) VAF/TALVO/1339-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2520-3/2/2014. számú megkeresésére az elektronikus tervdokumentációt áttanulmányoztam. Ennek tartalma alapján megállapítottam, hogy az ügyfél kérelme talajvédelmi szempontból teljesíthető, ezért a beruházás környezethasználatához a rendelkező rész szerint hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése (5. melléklet 8. pont) alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva adtam meg.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésén alapul.

Az ügyfél jelen eljárásban a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet szerinti 50.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

*A Rátóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Rátót) R-1301-3/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség kérelmére a WIBEBA Hungária Kft. „Rönök 0298 hrsz.-ú ingatlanra tervezett rönkhasító fűrészüzem bővítése” tárgyú előzetes vizsgálati eljárásában megállapítom, hogy a bővítés a helyi természetvédelmi és környezetvédelmi feltételeknek és követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 7. pontjában foglaltak alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 7. pontja állapítja meg. Hatóságom illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

*A Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság (Szombathely) NYUDUVH-1716-1/2/2014. számú állásfoglalása*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2520-3/2/2014. számú – 2014. július 16-án érkezett – megkeresésével a WIBEBA Hungária Kft. (9954 Rönök, 0298 hrsz.) Rönök 0298 hrsz. ingatlan területére tervezett rönkhasító üzem bővítés előzetes vizsgálati eljárásának lefolytatására vonatkozó kérelemre indult hatósági eljárásában a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, illetve 5. mellékletében foglalt táblázat 3. sora alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség honlapjára feltöltött dokumentumok alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg.

Az ingatlanon található korábbi létesítmények építésének és használatba vételének engedélyezése során a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 1112-4/2009. és 3172-3/2011. szám alatt szakhatósági hozzájárulást adott a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság által 1649-002/2009. számon adott szakértői vélemény alapján. A Rönök 0298 hrsz.-ú ingatlan a Rába folyó nagyvízi medrébe esik. A Nagyvízi meder jogi jelleget a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Fel-

ügyelőség által 5648-2/17/2008. számon kibocsátott határozat állapította meg. A jelenleg meglévő létesítmény komplexum korábban meglévő (2008-előtt) telep területén belül került kialakításra a régi épületek egy részének átépítésével illetve bővítésével és újak építésével. A tervezett létesítmény két meglévő épület közötti betonozott tároló területen kerülne elhelyezésre különálló létesítményként. A létesítmények a Szombathely- Szentgotthárd vasútvonal déli oldalán helyezkednek el a Rába folyótól mintegy 1,7 km-re. A telephely közműves szennyvíz elvezető rendszerrel nem rendelkezik. A keletkező szennyvizet zárt tartályba gyűjtik és elszállítják. A csapadékvíz elvezetésére a telephelyen 1810-1/5/2010 szám alatt kiadott vízjogi létesítési engedély alapján csatornahálózat épült. Az új épület csapadékvíz elvezető rendszerének engedélyezése a Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóságon folyamatban van.

A tervezett bővítésnek vízgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatása nincs, a Rába folyó árvíz és jéglevonulásra, és a medrének fenntartására jelentős hatást nem gyakorol. A tervezett létesítmény nem érinti vízbázis védőterületét.

A rendelkezésemre álló iratok /a kérelem és mellékleteként benyújtott Kalkulus 2004 Kft. által 2014. 06. 23-án készített tervdokumentáció/ érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdés b) pontja szerint jogszabályban meghatározott hatósági feladat- és hatáskörében a Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság és Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség jogutódja.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése, és a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, illetve 5. mellékletében foglalt táblázat 3. sora, valamint 4. § (6) bekezdése és 1. számú mellékletének 6. pontja állapítja meg.

*A Veszprémi Bányakapitányság (Veszprém) VBK/1859-2/2014. számú állásfoglalásának indokolása*

A Felügyelőség a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. melléklet alapján megkereste a Bányakapitányságot 2014. július 16-án a fenti tárgyban szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A Bányakapitányság nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen ásványi nyersanyag lelőhely nem található.

A Bányakapitányság hatáskörébe tartozó kérdésekben megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapítja, hogy rönkhasító fűrészüzem bővítése a földtani környezetre a létesítési szakaszban kismértékű hatást fejt ki, földtani veszélyeztetettséget nem jelent.



A Bányakapitányság fentiekre tekintettel nem tartja szükségesnek a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

A Bányakapitányság hatáskörét a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. melléklet 10. pontja, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Szombathely) VA-06D/EOH/1357-2/2014. számú végzésének indokolása*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a WIBEBA Hungária Kft., Rönök 0298 hrsz.-ú ingatlanra tervezett rönkhasító fűrészüzemének bővítéséhez kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2014. július 15-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet Korm. rendelet 2. § (1) a) pontjára és 13. § (1) bekezdésére tekintettel – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Szombathely) 10160/2014. számú végzésének indokolása*

Az eljáró hatóság – Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2520-3/2/2014. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte hivatalunktól a rendelkező részben leírt ügyben. Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás csak művelés alól kivett területet érint, a kivett terület vonatkozásában a Földhivatalnak, mint földvédelmi szakhatóságnak hatásköre nincs.

Fentiek miatt az eljárást a közigazgatási hatósági eljárás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésében foglaltak alapján megszüntettem.

A földhivatal illetékessége a járási földhivatalok illetékességi területének kijelöléséről szóló 149/2012. (XII.28.) VM rendelet 1. §-ában foglaltakon alapul.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

*A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok ál-*

lásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

### Általános jellemzők

A meglévő és tervezett létesítmények, valamint a telephely környezetének rövid ismertetése:

A telephely tervezési területtel jelenleg érintett felülete leaszfaltozott nyílt-színű tárolóként működik, amely területen a meglévő kisebb alapterületű (912 m<sup>2</sup>) rönkhasító üzem és szárító konténerek, konténer kazán, fűrészpor tároló műtárgy van elhelyezve.

A bővített nagyságú rönkhasító fűrészüzem létesítése során a fűrészpor tároló műtárgy helyett apríték-tároló műtárgy kerül a fűrészüzem közelébe, valamint a szárító konténereket és a konténer kazánt áthelyezik a telephely DK-i kerítése mellé.

A meglévő fűrészüzemi üzemcsarnokban jelenleg három termelő gép van. Egyidejű termelés esetén mintegy 20 m<sup>3</sup> nyers fűrészáru található a csarnokban, az 5 m<sup>3</sup> rönk alapanyag mellett. Az új csarnokban csak egy gyártósor lesz. Az egyidejűleg jelen levő faanyag mennyisége 8 m<sup>3</sup> rönk és 9 m<sup>3</sup> nyers fűrészáru lesz.

A benyújtott vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a technológia működése során légszennyező anyag (szilárd anyag) jut a levegőbe, a fűrészáru gyártáshoz használt gépek működése, valamint az áruszállítás zajhatással jár.

A legnagyobb hatásterület az üzemeltetés zajkibocsátásából származik.

A tervezéssel érintett terület szomszédságában északra a Győr-Szentgotthárd vasútvonal, keletre és nyugatra beépítetlen ipari gazdasági terület (Gip), délre általános mezőgazdasági terület (Má2) található.

A be- és kiszállítást nappali időszakban végezik. Az üzembővítést követően a szállítási mennyiségek a jelenlegihez képest nem változnak.

### Levegőtisztaság-védelem

#### *Telepítési szakasz:*

A tervezett létesítmény építési időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme levegőterheléssel jár.

Ezek hatása az építés időtartama alatt érzékelhető, hatása csekély mértékű, az építés területére korlátozódik. A telepítés környezetterhelő hatásának időtartama 2-3 hónap, az építés befejezésekor megszűnik.

#### *Termelési tevékenység megkezdését követő szakasz:*

A tervezett új létesítményhez kapcsolódóan 1 db bejelentésre kötelezett légszennyező pontforrás telepítését tervezik az alábbiak szerint.

Technológia megnevezése:

A pontforrás jele:

*fűrészáru gyártás*

P6

Magasság:	10 m
Kibocsátott légszennyező anyag:	szilárd anyag
Kapcsolódó berendezés:	zsákos porleválasztó berendezés

Az előzetes vizsgálati dokumentációban részletezett számítások szerint a technológiai folyamat során képződő légszennyező anyag kibocsátási mennyisége megfelel a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. számú mellékletének 2.1.1. pontjában megállapított határértéknek.

A levegőbe kibocsátott anyag hatásterülete, a kibocsátott anyag kis mennyisége miatt a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet – továbbiakban: Korm. rend. - 2. § 14. pontja alapján nem határolható le.

A Korm. rend. 22. § (1) bekezdésének előírása szerint a felügyelőség a hatáskörébe tartozó légszennyező forrás üzemeltetésére vonatkozóan önálló levegőtisztaság-védelmi működési engedélyt ad, azt megelőzően az új pontforrás telepítésére vonatkozó előírásokat a 22. § (2) bek. b) pontja alapján az építési engedélyezési eljárás során szakhatósági állásfoglalásában adja meg.

A Korm. rend. 26. § (2) bekezdése alapján diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik. Erre tekintettel az építési tevékenységre és az üzemeltetési tevékenységre vonatkozóan kikötést tettem.

### Zajvédelem

#### *Telepítési szakasz:*

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés elviselhető mértékű. Az építés zajvédelmi szempontú hatásterülete, a dokumentációban szereplő számítások szerint védendő létesítményt nem érint. Az építkezés befejeztével a zajterhelés megszűnik.

#### *Termelési tevékenység megkezdését követő szakasz:*

A tevékenységet nappali időszakban (6:00-22:00 h) kívánják végezni. A számítások szerint a legnagyobb hatásterület az üzemeltetés zajkibocsátásából származik.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban részletezett zajszámítási eredmények alapján megállapítottam, hogy a tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete zajtól védendő objektumokat nem érint, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet 10. § (3) bekezdése alapján, a zajforrásokra vonatkozóan zajkibocsátási határérték megállapítása nem szükséges.

A telephelyen jelenleg is üzemel a fűrészáru gyártó technológia, ezért az ezzel kapcsolatos szállítási tevékenység jelenleg is folyik. A szállítás nagyságrendje a bővítés következtében nem emelkedik, a szállításból eredő zajterhelés nem nő.

## Hulladékgazdálkodás

A kivitelezés során keletkező hulladékok gyűjtéséről és engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról a jogszabályoknak megfelelően gondoskodnak. Az építkezés során keletkező kitermelt talaj a területen marad, és a szükséges feltöltésekhez, tereprendezéshez kerül felhasználásra.

Az üzemelés során keletkező nem termék kategóriájú nyers faanyagok státusza a további felhasználástól függ. Amennyiben energetikai célú hasznosításra kerül, akkor nem kap hulladékstátuszt a hulladékgazdálkodásról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 1. § (3) bekezdés f) pontja alapján. Amennyiben hulladék státuszba kerül, úgy a jogszabályoknak megfelelően gyűjtik és engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

## Vízvédelem

A tevékenység végzése során felszíni és felszín alatti vizek igénybevétele, felszíni és felszín alatti vizekbe szennyező anyag kibocsátása nem történik. A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a telephely kialakítása megfelel a felszíni és felszín alatti vizek védelmét szolgáló követelményeknek.

A tárgyi terület távlati vagy sérülékeny ivóvízbázis védőövezetét, vízfolyás parti sávját, nagyvízi medrét nem érinti, a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 7. § (4) bekezdése alapján érzékeny területnek minősül. A tárgyi ingatlan a Rába folyó nagyvízi medrében helyezkedik el.

A keletkező szociális szennyvizek gyűjtése zárt szennyvízgyűjtő kialakításával tervezett. Technológiai szennyvíz nem keletkezik.

## Természet- és tájvédelem

Az érintett terület nem áll országos jelentőségű, vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

Rönök külterületén lévő telephelyen hosszú ideje faipari tevékenységet végeznek. A bővítés során új rönkhasító üzemcsarnok és egyéb a technológiához kapcsolódó létesítmények épülnek. A telephely környéke mezőgazdasági hasznosítás alatt áll, a tervezett rönkhasító fűrészüzem bővítés a természeti értékekre hatást nem gyakorol, a természet- és tájvédelem érdekeit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak figyelembe vételével nem sérti.

Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

A hatóságom által nem ismert érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesít

tettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. § (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontján, 9. § (1) c) pontján és a 18. § (1) bekezdés c) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

#### **A határozatot kapja:**

1. WIBEBA Hungária Kft. - 9954 Rönök, 0298 hrsz.
2. Kalkulus 2004. Kft. - 9700 Szombathely, Rákóczi u. 35.
3. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve - 9700 Szombathely, Sugár u. 9.
4. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathely Járási Hivatal Járási Földhivatala - 9700 Szombathely, Széll K. u. 31-33.
5. Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága - 9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.
6. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal - 9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.
7. Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság - 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.
8. Veszprémi Bányakapitányság - 8200 Veszprém, Budapest u. 2.
9. Rátóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője - 9951 Rátót, Ady u. 6.
10. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - 9700 Szombathely, Ady tér 1.

Szombathely, 2014. augusztus 7.

Bencsics Attila igazgató megbízásából

Dr. Szentiványi Beatrix sk  
igazgatóhelyettes