



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 689-1/2/2015.I. **Tárgy:** A Zalaszántó Parraghegy 22 kV-os leágazás rekonstrukciójának előzetes vizsgálati eljárása
Ea.: dr. Bodorkós Erzsébet **Melléklet:** 689-1/2/2015. számú határozat

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 689-1/2/2015. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közöltnek kell tekinteni.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 98.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással

kell teljesíteni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7 500,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10047004-00301466-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Kapja:

Zalaszántói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8353 Zalaszántó, Kossuth L. u. 50.

Szombathely, 2015. február 5.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

Boros Regina sk
osztályvezető

A felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 689-1/2/2015.

Ea.: dr. Bodorkós Erzsébet
Füleki Enikő
Sipos Cecília
Császárné Uhrin Noémi
Szabó Erika

Tárgy: a Zalaszántó Parraghegy 22 kV-os
leágazás rekonstrukciója
előzetes vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

I.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) által tervezett, Zalaszántó Parraghegy 22 kV-os leágazás rekonstrukciójára vonatkozó, Békési László környezetvédelmi szakmérnök által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy

a Zalaszántó Parraghegy 22 kV-os leágazás rekonstrukciója esetén

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok

- A részletezett madárvédelmi intézkedésekkel összhangban – a feszítő oszlopokon az áramkötéseket burkolt vezetékkel kell megvalósítani, a tartó oszlopok szigetelőit műanyag borítással kell ellátni, továbbá szükséges a tartó oszlopok keresztartóira madárvédelmi papucsok illetve burkolt leesésgátlók szerelése.
- A munkaterületen üzem- és kenőanyagok tárolása, valamint a munkagépek helyszíni karbantartása tilos.
- A munkálatok során a földtani közeg szennyezésének lehetőségét körültekintő munkavégzéssel és a munkagépek megfelelő karbantartásával minimálisra kell csökkenteni.

III.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/00991-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- Az építés során a dolgozók részére az ivóvízellátást és a kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő vagy közműpótló berendezés biztosításával.
- A kivitelezés során be kell tartani a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. §-ban meghatározott tilalmakat, valamint korlátozásokat.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Veszprém) VEG/001/06279-4/201. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- A vezeték illetve annak biztonsági övezetének kialakítása során vagy a biztonsági övezet jövőbeni fátlan állapotban tartása miatt szükséges, az erdészeti hatóság hatásköre alatt álló fa vagy faállomány kitermelése csak a Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságára előzetesen benyújtott fásításban tervezett fakitermelés bejelentés erdészeti hatóság általi tudomásulvétele után végezhető.
- Az építési munkálatok során a fásításban tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodni kell.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Keszthely) ZA-05D/EU/1143-02/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- A régészeti lelőhely területén a régészeti örökség megóvása érdekében a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. előírásai alapján kell eljárni.

A Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Keszthely) 10.699/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- Figyelemmel kell lenni arra, hogy az érintett és a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A tevékenység végzése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a lehető legkisebb mértékű és lehetőség szerint gyengébb minőségű termőföldet vegyék igénybe.
- A munkálatok megkezdése előtt az igénybevett termőföldrészekre a Földhivatal végleges illetve időleges más célú hasznosítását engedélyező határozatát be kell szerezni.

A Zalaszentőti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Zalaszentő) 35-2/2015/KÖH. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötés

- A Zalaszentő 196/8, 196/121-196/131 hrsz.-ú ingatlanok Lf-2 falusias lakóövezet besorolású beépítésre szánt területek. Az ingatlanok a 7327 számú, 026/1 hrsz.-ú közút mentén 6,0 m előkert megtartásával beépíthetők. A tervezett nyomvonal ezeken a területeken az

előírt előkert vonalába esik, ami azt eredményezi, hogy a villamosmű biztonsági övezetéről szóló 122/2004 (X.15.) GKM rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontjában előírt 5,0 m védőtávolság megtartása mellett az engedélyezésre kerülő épületeket a szabályozási terven jelölt 6,0 m előkert mérettől eltérően 11,0 m előkert betartásával lehet engedélyezni. Ezen korlátozást az engedélyezési eljárás lefolytatását követően, a vezeték szolgalmi jog bejegyzésével egy időben a tulajdoni lapokra rá kell jegyeztetni és azt az illetékes építésügyi hatósággal is közölni kell.

IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 98.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, az erdészeti szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetéke megfizetésre került.

V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 98.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az erdészeti szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 7 500,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10047004-00301466-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Indokolás

Az E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) a Zalaszántó,

Parraghegy 22 kV-os leágazás rekonstrukciójának előzetes vizsgálata céljából hatóságomhoz benyújtotta az ESPA Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak – tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 76. pontja alá esik –, a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról az illetékes Jegyzőnél és honlapunkon az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül a felügyelőségre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára. Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Kikötésekkel fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:

- A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/00991-2/2014. szám alatt,
- a Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Veszprém) VEG/001/06279-4/2014. szám alatt,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Keszthely) ZA-05D/EU/1143-02/2014. szám alatt,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Keszthely) 10.699/2014. szám alatt,
- a Zalaszentlőrinc Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 35-2/2015/KÖH. szám alatt.

Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:

- A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága (Szombathely) 946-2/2014/VH. szám alatt,
- a Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/2453-2/2014. szám alatt,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAR/300/500764/1-TAL/2014/T32 szám alatt.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/00991-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A tárggyal kapcsolatban megküldött dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemmél az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.

(XII. 20.) Korm. rendelet, valamint a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet előírásait vettem figyelembe.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29 700,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2014. október 29.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Veszprém) VEG/001/06279-4/2014 számú állásfoglalásának indokolása

A tárgyval kapcsolatban megküldött dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a tervezett villamos vezeték rekonstrukciója az erdészeti hatóság nyilvántartásában, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) szereplő erdőterületet nem érint, így az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. §-a szerinti erdő igénybevétel nem történik.

A nyomvonalrajzok és a rendelkezésemre álló ortofotó alapján a vezeték nyomvonala mentén a Zalaszántó 023/13 -023/18 hrsz.-ú szántó illetve legelő művelési ágú ingatlanokon az Evt. 12. § (1) bekezdése szerinti fásítás található. A létesítendő szabadvezeték biztonsági övezete – amely a vezeték saját kiterjedésével együtt 7,5 méter – miatt a felsorolt ingatlanok esetében az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 1. számú mellékletében szereplő fa kitermelése szükséges, amit az Evt. 70. § (2) bekezdése alapján a Vhr. 43. § (1) bekezdése szerinti formanyomtatványon az erdészeti hatóságnak előzetesen be kell jelenteni. Fakitermelés csak a bejelentés erdészeti hatóság általi tudomásulvétele után végezhető.

Az építés fázisában jelentkező környezetet terhelő hatások (munkagépek légszennyezése, zajterhelése) a tervezési területtől 50 méterre találhatók, amelyen belül az Adattár alapján a Zalaszántó 033/8 hrsz.-ú, erdő művelési ágú ingatlanon lévő Zalaszántó 65 E és 65 TI jelű részletek is elhelyezkednek. A talajon található füves területet érintő átmeneti károsodás (munkagépek nyomai, emberek taposása) a növényzet regenerálódási képessége folytán várhatóan rövid időn belül megszűnik. A kivitelezés során talajmunka csak az oszlopok közvetlen közelében lesz, a terv alapján az esős, felázott talajon a munka nem végezhető. A munkagépek és szállítójárművek rendeltetésszerű üzemelés esetén a földtani közeget, a felszíni és felszín

alatti vizeket nem érheti káros hatás, csak havária esemény során kerülhet szennyezés a talajba és a vizekbe (esetleges meghibásodása miatt a kifolyt üzemanyag és olaj). A keletkezett hulladékot az előírásoknak megfelelően gyűjtik és elszállítják. A tervezett javaslatok betartásával a kedvezőtlen hatások megszüntethetők.

A távvezeték üzemzavar esetén sem okoz környezetszennyezést.

Az építés utáni hatásterület egybe esik a vezeték biztonsági övezetével, amelyen belül az Adattárban szereplő részletek nem találhatók.

Mindezek alapján elmondható, hogy a beruházás várhatóan a faállományok növekedését és egészségi állapotát, valamint az erdei életközösséget károsan nem befolyásolja. Az erdőkre gyakorolt hatások további vizsgálatának elvégzése nem indokolt, így az előzetes vizsgálati eljárás kapcsán szakhatósági hozzájárulásomat a közölt feltételekkel adtam meg.

A feltételek előírásakor

- a fásításból történő fakitermelés bejelentésére vonatkozóan az Evt. 4. §-a, az Evt. 12. §-a, az Evt. 70. § (2) bekezdése és az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009.(XI.13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 43. § (7) bekezdése valamint a Vhr. 1. számú melléklete;
- a káros tevékenységek elleni védelemre vonatkozóan az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja valamint az Evt. 12. § (2) bekezdése;
- a talajvédelemre vonatkozóan az Evt. 62. § (3) bekezdése valamint az Evt. 12. § (2) bekezdése alapján jártam el.

Az erdészeti hatóság más hatóság kérelemre indult eljárásában folytatott szakhatósági eljárása a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet (a továbbiakban: Díj r.) 1. § (1) bekezdése alapján díjköteles. A Díj r. 1. számú mellékletének 15.7. pontjában előírt szakhatósági eljárási díjat (7.500 forintot) az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) 2014. szeptember 23-án befizette.

Az önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, a jogorvoslati lehetőségről ugyanezen jogszabályi hely szerint adtam tájékoztatást.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. §-a illetve 5. számú melléklete alapján kérte.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rend.) 12. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben hoztam meg, és a Ket. 44. § (6) bekezdésére figyelemmel adtam ki. Illetékességemet a Rend. 2. § (3) bekezdése állapítja meg.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Zalaegerszeg) ZA-05D/EU/1143-02/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2., Pf.183) a Zalaszántó, Parraghegy 22 kV-os leágazás rekonstrukciója

előzetes vizsgálata tárgyában 2014. 10. 13-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A csatolt engedélyezési tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tervezett változtatás nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint, az építési illetve vezetékjogi eljárásba Hatóságomat be kell vonni.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletén alapul.

Hatásköröm a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, illetékességem a Korm. r. 2. § (1) a) pontján és az 1. sz. melléklet 19. pontján alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján 3.000,-Ft eljárási illetéket kell fizetni. Állásfoglalásom a Ket. 72. § (1) bekezdésére figyelemmel hoztam meg.

A Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Keszthely) 10.699/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Becsatolt vizsgálati dokumentáció alapján megállapítást nyert a következő tény: A munkálatok során véglegesen illetve időlegesen termőföldet vesz igénybe a beruházó. Tekintettel arra, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 9.§-a alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet időlegesen vagy véglegesen más célra hasznosítani, a tevékenység megkezdése előtt a Földhivatal engedélyét be kell szerezni, csak ezután és a megállapított földvédelmi járulék befizetését követően kezdődhet el az érintett termőföldeken a munkavégzés.

A rendelkező részben megjelölt feltételek megtartása mellett a tevékenység végzése ellen a Földhivatal földvédelmi szempontból kifogást nem emel.

A földhivatal hatásköre a 338/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. §-ában foglaltakon, illetékessége a 149/2012 VM rendeleten és annak mellékletén alapul.

A szakhatósági hozzájárulás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-án és a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §-án alapul.

A Zalaszentőti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 35-2/2015/KÖH. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) kérte a Zalaszentő Parrag-hegyen közös oszlopsoron tervezett 0,4 kV-os szigetelt szabadvezeték és 22 kV-os légvezeték bontási és építési nyomvonalával kapcsolatosan az előzetes természetvédelmi szakhatósági állásfoglalásom megadását.

A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy Zalaszántó Község Önkormányzata Képviselő testületének 13/2006. (IX.20.) számú Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve alapján:

A Zalaszántó 196/8, 196/121-196/131 hrsz.-ú ingatlanok Lf-2 falusias lakóövezet besorolású beépítésre szánt területek. Az ingatlanok a 7327 számú, 026/1 hrsz.-ú közút mentén 6,0 m előkert megtartásával beépíthetők. A tervezett nyomvonal ezeken a területeken az előírt előkert vonalába esik, ami azt eredményezi, hogy a villamosmű biztonsági övezetéről szóló 122/2004 (X.15.) GKM rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontjában előírt 5,0 m védőtávolság megtartása mellett az engedélyezésre kerülő épületeket a szabályozási terven jelölt 6,0 m előkert mérettől eltérően 11,0 m előkert betartásával lehet engedélyezni.

Az előkertben elhelyezett oszlopok nehezítik az oszlopokra esetlegesen elhelyezhető közvilágító lámpatestek elhelyezését és üzemeltetését.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 7. pontjában meghatározott jogkörömben eljárva a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (6) bekezdés és a 2007. évi LXXXVI. törvény 117. § (4) bekezdésében és Zalaszántó Község Önkormányzata Képviselőtestületének 13/2006. (IX. 20.) számú Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve előírtaikat figyelembe véve adtam ki.

Állásfoglalásom elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatóságom illetékességét a Ket. 21. § (1) bek. b.) pontja állapítja meg.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatósága (Szombathely) 946-2/2014/VH. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 6935-2/1/2014.III. számú – 2014. október 13-án érkezett – megkeresésével az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.-nek a Parraghegy 22 kV-os leágazás rekonstrukciójára vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, illetve 5. melléklet 3. pontja alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, a tevékenység az ár- víz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, Békési László környezetvédelmi szakmérnök által 2014. szeptember 03.-i dátummal készített előzetes vizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A Zalaszántó Parraghegy 22 kV-os leágazást régi, leromlott állapotú, tömörtestű oszlopok alkotják. A meglévő hálózat elbontásra kerül, Majd részben meglévő (1-12. sz. oszlopok, illetve a 26. sz. oszlop és Parraghegy TR állomás között), részben új nyomvonalon, új oszlop kiosztással épül meg a tervezett hálózat. Elbontásra kerül 1482,2 m nyomvonalhosszon a meglévő 22 kV-os légvezeték és 586,7 m nyomvonalhosszon a meglévő 0,4 kV-os szigetelt szabadvezeték, helyettük 1353,7 m nyomvonalhosszon 22 kV-os légvezeték és 573,5 m nyomvonalhosszon 0,4 kV-os szigetelt szabadvezeték, valamint 22 db áttört gerincű vasbeton oszlop épül.

A tervezett tevékenység vízellátást nem igényel, a tevékenység során szennyvíz nem keletkezik, a vezeték építése a csapadékvizek lefolyására nincs hatással. A vezeték nyomvonala vízfolyást nem keresztez, vízbázis védőterületét nem érinti. A tevékenység az árvíz és a jég levozulására, a mederfenntartásra nincs hatással.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően, a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/2453-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2014. október 13-án beérkezett 6935-2/1/2014.III. számú levelében megkereste a Pécsi Bányakapitányságot a Zalaszentmárton TSZ veszélyes hely megszüntetésének előzetes vizsgálati eljárása ügyében. A megkeresésében jelezte a dokumentációnak a Felügyelőség honlapjáról történő elérhetőségét, annak helyét.

A Pécsi Bányakapitányság a „Zalaszántó, Parraghegy 22 kV-os leágazás rekonstrukció előzetes vizsgálati dokumentáció” című dokumentáció (készítette: Békési László Környezetvédelmi szakmérnök – 2014. szeptember 3.) felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg. A légvezeték-építési tevékenység a Bányakapitányság nyilvántartása szerint bányatelket nem érint. Földtani szempontból az építés engedélyezésének akadálya nincs.

A Pécsi Bányakapitányság a Ket. 33. § (8) bekezdésére hivatkozva tájékoztatásul közli, hogy az állásfoglalásának kiadása részéről 7 napot vett igénybe.

A Pécsi Bányakapitányság nyilatkozatát a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján, az 5. sz. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1), (2) bekezdése szerint adta meg.

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) a ZAR/300/500764/1-TAL/2014/T32 számú állásfoglalásának indokolása

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. melléklet 8. pont alapján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §, 45., 45/A. § előírásai alapján adtam ki, mert a tervezett beruházás – az érvényben lévő vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett történő – megvalósítása talajvédelmi érdeket nem sért.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

A létesítendő légvezeték közcélú és az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. beruházásában valósul meg.

A hálózatépítés során 3x50 mm² AASC szabadvezeték épül 1354 m nyomvonalhosszban.

A villamosenergia-ellátó 22 kV-os beavatkozás építésének tervezett időpontja 2015. I. negyedév. A hálózatépítés időtartama kb. 3 hét.

A 22 kV-os távvezeték hálózat Zalasántó község kül- és belterületén épül, gyeperdő és szántó területet vesz igénybe.

Az építés alatti hatásterület a nyomvonalától számított 50-50 m-es terület, az építés utáni hatásterület egybe esik a vezeték biztonsági övezetével, mely a vezeték saját kiterjedésével együtt 7,5 m.

Az építés során használt munkagépek zaj és rezgés kibocsátása, továbbá a munkagépek működéséből származó levegőterhelés átmeneti, rövid ideig tartó hatások, melyek az építés befejezését követően megszűnnek.

Levegőtisztaság-védelem

A levegőt terhelő hatás lakott területeken az építési és bontási tevékenység során jelentkezik. Az építési és bontási munkálatok során fellépő levegőterhelés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik, az építési bontási tevékenység rövid időtartamú, annak befejezésével a levegőt terhelő hatás megszűnik. A lakó ingatlanoknál határérték feletti

levegőterhelés nem várható.
Üzemeléskor levegőt terhelő hatások nem jelentkeznek.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. Építési tevékenységet csak nappali időszakban (6⁰⁰-22⁰⁰) folytatnak. Az építés és bontás során zajterhelés nem éri el a jogszabályban rögzített határértéket.

A létesítmény üzemeléskor zajhatás nem jelentkezik.

A szállítási tevékenységnek nincs jellemző hatásterülete.

Hulladékgazdálkodás

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés során nem veszélyes hulladékok keletkeznek. A képződő hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről, engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő elszállításáról gondoskodnak.

A tervezett létesítmény üzemeltetése során hulladék nem keletkezik.

Felhívom a figyelmet, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 14. § (1) bekezdése alapján hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában lehet szállítani, kivéve, ha a természetes személy ingatlanhasználó az elkülönítetten gyűjtött háztartási hulladékot hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre vagy hulladékkezelő létesítménybe szállítja, valamint a gyártó, a forgalmazó az átvételi kötelezettséggel érintett hulladékot hulladékkezelő létesítménybe szállítja.

Földtani közeg védelem

A beruházás földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős, kikötéseim betartásával a földtani közeg védelme biztosítható. Kikötéseim a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. §. (1) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és 10. § (1) b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a nyomvonal által érintett ingatlanok nem állnak országos illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt. A tervezési területet határoló Sümeg felé vezető közút keleti oldala a Balaton-felvidéki Nemzeti Park országos jelentőségű védett természeti területe, illetve Natura 2000 (Keszthelyi-hegység: HUBF20035) oltalom alatt is áll, melyeket a beruházás nem érint.

A munkálatokkal érintett belterület és út mellett elhelyezkedő mezőgazdasági művelés alatt álló területek, ahol a légvezeték bontása és építése során elhelyezett tartó és feszítő oszlopok jelentős területhasználati változást nem okoznak. A mezőgazdasági művelés és a lakott terület antropogén hatásokkal terhelt, védett természeti érték előfordulása a nyomvonal mentén nem valószínűsíthető. A meglévő növényzet a beavatkozás, bolygatás után várhatóan rövid időn belül regenerálódik.

A tervezett nyomvonal a helyi településrendezési szempontokkal összhangban van, módosításuk nem szükséges.

Fentiek alapján a hálózat kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok és kikötésem figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra nem jelent, nem új tájélem, ezért tájképi hatása elhanyagolható, következésképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Bruckner Attila /OKTVF-Sz0-43/2009/ rendelkezik a természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel.

Szakági állásfoglalásom jogszabályi háttere:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7.§ (5) bekezdése szerint: „Elektromosenergia-szállító légvezeték létesítésekor, valamint középvezeték szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A Tvt. 8.§ (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni;

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”.

Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

A hatóságom által nem ismert érintetteket a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, az erdészeti szak-

hatósági eljárás illetékének jogalapja Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012 (VII. 2.) VM rendelet - továbbiakban VM rendelet - 1. számú mellékletének 15.7.1. pontja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. § (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontján, 9. § (1) c) pontján és a 18. § (1) bekezdés c.) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. – 7626 Pécs, Búza tér 8/A.
2. Békési László – bekesilaszlo@freemail.hu
3. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve - 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.
4. Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága – 8200 Veszprém, Szent Margit park 2.
5. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal - 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
6. Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala - 8360 Keszthely, Deák F. u. 47.
7. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály - 9700 Szombathely, Ady tér 1.
8. Pécsi Bányakapitányság – 7623 Pécs, József Attila u. 5.
9. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága - 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 81.
10. Zalaszentőti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8353 Zalaszentőti, Kossuth L. u. 50.
11. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - 8900 Zalaegerszeg, Arany J. u. 1.

Szombathely, 2015. február 5.

Bencsics Attila sk
igazgató