



VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/KTHF/95-50/2022.
Jogi ügyintéző: dr. Monostori Veronika
Műszaki ügyintéző: Bakos Enikő
Telefon: (94) 506-725

Tárgy: "Rába-völgy projekt, a térség
árvízvédelmének kiépítése" tárgyú VA-
06/AKF05/2372-59/2017. számon kiadott, VA/AKF-
KTO/30-3/2020. számon módosított
környezetvédelmi engedély módosítása

HATÁROZAT

I.

Az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) mint engedélyes részére a "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" tárgyú VA-06/AKF05/2372-59/2017. számon kiadott, VA/AKF-KTO/30-3/2020. számon módosított környezetvédelmi engedélyt az alábbiak szerint

módosítom:

Tárgyi határozat VII. „További engedélyezési feltételek” pontja az alábbiak szerint módosul.

Földtani közeg védelme

1. A munkaterületen üzem- és kenőanyag, egyéb veszélyes anyag tárolása tilos.
2. A munkálatok során a földtani közeg szennyezésének lehetőségét körültekintő munkavégzéssel és a munkagépek megfelelő karbantartásával minimálisra kell csökkenteni.
3. A kivitelezési munkálatok során az esetlegesen - havária alkalmával - fellépő szennyeződésektől a területet azonnal mentesíteni kell. A mentesítéshez szükséges anyagokat és eszközöket a helyszínen kell tárolni.

Hulladékgazdálkodás

1. A 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletének figyelembevételével az építési és bontási munkálatok következtében keletkező hulladékokat (kitermelt és a helyszínen fel nem használt földet, mederanyagot) környezetszennyezést kizáró módon, szelektíven kell gyűjteni és arra jogosult hulladékgazdálkodónak át kell adni. Az esetleges hasznosítást is csak az arra jogosult engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó végezheti.
2. A keletkező hulladékokról a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján nyilvántartást kell vezetni.

3. A kivitelezési munkálatok során amennyiben a kitermelt talaj, vagy a kotrás során keletkező anyag nem a munkaterületen, illetve annak környezetében kerül felhasználásra, abban az esetben hulladékként további kezeléséről gondoskodni kell.
4. Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokkal kapcsolatban be kell tartani a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben foglalt előírásokat.

Levegőtisztaság-védelem

1. Száraz, szeles időszakban a kiporzásra hajlamos munkaterületek és a használt szilárd burkolat nélküli utak nedvesítésével (locsolásával) minimalizálni szükséges a porterhelést.
2. Szeles időben lehetőség szerint kerülni kell a nagyobb földmozgatással járó munkafolyamatok végzését.

Zajvédelem

1. A munkagépek üzemidejének csökkentése szükséges lehet a védendő objektumok közelében.

Természet- és tájvédelem

1. A munkálatokat vegetációs időn kívül, azaz szeptember 1. és március 31. között szabad elvégezni. Azokon a területeken, ahol védett hóvirág, csillagvirág és tavaszi tözike előfordulást tapasztalnak (B és C jelű vápák), a fakitermelés csak az őszi időszakban - szeptember 1. és december 31. között - történhet. A fakivágás megkezdése előtt kérelmező vegye fel a kapcsolatot az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (9941 Őriszentpéter, Városszer 57., továbbiakban: ŐNPI) területileg illetékes természetvédelmi őrrrel (Harsányi Krisztián 06-30/655-0233).
2. A Pápóci holtág visszakapcsolásánál, amennyiben a kotrás során telelő kétéltűek (békák, gőtéek) egyedei kerülnek elő a talajból, a munkálatokat meg kell szakítani és haladéktalanul értesíteni kell az ŐNPI munkatársait. Továbbá a beruházással érintett terület egy része puhafás ligeterdő, amely jelölő élőhely /91E0 *Enyveséger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípus/, ahol az idős fák szolgálnak élőhelyül a terület egyik jelölő fajának, a skarlátbogárnak /*Cucujus cinnaberinus*/, következésképpen a holtág szegélyén található ligeterdő, az idős odvas fák maradjanak meg. A kotrás - a fenékküszöb megépítésével – csak a kiágazásnál, közel 100 m hosszra korlátozódjon, és olyan mértékű legyen, hogy csak a nagyobb árvizek bejutását tegye lehetővé, az év nagy részében azonban állóvíz legyen benne.
3. Hullámtéri nagyvízi levezető sávok, árapasztó vápák kialakítása elsősorban bolygatott, inváziós fajokkal tarkított területen lehetséges. Az **Uraiújfalu 0188 a,b,c,d**, a **Rábapaty 027/15, 026/3, 0211/2**, **Sárvár 042** hrsz-ú ingatlanokon puhafás ligeterdő található, amely megfeleltethető a 91E0 *Enyveséger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípusnak. A **Sárvár alatti szűkületben (79,5 és 81,5 fkm között) a növényzet eltávolítása természetvédelmi szempontból nem elfogadható**, ezért vizsgálni kell a levezető sávok áthelyezésének lehetőségét azokra a területekre, ahol a Natura 2000 jelölő élőhelyek nem sérülnek egyeztetve a természetvédelmi kezelővel, és/vagy az alternatívaként felvázolt töltésáthelyezést kell kivitelezni. A bal parti levezető sávnál (73,8-75 fkm szakaszon) Uraiújfalu térségében a beavatkozás csak kismértékű lehet, az invazív fajok és a cserjeszint távolítható el. A nagytermetű, odvas fűz- és

nyárfákat fenn kell hagyni, amelyeket az ÖNPI munkatársaival egyeztetve kell kijelölni. A vápák építése során a változatos fenékmélység kialakítása kívánatos ökológiai szempontból.

4. A nem jelölő élőhelynek minősülő Kenyeri (B) vápa során is a meghagyandó idősebb fákat az Igazgatósággal szükséges előzetesen egyeztetni.
5. A pápoci (C) jelű vápa kialakításánál figyelembe kell venni az újonnan felmerült biotikai adatokat, amely értelmében a terület mocsaras vízállásaiban jelentős szivárványos ökle */Rhodeus amarus/*, illetve hüllő és kétéltű állomány él, illetve szaporodik. A terület feltöltésénél ezek a vízállások kihagyandók.
6. A vápák területén fekvő holtfa - amelyek élő és szaporodó helyet biztosítanak xilofág rovaroknak -, egy részét át kell telepíteni a földmunkákkal nem érintett szomszédos erdőbe.
7. A védett hóvirág és csillagvirág hagymákat a növény visszahúzódása után a természetvédelmi kezelő szakmai irányításával át kell telepíteni ugyanazon ingatlanok földmunkákkal nem érintett részére. A tevékenység hatóságom engedélyéhez kötött.

A környezetvédelmi engedély **2032. december 31-ig** érvényes az I.-III. fejezetekben leírt paraméterekkel jellemezhető tevékenység gyakorlása esetén.

A folyamatos, jogszerű működés érdekében gondoskodni kell az engedély megújításáról oly módon, hogy az engedélyes a fent meghatározott érvényességi idő lejártá előtt véglegessé vált engedéllyel rendelkezzen.

A környezetvédelmi engedély kiadásához alapul vett körülmények jelentős megváltozását, továbbá a tulajdonosváltást a környezetvédelmi hatóságnak 15 napon belül be kell jelenteni és kérni kell az engedély módosítását. Ezen engedély jogszabályokban előírt más szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A módosítás a VA-06/AKF05/2372-59/2017. számon kiadott környezetvédelmi engedély egyéb pontjait nem érinti.

II.

Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalása

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - mint iparbiztonsági hatóság - 36800/3627-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá a módosításhoz.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - mint vízvédelmi hatóság - 36800/3630-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a 36800/4202-2/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat fenntartotta.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - mint vízügyi hatóság- 35800/4224-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi feltételekkel járult hozzá a tevékenység végzéséhez:

1. A vízimunkák csak hatályos vízjogi létesítési engedély birtokában végezhetőek.
2. A kivitelezés ideje alatt fokozott figyelmet kell fordítani a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülésére, amennyiben vízszennyezés következne be, úgy a kárelhárítás azonnali megkezdése mellett haladéktalanul értesíteni kell a hatóságot.
3. A munkálatok során a folyamatos vízvezetést biztosítani kell.

4. A kivitelezési munkák során az érintett ingatlanokon a munkagépek karbantartását, javítását nem lehet végezni, üzemanyagot tárolni tilos. A gépek üzemanyaggal történő feltöltése műszaki védelem mellett lehetséges (tálca elhelyezése).

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály SZTHF-BANYASZ/7882-4/2022. számon a szakhatósági eljárását megszüntette.

III.

Az eljárásba bevont szakkérdésben közreműködő hatóság állásfoglalása

A Vas Megyei Kormányhivatal Körmenyi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya VA-02/NEO/12325-2/2022. számú szakkérdésében a módosításhoz kikötés nélkül hozzájárult.

A Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya VA-04/NEO/17950-2/2022. számú szakkérdésében az engedélyezéséhez az alábbi kikötésekkel járult hozzá:

- „A kivitelezést és az üzemeltetést úgy kell végezni, hogy az elérhető legjobb technika, az elővigyázatosság és a megelőzés alapelveinek figyelembevételével a talajt, a vizeket és a levegőt ne szennyezzék.
- A kivitelezés során:
 - A keletkező települési (kommunális), technológiai hulladékokat és a veszélyes hulladékokat elkülönítetten, zártan kell gyűjteni. A gyűjtő edényeket úgy kell elhelyezni, hogy ahhoz illetéktelen személyek és állatok ne férjenek hozzá. Ártalommentes elhelyezésükről, illetve ártalmatlanításukról gondoskodni kell.
 - A dolgozók ivóvízellátását biztosítani szükséges.
 - A munkahelyen - alállomáson - a munkavállalók részére kézmosóval ellátott illemhelyet, öltöző- zuhanyozó használati lehetőséget kell biztosítani.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály - Földhivatali Osztály 3. 13173/2022. számú szakkérdésre adott válaszában az engedély módosításához az alábbiak szerint hozzájárult:

„2022. július 5-én érkezett levelükre válaszolva, "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" tárgyú környezetvédelmi engedély módosításához termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés vizsgálata során tett megállapításaimat követően kikötést nem teszek.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály- Földhivatali Osztály 4. 15079/3//2022. számú szakkérdésre adott válaszában az engedély módosításához az alábbiak szerint hozzájárult:

- Amennyiben termőföld igénybevétellel járó tevékenységre kerül sor a Rábapaty 026/3 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában, úgy az illetékes ingatlanügyi hatóságtól kérni kell a termőföld végleges és/vagy időleges más célú hasznosításának engedélyezését,
- földvédelmi szempontból az igénybevétel csak az ingatlanügyi hatóság jogerős határozatának birtokában kezdhető meg,
- a kivitelezés során a beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a szomszédos termőföldek minőségében kár ne keletkezzen, azok megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza,
- a termőföld más célú hasznosításra csak az indokolt és valóban szükséges területet szabad felhasználni.

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály - Földhivatali Osztály 5. 13173/2022. számú szakkérdésre adott válaszában az engedély módosításához az alábbiak szerint hozzájárult:

- „Amennyiben termőföld igénybevétellel járó tevékenységre kerül sor a Kenyeri, Ostffyasszonyfa, Pápcó község külterületi mezőgazdasági művelés alatt álló ingatlanok vonatkozásában, úgy az illetékes ingatlanügyi hatóságtól kérni kell a termőföld végleges és/vagy időleges más célú hasznosításának engedélyezését,
- földvédelmi szempontból az igénybevétel csak az ingatlanügyi hatóság jogerős határozatának birtokában kezdhető meg,
- a kivitelezés során a beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a szomszédos termőföldek minőségében kár ne keletkezzen, azok megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza,
- a termőföld más célú hasznosításra csak az indokolt és valóban szükséges területet szabad felhasználni.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VA/AKF-EO/5527-2/2022. számú szakkérdésre adott válaszában az alábbi kikötésekkel adta meg.

1. „Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (2) bekezdése szerint **az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélyre szükséges**, mely eljárást az Evt. 78-82. §-aiban foglaltak szerint kell lefolytatni.
2. A szomszédos erdő talaját nem érheti káros hatás, károsítás. Az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni. Humuszdepóniát erdő művelési ágú területen kialakítani, illetve faállománnyal borított erdőterületen humuszt elteríteni tilos!
3. A tervezett tevékenységgel érintett, az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő termőföldön esetlegesen szükséges fakivágást az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VA/AF-NTO/01470-2/2022. számú szakkérdésre adott válaszában az engedély kiadásához az alábbi kikötésekkel járult hozzá.

- „A beruházás kivitelezése során a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által 2018. július 9-én kiadott 35800/8287-36/2017.ált. számú vízjogi létesítési engedélyben foglalt, valamint a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által 2018. április 13-án kiadott 36800/240-32/2017.ált. számú vízjogi létesítési engedélyben foglalt talajvédelmi kikötéseket maradéktalanul be kell tartani.
- Fenti kikötések betartása esetén nem feltételezhető jelentős hatás az érintett termőföldekre.
- Az engedély határidőbeli meghosszabbítása talajvédelmi érdeket nem sért, az engedély talajvédelmi szempontból kiadható.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. VA/EOF-ÉO1/00799-2/2022. számú szakkérdésre adott válaszában az engedély kiadásához az alábbi kikötéssel járult hozzá.

- A beruházás során az érintett ingatlanokon a régészeti lelőhelyek védelméről az előzetes régészeti dokumentációban foglaltak alapján gondoskodni kell!
- Az előzetes régészeti dokumentációban előírt régészeti tevékenységek ellátására a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 23/C. § (3) bekezdés és

a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Övr) 3. § (3) alapján a Magyar Nemzeti Múzeum jogosult.

IV.

Cellödömölki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője O/476-2/2022. számon az alábbi nyilatkozatot tette.

„A „Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése” tárgyú környezetvédelmi projekt módosított dokumentációja Ostffyasszonyfa Község Önkormányzatának a környezetvédelemről szóló 13/1998. (XI.11.) számú rendeletének megfelel, illetve a tevékenység Ostffyasszonyfa Község Önkormányzatának 73/2011. (X.12.) számú határozatával elfogadott településrendezési tervének településszerkezeti tervével összhangban van.

Ezen túlmenően kérem felülvizsgálni és a telekmegosztásoknak megfelelően aktualizálni a dokumentum 55. oldalán, az Ostffyasszonyfánál tervezett körtöltés építése táblázatban szereplő ingatlanok helyrajzi számait.

A kiadmányozási jog gyakorlását – mely nem minősül a hatáskör átruházásának – a jegyző a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 81. § (3) bekezdés j./ pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Jegyzői kiadmányozási jog rendjéről szóló szabályzatban engedélyezte.”

Uraiújfalu Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Ufa/606-5/2022. számon az alábbi nyilatkozatot tette.

„A tevékenység a településrendezési követelményekkel nem ellentétes.

Az önkormányzat nem alkotott rendeletet a helyi környezet- és természetvédelmi előírásokról.

A Vas Megyei Kormányhivatal a Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése” tárgyú környezetvédelmi engedély módosítása vonatkozásában kereste meg Hivatalomat, annak a szakkérdésnek a vizsgálata céljából, hogy a tevékenység Uraiújfalu község vonatkozásában a helyi környezet és- természetvédelmi előírásoknak megfelel-e, illetve a településrendezési tervvel összhangban van-e.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a szakhatósági állásfoglalás kiadásának településrendezési szempontból – Uraiújfalu Községi Önkormányzat Rendezési Terve szerint nincs akadálya.

Nyilatkozatomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2005. (III.30.) Korm. rendelet 13.§ (1) e) pontja alapján tettem.”

Körmend Város Jegyzője MU/189-4/2022. és MU/189-5//2022. számon az alábbi nyilatkozatot tette.

„Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 11/2017 (VI.23.) számú rendeletét a tervezett létesítmény nyomvonala, elhelyezkedése tekintetében áttekintettem, és az alábbiakat állapítottam meg:

Amennyiben a tervezett fejlesztés a benyújtott tervdokumentációban rögzített feltételekkel valósul meg, az építmény elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzat előírásainak.

Döntésemet Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 11/2017 (VI.23.) számú rendelet alapján hoztam meg.

Hatóságom hatásköre és illetékessége az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. Rendelet 1.§ és az 1. számú melléklet 4. táblázat 50. pontján alapul.”

„Körmend település területét érintő természeti/környezetvédelmi elemekkel kapcsolatosan hatáskörömbbe tartozóan megvizsgáltam a helyi jelentőségű védett természeti területek védeltségének fenntartásáról szóló 39/2007. (XII.21.) önkormányzati rendeletben előírt természetvédelmi követelményekkel kapcsolatos előírások teljesülését.

Megállapítottam, hogy amennyiben a becsatolt dokumentációkban rögzített feltételekkel valósul meg, úgy azokban a természeti/környezetvédelmi elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbbe tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan veszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének utalja.

Döntésem Körmend város Önkormányzata Képviselő-testülete 39/2007. (XII.21.) rendeletén alapul.

Hatóságom hatásköre és illetékessége az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. Rendelet 1.§ és az 1. számú melléklet 4. táblázat 50. pontján alapul.”

Rábatyai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője KÖH/171-2/2022. számon az alábbi nyilatkozatot tette.

„A Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése tárgyú környezetvédelmi engedély módosítása megfelel a helyi környezet- és természetvédelmi előírásoknak, a tervezett tevékenység összhangban van a településrendezési tervvel.”

Nádasdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője KÖH/322-4/2022. számon az alábbi nyilatkozatot tette.

„A VA/KTHF/95-1/2022. iktatószámú kérelmükre tájékoztatom, hogy a „Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése” tárgyú környezetvédelmi engedély módosítása vonatkozásában benyújtott projekt a helyi Nádasd 0208/2, 0209/2 és a 0238/1 hrsz-ú ingatlanok érintettségével Nádasd község rendezési tervével összhangban van.

Ennek megfelelően a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően, mint illetékes és hatáskörrel rendelkező hatóság állásfoglalásomat a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján, valamint a többször módosított 2016. évi CL. törvény 55. § alapján adtam ki.”

Szentgotthárdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője SZT/3533-4/2022. számon az alábbi nyilatkozatot tette.

„Az ÖKOHYDRO Kft. ÖH-22029 tervszámú, Kapolcsy Imre okleveles építőmérnök környezetvédelmi és vízgazdálkodási szakértő (SZKV/18-0051, SZVV/18-0005) által összeállított dokumentációban foglaltak a

- a helyi környezet és természetvédelem szabályairól szóló, többször módosított 15/2019. (VI.26.) számú önkormányzati rendeletben foglaltakkal összhangban van, a beruházás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.
- a Szentgotthárd város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló, módosítás alatt lévő 19/2016. (VI.30.) önkormányzati rendelettel az összhang biztosított.”

Sárvár Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője 9823-2/2022. számon az alábbi nyilatkozatot tette.

A „Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítésének teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata” tárgyú dokumentáció a helyi környezet- és természetvédelmi előírásoknak megfelelően, Sárvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a környezetvédelem helyi szabályozásáról szóló 2/1999. (I.28.) számú rendeletével (a továbbiakban: Ör1), Sárvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 12/2007. (III.23.) számú rendeletével (a továbbiakban: Ör2) nem ellentétes, továbbá a településrendezési tervvel összhangban van, Sárvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 37/2016. (XI.28.) számú rendeletével jóváhagyott Sárvár Város Építési Szabályzatával (a továbbiakban: HÉSZ) nem ellentétes.

A tájékoztatást az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja, továbbá az Ör1, Ör2, valamint a HÉSZ alapján adtam.

V.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 2. számú melléklet 12. és 14. pontjai alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díjat 675.000,- Ft-ban állapítottam meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

VI.

Döntésem ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett (9021 Győr, Szent István út 6.), de a Vas Megyei Kormányhivatalnál (Szombathely, Vörösmarty M. u. 2.) 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetben elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, illetve mellékleteit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37.§-a tartalmazza.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet elektronikus úton köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39.§ (1) bekezdésében, valamint az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII törvény (továbbiakban: E-ügyintézési törvény) 9. §-ában foglaltak szerint a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél. [Hivatali kapu azonosítója: NYUDUKTVF, KRID: 401253775].]

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A nyomtatványok a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhetőek.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

Indokolás

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.) megbízásából eljáró Ökohydro Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.) a "Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése" tárgyú, VA-06/AKF05/2372-59/2017. számú környezetvédelmi engedély módosítását kérte az engedély érvényességi ideje vonatkozásában a benyújtott teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció alapján.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.31.) Kormányrendelet alapján a szakkérdés kiadására jogosult szervezeteket, a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát, mint szakhatóságot, továbbá az érintett települések jegyzőit megkereste Főosztályom.

A tervezett beruházással érintett települések jegyzőinél a dokumentáció 1 példányának csatolásával a Kormányrendeletben foglaltak szerinti közleményt tett közzé hatóságom. A közlemény a közös önkormányzati hivatalok hirdetőtábláján kifüggesztésre került. A rendelkezésre álló határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi engedélyezési eljárásba bejelentkezett ügyféli jogállással rendelkező szervezet képviselője az eljárás során a dokumentációban foglaltakra észrevételt tett, melyet a tényállás megállapítása körében figyelembe vettem.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - mint iparbiztonsági hatóság -36800/3627-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta.

„A hatóság VA/KTHF/95-9/2022. számú ügyiratában, tárgyi ügyben a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: **szakhatóság**) szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9/4. pontja alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárásában a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve által vizsgálandó az ipari baleseti kockázatok tekintetében, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitétségből eredő várható hatások elbírálása; továbbá a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében, annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.

Az ÖKOHYDRO Kft. által 2022. júniusában elkészített és a hatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett „Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelme kiépítésének teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata (a környezetvédelmi engedélyek érvényességi ideje meghosszabbítása érdekében)” elnevezésű dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy:

A dokumentáció a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitétséggel kapcsolatban adatot, információt nem tartalmaz.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény szerinti veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek Sárváron, Hegyfalun, Kemenesmihályfán és Répcelakon működnek, a súlyos baleseti események károsító hatásai (tűnyomás, sugárzó hő, mérgező anyagok légköri terjedése, stb.) a beruházás tervezett területeit nem érintik. A „Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelme kiépítése” vonatkozásában a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos

baleseteknek való kitettségből eredő várható hatásokkal - a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek jelentős távolsága miatt - nem kell számolni.

A dokumentáció tartalmazza a vizsgált terület és a tervezett műtárgyak földrengés általi veszélyeztetettségére vonatkozó adatokat, valamint az üzemelés időszakában fellépő árvízi hatásokat és azok megoldásait.

A hatósági megkeresés, valamint a kérelem és a benyújtott dokumentációk érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján adtam ki. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9/4. pontja határozza meg. A szakhatóság a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet 2. §-ában meghatározott 10 napos határidőt nem lépte túl.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. §. (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. §. (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg.”

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - mint vízvédelmi hatóság - 36800/3630-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta.

„A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VA/KTHF/95-9/2022. számú – 2022. július 06. napján érkezett – megkeresésére, a „Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése” környezeti hatásvizsgálatát lezáró VA-06/AKF05/2372-59/2017. számú határozat módosításával kapcsolatban a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, az környezeti hatásvizsgálati eljárásban vízgazdálkodási hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol. Vízvédelmi hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, a megkeresés mellékletét képező ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2.) által készített ÖH-22029 tervszámú környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A szentgotthárdi és körmendi árvízvédelmi fejlesztések lezajlottak. A létesítmények vízjogi üzemeltetési engedélye kiadásra került. A sárvári fejlesztés folyamatban van. A szivattyúállás elkészült, a zsilip és csőrendszer építése van hátra. A még elvégzendő munkálatok tekintetében a környezetvédelmi engedélyezési eljárás keretében 36800/4202-2/2017.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásunkban foglalt előírások fenntartandók.

A rendelkezésemre álló iratok, a megkeresés és az környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklete értelmében igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése és a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX.21.) Korm. rendelet alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja állapítja meg.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - mint vízügyi hatóság - 35800/4224-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta.

Az Ügyfél kérelmére indult ügyben, a Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó eljárásában a Környezetvédelmi Hatóság VA/KTHF/95-9/2022. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy szakhatóságként tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél a VA-06/AKF05/2372-59/2017. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedélyt kapott a Környezetvédelmi Hatóságtól a Rába-völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítésére.

A felülvizsgálati tervdokumentációban az alábbiakat állapították meg:

Az Ügyfél a VA-06/AKF05/2372-59/2017. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély kiadása óta eltelt időben a beruházást részben megvalósította. A be nem fejezett beruházások Kenyeri, Pápoc, Kemenesszentpéter, Páli, Rábakecöl és Vág településeket érintik.

A beruházások a Rába folyó árvízvédelmi fejlesztéseit érintik.

A vízimunkák elvégzésére az Ügyfél 35800/8287-36/2017.ált. számú határozattal kiadott és 35800/4296-5/2021.ált. számú határozattal módosított, 2024. szeptember 15. napjáig hatályos vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik.

A vízállásirányításra vonatkozó előírás a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. §-án alapul.

Az Igazgatóság az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó 2. és 4. számú előírását a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésén és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. §, 10. § és 19. § (1) bekezdése alapján adta meg.

Az Igazgatóság 3. számú előírását a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 19. § (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg.

Fentiek alapján az Igazgatóság a részleges környezetvédelmi felülvizsgálathoz a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek fejezetében lévő táblázat 9. és 10. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva, továbbá az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

Tárgyi ügy a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály SZTHF-BANYASZ/7882-4/2022. számú végzését az alábbiak szerint indokolta.

„A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

A tárgyi árvízvédelmi beruházások környezetvédelmi engedélyének módosítása felszínmozgás-veszélyes területet, valamint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyonot, bányatelket nem érint.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján a szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért hatáskörének hiányát állapította meg és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17. § alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 112. §-a zárja ki.

A Bányafelügyelet hatásköre a Rendelet 1. melléklet 9. táblázata, illetékessége a bányászatról szóló 1993.évi XLVII. törvény (Bt.) 43. § (1) bekezdésén alapul.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Körmendi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya VA-02/NEO/12325-2/2022. számú szakkérdését az alábbiak szerint indokolta.

„A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bek. utalt 5. mell. 1.3. pontja alapján (továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) megkereste a Vas Megyei Körmendi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (továbbiakban: Járási Hivatal) a „Rába-völgy projekt a térség árvízvédelmének kiépítése” tárgyú környezetvédelmi engedély módosítási eljáráshoz tartozó szakkérdés vizsgálata ügyében.

A benyújtott megkeresésben az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő követelményeket vizsgáltuk.

A rendelkezésre álló dokumentum a Rába-völgy projekt a térség árvízvédelmének kiépítésének teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatát tartalmazza, a környezetvédelmi engedélyek érvényességi idejének meghosszabbítása érdekében. A Járási Hivatal illetékességi területén - Szentgotthárd, Körmend, Nádasd - a beruházásokat befejezték.

A szakkérdés vizsgálata során figyelembe vett jogszabály:

- Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam.

A szakkérdés során eljárás költség nem merült fel.

A Járási Hivatal hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bek. utalt 5. mell. 1.3. pontja tartalmazza, illetékessége a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 5. §-on alapul.

A kiadmányozási jogot a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Kormányrendelet 32. § d) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott, a Vas Megyei Kormányhivatalt Vezető Kormány megbízott 5/2020. (II.28.) számú utasításának 2. sz. függeléke alapján gyakoroltam.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya VA-04/NEO/17950-2/2022. számú szakkérdését az alábbiak szerint indokolta.

„A „Rába- völgy projekt, a térség árvízvédelmének kiépítése” tárgyú (Vas megyei szakasz) környezetvédelmi engedély módosításának vizsgálati eljárása ügyében a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály- 9700 Szombathely, Vörösmarty M. u. 2. sz. - megkereste hatóságomat szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bek. és az 5. sz. melléklet I.3.- I.8., I.18. pontja alapján.

A dokumentáció vizsgálata a környezet- és település egészségügyi szakkérdésekre az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérése, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, továbbá a

lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére terjed ki.

A szakkérdés vizsgálata során az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény, a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001.(X.25.) Korm. rendelet, a 253/1997. (XII.20) Korm. rendelet, a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002.(II.8.) SzCsM-EüM rendelet, a biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről szóló 61/1999. (XII.1.) EüM rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SZCSM–EüM együttes rendelet, valamint a 25/2000. (IX.30.) EüM-SzCsM együttes rendelet előírásait vettem figyelembe.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 44. § (2) bekezdése szerint a köz- és magánterületeket a közegészségügyi követelményeknek megfelelő állapotban kell tartani. Erről a tulajdonos, illetőleg a használó gondoskodik. Továbbá a 46. § kimondja, hogy a talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.

A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 36. § (1) bekezdésében előírja, hogy a fertőző betegséget terjesztő vagy egyéb egészségügyi szempontból káros rovarok és rágcsálók megtelepedésének és elszaporodásának megakadályozásáról, ártalmuk megelőzéséről, távoltartásukról, rendszeres irtásukról gondoskodni kell. A 4. sz. melléklet a házi legyek elleni védekezéséről, a 7. pont a rágcsálóirtás szükségességéről rendelkezik.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 53.§ 2 bek. (c) pontja alapján az építmények megvalósítása és rendeltetésszerű használata során biztosítani kell a megfelelő mennyiségű és minőségű használati és ivóvizet, melynek minőségét a 201/2001. (X.25.) Korm. rendelet határozza meg.

Az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SZCSM–EüM együttes rendelet 4. számú mellékletének 14. pontja tartalmazza a dolgozók részére biztosítandó öltöző, pihenő és illemhelyek biztosítását.

A szakkérdést a 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bek. 5. melléklet I.3. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ -a alapján vizsgáltam meg. A szakkérdés vizsgálata miatt díjat nem állapítok meg.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály- Földhivatali Osztály 3. 13173/2022. számú szakkérdésre adott válaszát az alábbiak szerint indokolta:

„A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály - Földhivatali Osztály 3. (továbbiakban: ingatlanügyi hatóság) jogelődjeként a Vas Megyei Kormányhivatal Körmenői Járási Hivatal Földhivatali Osztálya a 10049/16/2018. számú határozatával engedélyezte a termőföld végleges más célú hasznosítását és földvédelmi járulékot nem állapított meg. A dokumentáció szerint az ingatlanügyi hatóság illetékességi területét érintő földrészleteken a beruházást befejezték, mely a fentiek alapján jogszerű.

A fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló Miniszterelnökséget vezető miniszter 3/2020. (II.28.) MvM utasításának 24-27. §-aiban foglaltaknak megfelelően a

környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. mellékletének I. táblázat 7. pontjában és a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 2. § 5a. pontjában előírtak szerint alakítottam ki szakmai véleményemet.

Az ingatlanügyi hatóság hatáskörét a Tfv. 8/A. §, az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §-a, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § e) pontja és 37. § (1) bekezdése állapítja meg, illetékessége pedig a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály - Földhivatali Osztály 4. 15079/3//2022. számú szakkérdésre adott válaszát az alábbiak szerint indokolta.

„Az elektronikusan elérhető dokumentáció alapján a tervezett beruházás a Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (a továbbiakban: Ingatlanügyi hatóság) illetékességi területén Rábapaty 026/3 hrsz-ú mezőgazdasági művelés alatt álló (nem erdő művelési ágú) ingatlant érinti.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján Rábapaty község legelő művelési ágú termőföldjeinek egy hektárra vetített aranykorona átlaga 4.49 AK az érintett földrészlet - 7. minőségi osztályú legelő - egy hektárra vetített aranykorona értéke 1.70 AK, tehát a termőföld átlagosnál gyengébb minőségű, továbbá igénybevétele esetén a célja helyhez kötött.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak értelmében a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Tfv. 7. § (2) bekezdésében előírt helyszíni ellenőrzés során megállapítottam, hogy az Rábapaty 026/3 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában engedély nélküli más célú hasznosítás nem történt, az érintett földrészlet mezőgazdasági művelés alatt áll. Az ingatlanon talajvédelmi létesítmények nem találhatóak, a más célú hasznosítás a környező mezőgazdasági területek minőségében kárt nem okoz.

A fentieket figyelembe véve a környezetvédelmi engedély módosítása földvédelmi érdekeket nem sért.

Szakkérdésben adott álláspontomat a 71/2015. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben előírásai alapján adtam meg.

Az ingatlanügyi hatóság hatáskörét és illetékességét a Tfv. 7. § (1) bekezdésében, valamint a földművelésügyi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 37. §-ának (1) bekezdése, valamint - 3. §-a (3) bekezdésének b) pontja állapította meg.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály - Földhivatali Osztály 5. 13173/2022. számú szakkérdésre adott válaszát az alábbiak szerint indokolta.

„Az elektronikusan elérhető dokumentáció alapján a tervezett beruházás a Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (a továbbiakban: Ingatlanügyi hatóság) illetékességi területén Kenyeri, Ostffyasszonyfa, Pápoc község külterületi mezőgazdasági művelés alatt álló (nem erdő művelési ágú) ingatlanokat érinti.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján a termőföld más célú hasznosítása során az átlagosnál jobb és gyengébb minőségű termőföldek igénybevétele kerül sor, helyhez kötött igénybevétel céljára.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak értelmében a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az ingatlanügyi hatóság a 10017/5/2018. II. számú határozatával engedélyezte a Kenyeri, Ostffyasszonyfa, Pápoc község külterületi mezőgazdasági művelés alatt álló ingatlanok végleges más célú hasznosítását, ha ezen felül más termőföldet is érint a beruházás, további engedélyre van szükség. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A fentieket figyelembe véve a környezetvédelmi engedély módosítása földvédelmi érdekeket nem sért.

Szakkérdésben adott álláspontomat a 71/2015. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben előírásai alapján adtam meg.

Az ingatlanügyi hatóság hatáskörét és illetékességét a Tfv. 7. § (1) bekezdésében, valamint a földművelésügyi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 37. §-ának (1) bekezdése, valamint - 3. §-a (3) bekezdésének b) pontja állapította meg.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VA/AKF-EO/5527-2/2022. számú szakkérdésre adott válaszát az alábbiak szerint indokolta.

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/D.) megbízásából az ÖKOHYDRO Környezet- és Vízgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. Fsz. 2.) tárgyi ügyben engedélykérelmet nyújtott be T. Hatósághoz, mely engedélyezési eljárásban szakkérdés vizsgálata céljából keresték meg az erdészeti hatóságot.

A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás érint az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőrészesleteket, melyre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

A szomszédos erdőterület védelméről és a fásításokban szükséges fakivágásról a hivatkozott jogszabályhelyek alapján rendelkeztem.

Döntésemet a korábbiakban hivatkozott joghelyeken túl az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 80-81. § rendelkezései alapján hoztam meg. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § és 114. §-ra figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 12. § (5) bekezdése és az 2. számú melléklete rögzíti. A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020. (II. 28.) utasítása alapján került átruházásra.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VA/AF-NTO/01470-2/2022. számú szakkérdésre adott válaszát az alábbiak szerint indokolta.

„A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, illetékességét a 14. § (4) bekezdése állapítja meg.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. VA/EOF-ÉO1/00799-2/2022. számú szakkérdésre adott választ az alábbiak szerint indokolta.

„A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (továbbiakban: Kötv.) 22. § (1)-(3) bekezdése értelmében a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.

Felhívom a figyelmet a Kötv. 24. § (2) bekezdésben foglaltak szerint, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a feltárással jogosult szervnek (Savaria Múzeum, 9700 Szombathely, Kisfaludy u. 9.) haladéktalanul bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet az Övr. 3. § (1) bekezdés a) pontja és 87. § (1) bekezdése, illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019 (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdései állapítják meg.

A kiadmányozás joga a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás mellékletének 20. §-án, valamint a Vas Megyei Kormányhivatal vezető Kormány megbízottnak a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020. (II.28.) számú utasításával kiadott Kiadmányozási Szabályzat III. fejezet 9. pontján alapul.”

A teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció és a rendelkezésemre álló iratanyag alapján az alábbiakat állapítottam meg.

A teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció szerint a beruházás egyes elemei részben vagy teljesen megvalósultak, egy részük, mint a pápoci fenékküszöb kiépítése (Pápoc 036/2 hrsz.) és a Pápoc 0175, 0176, 0179 és a Kenyeri 0202/1, 0202/2, 0204/2, 0204/12, 204/18, 0206/1, 0206/4 és 0182/5 hrsz-ú ingatlanokat érintő nagyvízi levezető sávok kialakítása még nem történt meg. A beruházás műszaki paramétereit pontosításra kerültek a felülvizsgálati dokumentáció alapján.

A tervezett és részben megvalósult tevékenység általános jellemzői

Sárvár alatti folyószakasz árvízvédelmi fejlesztése I. ütem

- Települési körtöltések kiépítése

A Rába jobb parti árvízvédelmi szükségtározó területén 4 település elöntés elleni védelmének biztosítása körtöltések építésével:

- Ostffyasszonyfa - 2.003 m, új nyomvonalon 1.890 m (0+000 - 0+787 tkm, 0+900 - 2+003 tkm)
- Csöngye - 991 m,
- Kenyeri - 1.383 m,

- Pápoc - 3.015 m (1.778 m töltés új nyomvonalon, 401 m meglévő földút kiemelése, 836 m magaspart)

A kiépítendő körtöltések általános paraméterei a következők:

- 3 m legnagyobb koronaszélesség,
- 1:2 rézsúhajlás a víz és mentett oldalon egyaránt,
- 50 cm-es magassági biztonság alkalmazása,
- maximum 6 méteres előterek (szükség esetén csökkenthető): 3 m gyeper + 3 m kavicsos út,
- megfelelő szivárgási paramétereket biztosító töltéstest.

Ostffyasszonyfánál a körtöltés nyomvonala két helyen (0+430 és 1+413 tkm) keresztezi a Lánka-patak mellékágát (0+000 védvonal kezdete, bekötés a földútba, 0+431 Lánka - patak mellékág keresztezése, kulisszanyílás és egyoldali tartalékdepónia kialakítása, 0+787 közút keresztezése, kulisszanyílás és egyoldali tartalék depónia kialakítása, Földút kiemelése a kiépítési szintre, 0+912 Szivárgó - árok átvezetése földút alatt, 1+413 Lánka - patak mellékág keresztezése (áttöltés), 1+490 földút keresztezése, rámpák kialakítása, 1+929 földút keresztezése, rámpák kialakítása, 2+003 védvonal vége, bekötés a földútba).

Pápoc belterületén a települési körtöltés tervezett nyomvonalai két helyen is keresztezik a Lánka-patakot, ezért szükséges a meder áthelyezése ezen a szakaszon.

- Hullámtéri levezető képességet javító beavatkozások:
 - Pápoci holtág visszakapcsolása a nagyvízi levezetésbe,
 - hullámtéri nagyvízi levezető sávok, árapasztó vápák kialakítása
 - A - jelű árapasztó vápa (Rába 64,274 - 63,213 fkm) bekapcsolódása a folyóba a Kenyeri 0202/1 hrsz-t érintően,
 - B-jelű árapasztó vápa (Rába 62,711-61,964 fkm),
 - C-jelű árapasztó vápa (Rába 55,946-55,119 fkm),
 - hidak környezetének rendezése.

Pápoc környezetében a lefolyási viszonyok javítása érdekében szükséges a holtág visszakapcsolása a nagyvízi levezetésbe, és a rá- és elvezető árapasztó vápák, továbbá fenékküszöb kialakítása.

Pápoci tervezett fenékküszöb alapadatai

A fenékgátat trapézszelvényű, széles küszöbű, összetett szelvényű bukóként terveztük, melynek paraméterei a következők.

- kisvízi bukó él hossza: 2,00 m, szélessége 10,0 m,
- kisvízi bukószint: 129,50 m B.f.,
- középvízi bukó él szélessége 5,00 m,
- középvízi bukószint: 129,80 m B.f.,
- a kisvízi bukó oldal vápaszerű kialakítású, bal parton 1:3, jobb parton 1:2 rézsúhajlással,
- a kisvízi és középvízi bukó él közötti magasságkülönbség 1,00 m,
- a fenékküszöb felvízi rézsúhajlása 1:3, alvíz rézsúhajlása 1:15.

Szerkezeti kialakítás építéstechnológiai sorrendben:

- Kőmag kialakítása LM 40/200 fagyálló vízépítési terméskőből 1:2 rézsúhajlással a meder teljes szélességében,
- Előtöltés építése (felvízi oldalon) homokos-kavicsból 1:5 - 1:3 rézsúhajlással,

- háttöltés építése (alvízi oldalon) homokos-kavicsból 1:15 rézsúhajlással és 1:3 rézsúhajlással terepre való kivezetéssel,
- a kőmag és a homokos-kavics réteg közé geotextília terítése szükséges annak érdekében, hogy a homokos-kavics ne tudjon bemosódni a kövek közé,
- a háttöltés folytatásaként min. 1 m-es vastagságban LM 10/60 minőségű fagyálló vízépítési terméskőből fenékszórás építése a fenékküszöb alatti kimosódás (böge) megakadályozása érdekében,
- az így kialakított gátra 1 m vastagságú kőterítés kerül LM 40/200 fagyálló vízépítési terméskőből, felvízen 1:5 - 1:3 rézsúhajlással, alvízen 1:15 rézsúhajlással, 1:3 kifuttatással a fenékkerítésre,
- kőmű bekötése a part élekbe, min. 1,5 m hosszban és 1,5 mélyen a terepszint alá,
- fagyálló vízépítési terméskőből partvédelem kialakítása felvízi és alvízi oldalon is, illetve alvízen további, rőzsefonatból partbiztosítás építése.

A vápák műszaki paraméterei:

- a vápa elhelyezkedése: Rába 60,500 - 58,700 fkm között
- 150 m³/s vízhozamhoz tartozó vízszint a fenékszint:
- esés: 66 cm/km
- mintaszelvény: 60 m szélesség, 1:10 rézsúhajlás, 1,5-2,0 m bevágás, ökológiai igényekhez igazodva esetleges túlkotrások alkalmazása (vizes élőhelyek, vermelő helyek)
- Rába jobb partéle a vápa kezdeténél: 134,00 m B.f.
- bukóél: 133,50 m.B.f.
- LNV: 136,61 m.B.f.
- MÁSZ: 135,92 m.B.f.

○ Mentett oldali vízlevezetés feltételeinek javítása

A szükségtározó mentett oldali szűkületeiben Pápcnál szükséges néhány beavatkozás (földutak lesüllyesztése, növényzet tisztítása a szűkületben, rámpa átalakítása), melyek a lefolyási viszonyok javítását szolgálják.

Hullámtéri beavatkozások, árapasztó vápák kotrása és gyepes nagyvízi levezető sávok kialakítása részletezve:

Rába 62,711 - 61,964 fkm (Kenyeri)

Rába 55,946 - 55,119 fkm (Pápc)

B-jelű gyepes vápa és levezető sáv kialakítása

- beavatkozással érintett szakasz hossza 753 m,
- vápával érintett szakasz 0+075 – 0+263 km és 0+336 – 0+382 km,
- letermelendő gyökeres humuszos felső talajréteg (kivitelezést követően visszaterítendő, füvesítendő) 30 cm,
- anyagkitermelés mélysége 0,0 - 1,5 m,
- vápa esése 1,21 - 1,29 %,
- vápa kiágazási szelvény száma Rába 62,711 fkm,
- levezető sáv betorkollási szelvény száma Rába 61,964 fkm,
- rézsúhajlás 1:4 - 1:10,
- letermelendő és visszaterítendő felső talajréteg 3.863 m³,

- letermelésre kerülő haszonanyag 6.227 m³,
- vízszintes és kishajlású rézsús felületek képzése 12.876 m²,
- fakitermelés 263 m³.

C-jelű gyepes vápa és levezető sáv kialakítása

- beavatkozással érintett szakasz hossza 730 m,
- vápával érintett szakasz 0+445 - 0+675 km,
- letermelendő gyökeres, humuszos felső talajréteg (kivitelezést követően visszaterítendő, füvesítendő) 30 cm,
- anyagkitermelés mélysége 0,0 - 1,6 m,
- vápa esése 0,09 - 2,5 %,
- vápa kiágazási szelvény száma Rába 55,946 fkm,
- levezető sáv betorkollási szelvény száma Rába 55,119 fkm,
- rézsúhajlás 1:10,
- letermelendő és visszaterítendő felső talajréteg 3.698 m³,
- kitermelésre kerülő haszonanyag 3.189 m³,
- vízszintes és kis hajlású rézsús felületek képzése 12.327 m²,
- fakitermelés 470 m³.

Körment térségében történt beavatkozások

- A Rába jobb parti elsőrendű árvízvédelmi töltésének fejlesztései
A fejlesztés (0+000 - 0+733 tkm):
A töltésmagasítás a 0+000 - 0+362 tkm szelvények között egy mentett oldali szerkezetes töltéstest kiépítésével.
Ezt követően a 0+362 - 0+733 tkm szakaszon a meglévő töltés egy vb. támfalal magasztva.

A fejlesztés főbb műszaki paraméterei (0+000 - 0+362 tkm):

Fejlesztés hossza	362 m
Töltés	
• koronaszélesség	3,50 m,
• koronastabilizáció szélessége	3,00 m,
• rézsúhajlás (vízoldal)	1:3,
• rézsúhajlás (mentett oldal)	1:3,
• mértékadó árvízszint	188,86 - 189,33 m.B.f.,
• árvízi biztonság	+1,00 m,
• töltés koronaszint (burkolat alsó szintje)	189,86 - 190,33 m B.f.,
• mentett oldali töltéstest anyaga	rétegenként tömörített kötött anyagú vízzáró sapka és szemcsés anyagú háttöltés,
• koronastabilizáció anyaga	20 cm vtg. tömörített zúzottkő burkolat, 5 % kétirányú lejtéssel,
• Rézsústabilizáció (mentett- és vízoldal)	20 cm vtg. humuszterítés füvesítve,
• csapadékvíz elvezető árok	286 m.

A fejlesztés főbb műszaki paraméterei (0+362 - 0+733 tkm):

Fejlesztés hossza	371 m
Vb. támfal	
• támfal vastagsága	30 cm,

- burkolatstabilizáció szélessége 4,00 m,
 - rézsúhajtás (vízoldal) 1:3,
 - rézsúhajtás (mentett oldal) 1:3,
 - mértékadó árvízszint 189,33 - 189,75 m.B.f.,
 - árvízi biztonság +1,00 m,
 - támfal felső éle 190,33 - 190,75 m B.f.,
 - mentett oldali töltéstest anyaga rétegenként tömörített szemcsés anyagú háttöltés,
 - burkolatstabilizáció anyaga 20 cm vtg. tömörített zúzottkő burkolat, 5 % lejtéssel,
 - bézsústabilizáció (mentett- és vízoldal) 20 cm vtg. humusztérítés füvesítve,
 - dréncsőves szivárgó 390 m.
- További fejlesztések összefoglalása
- Állítható lapvíz mérce létesítése a 158+658 km szelvényben található vízrajzi mérőállomásnál.
 - Közúti hidak szelvénybővítése.
A két körmendi közúti Rába-híd közül a felső, régi híd alatt a bal parti padka szintjét 1,5 m-rel tervezzük csökkenteni, ezzel növelve a híd vízemésztő képességét. Az újabb 86-os közúti híd alatt a padkák süllyesztésének mértéke a bal parton 1 m, a jobb parton 2 m.
 - Hidak, átereszek környezetének tisztítása.
 - A Rába jobb parti töltés 0+057 tkm szelvényében lévő X. sz. zsilip fejlesztése.
 - A Rába bal parti töltés 2+537 tkm szelvényében lévő zsilip fejlesztése.
 - A Büdös - árki szivattyútelep felújítása
 - A körmendi gátórház és védelmi központ fejlesztése.

A szentgotthárdi árvízvédelmi szakasz fejlesztései

A Szentgotthárdi árvízvédelmi szakasz fejlesztései Szentgotthárd belterületén:

- Rába bal parti védműve a 2+121-2+860 tkm közötti szakaszon és a Rába bal parti tervezett védműve a Hunyadi u. híd és a duzzasztómű között,
- Lapincs folyó bal parti töltése 0+000-0+244 tkm közötti szakaszon,
- Lapincs folyó jobb parti töltése a 0+000-0+180 tkm szelvények között szintén magassági hiányos,
- Rába jobb parti védműve a 0+000-0+110 tkm közötti (duzzasztó jobb part),
- Rába jobb parti töltés 0+090 fkm szelvényében V. sz zsilip fejlesztése,
- Rába jobb parti mederrendezés 205+973-206+398 és 206+406-206+465 fkm közötti szakaszon,
- Gátórház és védelmi központ (Szentgotthárd, István király u. 17.),
- Vízrajzi monitoring fejlesztése (táv mérő vízmérce).

A tevékenység környezeti hatásai vonatkozásában

Földtani közeg védelme

A beruházás a földtani közegre gyakorlatilag csak a kivitelezési munkálatok során lehet hatással, melynek során havária eseménnyel a földtani közeg elszennyeződhet. A létesítmények üzemeltetése nem jár talajterheléssel.

A kikötések betartásával a földtani közeg védelme biztosítható. A kikötések a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. §. (1) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek

védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és 10. § (1) b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

Levegőtisztaság-védelem

A diffúz kiporzás csökkentésére vonatkozó kikötéseimet, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. § és 26. § (1) bekezdés figyelembevételével tettem.

A tevékenység során levegőbe jutó légszennyező anyagok mennyisége a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I.14.) VM rendeletben meghatározott határérték feletti levegőterhelést nem okoz.

A tevékenységből adódóan levegő szennyezés a rendelkező részben tett kikötések betartása mellett nem feltételezhető.

Zaj- és rezgésvédelem

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet-továbbiakban: Kormányrendelet- 4. § (3) bekezdése alapján zaj- és rezgésvédelmi szempontból az építési tevékenység tekintetében az elsőfokú hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

A dokumentáció alapján a tervezett tevékenység zajkibocsátása várhatóan nem haladja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben foglalt határértékeket.

Az üzemelés/működése miatt várható zajhatások:

A létesítmények üzemeltetése nem jár jelentős zajkibocsátással.

A tervezett beruházás utáni üzemállapot során többlet gépjármű forgalommal nem kell számolni. A működés során tehát közúti forgalomváltozás, járulékos zajterhelés-változás nem várható.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a tervezett fejlesztést követően a beruházás zajkibocsátása a legközelebbi védendő objektumoknál nem okoz jelentős környezeti zajterhelést.

Hulladékgazdálkodás

A kikötések és a hatályos jogszabályok betartásával hulladékgazdálkodásból eredő jelentős környezeti kockázattal nem kell számolni. A kivitelezés során keletkező hulladékok gyűjtése, szállítása és kezelésre történő átadása során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény és végrehajtási rendeleteiben előírásait maradéktalanul be kell tartani.

Természet- és tájvédelem

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás által érintett ingatlanok közül a **Körmend** 036/1, 0108/1, 0110a,b, 0119/7, 0119/8, 0119/9, 0135/8, 0135/9, 0135/17, 0136/1, 0136/2, 0136/6, 0138/3, 0138/10, 0144/30229, 0150/3, 0254/185, 0261/2, **Nádasd** 0177, 0208/2, 0209/2a, **Kenyeri** 0202/1, 0202/2, 0204/2, 0204/2,12,18 0206/1,4, 0207/1, **Pápc** 0175, 0176, 0179, 0182/3, 0182/5, 0192, 0193/3, 0196/19, 0196/20, 0196/21, 0196/22, 0196/23, 0193/24, 0196/25, 0196/26, 0196/27, 0196/28, 0196/29, 0213, 0215, 0216, 0218, 0219/1, 0219/2, 0231/2, **Rábapáty** 026/3, 027/15, **Sárvár** 042 és **Uraiújfalu** 0188 hrsz-ú külterületi ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében **Natura 2000 területek**, mivel a HUON 20008 jelű Rába és Csörnöc-völgy megnevezésű Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Területhez tartoznak.

A tényállás tisztázása során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. § alapján - szakmai állásfoglalás megadása céljából - megkerestem a területek természetvédelmi kezelőjét, az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: ÖNPI).

A tervezett nagyvízi levezetősávok, vápák által érintett Vas megyei Rába - folyó szakaszok és a pápóci fenékküszöb beépítési helyének pontos megjelölésére (km-szelvény, hrsz., élőhelytérkép) irányulóan az eljárás során hiánypótlási felhívással éltem, amelyet az ügyfél több részletben teljesített.

Az ÖNPI 29-2515-2/2022. számú levelében tájékoztatott arról, hogy a beruházás ellen kifogást nem emel, de bizonyos beavatkozásokat - a B és C vápák kialakítása - nem tart természetvédelmi szempontból elfogadhatónak:

„Az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság, a „Rába-völgy projekt” teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata és környezetvédelmi engedélyének érvényességi idő tekintetében történő módosításának ügyében az alábbi természetvédelmi kezelői állásfoglalást teszi.

Az kérelemben említett ingatlanok a Rába és Csörnöc-völgy (HUON20008) Natura 2000 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részei.

A VA-06/AKF05/2372-59/2017 iktatószámú engedélyben szereplő általános kikötések és környezetvédelmi előírások fenntartása mellett Igazgatóságunk az alábbi védett fajok előfordulásáról rendelkezik adatokkal, melyek 2017 óta, az előző engedély kiadása után, kerültek feljegyzésre.

*A B-jelű vápa tervezett helyének esetében, a Kenyeri 0204/18 és 0207/1 c helyrajzi számú ingatlanokon található vegyes erdőben (mezei juhar, akác, molyhos tölgy, kocsányos tölgy, cseresznye) és közvetlen környezetében jelentős hóvirág (*Galanthus nivalis*) állományról, kb. 300 000 tő, van tudomásunk.*

*A C-jelű vápa tervezett helyének esetében, Pápoc 0175 és 0176 helyrajzi számú ingatlanokon található keményfás ligeterdőben (kőrisek és nagyméretű, idős fehérynarak) szintént nagy hóvirág (*Galanthus nivalis*) állományról, kb. 10 000 tő, a mocsaras vízállásokban pedig jelentős szivárványos ökle (*Rhodeus amarus*) (szaporodó) állományról van tudomásunk. A területen előforduló védett és fokozottan védett növény- és állatfajok még, a kúszó sás (*Carex repens*), nyugati csillagvirág (*Scilla drunensis*), bakcsó (*Nycticorax nycticorax*), erdei cankó (*Tringa ochropus*), barna rétihéja (*Circus aeruginosus*), csörgő réce (*Anas crecca*), fekete harkály (*Dryocopus martius*), rövidkarmú fakusz (*Certhia brachydactyla*), nagy fakopáncs (*Dendrocopos major*), kis vöcsök (*Tachybaptus ruficollis*), szőröskarú koraidenevér (*Nyctalus leisleri*), eurázsiai hód (*Castor fiber*), süvöltő (*Pyrrhula pyrrhula*), vízisikló (*Natrix natrix*), fúrge gyík (*Lacerta agilis*), levelibéka (*Hyla arborea*), tavibéka (*Pelophylax ridibundus*), kecskebéka (*Pelophylax kl. esculenta*), barna varangy (*Bufo bufo*), skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*).*

A területen található még több idős és odvas fekete nyár és fehér fűz is, valamint álló és fekvő holtfa, melyek élő és szaporodóhelyet biztosítanak egyéb odúlakó madár és emlősfajoknak (pl. harkályok, denevérek), valamint xilofág rovaroknak.

Az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság állásfoglalása alapján kérelemben szereplő tevékenységek, mint földmunka (kb. 10 000 m³ kitermelése) és a fás vegetáció kitermelése (kb. 740 m³) az említett ligeterdőkben, a mocsári élőhelyek közvetlen közelében, az élőhelyek megszűnésével, az ott élő védett és fokozottan védett fajok pusztulásával járna, ezért azok természetvédelmi szempontból súlyosan kedvezőtlen hatásúak, a Rába és Csörnöc-völgy (HUON20008) Natura 2000 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen a természetvédelmi célokkal nem összeegyeztethetőek.”

A teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció részletezi hatóságom illetékességi területét érintő, fennmaradó beavatkozásra kijelölt területek jellemző élőhely-típusait, flóráját.

A tervezett árapasztó vápák növényzete degradált, természetességük rossz. A terület jellemző élőhelyei:

Fűzligetek

Elsősorban a Sárvár alatti, töltések közti Rába-szakasz hullámterén, illetve a Rába magasparton fordulnak elő.

Keményfaligetek

A „C” jelű vápán lévő magas kőris ültetvény (néhány elegyfajjal) sorolható ide, megfeleltethető a 91F0 *Keményfás ligeterdők* közösségi jelentőségű élőhelytípusnak.

Gyepterület

A Kenyeri külterületét érintő „B” jelű vápa területén van rét, amely a kiszáradás és elégtelen kezelés következtében a korábbi hullámtéri mocsárrét degradációjával alakult ki.

Akácok

Ültetett és spontán akácodosott terület egyaránt előfordul a „C” jelű vápa területén.

Tölgy- és kőrisültetvények

A B és C jelű vápák területén vannak őshonos fafajokból álló 5-8 m magas faültetvények, amelyek természetszerű erdővé alakulása hosszú folyamat.

Bányagödrök

A „C” jelű vápa felhagyott kavicsbánya területe nagyrészt, ahol a szárazabb részeket akác, nemes nyár, a tavak partját fehér fűz kolonizálta. Az egyik bányagödörnél védett kúszó sás *Carex repens*/ előfordulásáról van adat.

ÁNÉR szerint a beavatkozási területeken az alábbi vegetációtípusok fordulnak elő:

A B-jelű vápa által érintett, ÁNÉR szerinti vegetációtípusok az *OB - Jellegtelen üde gyepek*, *RB - Puhafás pionír és jellegtelen erdők*, *S6 - Nem őshonos fafajok spontán állományai*.

A „C” jelű vápa területén az *S6 - Nem őshonos fafajok spontán állományai* és *U7 - Homok-, agyag-, tőzeg- és kavicsbányák, digó- és kubikgödrök, mesterséges löszfalak* ÁNÉR szerinti vegetációtípusok találhatóak meg.

Mind a „B” mind a „C” vápa területén jelentős kikeleti hóvirág *Galanthus nivalis*/ állomány él.

Vizes élőhely csak a „C” vápa területén fordul elő, így hal, kétéltű -és hullófauna vonatkozásában csak ez a terület bír jelentőséggel. Fokozottan védett faj, vidra *Lutra lutra*/ állandó jelenléte is bizonyított a területen, de mobilitása miatt a beruházás hatása semlegesnek tekinthető a faj vonatkozásában. Az itt élő, táplálkozó madarak egyrészt mozaikos mezőgazdasági területekhez kötődő gyakori fajok, másrészt mobilitásuk miatt szintén nem veszélyeztetettek, szaporodásuk védelme vonatkozásában időbeli korláttal éltem.

A pápoci holtághoz kapcsolódó beruházás a holtág visszakapcsolása egy fenékküszöb megépítésével. A beruházással érintett terület egy része puhafás ligeterdő, amely jelölő élőhely /91E0 *Enyveséger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípus/, ahol az idős fák szolgálnak élőhelyeül a terület egyik jelölő fajának, a skarlátbogárnak *Cucujus cinnaberinus*/. A holtág szegélyén található ligeterdő, az idős odvas fák megmaradnak. A kotrás - a fenékküszöb megépítésével - csak a kiágazásnál, közel 100 m hosszra korlátozódik, és olyan mértékű, hogy csak a nagyobb árvizek bejutását teszi lehetővé, az év nagy részében azonban állóvíz van benne.

A holtágban és környezetében még az alábbi ÁNÉR szerinti vegetációtípusok fordulnak elő: J4 - *Fűz-nyár ártéri erdők*, OC - *Jellegtelen száraz- vagy félszáraz gyepek és magaskórósok*, RB - *Puhafás pionír és jellegtelen erdők*, S6 - *Nem őshonos fafajok spontán állományai*, T1 - *Egyéves, nagyüzemi szántóföldi kultúrák* és U8 - *Folyóvizek*. Az élőhelyek természetességét vizsgálva megállapítható, hogy az „2” vagy „3”-as természetességű, az eredeti vegetációelemek kisarányban fordulnak elő, jelentős a jellegtelen növényfajok aránya. A nem őshonos fafajok állományai és a nagyüzemi szántóföldi kultúrák természetes állapota teljesen leromlott.

A vizsgált terület faunáját a vízi gerinctelenek, a védett és jelölő kételtű- és madárfajok jelenléte jellemzi. Kiemelkedő jelentőségűek a folyó kérészfajai, mint rábai kérész */Neophemera maximal*, a denevérszárnyú kérészfajok */Oligoneuriella sp./* A holtágtól nyugatra kavicsbányászati tevékenység helyszínén gyurgyalag fészkelőhely is előfordul. Az építés fázisában fellépő zavaró hatás fenti fajok vonatkozásában minimalizálható időbeli korlátozással. A holtág vizes élőhelyként rehabilitálódik. A pápoci holtágnál a nagyvíz levezetésébe való bekapcsolódás lehetőségét a kotrás alternatívájaként alkalmazott fenékküszöb beépítése teszi lehetővé.

Összefoglalva, az árvízvédelmi beruházás még meg nem valósult része degradált és közepes természetességgel jellemezhető élőhelyeken, akáccal elegyes vegyes erdőkben, száraz, jellegtelen gyepeken történik, de kis mértékben érint a Pápoci holtág területén jelölő élőhelyet és az árapasztó vápák területén védett fajokat is, amelyek vonatkozásában természetvédelmi jellegű kikötésekkel éltem.

A „B” és „C” vápák kialakításakor - hatóságom illetékességi területén - csak a hullámtér és az érintett ingatlanok kis területhányadán sérül természetközeli élőhely, amely az élőhely egész területét tekintve nem jelentős mértékű. Továbbá a jelölő élőhelynek minősülő pápoci keményfás ligeterdő valóban megtalálható a C-jelű árapasztó vápa északi részén, de nem érintett a „C” vápa kialakítása során sem a fakivágással sem a tereprendezéssel */Natura hatásbecslés 10. ábra/*.

A védett hóvirág, csillagvirág jelentős állománya megtalálható a beruházási terület közvetlen környezetében is. A munkaterület pontos lehatárolásával biztosítható az állomány fennmaradása, továbbá a virághagymák átültetésére van mód indokolt esetben. A védett növények jelenlétéről már a környezetvédelmi engedély 2020.évi módosításakor is volt információ, ennek következtében szükség volt a védett növények élőhelyén a fakivágásra előírt időkorlát. A „C” vápa területén a hiánypótlásként benyújtott beavatkozások ábrái igazolják, hogy azok a bányatavakat nem érintik, a kis vízállásos élőhelyek védelme érdekében a terepfeltöltés vonatkozásában pedig kikötéssel éltem. A vápa kiépülése után a bányagödrök vize a gyakori elöntés miatt cserélődik, kedvezőbb élőhelyet biztosítva a hal- és kételtű fajok számára.

A fent részletezettek mérlegelésével megállapítható, hogy a Rába-völgy árvízvédelmi projekt még meg nem valósult beavatkozásai kikötéseim betartásával a Rába-folyót mint élő vízfolyást nem veszélyezteti, a Natura 2000 területeken előforduló jelölő fajokra és élőhelyekre jelentős hatást nem gyakorol, következésképpen táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható. Kikötéseimet az élő vízfolyás faunája, a vízparti vegetáció és a védett kételtű- és madárfajok védelme érdekében, a Rendelet hivatkozott bekezdései, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 8. § (1), 17. § (1) és 43. § (1) bekezdései alapján tettem.

A dokumentáció élővilág-védelmi fejezetét Mesterházy Attila Attila élővilágvédelmi szakértő (SZ-0060/2012.) készítette.

Fent részletezettek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a VA-06/AKF05/2372-59/2017. számon kiadott, VA/AKF-KTO/30-3/2020. számon módosított környezetvédelmi engedélyhatározat módosításáról döntöttem.

A kérelem az érvényességi idő határozatlan időre történő megállapítására irányult, és a tevékenység valóban hosszabb időtartamra, több évre tervezett. Tekintettel arra, hogy a területek árvízvédelmi hasznosítása közben szerzett tapasztalatok, a biológiai rendszerek regenerációs képessége még nem ismertek, újabb és újabb biotikai adatok állnak rendelkezésre, amelyek meghatározóak a tervezett tevékenység környezeti hatásainak mérlegelése során, határozatom érvényességi idejét 10 évben állapítottam meg.

Határozatomat a fenti jogszabály helyek mellett az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire figyelemmel hoztam meg.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114.§ (1) bekezdése alapján biztosítottam. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017 évi I. törvény (továbbiakban: Kp) 13. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp 77. §-án alapul, mely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás megtartását, és azt a bíróság nem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII törvény 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A Vas Megyei Kormányhivatal illetékessége és hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8./A § (1) bekezdésén 13.§ (1) bekezdés c.) pontján alapul.

A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020.(II.28.) számú utasításának III. fejezet 12. e) pontja alapján került átruházásra.

Kapja:

1. Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/D.)
2. Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.)
3. Vas Megyei Kormányhivatal Körmenyi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (9900 Körmeny, Szabadság tér 4.)
4. Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (9600 Sárvár, Várkerület 4.)
5. Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (9700 Szombathely, Széll K. u. 31.-33.)
6. Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.)
7. Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (9700 Szombathely, Széll K. u. 31.-33.)
8. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály (8200 Veszprém, Budapesti út 2.)
9. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (9700 Szombathely, Ady tér 1.)
10. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi Hatóság (9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.)
11. Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (9941 Őriszentpéter, Városszer 57.)
12. Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal (9600 Sárvár, Várkerület 2.)
13. Szentgotthárdi Közös Önkormányzati Hivatal (9970 Szentgotthárd, Széll K. tér 11.)
14. Nádassdi Közös Önkormányzati Hivatal (9915 Nádassd, Kossuth utca 101.)
15. Rábapatyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (9641 Rábapaty, Alsópatyi út 82.)

16. Körmendi Közös Önkormányzati Hivatal Körmend Város Jegyzője (9900 Körmend, Szabadság tér 7.)
17. Kenyeri Közös Önkormányzati Hivatal (9514 Kenyeri, Ady Endre u. 72.)
18. Uraiújfalu Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (9651 Uraiújfalu, Szentivánfa u. 45.)
19. Celldömölk Város Jegyzője (9500 Celldömölk, Városháza tér 1.)
20. Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (6500 Baja, Bajnok utca 16/B)
21. Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (9700 Szombathely, Vörösmarty M. u. 2.)
22. Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (9021 Győr, Árpád út 28.)

Szombathely, 2022. augusztus 23.

**Vámos Zoltán főispán
névében és megbízásából**

**Bencsics Attila
főosztályvezető**