



**Ikt. sz.:** 642-3/8/2011.I.  
**Ea.:** Törkenczi Arnold  
**Tel.:** 94/506-720

**Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!**  
**Tárgy:** Keszthely - Dél-Balatonpart 22 kV-  
os légvezeték optimális nyomvonalra helye-  
zésére irányuló előzetes vizsgálati eljárás

## H A T Á R O Z A T

### I.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) által benyújtott, a **Keszthely - Dél-Balatonpart 22 kV-os légvezeték optimális nyomvonalra helyezésére irányuló előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat**

**e l f o g a d o m ,**

egyben megállapítom, hogy a **tárgyi beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek a vezetékjogi engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

#### **Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok kikötései**

*A Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Körzeti Földhivatal 10.057/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötés:*

- A beruházás termőföld területeket is érint, így a munkálatok során az időlegesen igénybevett területekre vonatkozóan **időleges más célú hasznosítást kell kérelmezni** Hivatalunktól. Amennyiben véglegesen is igénybe vesznek termőföld területet, úgy a **végleges más célú hasznosítási engedélyt is be kell** szerezni. A beruházás megkezdése előtt a más célú hasznosítási engedélyekkel rendelkezni kell.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága 2312-1/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések:*

- A meglévő vezeték bontásához erdőben ill. erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületen (továbbiakban együtt: erdő) csak a meglévő villamos vezeték fát-

lan biztonsági övezete használható fel.

- A bontással, ill. az új vezetékszakkal érintendő erdők igénybevételét, az azzal kapcsolatos erdőterv-módosítást és fakitermelést a beruházás megkezdése előtt engedélyeztetni kell az erdészeti hatóságnál, a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok szerinti mellékletek benyújtásával.
- Az új villamos vezeték-szakaszok területén található fásításokban, szabad rendelkezésű erdőkben végzendő fakitermelést előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóságnál. A fakitermelés csak a tudomásulvételi záradékkal ellátott bejelentés kézhezvétele után kezdhető meg.

Ezen szakhatósági állásfoglalás nem jelenti az erdők igénybevételi engedélyét! Az engedély nélküli erdő-igénybevétel, nem az erdőtervvel összhangban, ill. bejelentés nélkül végzett fakitermelés és az erdő károsítása erdőgazdálkodási, ill. -védelmi bírságot von maga után!

### III.

#### **A Keszthely - Dél-Balatonpart 22 kV-os légvezeték optimális nyomvonalra helyezése egyéb engedélyeihez felügyelőségünk részéről figyelembe veendő feltételek**

- Ahol a munkálatok során víz, vízilétesítmény és tartozékainak megközelítése történik, ügyelni kell arra, hogy állagukat, biztonságukat, valamint használatukat, karbantartásukat és üzemeltetésüket a megközelítő létesítmény ne veszélyeztesse, illetve ne akadályozza.
- Víz és vízilétesítmény más nyomvonalas létesítménnyel való keresztezéséhez szükséges a víz medrének és a vízilétesítmény kezelőjének, annak hiányában tulajdonosának hozzájárulása.
- A vizet, vízilétesítményt keresztező létesítmény tartószerkezetét a parti sávon, illetve az árvízvédelmi töltés lábvonalától számított – a töltésfejlesztés mértékét is figyelembe véve – 10 m-es sávon belül tilos elhelyezni.
- Vízfolyást úgy lehet keresztezni, hogy a parti sávon dolgozó és legfeljebb 7 m magas munkagép akadálytalanul dolgozhasson.
- Vízfolyás parti sávján anyagot és eszközt deponálni tilos.
- A madarak védelme érdekében a feszítő oszlopok szigetelői közötti áramkötéseket burkolt vezetékkel kell megvalósítani.
- A munkálatok megkezdése előtt egy héttel értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt (Magyari Máté, tel.: 06 30 640-9052), közölni kell a munkálatokért felelős személy nevét, elérhetőségét. A munkálatok kapcsán tett előírásait be kell tartani.

### IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a Zala Megyei Kormányhivatal Hivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) szakhatósági közreműködésének 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) szakhatósági közreműködésének 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a Zala Megyei Kormányhivatal Hivatal Keszthelyi Körzeti Földhivatal (Keszthely) szakhatósági közreműködésének 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja a kérelmező részéről átutalásra került. A Vas Megyei Kormányhivatal Hivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda (Szombathely) szakhatósági közreműködésének 2200,- Ft illetékét a kérelmező il-

letékbélyegen leróttá.

## V.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – 15 napig történő hirdetményezés esetén a hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A fellebbezési eljárás során a fellebbezési igazgatási szolgáltatási díj mértéke az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1 %-a, azaz 2.500,- Ft, amelyet a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

### **Indokolás**

Az E.ON Dél-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. (Pécs) a Keszthely – Dél-Balatonpart 22 kV-os légvezeték optimális nyomvonalra helyezését tervezi.

A tervezett beruházásra irányulóan a Hortum Tervező és Mérnöktanácsadó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Nekeresdi u. 9/A.) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció hatóságunkhoz az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából benyújtásra került.

A kérelem mellékleteként csatolt előzetes vizsgálati dokumentációkban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – a továbbiakban: Kormányrendelet – 3-5. §-aiban foglaltak alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Kormányrendelet 3. §. (4) bekezdése alapján, a telepítés helye szerinti Keszthely Város Jegyzőjénél 1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával a Kormányrendelet 3. §. (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tettem közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a Felügyelőségemre észrevételt lehet tenni.

A megadott határidőn belül hatóságomhoz észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat feltételek rögzítése mellett fogadta el:

- a Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Körzeti Földhivatal 10.057/2011. szám alatt;
- a Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága 2312-1/2011. szám alatt.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat kikötés nélkül fogadta el:

- a Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 500306/1-TAL/2011/T32 szám alatt;
- Keszthely Város Jegyzője 3/10.513-5/2011. szám alatt;
- a Pécsi Bányakapitányság PBK/661-2 (2011). szám alatt;
- a Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 2255-2/2011. szám alatt;
- a Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda 420/821/1/2011. szám alatt.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Körzeti Földhivatal 10.057/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:*

A NyDKTVF (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) megkeresésére, a HORTUM Tervező és Mérnök-tanácsadó Kft által készített tervdokumentációt a Földhivatal megvizsgálta.

A tervezet a Keszthely – Dél-Balatonpart 22 kV-os szabadvezetékek optimális nyomvonalra helyezésével kapcsolatos.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás termőföld területeket is érint Keszthely város külterületén. A vezetékek bontása, ill. kiépítése során az érintett termőföld területeken az időszzerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerülhet sor, és a talajszerkezet károsodhat, ezért időleges más célú hasznosításnak minősül a tevékenység, melyet engedélyeztetni kell. Az oszlopok végleges elhelyezése a termőföld területeken végleges más célú hasznosításnak minősül, melyet szintén engedélyeztetni szükséges.

A helyszíni szemlén megállapítást nyert, hogy a beruházás még nem kezdődött el.

A termőföld Tv. előírja, hogy az első fokon kérelemre indult földvédelmi eljárásért a földvédelmi eljárás igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. Ezt a díjat az eljárás kérelmezője, az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. befizette.

Egyéb akadályt a Földhivatal nem állapított meg a beruházással kapcsolatban, így a szakhatósági hozzájárulás megadása mellett döntött.

A földhivatal hatásköre és illetékessége a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1.§-ában foglaltakon, annak mellékletén alapul.

Szakhatósági hozzájárulás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§-a, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §-a alapján lett kiadva.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága 2312-1/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:*

A megküldött tervdokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett nyomvonal ill. vezeték-bontás erdőt érint, az erdő-igénybevétel azonban az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 78. § (1) bekezdésével nincs ellentétben, célszerűen nem kerülhető el, a közérdek-

kel összhangban van, ill. a szakhatósági közreműködésért fizetendő 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizették, ezért

- az Evt. 78. § (1) bekezdése és 80. § (1) bekezdése alapján az erdők védelme, az erdők igénybevételeinek minimalizálása érdekében,
- az érinteni tervezett erdők igénybevétele jogszerűségének biztosítása érdekében az Evt. 40. § (3) bekezdése alapján az erdőterv-módosításra, az Evt. 41. § (1)-(2) bekezdései alapján a fakitermelés bejelentésére, az Evt. 78. § (2) bekezdése, az Evt. végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 54. §-a alapján az erdő igénybevételeire vonatkozóan,
- ill. a kérelmezett tevékenység megvalósításához szükséges, fásításban ill. szabad rendelkezésű erdőben végzendő fakitermelés jogszerűségének biztosítása érdekében az Evt. 70. § (2) bekezdése, a Vhr. 43. § (1)-(5) bekezdései alapján

hozzájárástomat feltételekhez kötve adtam meg.

Az Evt. 107-108. §-ai alapján felhívtam a figyelmet az Evt.-ben előírtak ill. az általam szabott hozzájárulási feltételek nem teljesítésének jogkövetkezményeire.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. március 18.

Hatáskörömet és illetékességemet az Evt. 40. § (3) bekezdése, 41. § (1) bekezdése, 78. § (2) bekezdése, a Vhr. 43. § (5) bekezdése, a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, 4. számú melléklet 5. pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 2. sz. melléklete állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján adtam ki.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 500306/1-TAL/2011/T32 számú szakhatósági állásfoglalása:*

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál utca 81.), mint az adott ügyben közreműködő hatáskörrel és illetékességgel rendelkező első fokú talajvédelmi hatóság, E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) részére a

### **TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS-t**

ad ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) 642-3/1/2011.I. iktatószámú megkeresésére, a Hortum Tervező és Mérnöktanácsadó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Nekeresdi u. 9/A.) által készített K-79/2011. tervszámú, „E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. Keszthely - Dél-Balatonpart 22 kV-os vezeték optimális nyomvonalra helyezés Előzetes vizsgálati dokumentációja” című tervdokumentáció alapján a tervezett projekt környezetvédelmi engedélyének kiadásához az

alábbiak szerint:

- Talajvédelmi szempontból a környezetvédelmi engedély kiadható.

## INDOKLÁS

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdés és 4. számú melléklet 5. pont, és a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés előírása alapján adtam meg, mert a csatolt dokumentáció kellő mértékben feltárta a projekt talajvédelmi vonatkozású kérdéseit.

*Keszthely Város Jegyzője 3/10.513-5/2011. számú szakhatósági állásfoglalása:*

A Hortum Tervező és Mérnök-tanácsadó Kft. (Zalaegerszeg, Nekeresdi u. 9/A.), az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt megbízásából elkészítette a Keszthely – Dél-Balatonpart 22 kV-os vezeték optimális nyomvonalra helyezés előzetes vizsgálati dokumentációját.

A csatolt, K-79/2011. számú tervek a 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú melléklet szerint, mint illetékes I. fokú természetvédelmi hatóság **szakhatósági hozzájárulásomat** a helyi természetvédelmi követelményekre figyelemmel kikötés nélkül **megadom**.

A szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek nincs helye, döntésem ellen az ügy érdemében határozatot hozó hatóságnál élhet jogorvoslati lehetőségével.

## INDOKOLÁS

*A létesítmény (hálózat építés és bontás) által érintett területek nem állnak helyi védettség alatt.*

*Szakhatósági hozzájárulásomat Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/1999. (IV. 29.) rendelete a helyi természeti értékek védetté nyilvánításáról alapján tettem.*

*A szakhatósági hozzájárulásomat a Közigazgatási Hatósági Eljárás és Szolgáltatás Általános Szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (KET) 44. §. (1) és (2) bekezdése alapján hoztam meg.*

Állásfoglalásom elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a 2004. évi CXL. törvény (KET) 44.§. (9) bekezdése alapján kizártam.

*A Pécsi Bányakapitányság PBK/661-2 (2011). számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 642-3/1/2011.I. iktatószámú levelében megkereste a Pécsi Bányakapitányságot a Keszthely – Dél-

Balatonpart 22 kV-os vezeték optimális nyomvonalra helyezésének előzetes vizsgálati eljárása ügyében.

A Pécsi Bányakapitányság a beérkezett dokumentációk felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg:

- A 22 kV-os légvezeték kiépítésének tevékenysége nyilvántartásunk szerint szilárdásvány-bányatelket, szénhidrogén-elosztó vezeték, az Országos Ásványvagyon Nyilvántartásban szereplő megkutatott nyersanyag előfordulást és szénhidrogén-bányászati célú létesítményt nem érint;
- Földtani szempontból az építés engedélyezésének akadálya nincs.

*A Pécsi Bányakapitányság a nyilatkozatát a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. Tv. 43. § (2) és (3) bekezdésében kapott feladatkörében eljárva, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (1)-(2) bekezdése szerint adta meg.*

*A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 2255-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:*

A tárgyjal kapcsolatban megküldött K-79/2011. tervszámú dokumentációt áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I.30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja 2011. március 17.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda 420/821/1/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700

Szombathely, Vörösmarty u. 2.) a **Keszthely – Dél-Balatonpart 22 kV-os kábel optimális nyomvonalra helyezése előzetes vizsgálati eljárás** tárgyában indult eljárás során szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében 2011. 03. 09-én megkereste hivatalomat.

A szakhatósági eljárásban azt a szakkérdést vizsgáltam, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A csatolt engedélyezési tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tervezési területen a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal hatósági nyilvántartásában 10524, 10520. számú azonosítóval nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak. A dokumentációban vázolt elképzelések a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sértik, ezért a vizsgálati dokumentáció elfogadásához hozzájárulásomat feltétel nélkül adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás egyes szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, 4. sz. melléklet 3. pontján alapul.

Hatásköröm a Korm. rendelet 6. § (9) bekezdés a) pontján, illetékességem 1. számú mellékletén alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény 29. § (1) bekezdése alapján 2.200,- Ft eljárási illetéket kell fizetni. Állásfoglalásom a Ket. 72. § (1) bekezdésére figyelemmel tartalmazza az eljárási költség megállapítását.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek, felügyelőségem szakértői véleménye és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** az alábbi indokok alapján.

#### Általános jellemzők

A beruházás során teljesen új légvezeték-hálózat nem létesül, jellemzően a párhuzamosan futó nyomvonalak optimalizált megváltoztatása a cél. A beruházás Keszthely város külterületén valósul meg. A beruházás során összesen 1586,3 fm középvezetékű szabadvezeték kerül elbontásra, és 87,0 m középvezetékű, vasbeton oszlopokra szerelt szabadvezeték kerül megépítésre.

A beruházás a következő helyrajzi számokat érinti Keszthely város külterületén:

- bontás: 0459, 0443/1, 0464/1, 0464/4, 0463, 0462/1, 0420, 0416, 0414, 0259/3, 0259/4, 0412, 0411, 0410, 0372/3, 0372/5;
- építés: 0412, 0259/4, 0259/3, 0414, 0416, 0372/3, 0372/5.

A hálózatépítés időtartama maximálisan 1 hónap.

A megvalósítás tervezett időpontja: 2011. III-IV. negyedév



### Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. Ezek hatása az építés rövid időtartama miatt csekély mértékű, az építés területére korlátozódik. A tartóoszlopok, távvezetékek, egyéb anyagok maximum 2 tehergépjármű fordulóval a helyszínrre szállíthatók, a bontásra kerülő oszlopok és egyéb anyagok elszállítása legfeljebb 6 tehergépjármű forduló vesz igénybe.

Üzemeléskor légszennyező hatások nem jelentkeznek.

### Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű.

Az üzemelés során jelentős zajhatással nem kell számolni.

### Hulladékgyazdálkodás

Hulladékok elsősorban az építés során keletkeznek, melyek elsősorban kommunális, illetve nem veszélyes hulladékok, a vezeték bontásakor pedig a vezetékek és az oszlopok képezik a hulladék jelentős részét. Ezek összetételükénél fogva nem jelentenek jelentős környezeti veszélyt. A kitermelt talajt a helyszínen használják fel tereprendezés céljából. A kivitelezési munkák során keletkező hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről, s további kezeléséről a kivitelező gondoskodik. A még felhasználható maradékanyagokat (kábel, csavarok, stb.) későbbi hálózatépítések során felhasználásra kerülnek.

Az üzemelés során csak kis mennyiségű hulladék keletkezik, az is üzemzavar, illetve karbantartás során.

### Vízvédelem

A villamos légvezeték építése és bontása vízhasználatot nem igényel. A vezeték régi vagy új nyomvonal a vízbázis védőterületét, folyó nagyvízi medrét nem érinti. A tervezett létesítmény megvalósítása és üzemeltetése a felszíni és a felszín alatti vizek minőségére, mennyiségére érdemi hatást nem gyakorol, azokkal közvetlen kapcsolatba nem kerül.

Az elbontásra kerülő vezeték és az újonnan telepítendő vezeték nyomvonal a keresztezi az Egyesített-övcatornát és annak töltését, rézsűjét (Keszthely 0259/3, 0259/4, 0414 hrsz.). A nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006 (I. 31.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdés b) pontja szerint az érintett vízfolyások esetén a parti sáv szélessége a vízfolyás mindkét oldalán 6 m. Ugyanezen rendelet 2. § (6) bekezdése szerint a parti sávot is magába foglaló parti ingatlan a szakfeladatok (esetenkénti vagy rendszeres mérések, vizsgálatok, szemlék, ellenőrzések, fenntartási munkák) közérdekű ellátására figyelemmel használható, hasznosítható.

A fenti előírásokat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 73. § (1) és (5) bekezdései és 1. Melléklet 1.2.1. és 1.2.6. pontja, valamint a 21/2006. (I. 31.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdése alapján tettem.

## Táj- és természetvédelem

A beruházás érint országos jelentőségű védett természeti területet (Keszthely 0459 hrsz.-ú ingatlan a Balaton-felvidéki Nemzeti Park része), nem érint európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területek.

A beruházással érintett ingatlanok a Kis-Balaton térségében találhatók, a Zala torkolat vidékén. A bontási munkálatok során 1,5 km szakaszon felszámolnak meglévő hálózatot, ezáltal az értékes élőhelyek (nádasok) természetvédelmi terhelése csökken. Új 87 m vezetékszakasz kiépítésére vasúti és közúti híd közelében kerül sor, keresztezve az Egyesített övcsatornát. A munkálatok mind építés, mind bontás tekintetében értékes élőhelyek közelében zajlanak. A figyelem felhívásomban rögzítettek betartásával elkerülhető az értékes élőhelyek sérülése, összességében pedig a beruházás során a jelenleginél kedvezőbb, kevesebb zavarással járó állapot alakul ki, ami vélhetőleg pozitívan befolyásolja a terület természetvédelmi állapotát.

A madárvédelmi intézkedések megtételére vonatkozó figyelem felhívásomat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt) 43. § (1) bekezdése szerint tettem, mely kimondja, hogy „*tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*”

A Tvt.16. § (2) bekezdése értelmében „*A gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág marandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.*”

Fentiek alapján az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadhatónak ítélem, jelentős hatás táj-termesztvédelmi szempontból nem várható.

### *A környezetvédelmi kikötések a vezetékjogi engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek meghatározásra.*

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének dc.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján értesíttem. Hozott döntésem közzétételéről a Kormányrendelet 5. §. (6) bekezdése alapján intézkedtem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. számú melléklet I. fejezet 43. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. számú mellékletének XI.16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a Tfv. 18. §. (1) bekezdése, az erdészeti igazgatóság szakhatósági közreműködés 7.500,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az erdészeti hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 40/2010. (IV.15.) FVM rendelet. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal szakhatósági közreműködésének eljárási illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

**A határozatot kapja:**

1. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. – 7626 Pécs, Búza tér 8/a.
2. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – 8901 Zalaegerszeg, Pf. 41.
3. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda – 9700 Szombathely, Kőszegi u. 3.
4. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság – 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 81.
5. Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága – 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi út 36.
6. Pécsi Bányakapitányság – 7623 Pécs, József Attila u. 5.
7. Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Körzeti Földhivatal – 8360 Keszthely, Deák Ferenc u. 47.
8. Keszthely Város Jegyzője – 8360 Keszthely, Fő tér 1.
9. Hortum Tervező és Mérnök-tanácsadói Kft. – 8900 Zalaegerszeg, Nekeresdi u. 9/A.

Szombathely, 2011. április 27.

Bencsics Attila sk.  
igazgató