



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 649-5/10/2011./I.

Műszaki ea.: Törkenczi Arnold 94/506-720

Jogi ea.: dr. Harkay Katalin 94/506-719

Tárgy: Szentgotthárdi Ipari Parkban tervezett
Sebességváltógyár és Demopálya előzetes
vizsgálati eljárása

H A T Á R O Z A T

I.

A Szentgotthárdi Ipari Parkban tervezett Sebességváltógyár és Demopálya létesítésére irányuló, az ERM Hungária Kft. (Budapest) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a

Szentgotthárdi Ipari Parkban tervezett Sebességváltógyár és Demopálya létesítése esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve Szombathely 2780-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések

1. A kivitelezés során a munkáltató köteles az előkészítő munkálatokat (hulladékeltávolítás, növényzetirtás, humuszeltávolítás) végző munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető biológiai kockázatokat, a munkahelyi expozíciót felmérni. Ennek csökkentése érdekében a foglalkoztatás feltételeként biztosítani kell a kullancsenkefalitisz a tetanusz elleni védőoltást.
2. Az építés során a dolgozók részére az ivóvízellátást és kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő, vagy közműpótló berendezés biztosításával, ezek módját a kiviteli tervekben részletezni szükséges.
3. A munkavégzés során keletkező települési (kommunális) hulladékokat zártan kell gyűjteni. A gyűjtő edényeket úgy kell elhelyezni, hogy ahhoz illetéktelen személyek

és állatok ne férjenek hozzá. A kommunális hulladékot a helyi szabályozási tervben erre a célra kijelölt hulladéklerakóban szabad elhelyezni.

4. Az üzemelés során az érintett lakóterületeken a levegőterhelési szint mértéke nem haladhatja meg a 4/2011. (I.14.) VM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott egészségügyi határértékeket.

A szakhatósági eljárás során felmerült eljárási költség összege: 29 700,- Ft.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

III.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 2.200,- Ft illetéke átutalásra került.

IV.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – 15 napig történő hirdetményezés esetén a hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 munkanapon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

I n d o k o l á s

Az Allison Transmission Hungary Kft. (Budapest) a Szentgotthárdi Ipari Parkban Sebességváltógyár és Demopálya létesítését tervezi.

A beruházó megbízásából a tervezett beruházásra irányuló, az ERM Hungária Kft. (Budapest) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció hatóságunkhoz az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából benyújtásra került.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet - 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerülnek elbírálásra.

A tervezett beruházásról Szentgotthárd Város Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelőségünkre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára. Észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Feltételekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához

1. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve Szombathely a 2780-2/2011. szám alatt

Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket

1. Vas Megyei Kormányhivatal Mezőgazdasági Szakigazgatási Szerve Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság Tanakajd a 27.2/2068-2/2011. szám alatt
2. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság a VBK/1413-2/2011. szám alatt
3. Szentgotthárd Város Polgármesteri Hivatala Szentgotthárd a 327-13/2011. szám alatt

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda Szombathely a 420/1283/1/2011. szám alatt, a Körmentdi Körzeti Földhivatal a 10.079/2011. szám alatt szakhatóságai eljárását megszüntette.

Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve Szombathely 2780-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A dokumentációt környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgáltam. A beruházási terület a Szentgotthárd 0269/38-41 hrsz-ú ingatlanon helyezkedik el, nagysága 10,6 ha. Szentgotthárd város legközelebbi lakóépületei 500-600 m-re találhatóak a telephelytől. A tervezett létesítmény legnagyobb hatásterülete zajvédelmi szempontból került meghatározásra, mely 280 m. A dokumentáció alapján az üzem létesítése, üzemelése és felhagyása során a vizsgált környezeti elemek vonatkozásában határérték túllépés nem következik be.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. Törvény 44. és 46.§-a értelmében a köz- és magánterületeket a közegészségügyi követelményeknek megfelelő állapotban kell tartani. Erről a tulajdonos, illetőleg a használó gondoskodik. A talajt, a vizeket és a levegőt

nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti. A dolgozók ivóvízellátását, a szennyvíz és hulladék elhelyezést az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20) Korm. rendelet 46. § (1) bekezdése, valamint a 47.§ (3) bekezdése és a 49. § (1) bekezdése szabályozza.

A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos 6/2002. (IV.10) EüM. rendelet 5.§ (1) bekezdése kimondja, hogy a hulladékok gyűjtőedényeit zárható tárolóban úgy kell elhelyezni, hogy ahhoz illetéktelen személyek és állatok ne férjenek hozzá. A dolgozók biológiai kockázatbecslés elvégzésének előírását a járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3) NM rendelet 9. §-a is szabályozza.

Szakhatósági állásfoglalásunkat a 314/2005. (XII.25) Korm rendelet, a 213/2001. (XI.14) Kormány rendelet a 123/1997. (XII.18) Kormány rendelet fegyelembevétele alapján adtuk meg.

Fenti szakhatósági állásfoglalásunkat a 2004. évi CXL. törvény 44.§- a alapján adtuk ki. Hatáskörünk a 347/2006. (XII.23) 4-es sz. mellékletén, illetékességünk az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a Gyógyszerészeti Államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010.(XII.27.) Kormányrendelet 10.§ (1) bekezdés c) pontján alapul.

Az ügyfél az igazgatás szolgáltatási díjat befizette.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. 05.05.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság Tanakajd 27.2/2068-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció bemutatja a talajnak, mint hatásviselő elemnek a beruházás és üzemeltetés során várható állapotváltozását, amelynek alapján megállapította, hogy nem feltételezhető jelentős környezeti hatás beruházással érintett, Szentgotthárd 0269/41 hrsz-ú iparteleppel szomszédos termőföldeken.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 649-5/1/2011./II. számú megkeresésére – a benyújtott dokumentáció tartalma alapján – megállapítottam, hogy az ügyféli kérelem talajvédelmi szempontból teljesíthető, ezért a tevékenység környezethasználatához a fenti állásfoglalást adtam.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése (4. melléklet 5. pont) alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva adtam meg.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésén alapul.

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság VBK/1413-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

Hivatalunk a környezetvédelmi engedélyezési eljárások során az ásványi nyersanyag lelőhelyeket, az esetleges földtani veszélyforrásokat (csúszásveszély) és a szénhidrogén szállító vezetékekkel való érintettséget vizsgálja.

A vizsgálati dokumentációban a földtani közeg bemutatása megfelelő részletességgel szerepel, kellően feltárja azokat a hatótényezőket, amelyek a földtani közeget érintik. Hivatalunk a földtani térképezések, egyéb földtani kutatómunkák alapján elégséges információval rendelkezik a földtani közeg felszíni szennyező hatásokkal szembeni érzékenységének megítéléséhez. A földtani közeg veszélyeztetése a rendelkezésre álló adatok alapján nem áll fenn. A tárgyi létesítmények megvalósításának ásványvagyron védelmi korlátja nincsen.

Megjegyezzük, hogy adataink szerint a beruházási területet gázvezeték biztonsági övezete érintheti. Az érintettség tisztázása érdekében, az építéshatósági eljárás keretében kell majd egyeztetni a területileg illetékes gázszolgáltatóval.

Az ügyintézési határidő 15 nap, melybe nem számít bele a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő. Kérelem benyújtása 2011. április 20. Ügyintézési határidő 2011. május 4.

A Bányakapitányság az ügyintézési határidőn belül meghozta döntését.

A fellebbezésről szóló rendelkezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §. (9) bekezdése írja elő.

A Bányakapitányság hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. sz. melléklete, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Kormányrendelet 1. melléklete határozza meg.

Szentgotthárd Város Polgármesteri Hivatala Szentgotthárd 327-13/2011. számú szakhatósági állásfoglalása

A csatolt dokumentációban foglaltakra a 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete alapján a helyi környezetvédelem szabályairól szóló 22/2001. (VI.28.) ÖKT rendelet figyelembevételével a szakhatósági állásfoglalást kikötés nélkül megadom.

Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda Szombathely 420/1283/1/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) 2011. április 22-én érkezett megkeresésében a Szentgotthárdi Ipari Parkban tervezett Sebességváltógyár és Demopálya előzetes vizsgálati eljárása során szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a *Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról* szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-ában foglaltak értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

A megyei múzeum a *muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról, és a közművelődésről* szóló 1997. évi CXL. törvény 45. § (4) bekezdésében meghatározott régészeti vonatkozású tevékenységének ellátása érdekében nélkülözhetetlen, hogy tárgyi beruházással összefüggésben megvalósítandó földmunkákról azok megkezdése előtt értesülést szerezzen, így kérem, hogy a beruházó/kivitelező a földmunkák megkezdésről azt megelőzően legalább 8 nappal írásban a területileg illetékes megyei múzeumigazgatóságot értesítse (Vas Megyei Múzeumok Igazgatósága, 9700 Szombathely, Kisfaludy u. 9.), és biztosítsa a terület átvizsgálásának lehetőségét.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

Körmendi Körzeti Földhivatal 10.079/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A Felügyelőség 2011. április 29-én érkezett 649-5/1/2011./II. számú megkeresésében földvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte hivatalunktól a fent leírt beruházáshoz. A beadvány vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Szentgotthárd város külterületén 4 db földrészletet érint, melyek mindegyike művelés alól kivett terület (ipartelep és út). A beruházás termőföldet nem érint, ezért - a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. §. d) pontja alapján - az ügyben a földhivatalnak, mint földvédelmi hatóságnak hatásköre nincs.

Fentiek alapján az eljárást a közigazgatási hatósági eljárás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A §. (3) bekezdésében foglaltak alapján megszüntettem.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban, illetve annak módosításában rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

A telephelyen sebességváltógyár (I. fázis), demopálya (II. fázis) és - távlatban - egy fémmegmunkáló üzemszár (III. fázis) kialakítására kerül sor.

A sebességváltó gyár jogerős építési engedéllyel rendelkezik. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a tervezett létesítmények együttes vizsgálatával foglalkozik.

Természet- és tájvédelem

Az érintett Szentgotthárd 0269/38-41 (telekalakítás után 0269/41) hrsz-ú „kivett ipartelep”, illetve „kivett, közforgalom elől el nem zárt magánút” művelési ágú ingatlanok a belterületől északra, Szentgotthárd város II. ipari övezetében helyezkednek el és nem állnak helyi, országos védetség, vagy európai jelentőségű természetvédelmi oltalom (Natura 2000) alatt.

A legközelebbi, természetvédelmi szempontból jelentős területek a tárgyi ingatlanoktól néhány száz m-re, északra a Rába és Csörnóc völgy (HUON2008) Jávahagyott Különleges Természet-megőrzési Terület, egyben Különleges Madárvédelmi Terület (HUON 10001), illetve 300 m-re dél, dél-keletre a vasút túloldalán az Őrségi Nemzeti Park országos jelentőségű védett természeti területe, amely szintén Natura 2000 besorolású (HUON 20018 Őrség - Jávahagyott Különleges Természet-megőrzési Terület).

A beruházással érintett terület erősen zavart, degradált, régebben mezőgazdasági hasznosítású volt, továbbá utak mellett helyezkedik el, és tőle délre szintén ipari komplexum működik. A tájegységre jellemző értékes flóra és fauna képviselői nem fordulnak elő a beruházás területén, az építés és ipari tevékenység élőhelyeket nem szüntet meg, védett vagy jelölő fajokat nem veszélyeztet, további terhelést az élővilágra az egyébként is antropogén hatásokkal terhelt területen nem jelent.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kitér a tervezett beruházás és a település részletes szabályozási tervének összhangjára. A vizsgált terület a szabályozási terv szerint „egyéb ipari gazdasági terület építési övezetbe” tartozik, és a környező ingatlanok többsége is az „ipari gazdasági” övezet része. Az ilyen, antropogén hatásokkal terhelt területen üzemcsarnok, demopálya és fémmegmunkáló üzemrész létesítése lényeges tájképi változást nem idéz elő.

A fentiekben ismertetett tények alapján megállapítható, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció kellő mélységben feltárja a terület jelenlegi természeti állapotát, igazolva, hogy a tervezett beruházás védett és Natura 2000 jelölő fajokat, természet-közeli élőhelyeket nem érint, természeti értéket elutasításra okot adó mértékben nem veszélyeztet, következésképpen a dokumentáció táj-, természetvédelmi szempontból elfogadható.

Levegőtisztaság-védelem

A tereprendezés, a tervezett létesítmények építése, a fémszerkezetek hegesztése, felületkezelése a telephely szűkebb környezetére lokalizálódó légszennyezéssel jár. A talajmunkák kiporzásának hatását szükség szerint locsolással csökkentik. Az alkalmazott – többnyire dízel üzemű – gépek légszennyező anyag kibocsátásának hatásterülete szintén a telephelyre korlátozódik. Az építkezéshez kapcsolódó forgalomnövekedés légszennyezettség-növelő hatása nem jelentős, mivel a forgalomnövekedés a jelenlegi forgalomhoz képest minimális (átlagosan 15-25 tehergépjármű/nap). A szállítás hatásterülete az érintett 8. sz. főút, illetve a Füzesi út területe.

A tervezett épületben 4 db légszennyező pontforrást alakítanak ki, melyekhez 1-1 db 96 kW teljesítményű gázkazán kapcsolódik. A pontforrások hatásterülete a számítások alapján a pontforrások köré írható 9 m sugarú kör. A szállítási útvonalak, illetve a demopálya mellett kialakuló maximális légszennyező anyag koncentrációk a határértéket nem érik el.

Zajvédelem

Az építkezés időtartama várhatóan 1 évnél hosszabb lesz.

Az építkezés ideje alatt a használt földmunkagépek és az építkezés egyéb munkagépei jelentkeznek domináns zajforrásként. Építkezés kizárólag nappali időszakban fog történni. A dokumentáció alapján a zajtól védendő objektumoknál határérték alatti zajterhelés várható. Közvetett hatásterületként a szállítási tevékenység hatásterülete jelölhető meg. A legkedvezőtlenebb esetben óránként elhaladó 6-8 jármű a jelenlegi zajszintet várhatóan 0,1-0,3 dB-lal emeli meg, ami a lakóterületeknél minimális mértékben érzékelhető csak, a szállítás hatásterülete úttest területére korlátozódik.

Az üzemi tevékenység következtében – hosszabb távon – 10-15%-os forgalomnövekedés várható, ami az érintett közutak esetében 0,2-0,7 dB közötti zajszint-növekedést okoz. Ez az érintett lakóépületek zajterhelésében észrevehető változást nem okoz.

A legközelebbi lakóépületek a tervezett sebességváltógyár telekhatárától 900 m-re találhatóak. A létesítmény legnagyobb hatásterülete 280 m, ipari és mezőgazdasági területekre korlátozódik, lakott területeket nem érint.

Vízvédelem

A tervezett sebességváltógyár és demopálya üzemeltetése során keletkező szennyvizet két db duplafalú, 10 m³ olajos szennyvíztárolóban gyűjtik, folyékony hulladékként kezelik, szerződés alapján hulladékkezelő szállítja el. Az ivóvizet hálózatról veszik. A csapadékvíz elvezető hálózat Felügyelőségünk által kiadott jogerős vízjogi létesítési engedély alapján építhető ki, és jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában üzemeltethető.

A felszín alatti vizek szennyeződése nem valószínűsíthető, az esetleges talajszennyezés és talajvíz szennyezés a bontás során tárható fel.

Vízvédelmi szempontból tett figyelem felhívásomat a felszín alatti vizek védelméről szóló, módosított 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 4. §-a, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló, módosított 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 4. § (1) és 10. § (1) bekezdései alapján tettem. A havária eseményekkel kapcsolatos előírásomat a környezetkárosítás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Kormányrendelet 2. § (6) bekezdésében foglaltakra alapoztam.

Hulladékgazdálkodás

Az építés ideje alatt keletkező építési, bontási hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről, illetve a helyszínről történő elszállításáról a kivitelező gondoskodik.

A majdani üzemelés során keletkező veszélyes hulladékokat a telephelyen a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló, módosított 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet előírásai szerint kialakított üzemi gyűjtőhelyen kívánják gyűjteni.

A keletkező hulladékok engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek történő átadásáról gondoskodnak.

Felügyelőségem szakértői véleménye, az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének ac.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. §. (3) bekezdése alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló,

módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI.16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. §. (1) bekezdése, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. §. (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontja, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapják

- 1. Allison Transmission Hungary Kft. – 1054 Budapest, Kálmán I. u. 1.**
- 2. ERM Hungária Kft. – 1052 Budapest, Vármegeye u. 3-5.**
- 3. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – Szombathely**
- 4. Szentgotthárd Város Jegyzője – Szentgotthárd**
- 5. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda – Szombathely**
- 6. Vas Megyei Kormányhivatal Mezőgazdasági Szakigazgatási Szerve**
- 7. Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága – Tanakajd**
- 8. Veszprémi Bányakapitányság – Veszprém**
- 9. Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatala – Szombathely**

Szombathely, 2011. május 12.

Bencsics Attila
igazgató