



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 1621-1/2/2012./II.

Műszaki ea.: Nagyné Erős Alexandra

Tel.: 94/504-146

Jogi ea.: Bauerné Kőhalmi Marietta

Tel.: 94/504-133

Tárgy: Keszthely VIII. (Fáskert) – homok, homokkő védnevű bányatelek megállapításának előzetes vizsgálata

Melléklet: 1 pld. 1621-1/2/2012./I. számú határozat

Keszthely Város Önkormányzatának Jegyzője

KESZTHELY

Fő tér 1.

7360

Felkérem Tisztelt Címzettet, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8 napon belül a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 1621-1/2/2012./I. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közölnék kell tekinteni.

Felkérem továbbá, hogy a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztassa a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A határozat ellen a 15 napos kifüggesztést követően számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500,- Ft.

Szombathely, 2012. május 29.

Bencsics Attila
igazgató megbízásából

Gaál Zoltán sk.
osztályvezető



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 1621-1/2/2012./I.

Műszaki ea.: Nagyné Erős Alexandra

Tel.: 94/504-146

Jogi ea.: Bauerné Kőhalmi Marietta

Tel.: 94/504-133

Tárgy: Keszthely VIII. (Fáskert) – homok, homokkő védnevű bányatelek megállapításának előzetes vizsgálata

H A T Á R O Z A T

I.

A Reálkő Bányászati és Kereskedelmi Kft. (8360 Keszthely, József Attila u. 19.) megbízásából, a MÁRK 96. Mérnöki és Környezetvédelmi Szaktanácsadó, Szolgáltató Kft. (8900 Zalaegerszeg, Mártírok út 10/B.) által felügyelőségemre benyújtott, a Keszthely VIII. (Fáskert) – homok, homokkő védnevű bányatelek megállapításának tárgyában készült előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak felülvizsgálatát követően megállapítottam, hogy

az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, így az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósításához engedély nem adható.

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Btv.) 14. § (1) bekezdése szerint bányatelek csak az ország más területén föl nem lelhető ásványi nyersanyag, illetve a helyi, tájba illő építkezés nyersanyagai lelőhelyén állapítható meg, a homok, homokkő haszonanyag e feltételnek megfelelnie.

A tervezett bányatelek területének egy részét, a nyugati oldalon a Gyöngyös-patak melletti kb. 120 m-es sávot a Btv. Ö-3 pufferterület övezetbe sorolja. A Btv. 25. § f) pontja alapján a pufferterület övezetben új külszíni bányatelek nem állapítható meg. A bányatelek többi része az övezettel nem érintett, további korlátozó övezetek a területet nem érintik.

A Btv. bányatelek megállapítását tiltó előírása miatt **a tervezett bányatelek kérelem szerinti megvalósításához engedély nem adható.**

Keszthely Város Jegyzőjének 3/10.553-4/2011. számú szakhatósági állásfoglalása:

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Szombathely Vörösmarty u. 2.) megkeresésére a Keszthely VIII. (Fáskert) – homok, homokkő védnevű bányatelek megállapításával kapcsolatos környezet- és természetvédelmi szempontból a

szakhatósági hozzájárulásomat nem adom meg.

A szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a döntésre jogosult hatóság elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont egyéb szakhatóságok állásfoglalásai

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) 500925/1-TAL/2011/T32. számon az alábbi tartalommal adta meg szakhatósági hozzájárulását.

- Talajvédelmi szempontból a környezetvédelmi engedély kiadható.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) 3874-3/2011. számon a következő feltétellel adta meg szakhatósági hozzájárulását.

- A telephelyet a dolgozók részére megfelelő illemhely-használati és tisztálkodási lehetőséggel kell megvalósítani. Az illemhelyekhez biztosítani kell a kézmosás lehetőségét.

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája (Keszthely) 420/1933/1/2011. számú ügyiratában a szakhatósági eljárást megszüntette és az alábbi felhívást tette.

- Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-ában foglaltak szerint, amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.
- A megyei múzeum a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 45. § (4) bekezdésében meghatározott régészeti vonatkozású tevékenységének ellátása érdekében nélkülözhetetlen, hogy tárgyi beruházással összefüggésben megvalósítandó földmunkákról azok megkezdése előtt értesülést szerezzen. Így kérem, hogy a beruházó/kivitelező a földmunkák megkezdéséről azt megelőzően nyolc nappal írásban a területileg illetékes megyei múzeumigazgatóságot értesítse (Zala Megyei Múzeumok Igazgatósága, 8900 Zalaegerszeg, Batthyány u. 2.) és biztosítsa a terület átvizsgálásának lehetőségét.

III.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja és a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja átutalásra került.

IV.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – 15 napig történő hirdetményezés esetén a hirdetmény levetelét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

I n d o k o l á s

A MÁRK 96. Mérnöki és Környezetvédelmi Szaktanácsadó, Szolgáltató Kft. (8900 Zalaegerszeg, Mártírok út 10/B., a továbbiakban: MÁRK 96. Kft.) 2011. június 29-én érkezett beadványa mellékleteként benyújtotta hatóságomhoz a Reálkő Bányászati és Kereskedelmi Kft. (8360 Keszthely, József Attila u. 19., a továbbiakban: REÁLKŐ Kft.) megbízásából, a Keszthely VIII. (Fáskert) – homok, homokkő védnevű bányatelek megállapításának előzetes vizsgálata tárgyában készített előzetes vizsgálati dokumentációt, ezzel előzetes vizsgálati eljárás megindítását kezdeményezve a Felügyelőségen.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban Kormányrendelet) 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben (a továbbiakban Ket.) meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról Keszthely Város Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettem közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelőségemre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételek beérkezésének határideje 2011. augusztus 12. volt. A Felügyelőségre 2011. augusztus 15-én érkezett Fábics Kálmán (8380 Hévíz, Babócsay u.) 2011. augusztus 7-én kelt és Pompor Rudolf (8380 Hévíz, Dr. Babocsay u. 60.) 2011. augusztus 6-án kelt levelei, melyben kifogásolják a tervezett bányatelek adott helyen történő megállapítását.

Fentieken kívül Keszthely Város Jegyzője 3/10.553-8/2011. számú ügyirata mellékleteként továbbította hatóságomhoz Hegyi Istvánné (8360 Keszthely, Fodor Imre u. 42.), Németh Elemérné (8360 Keszthely, Fő tér 2.), Császár Györgyné (8900 Zalaegerszeg, Gaszparich u. 17.), Vipler István (8360 Keszthely, Nagyváthy u. 13.), Penhoffer Rezsőné (8360 Keszthely, Vöröshadsereg u. 22.), Meggyes Antalné (8360 Keszthely, Rákóczi u. 5.), Dely József (8360 Keszthely, Stromfeld u. 11.) közös beadványát, melyben ugyancsak a tervezett bányatelek helyszínét kifogásolták.

Felügyelőségem az észrevételekben foglalt tájvédelmi, levegőtisztaság-védelmi és zajvédelmi szempontokat az eljárás során megvizsgálta.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.)

Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak elfogadásához Keszthely Város Jegyzője nem járult hozzá. Keszthely Város Jegyzője a 3/10.553-4/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat az alábbiakkal indokolta.

A Reálkő Kft. benyújtotta a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez a VIII. (Fáskert) – homok, homokkő védnevű bányatelek megállapításához szükséges előzetes vizsgálatának dokumentációját. Ahhoz a helyi szabályozás alapján nem járulok hozzá, szakhatósági hozzájárulásomat nem adom meg.

A fenti ingatlan Keszthely közigazgatási területének helyi építési szabályzata (HÉSZ) szerint E-2/V. jelű övezeti besorolású „védett, ill. védelmi erdő”, a jelmagyarázat szerint tervezett (telepítendő erdő).

A szakhatósági hozzájárulásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatot eljáró szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. számú melléklete, illetve Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testületének 32/2009. (X.16.) számú rendeletével jóváhagyott szabályozási terv 16. § (1)-(3) bekezdése alapján adtam meg.

Döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához

- a Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) 500925/1-TAL/2011/T32. számon,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) 3874-3/2011. számon.

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda (Keszthely) 420/1933/1/2011. számú végzésével szakhatósági eljárását megszüntette.

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 500925/1-TAL/2011/T32. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A szakhatósági hozzájárulást a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére a Rendelet 32/A. § (1) bekezdés és ezen rendelet 4. számú melléklet 5) pont, a Ket. 44., 45. §-ai alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII.21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben adtam meg a tervezett bánya környezetvédelmi engedélyének kiadásához, mert az előzetes vizsgálati dokumentációban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírtak betartása mellett történő megvalósulás talajvédelmi érdeket nem sért.

A Zala megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) 3874-3/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A tárgyalt kapcsolatban megküldött dokumentációt környezet-egészségügyi szakkérdésekre

kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú melléklet XI. 16. pontja értelmében a 27.900,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásom az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 99. § (1) bekezdésére figyelemmel adtam meg.

Hatásköröm a Rendelet 32/E. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szervek kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda XVIII-P-001/527-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a *Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról* szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Döntésem a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és a 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A MÁRK 96. Kft. 2011. szeptember 21-én érkezett beadványában, a REÁLKŐ Kft. megbízásából, az eljárás hat hónapra történő felfüggesztését kérte hatóságomtól. A felfüggesztés időtartama alatt pontos területi lehatárolással meg kívánta szüntetni az okot, amely miatt Keszthely Város Jegyzője a szakhatósági állásfoglalás iránti kérelmet elutasította.

Kérelmének helyt adva, a Ket. 32. § (3) bekezdése és a 71. § (1) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárást felfüggesztettem. A hat hónap 2012. május 21-én járt le.

A REÁLKŐ Kft. 2012. április 6-án érkezett beadványában az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadását kérte a Felügyelőségtől, a következő indokkal. „A több engedélyezési lépcsőből – kutatási jog adományozása, kutatás műszaki üzemi terv, előzetes (környezetvédelmi) vizsgálat, majd az ezt követő bányatelek-megállapítás – álló bányanyitási eljárásunk 2008-ban indult, a bányanyitási eljárást folyamatosnak tekintjük...

Szíveskedjenek elfogadni, hogy továbbra is a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény 2008. novemberében hatályos előírásait alkalmazhassuk az előzetes (környezetvédelmi) eljárás során is. Ezt azzal is indokoljuk, hogy Önök a kutatási műszaki üzemi terv engedélyeztetése során szakhatóságként hozzájárultak a terv jóváhagyásához, akkor nem merült, nem is merülhetett fel a pufferterület övezettel összefüggő korlátozás.”

A beadvány nem tartalmazta a kérelem módosítását arra vonatkozóan, hogy pontos területi lehatárolással megszüntesse az okot, amely miatt Keszthely Város Jegyzője a szakhatósági állásfoglalás iránti kérelmet elutasította.

Az eljárás során keletkezett iratanyag és az előzetes vizsgálati dokumentáció felülvizsgálata

során az alábbiakat állapítottam meg.

A tevékenység helye, területigénye: A tervezett homokbánya Zala megyében, Keszthely Város külterületén kerülne kialakításra. A terület megközelítése a 71. számú útról leágazó földutakon lehetséges. A földhivatali nyilvántartás szerint a 3,7198 ha nagyságú tervezett bányatelek területe Keszthely, 0155/38-41. hrsz., valamint Keszthely 0155/143 hrsz. alatti, szántó művelési ágú ingatlanokat érinti.

A tevékenység célja: A területen feltárt homok, homokkő kitermelése.

A jövesztés alkalmazott módja: Felszíni típusú, külfejtés, száraz műveléssel, a meddő rétegek esetében gépi (kotrógépes) jövesztés, haszonanyag kitermelése kézzel.

Tervezett kitermelési és kiszállítási mennyiség: max. 5.000 m³/év, 25 m³/nap

Éves munkarend: Folyamatos, az időjárási körülményektől függően kb. 200 munkanap/év. Téli leállás december 15. - március 1. között tervezett.

Szállítási útvonal: külső szállítási útvonal északi irányban az 1. sarokpont közeléből a Gyöngyös-patakkal (0160 hrsz.) párhuzamos úton (0155/5 hrsz.), majd pedig nyugatról keleti irányban a közútig vezető 0154 hrsz.-ú úton tervezett. A további szállítás a 71 sz. közúton történne. A napi kitermelt mennyiség a termelés kapacitás figyelembe vételével 2 - 3 db 8 m³ -es szállító járművel szállítható el naponta.

A tervezett bányatelek területe nem áll országos, vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A bányatelek a 71 sz. főút épülő észak-nyugati elkerülő szakasza és Gyöngyös-patak közötti domboldalon lévő szántóterületek egy részén tervezik fektetni. A terület folyamatos mezőgazdasági művelés alatt állt, természeti érték a területen nem található.

A bányászat a haszonanyagok jellegéből következően kisebb munkagödör folyamatos előrehaladásával történhet, a tájrendezés célja az eredeti művelési ágak visszaállítása, további mezőgazdasági hasznosítás. A terület végleges terepszintje a haszonanyag kitermelése után átlagosan 2-3 m-rel a jelenlegi szint alatt várható. A tervezett bányászati tevékenység megvalósítása a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6-7. §-a, valamint 20. § (1) bekezdése alapján természetvédelmi, tájvédelmi érdeket nem sértene.

A tervezett bányatelek területe a Balaton vízgyűjtőterületén, a Gyöngyös pataktól kb. 10 méterre, a Hévízi tótól kb. 2,2 km távolságra található. A felszíni vizek lefolyási iránya a Gyöngyös-patak iránya, mely észak-nyugati irányt mutat. A vízföldtani kutatás talajvízszintet nem tárt fel, összefüggő, vagy függő talajvízszint nem volt kimutatható. A 3,7198 ha területen legfeljebb 5 méter mélységig valószínűsíthető haszonanyag. Az egyszerre művelés alatt álló, fedőréteg nélküli terület nagysága 10/15 × 10/15 m²-re tervezett. A bánya művelése várhatóan a felszíni vizek helyi lefolyási viszonyaira nincs jelentős hatással.

A terület és a haszonanyag jellegéből adódóan várhatóan a csapadékvizek jelentős hányada beszivárog, azonban a bányagödrök mentén szükséges a védőtöltések helyi megszakítása.

A tervezett bányatelek a felszín alatti víz állapota szempontjából a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésben nevesített érzékenységi térkép szerint fokozottan érzékeny területen található, távlati- és üzemelő sérülékeny ivóvízbázis védőövezetét nem érinti. A bánya tervezett üzemszerű működése várhatóan a felszíni- és a felszín alatti vizeket nem veszélyezteti.

A dokumentációban foglaltak alapján a bánya működése során kisebb mennyiségű települési szilárd hulladék keletkezésével kell számolni, továbbá az esetleges helyszínen szükséges gépjármű karbantartási munkálatok során keletkezhet kis mennyiségű veszélyesnek minősülő hul-

ladék.

A hulladékok megfelelő gyűjtéséről és engedéllyel rendelkező hulladékkezelők útján történő kezeléséről gondoskodnak, így elkerülhetők a környezeti elemekre gyakorolt káros hatások.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció a már hatálytalan jogszabályok előírásai alapján részletezi a levegőt terhelő hatásokat.

A kibocsátott légszennyező anyagok hatásterülete a bányaterület, és annak közvetlen környezete. A dokumentációban megadott adatok szerint a bánya működtetése közben a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben előírt egészségügyi határértékek betarthatók. A meddő letakarítása a tervezettek szerint kb. 3 nap alatt lezajlik, a tevékenység hatása rövid idejű és elviselhető. A védendő létesítmények nagy távolságából adódóan biztosítható, hogy a porterhelés a területre jellemző meteorológiai viszonyok mellett a lakott területeken nem okoz légszennyezettséget. A szállítási tevékenység annak alacsony napi volumene (3 j/nap, tehát maximum 6 forduló naponta) miatt nem okoz jelentős hatásokat.

A bányatelek sarokpontjához legközelebbi védendő objektum a Keszthelyi temető területe. A temetőt erdőterület határolja. A legközelebbi védendő lakóházak a tervezett tevékenységhez viszonyítva 700-800 m távolságban találhatóak. A tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterületén az előzetes számítások szerint védendő objektum nem helyezkedik el, a vonatkozó zajterhelési határértékek a védendő területen és védendő objektumoknál betarthatóak.

A bányához köthető szállítási tevékenység a bánya területét elhagyva először földúton, majd bekötőút igénybevételével a 71. számú és 75. számú főútvonalakon bonyolódna. A szállítás volumene nem jelentős, a dokumentációban megadott adatok szerint naponta maximum 6 fordulóra lehet számítani. A főútvonalakon a jelenlegi forgalmi viszonyokhoz képest a szállításból eredő forgalomnövekedés és annak zajhatása szinte nem is érzékelhető.

Felügyelőségem határozatának jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ca) pontja, mely szerint amennyiben az előzetes vizsgálati eljárás során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merül fel, ennek tényét a felügyelőség határozatában rögzíti, és megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

A Ket. 44. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Felügyelőségem a Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével más szakhatóságok mellett Keszthely Város Önkormányzatának Jegyzőjét is megkereste, aki szakhatósági hozzájárulásában a Keszthely VIII. (Fáskert) – homok, homokkő védnevű bányatelek megállapításával kapcsolatos környezet- és természetvédelmi szempontból a szakhatósági hozzájárulását nem adta meg.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) bekezdése alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. számú melléklet I. pont 49. főszáma, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI.16. pontja.

A határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) - (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. Reálkő Bányászati és Kereskedelmi Kft. 8360 Keszthely, József Attila u. 19.
2. MÁRK 96. Mérnöki és Környezetvédelmi Szaktanácsadó, Szolgáltató Kft. 8900 Zalaegerszeg, Mártírok út 10/B.
3. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, 8229 Csopak, Kossuth u. 16.
4. Reflex Környezetvédő Egyesült, 9024 Győr, Bartók Béla út 7.
5. Keszthelyi Környezetvédő Egyesület, 8360 Keszthely, Bessenyei u. 22.
6. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda, 8360 Keszthely, Balaton u. 17. KOH
7. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve Közegészségügyi Osztály, 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24. ANTSZZEG
8. Zala Megyei Kormányhivatal Mezőgazdasági Szakigazgatási Szerve Növény és Talajvédelmi Igazgatóság, 8900 Zalaegerszeg Kinizsi 81. ZALAMKH
9. Keszthely Város Önkormányzatának Jegyzője, 8360 Keszthely, Fő tér 1. PHKH

Szombathely, 2012. június 11.

Bencsics Attila sk.
igazgató