

Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 2973-2/13/2013./II.
Jogi ea.: Bauerné Köhalmi Marietta

Tárgy: A „Kerka-Genetics” Szarvasmarha tenyésztő Kft. Gáborjánháza 048 hrsz.-ú tehenészeti telepe korszerűsítésének előzetes vizsgálata

Melléklet: 1 pld. határozat (2973-2/13/2013./I.)

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a mellékelten megküldött hirdetményt és határozatot ezen megkeresésem kézhezvételétől számított **8. napon 15 nap időtartamra** Gáborjánháza Község Polgármesteri Hivatalában tegye közzemlére, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

A hirdetmény kifüggesztésének, illetve levételének tényéről és idejéről a levételt követő **3 napon belül értesíteni szíveskedjék.**

Kapja:

1. Gáborjánháza Község Önkormányzatának Jegyzője, 8978 Rédics, Vasút u. 10.

Szombathely, 2013. június 13.

Bencsics Attila
igazgató megbízásából

Dr. Borbély Gábor sk.
mb. osztályvezető

HIRDETMÉNY

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 80. § (3) bekezdése alapján értesítem az érintetteket, hogy „Kerka-Genetics” Szarvasmarhatenyésztő Kft. Gáborjánháza 048 hrsz.-ú tehenészeti telepe korszerűsítésének előzetes vizsgálata tekintetében benyújtott, a Környezetszakértő Kft. (7636 Pécs, Illyés Gyula u. 16.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt hatóságunk elfogadta, és egyben megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A határozat a jegyzőnél és a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) I. emelet 110. szobájában ügyfélfogadási időben megtekinthető.

A határozat ellen – a felügyelőségünk hirdetőtábláján történő 15 napos kifüggesztés leteltét követő naptól számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000.- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500 Ft.

Szombathely, 2013. június 13.

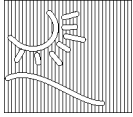
Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi
és Vízügyi Felügyelőség, Szombathely

A Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2013. június 17.

A hirdetmény levételének napja: 2013. július 1.

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 2973-2/13/2013./I.

Műszaki ea.: Nagyné Erős Alexandra

Jogi ea.: Bauerné Kőhalmi Marietta

Tárgy: A „Kerka-Genetics” Szarvasmarha tenyésztő Kft. Gáborjánháza 048 hrsz.-ú tehenészeti telepe korszerűsítésének előzetes vizsgálata

H A T Á R O Z A T

I.

A „Kerka-Genetics” Szarvasmarhatenyésztő Kft. (8978 Rédcis, Vasút u. 1.) megbízásából a Környezetszakértő Kft. (7636 Pécs, Illyés Gyula u. 16.) által 2013. március 12-én benyújtott, a Gáborjánháza 048 hrsz.-ú tehenészeti telep korszerűsítésének előzetes vizsgálata tárgyában készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m,

egyben megállapítom, hogy a **tervezett beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi előírások, feltételek jelen határozat III. fejezetében kerülnek rögzítésre.

A tervezett létesítmények kialakítására vonatkozó előírásaimat az építési engedélyezési eljárás során, a szakhatósági állásfoglalásban teszem meg.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) **ZAF/300/500357/3-TAL/2013/T32. számon** az alábbiak szerint adta meg szakhatósági hozzájárulását.

- A benyújtott dokumentáció megfelelő mértékben feltárja a tehenészeti telep tervezett korszerűsítésének talajvédelmi vonatkozású környezeti hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti, ezért talajvédelmi szempontból további vizsgálat nem indokolt.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) **XX-R-097/00465-4/2013. számon** feltételek nélkül adta meg szakhatósági hozzájárulását.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Keszthely) **ZA-05D/EU/0432-02/2013. számú** végzésével az örökség-

védelmi szakhatósági eljárást megszüntette.

A Rédicsi Közös Önkormányzati Hivatal (Rédics) 1032-4/2013. számon a következő kikötéssel adta meg szakhatósági hozzájárulását.

- A kivitelezés során ügyelni kell arra, hogy az a lehető legkisebb környezeti terheléssel járjon, ne okozzon környezetveszélyeztetést, illetve környezetkárosodást.

III.

Környezetvédelmi előírások

1. A havária események bekövetkezésének a lehetőségét gondossággal és megfelelő óvintézkedésekkel minimálisra kell visszazsorítani. Fel kell készülni az esetlegesen bekövetkező havária elhárítására.
2. Bármilyen havária esemény észlelésekor a Felügyelőséget (ügyeleti szám: 06-30-385-87-69), amennyiben szennyeződés éri a felszíni vagy felszín alatti vizeket a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot (ügyeleti szám: 06-30-300-42-42) is értesíteni kell.
3. A tevékenységből adódóan a felszíni, felszín alatti vizek nem szennyeződhetnek.
4. A technológiai fegyelem betartásával meg kell akadályozni a szennyezőanyag telepről történő kijutását. Az nem okozhatja a szomszédos terület degradációját, valamint a környező árokban lévő védett természeti értékek pusztulását.
5. Használatbavételkor igazolást kell benyújtani arról, hogy a keletkező kommunális szennyvizeket begyűjtésre feljogosított közszolgáltatónak adják át, s erre vonatkozóan megállapodást kötöttek.
6. A tervezett 2 db hígtrágya tároló medencét ($2 \times 7600 \text{ m}^3$), technológiai szennyvíz gyűjtő tartályt (25 m^3), kommunális szennyvíz gyűjtő tartályt (25 m^3), hígtrágya gyűjtő aknát (200 m^3) és csurgaléklé gyűjtő aknát (78 m^3) vízzáró kivitelben kell megépíteni. A vízzáróságot használatbavételkor igazolni kell.
7. A trágyatároló műtárgyak anyagát úgy kell megválasztani, hogy a korrózióknak ellenálljanak, és legalább 20 év élettartamúak legyenek. A kikötés teljesülését használatbavételkor igazolni kell.
8. A trágyatároló műtárgyakat felszíni víztől, valamint ivóvízkivételt szolgáló felszín alatti víztől legalább 100 méteres távolságban kell megépíteni.
9. A keletkező hígtrágya, valamint a fejtőlázi szennyvizek elhelyezése mezőgazdasági területen a Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság engedélye alapján történhet. Az elhelyezésre vonatkozó engedélyt használatbavételig be kell nyújtani felügyelőségünkre.
10. Használatbavételkor be kell nyújtani az almos trágya szántóföldi elhelyezésére vonatkozó megállapodásokat, helyrajzi szám szerinti bontásban.
11. A kellemetlen szaghatások elkerülésének érdekében a telep tisztántartásáról rendszeresen gondoskodni kell.
12. Az üzemeltető köteles az elérhető legjobb technika mindenkorai szintjének megfelelő intézkedések megtételével a lehető legkisebb mértékűre csökkenteni a légszennyező anyagok (bűz) kibocsátását, meg kell akadályozni, hogy lakosságot zavaró bűz kerüljön a környezetbe.

13. A trágya telephelyről való kijuttatását olyan időjárási körülmények között kell végezni a bűzhatásra érzékeny területek (lakott terület) közelében, hogy lakosságot zavaró bűz ne kerüljön a környezetbe.
14. Használatbavételig a Zalabaksa 03/7 hrsz.-ú állattartó telepen a tevékenység felhagyására vonatkozóan környezetvédelmi felülvizsgálatot kell végezni.
15. A rendellenes üzemvitel, meghibásodás, vagy rendkívüli esemény (havária) következtében esetleg fellépő környezeti hatások ellenőrzésére, és az istállók, hígtrágya tárolók környékéről érkező, esetleges szennyezések nyomon követése érdekében, a tevékenység megkezdése előtt a talajvíz áramlási irányának megfelelően 2 db figyelő kutat kell kialakítani. A figyelő kutakból szükséges a talajvíz évente egy alkalommal vízszintméréssel egyidejűleg történő mintavétele, és annak pH, vezetőképesség, ammónium, foszfát, KOI_{ps} (kémiai oxigénigény), szulfát és nitrát komponensekre vonatkozó, akkreditált módon történő vizsgálata. A mintavételi eredményeket értékelni kell. Az értékelő jelentésben kiemelt figyelmet kell fordítani a mintavételi eredmények változására. **Határidő: minden év december 31.**
16. A figyelő kutak, valamint a szikkasztó árok vízjogi létesítési engedély birtokában kivitelezhetőek.

IV.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. melléklet I. pont 49. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250.000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a Felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételét követően – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, azaz 125 000 Ft, társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a, azaz 2 500 Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A népegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet az Országos Tisztifőorvosi Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00281519-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00289782-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

I n d o k o l á s

A „Kerka-Genetics” Szarvasmarhatenyésztő Kft. (8978 Rédics, Vasút u. 1., a továbbiakban: Kft.) megbízásából a Környezetszakértő Kft. (7636 Pécs, Illyés Gyula u. 16.) 2013. március 12-én érkezett, beadványa mellékleteként benyújtotta hatóságunkhoz a Gáborjánháza 048 hrsz.-ú tehenészeti telep korszerűsítésének előzetes vizsgálata tárgyában készített előzetes vizsgálati dokumentációt, ezzel előzetes vizsgálati eljárás megindítását kezdeményezve a Felügyelőségen.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3 - 5. §-ában rögzítettek alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra, tekintettel arra, hogy a Kormányrendelet 3. melléklet 6. e) pontja alapján a tervezett tevékenység „intenzív állattartó telep egyéb állatok számára hígrágyás technológia alkalmazása esetén 200 számosállattól” a felügyelőség előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek minősül.

A Felügyelőség a Kormányrendelet 3. § (4) bekezdése alapján a telepítés helye szerinti Gáborjánháza Község Polgármesteri Hivatalánál 1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tetetett közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a Felügyelőségen észrevételt lehet tenni. A megadott határidőn belül a Felügyelőségre észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezetek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) 32/A. § és a 4. számú melléklete alapján megkeresett szakhatóságok szakhatósági hozzájárulásukat határozatom II. fejezetében rögzítettek szerint megadták.

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAF/300/500357/3-TAL/2013/T32. számon az alábbi indokolással adta meg szakhatósági hozzájárulását.

A szakhatósági állásfoglalást a Rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú melléklete alapján adtam ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a „Kerka-Genetics” Szarvasmarhatenyésztő Kft. Gáborjánháza 048 hrsz.-ú tehenészeti telepe tervezett korszerűsítésének talajvédelmi vonatkozású hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) XX-R-097/00465-4/2013. számon az alábbi indokolással adta meg szakhatósági hozzájárulását.

A Környezetszakértő Kft. által benyújtott dokumentációt a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet figyelembe vételével település- és környezet egészségügyi szempontból áttanulmányoztam és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatásköröm a Rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a Népegészségügyi Szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a

gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala ZA-05D/EU/0432-02/2013. számú végzésével örökségvédelmi szakhatósági eljárását az alábbi indokolással szüntette meg.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 13. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

A Rédicsi Közös Önkormányzati Hivatal (Rédics) 1032-4/2013. számon az alábbi indokolással adta meg szakhatósági hozzájárulását.

A „Kerka-Genetics” Szarvasmarhatenyésztő Kft. (8978 Rédics, Vasút u. 1.) megbízásából a Környezetszakértő Kft. (7636 Pécs, Illyés Gyula u. 16.) kérelmet nyújtott be a „Kerka-Genetics” Szarvasmarhatenyésztő Kft. Gáborjánháza 048 hrsz.-ú tehenészeti telepe korszerűsítésének előzetes vizsgálati eljárása lefolytatása céljából a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez. Az engedélyező hatóság a Rendelet 4. számú melléklete alapján megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében. A Rendelet 4. számú melléklete alapján az előzetes vizsgálati eljárás során az érintett települési önkormányzat jegyzője a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedő szakkérdésben első fokon kijelölt szakhatóság, ha a tevékenység környezetében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme a jegyző hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a jegyző feladat- és hatáskörébe utalja. A tervezett fejlesztés természeti területet nem érint. A környezetvédelem terén a tervezett tevékenység vonatkozásában az érintett önkormányzat (Gáborjánháza) nem alkotott a központi jogszabályi előírásokat kiszélesítő önkormányzati rendeletet. A tevékenység során keletkező hulladékok kezelésére az előzetes környezeti vizsgálati tervdokumentációban foglaltak megfelelőek, egyéb feltételek előírását nem tartom indokoltnak.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek műszaki felülvizsgálata során felügyelőségem az alábbiakat állapította meg.

A tervezett beruházás a Kormányrendelet 3. számú melléklet 6. e) pontja alá tartozik.

Tevékenység helye

A major Zala megyében, Gáborjánháza 048 hrsz.-ú területén található. A belterületi lakóingatlanok a telephelytől É-i, ÉNY-i irányban, a telekhatártól kb.150-180 m-re fekszenek. A major területét É-Ny-i irányban belterületi kertek, egyébként mezőgazdasági művelés alatt álló területek határolják.

A tervezett tevékenység

Épület jellege	Férőhely/tározó kapacitás (m³)	Alapterület (m²)	Tartástechnológia
egyedi boxos termelő istálló	428	4767	Hígtrágyás
egyedi boxos termelő istálló	428	4767	Hígtrágyás
speciális istálló	200	2289	Hígtrágyás
60 állásos fejőház	-		-
növendék istálló (meglévő)	200	900	Növekvő almos
növendék istálló (meglévő)	200	900	Növekvő almos
növendék istálló + Steimann ketrec	100+110 db Steimann ketrec	500+110 db Steimann ketrec	Növekvő almos
szeparátorház	-		
almostrágya tároló	2640	880	
hígtrágya gyűjtő akna	100		
2 db állóhengeres hígtrágya tároló	2 × 7.600		
csurgaléklé gyűjtő akna	78		
1 db technológiai szennyvízgyűjtő tartály	25		
1 db kommunális szennyvízgyűjtő tartály	25		
hídmérleg	-		
tolófalak	-		
hulladéktároló konténer	-		
Felhajtó út, beton út - és térburkolatok létesítése	-		
Összes férőhely szám:		1666	

Kapcsolódó létesítményként szénatároló, esővíztároló, gépszín létesül.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kiegészítéseként benyújtott, 2013. május 28-án kelt nyilatkozat alapján, a majorból a felújítás időszakára a tejlő állományt (481 db tehenet, és 79 db itatásos borjút) áttelepítik a Zalabaksa 03/7 hrsz. alatti állattartó telepre. A visszatelepítést követően a zalabaksai állattartó telepen végzett állattartó tevékenységgel a Kft. felhagy.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 73. § (1) bekezdése alapján az egyes tevékenységek környezetre gyakorolt hatásának feltárására és megismerésére, valamint a környezetvédelmi követelményeknek való megfelelés ellenőrzésére környezetvédelmi felülvizsgálatot kell végezni. A Kvt. 73.§ 2) bekezdésében foglaltak szerint felülvizsgálat szempontjából tevékenységnek minősül valamely - környezet-használattal, környezetveszélyeztető magatartással vagy környezetszennyezéssel járó technológia **felhagyása**, továbbá az ezekhez szükséges előkészítési munka végzése.

A környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 7.§ (1) bekezdésben foglaltak szerint a teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció kötelező tartalmát e rendelet 2. számú melléklete határozza meg.

Vízvédelem

Vízellátás

A tehenészeti telep vízellátását saját mélyfúrású kútból biztosítják. A Gáborjánházi major vízellátási műhelyei a 10.350/4/1989. számon kiadott, a 10.621/1/1993.I., a 10.705/1/1996., a 10.505/2/1999.I., a 10.4872/2/2001.II., a 11864/2/2005. számú határozatokkal módosított - vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemelnek.

Szennyvíz - és trágyaelhelyezés, kezelés

A tárgyi terület csatornahálózattal nem rendelkezik. A telepen keletkező kommunális szennyvizet egy földalatti, betonozott kivitelű, zárt, 25 m³-es vasbeton aknába gyűjtik.

A tehenészeti telep trágyával szennyezett csapadékvizeit, ill. a tartástechnológiából keletkező (szeparálást követő) hígtrágyát 2 db, 7600 m³-es monolit vasbeton hígtrágya tároló műtárgyba tervezik elhelyezni. A szeparált hígtrágya a szeparátor melletti 100 m³-es aknából, szivattyú segítségével vezetéken keresztül jut a műtárgyak valamelyikébe.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 47.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint, a zárt szennyvíztárolás (szivárgásmentes kialakítással, rendszeres ürítéssel, ellenőrzött elszállítással) végső megoldásként alkalmazható.

A 2 példány eredeti dokumentációban foglaltak szerint a telephelyen tervezett 3 db 5100 m³-es hígtrágya tároló műtárgyat, a 100 m³-es gyűjtőaknát, a szeparátor házat a Nagy-ásás patak-tól 120 méterre, a Gáborjánháza 047 hrsz.-ú ároktól kb. 30 méter távolságba tervezték elhelyezni. A Gáborjánháza 047 hrsz.-ú árok időszakos vízfolyás, mely a csapadékvizeket a Nagy-ásás patakba vezeti. A fentiekre való tekintettel a tervdokumentáció áttervezése vált szükségessé annak érdekében, hogy a trágyatároló műtárgyak felszíni víztől való távolsága legalább 100 méter legyen. Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttervezték a hígtrágya tárolók elhelyezése tekintetében. A tervrészletek módosítását 2013. június 6-án benyújtották. A módosított tervek szerint a telephelyen 2 db 7600 m³-es monolit vasbeton hígtrágya tároló létesül, a Gáborjánháza 047 hrsz.-ú ároktól 100 méteres távolságban. A módosításokkal a tervdokumen-

táció megfelel a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet 8. §-ában foglaltaknak, azaz az ivóvíz kúttól, valamint a felszíni vízfolyástól való védőtávolságra vonatkozó előírás teljesül.

A tervezett hígtrágya/csurgaléklé gyűjtő aknák tározó kapacitása: $15\,200\text{ m}^3 + 200\text{ m}^3 + 100\text{ m}^3 + 78\text{ m}^3$, azaz összesen: 15.578 m^3 .

A keletkező hígtrágya és csurgalékvek éves mennyisége: $29\,490\text{ m}^3/\text{év}$.

A hígtrágya, valamint a keletkező csurgalékvek tervezett tárolása megfelel a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 8. §-ban foglaltaknak, mind a trágyatároló műtárgyak méretezésében, mind a megfelelő műszaki védelem módjában.

A keletkező hígtrágya kihelyezésére jelenleg még nincs talajvédelmi engedély. Az engedélyezéshez szükséges talajvédelmi szakvélemény készítése folyamatban van. A Kft. 1300 ha szántóterülettel rendelkezik, abból kerülnek kiválasztásra a hígtrágya kijuttatásra legalkalmasabb területek. A hígtrágya termőföldre való kijuttatását injektálásos technológiával tervezik megvalósítani.

A rendelkező rész 3. számú kikötését a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favr.) 6. § (1) bekezdésében, 8. § c) pontjában és 10. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) 4. § -ában és 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tettem.

Az 5. számú feltételt a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 44/B pontjában foglaltak alapján írtam elő.

Az Fvr. 8. § -ban foglaltakra való tekintettel tettem a rendelkező rész 6., valamint 7. számú kikötését.

A telepen képződött hígtrágya elhelyezésére vonatkozó, 9. számú kikötést a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 49. §-ban foglaltak alapozzák meg.

A növények és szárazon álló tehének tartásából származó évi 2512 t almos trágya szántóföldön tervezett elhelyezésével kapcsolatos 10. számú kikötést az Fvr. 4. §-ában foglaltaknak igazolása érdekében írtam elő.

Az Favr. 8. § -ában foglaltak szerint, a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel, ellenőrzött körülmények között végezhető, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást. Ennek értelmében 2 db monitoring kút létesítését írtam elő a 15. számú kikötésben.

Csapadékvíz elvezetés

A telepen tervezett csapadékvíz-elvezető rendszer elválasztott rendszerű. A tehének közlekedő útjain keletkező trágyás csurgalékveket összegyűjtik, szeparálják, és a tervezett 2 db egyenként 7600 m^3 -es hígtrágya gyűjtő műtárgyba vezetik.

A területen keletkező trágyás és silótéri csapadékvíz várható éves mennyisége: $7210\text{ m}^3/\text{év}$.

A tiszta övezeti csapadékvizeket elvezetését az épületről ereszcatornákkal tervezik. A tiszta csapadékvizek részben felszín alatti csővezetéken, részben közvetlenül szikkasztó árokba kerülnek.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdésében foglaltak szerint **vízjogi engedély szükséges** - jogszabályban meghatározott kivételektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély), ezért tettem a rendelkező rész 16. számú kötetét.

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett létesítmények építésének és bontásának időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. A dokumentált számítások szerint ezen hatás nem jelentős, az építési tevékenység befejezésével megszűnik.

A telephelyen tervezett, fűtés és használati melegvíz igényű épületek hőellátását hőtermelő berendezéssel biztosítják. A hőtermelő berendezés teljesítménye a dokumentációban szereplő adatok várhatóan nem haladja meg a 140 kW bemenő hőteljesítményt, ezért a kéménye nem bejelentés köteles légszennyező pontforrás.

Levegőterhelő hatást okoz a telephelyen keletkező trágya bűzkibocsátása. A dokumentációban szereplő számítások alapján a levegőt terhelő hatás legnagyobb hatásterülete a vizsgált telephely geometriai középpontjától számított 300 m. A hatásterületen mezőgazdasági művelésű területek, valamint belterületi kertek helyezkednek el, ezen ingatlanokon, a szakértő által vizsgáltak szerint lakóházak nincsenek. A számítással modellezett adatok alapján megállapítható, hogy a telephelyen folytatott tevékenység a legközelebbi lakóházaknál várhatóan nem okoz lakosságot zavaró mértékű bűzterhelést, a bűzanyagok közül meghatározó szagérzetet kiváltó ammónia, valamint kénhidrogén koncentrációjának mértéke, a legközelebbi lakóházaknál, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I.14.) VM rendelet 2. számú mellékletében előírt tervezési irányértékekhez viszonyítva, annak 10 %-a alá csökken. A telephely működésével kapcsolatosan eddig sem merült fel panasz bűzhatásra.

Az istállókból a trágya kihelyezése vagy közvetlenül a kitrágyázást követően mezőgazdasági területekre történik, vagy ideiglenesen a telephelyen elhelyezendő trágyatárolóba helyezik a kiszállításig.

A bűzzel járó tevékenységre vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló, 306/2010. (XII.23.) Kormányrendelet 30. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A szállítási tevékenység kis mértékű, levegőt terhelő hatása nem minősíthető jelentősnek.

Zajvédelem

Az építési tevékenység során használatos munkaeszközök közül a tehergépkocsik és a munkagépek működése jelenti a domináns zajhatást. Az építési tevékenységből eredő zajhatás a

védendő épületeknél, dokumentációban részletezett számítások alapján nem okoz határérték feletti zajterhelést. Az építési tevékenység nappali időszakban zajlik, az építés befejezésével zajhatása megszűnik.

A telephelyre a takarmány és az alom anyag beszállítása, a trágya mezőgazdasági hasznosításra történő kiszállítása, valamint a szarvasmarha szállítása jelenti a közlekedési eredetű zajkibocsátást. A tevékenységgel kapcsolatosan kis mértékű tehergépkocsi forgalom várható, hatása nem okoz jelentős környezetterhelést.

Az üzemeltetés során a takarmánykiosztás, trágyakezelés, silófeltöltés során használatos gépek, valamint a tejhűtő és trágyaszeparátor gépészeti berendezései okoznak zajterhelést a környezetben. A tejhűtő automatikus vezérlésű, ezért gépészeti egységei éjjeli időszakban is működhetnek.

A rendelkezésemre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterületén védendő létesítmény nem helyezkedik el, a tervezett fejlesztést, korszerűsítést követően a telephely zajkibocsátása a legközelebbi védendő objektumoknál nem okoz határérték feletti környezeti zajterhelést. Zajkibocsátási határérték megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján kérelmezni nem szükséges.

Hulladékgyűjtés

A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező hulladékok gyűjtéséről és engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról a jogszabályoknak megfelelően gondoskodnak.

A dokumentum alapján a kivitelezés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtése és elszállítása a kivitelező feladata. Az építési és technológiai szerelési munkálatok során keletkező veszélyes hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen, szilárd burkolaton, környezetszennyezést kizáró edényzetben gyűjtik, majd elszállításukról, illetve ártalmatlanításukról engedéllyel rendelkező kezelő gondoskodik.

Az üzemeltetés során keletkező hulladékok engedéllyel rendelkező hulladékkezelőkhöz kerülnek átadásra. Az állatorvosi ellátás során keletkező hulladékok elszállítását a telep állatorvosa, az elhullott állati tetemek elszállítását az ATEV Zrt. végzi.

Táj- és természetvédelem

A Kft. gáborjánházi majorjának létesítményei 30-35 évvel ezelőtt épültek. Jelenleg 5 db istálló, fejőház, kiegészítő gazdasági épületek, szociális épület és porta található a Gáborjánháza 048 hrsz.-ú ingatlanon. Az épületállomány 600-800 db szarvasmarha és 200 növendék tartását teszi lehetővé. Az elnyert pályázati források felhasználásával a tervezett korszerűsítés során a jelenlegi növendékmарha telepet tejtermelő szarvasmarha teleppé bővítenék. Környezetkímélőbb és költséghatékonyabb üzemeltetés feltétele, egy jó hatásfokú tartási-, és trágyakezelési technológia kialakítása, valamint egy jóval kisebb mértékű emberi-, és egyéb energiaköltséggel üzemelő tartás és fejési technológia létesítése. A meglévő épületek - a három központi fekvésű istálló kivételével - elbontásra kerülnének, s új építmények létesülnének (egy fejőház szociális blokkal és irodával, egy speciális és két termelőistálló, valamint kapcsolódó épületek, építmények (szeparátorház, szervestrágya tároló, hígrágyatároló, silótér, szénatároló, gép-

mosó, gépszín, esővíztározó). A telephely jelenleg 7,2 ha-on helyezkedik el, a fejlesztés további 4,5 ha területfoglalással járna. A telepen jelenleg csak növendékek és szárazon álló tenenek vannak, az állatok tartástechnológiája növekvő almos. A fejlesztés közműkapacitás-növeléssel nem járna. Átépítésre kerülnek a belső csapadékvíz-elvezető rendszerek és belső utak. A belterületi határok mentén 25 m széles zöldsávot alakítanak ki.

A tervezett beavatkozással érintett Gáborjánháza 048 hrsz.-ú külterületi ingatlan nem minősül országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, azonban szerepel az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelettel (továbbiakban: Korm. rendelet) kijelölt NATURA 2000-es besorolású területek között (HUBF 20048 Kebele: jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület).

Az előzetes vizsgálati dokumentáció mellékleteként benyújtásra került Natura 2000 hatásbecsélési dokumentáció - melyet Dr. Király Botond Gergely készített - részletesen foglalkozik a tervezett beavatkozás élővilágra gyakorolt hatásával, összefoglaló megállapítása szerint: „A tervezett beruházás az érintett Natura 2000 fajok jelölő fajaira semleges, vagy rendkívül csekély mértékben negatív hatással van, utóbbi csoportba a kiépítés során jelentkező zavaró hatások miatt érintett madárfajok sorolhatók. A negatív hatásokat hatáscsökkentő intézkedésekkel eredményesen lehet tolerálható szintre mérsékelni. A beruházás a Natura 2000 terület koherenciáját, ökológiai hálózatokban betöltött szerepét nem befolyásolja lényegesen, e funkciók a körülmények megvalósított kivitelezés és üzemelés során a jövőben továbbra is működőképesek.” Megállapítható, hogy az érintett beruházási területen Natura 2000 jelölő növényfajok, élőhelytípusok nem találhatóak.

Az eljárás során hatóságom megkereste a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot adatok tények közlését kérve. A természetvédelmi kezelő 1781-2/2013. számú levelében közölte, hogy a területfoglalásával érintett egykori Gáborjánháza 048 és 049/1 hrsz.-ú ingatlanrész a HUBF20048 Kebele Natura 2000 területben kijelölésre került. „A dokumentációban jellemzett hígtrágyás technológia az adott hrsz. teljes degradációja mellett a kontakt árkokban élő védett fajok (békalilium, bugás sás) fennmaradását veszélyezteti.”

A rendelkezéseimre álló információk, adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás során meg tud valósulni mindazon műszaki/technológiai megoldás, amely lehetővé teszi a telep biztonságos, a jelenleginél kedvezőbb mértékű környezetterhelő hatásokkal együtt járó működését. A technológiai fegyelem betartásával a környező árokban elhelyezkedő védett természeti értékek nem károsodnak. A beruházás megvalósulása a Natura 2000 területek állapotára, az élőhelytípusokra és jelölőfajokra hatást nem gyakorol, tekintettel arra, hogy a területen Natura 2000 jelölőfaj és élőhelytípus nem található.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Király Botond Gergely (OKTVF: Sz-036/2012.) rendelkezik a természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel.

Állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vett jogszabályi háttér

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.):

- 6. § (2) bekezdése szerint „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

- 7. § (2) a.) pontja alapján: „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

- 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségük megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”;

- 17. § (1) bekezdése kimondja: „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek, és területek kíméletével kell végezni.”;

- 42. § (1) bekezdésében foglaltak szerint: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”;

Továbbá a Korm. rendelet:

- 4. § (1) bekezdése szerint: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

- 10. § (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

- 10. § (7) bekezdése alapján: „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettekre, a Felügyelőség szakmai véleményére és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásaira figyelemmel megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A környezetvédelmi előírásokat jelen határozat III. fejezetében rögzítettem, illetve azok az építési engedélyezési eljáráshoz adott szakhatósági állásfoglalás-

ban kerülnek meghatározásra.

Fentiek alapján határozatomat a Kvt. 67. § (2) bekezdése és a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja alapján hoztam meg.

Az engedélyezési ügyben az adott ügyfajta 45 nap az irányadó ügyintézési határidő. Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

A határozatomról szóló hirdetés a Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján Gáborjánháza község polgármesteri hivatala részére közzététel céljából megküldésre, valamint a Felügyelőség honlapján – (<http://nyugatdunantuli.zoldhatosag.hu>) – közzétételre kerül.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a KvVM rendelet 2. § (4), (5) bekezdése alapján alapítottam meg.

A népegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft összegű jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az ÁNTSz egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. számú mellékletének XI.16. pontja, valamint a 2. § (5) bekezdése.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 25.000,- Ft összegű jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § és 1. számú melléklet 12.9.4. pontja és 12.18. pontja.

A Felügyelőség hatásköre és illetékessége a Rendelet 8. § (2) bekezdésén, valamint 1. sz. melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. „Kerka-Genetics” Szarvasmarhatenyésztő Kft. 8978 Rédics, Vasút u. 1.
2. Környezetszakértő Kft. 7636 Pécs, Illyés Gyula u. 16.
3. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, 8229 Csopak, Kossuth u. 16.
4. Gáborjánháza Község Önkormányzatának Jegyzője, 8978 Rédics, Vasút u. 10.
5. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
6. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 8901 Zalaegerszeg, Pf. 41.
7. Zala Megyei Kormányhivatal Mezőgazdasági Szakigazgatási Szerve Növény és Talajvédelmi Igazgatóság, 8900 Zalaegerszeg Kinizsi u. 81.
8. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, 8900 Zalaegerszeg, Széchenyi u. 5.

ZALAMKI

Szombathely, 2013. június 14.

Bencsics Attila sk.
igazgató