



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

<b>Szám:</b>	3932-2/5/2013 II.	<b>Tárgy:</b>	Fityeház, Török major 036 hrsz-ú ingatlanon szállásépület kialakításának előzetes vizsgálati eljárása
<b>Ea.:</b>	Kigyós Attila		
<b>☎:</b>	(94) 506-724		
<b>Jogi ea.:</b>	dr. Gombás Boglárka	<b>Melléklet:</b>	3932-2/5/2013. számú határozat
<b>☎:</b>	(94) 506-725		

Tisztelt Cím!

**Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 3932-2/5/2013. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. §. (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közzélni kell tekinteni.

**A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.**

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetménytábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

**Kapja:**

- Murakeresztúr és Fityeház Községek Körjegyzője (8834 Murakeresztúr, Honvéd u. 3.)

Szombathely, 2013. december 16.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

**Balaton Tihamér sk.**  
osztályvezető

A felügyelőség hirdetőabláján történő kifüggesztés napja: 2013. december 16.

A hirdetmény levételének napja: 2014. január 01.

Az önkormányzat hirdetőabláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 3932-2/5/2013.                      **Tárgy:** Fityeház, Török major 036 hrsz-ú ingatlanon szállásépület kialakításának előzetes vizsgálati eljárása  
**Ea.:** dr. Gombás Boglárka  
Kigyós Attila  
Borbély Gábor  
Törkenczi Arnold  
Szabó Mónika

## H A T Á R O Z A T

### I.

**A BEATO Bt. (8835 Fityeház, Török Major) által a Fityeház, Török major 036 hrsz-ú ingatlanon tervezett szállásépület kialakításának megvalósítása céljából, a Plánnum 97 Környezetvédelmi és Környezetgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (4028 Debrecen, Tüzér u. 4.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat**

**e l f o g a d o m ,**

egyben megállapítom, hogy a

**Fityeház, Török major 036 hrsz-ú ingatlanon kialakítandó szállásépület megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja megfizetésre került.

### III.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási meg-

bízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

## INDOKOLÁS

A BEATO Bt. (továbbiakban: Bt., 8835 Fityeház, Török Major) Fityeház, Török major 036 hrsz-ú ingatlanon szállásépület kialakítását tervezi. A beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. mellékletének 84/a. pontjának hatálya alá esik (az ingatlan területe > 3 ha).

A Bt. a tervezett beruházásra irányulóan, kérelme mellékleteként hatóságunkhoz benyújtotta a Plánum 97 Környezetvédelmi és Környezetgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (4028 Debrecen, Tüzér u. 4.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban: Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról Murakeresztúr és Fityeház Községek Körjegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettem közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül a felügyelőségre észrevételt lehetett tenni, a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételezési határidőn belül hatóságomra visszajelzés nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

### **Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:**

- Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/00333-2/2013. szám alatt.
- Murakeresztúr és Fityeház Községek Körjegyzője (Murakeresztúr) 480-4/2013. szám alatt.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR/097/00333-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A Plánum 97 Kft. által készített tervdokumentációt a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, valamint a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló

44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet figyelembe vételével település- és környezet egészségügyi és kémiai biztonsági szempontból áttanulmányoztam és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI. 16. pontja értelmében a 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. december 3.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

*A Murakeresztúr és Fityeház Községek Körjegyzője (Murakeresztúr) 480-4/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkeresésére a 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete alapján a Fityeház Török major 036 hrsz-ú ingatlanon szállásépület kialakításának előzetes vizsgálati eljárása céljából szakhatósági állásfoglalást adok ki, az általa benyújtott 3932-2/2/2013 IV. ügyiratszámú kérelmére és hozzájárulok a szállásépület kialakításához.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadása a 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletével nem ellentétes.

*A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.*

### Általános jellemzők

Fityeház külterületén lévő Török majorban a régi, leromlott műszaki állapotú irodaház átalakítása, felújítása során az épület új funkciót kap, turisztikai célokat szolgálva szállásépület funkcióval üzemel a jövőben. Az épület hasznos alapterülete (földszint + tetőtér): 236,71 m<sup>2</sup> lesz.

A felújítandó, átalakítandó épület Fityeház község közigazgatási területén helyezkedik el, a major besorolása ipari-gazdasági terület.

A kivitelezés tervezett időpontja: 2014.

### Levegőtisztaság-védelem

Az építési munkálatok során fellépő levegőterhelés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik.

A tervezett épület fűtését 1 db 140 kW névleges bemenő hőteljesítményű, szilárd tüzelésű kazánnal tervezik biztosítani. A legfeljebb 140 kW névleges bemenő hőteljesítményű, kizárólag

füstgázt kibocsátó tüzelőberendezés forrásával kapcsolatos levegőtisztaság-védelmi hatósági ügyben a megyei kormányhivatal járási hivatala jár el első fokon. A telephelyen felügyelőségem felé bejelentés-köteles légszennyező pontforrást nem létesítenek.

A lakott területek távolsága kb. 500 méter, így - a tevékenység következtében – a lakott területek levegőminőségében nem várható változás sem a létesítés, sem az üzemelés időszakában. A tevékenység által indukált gépjárműforgalom nagysága átlagosan 4 személygépkocsi/nap (legfeljebb 10 személygépkocsi/nap).

### Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű.

A tevékenység által indukált gépjárműforgalom nagysága átlagosan 4 személygépkocsi/nap (legfeljebb 10 személygépkocsi/nap).

Tekintettel arra, hogy a legközelebbi lakott területek távolsága 500 méter, továbbá a tevékenység annak jellege miatt nem jár jelentős zajkibocsátással, zajkibocsátási határérték megállapítása nem indokolt.

### Hulladékgyűjtés

A kivitelezéskor keletkező építési hulladékokkal kapcsolatosan az építés generál kivitelezője fogja a jogszabály szerinti kötelezettségeket teljesíteni az építető és a kivitelező között kötendő szerződés építési hulladékokra vonatkozó kikötései értelmében. A kivitelezéskor keletkező építési-bontási hulladékok engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról a generál kivitelező gondoskodik.

A kommunális hulladékokat helyi közszolgáltató szállítja el.

A kitermelt talaj a helyszínen felhasználásra kerül.

### Vízvédelem

A beruházás során tervezett felújítási és bővítési munkálatok eredményeként összesen 12 fő befogadóképességű szállásépület kerül kialakítása.

Kapcsolódó létesítményként 4 db személyautó egyidejű befogadására alkalmas burkolt felületű parkoló készül.

A tervezett beruházás vízbázis védőterületét, folyó nagyvízi medrét, vízfolyás parti sávját nem érinti. Az ingatlan vízellátása közüzemi vízhálózatról történik. A kommunális szennyvizek gyűjtése zárt szennyvíztárolóba tervezett. A beruházás során technológiai szennyvíz nem keletkezik. A csapadékvizek feltételezhetően a környező zöldfelületeken elszikkadnak.

A beruházás a felszíni vizek lefolyási vagy a felszín alatti vizek áramlási viszonyaira, a vizek minőségére és mennyiségére megfelelően gondos munkavégzés mellett, illetve normál üzemmenet esetén sem a létesítés, sem az üzemelés során nincs hatással.

### Természet- és tájvédelem

Az érintett ingatlan nem áll országos, illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A mezőgazdasági telephelyen lévő leromlott műszaki állapotú irodaház átalakítása, felújítása során az épület új funkciót kap, turisztikai célokat szolgálva szállásépület funkcióval üzemel a jövőben. Az átalakítás során az lapostetős épület magastetőt kap, tetőtere beépül, külső, belső felújításával a szálláshely funkcióhoz igazodó, kedvezőbb megjelenésű épület jön létre, mely-

nek megvalósítása a tájvédelem érdekeit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6-7. §-a alapján nem sérti.

*Felügyelőségem szakértői véleménye, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.*

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontján, 13. § (1/c) pontján és a 17. § (1) bekezdésén, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

### **A határozatot kapja:**

1. BEATO Bt. (8835 Fityeház, Török Major)
2. Plánium 97 Környezetvédelmi és Környezetgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (4028 Debrecen, Tüzér u. 4.)
3. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.)
4. Murakeresztúr és Fityeház Községek Körjegyzője (8834 Murakeresztúr, Honvéd u. 3.)

Szombathely, 2013. december 16.

**Bencsics Attila sk.**  
igazgató