



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Ikt. szám:** 772-1/2/2014.II.  
**Előadó:** dr. Kulcsár Zsannett

**Tárgy:** Agro - Csirke Kft., Gersekarát  
0177/21 hrsz. alatti broilerszirke nevelő tevé-  
kenység bővítésének előzetes vizsgálati eljá-  
rása

**Melléklet:** 1 pld. határozat (772-1/2/2014.I.)

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a mellékeltlen megküldött hirdetményt és határozatot ezen megkeresésem kézhezvételétől számított **8. napon 15 nap időtartamra** Gersekarát Község Polgármesteri Hivatalában tegye közzemlére, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

A hirdetmény kifüggesztésének, illetve levételének tényéről és idejéről a levételt követő **3 napon belül értesíteni szíveskedjék.**

Kapja:

1. Gersekarát Község Polgármesteri Hivatala, 9812 Gersekarát, Béke u. 12.

Szombathely, 2014. február 21.

Bencsics Attila  
igazgató megbízásából

Dr. Borbély Gábor sk.  
mb. osztályvezető

## HIRDETMÉNY

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 80. § (3) bekezdése alapján értesítem az érintetteket, hogy az Agro - Csirke Kft., Gersekarát 0177/21 hrsz. alatti broilercsirke nevelő tevékenység bővítésének előzetes vizsgálata tekintetében benyújtott, a Hamberger Környezetvédelmi Iroda (8900 Zalaegerszeg, Patkó u. 3/2.) által E845 EVD 2013. számon készített előzetes vizsgálati dokumentációt hatóságunk elfogadta, és egyben megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A határozat a jegyzőnél és a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) II. emelet 202. szobájában ügyfélfogadási időben megtekinthető.

A határozat ellen – a felügyelőségünk hirdetőtábláján történő 15 napos kifüggesztés leteltétől számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000.- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500 Ft.

Szombathely, 2014. február 21.

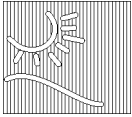
Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, Szombathely

A Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2014.

A hirdetmény levételének napja: 2014.

*Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:*

*A hirdetmény levételének napja:*



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Ikt. szám:** 772-1/2/2014.I.

**Műszaki ea:** Nagyné Erős Alexandra

Bakos Enikő

Füleki Enikő

Szabó Mónika

**Jogi ea:** dr. Kulcsár Zsanett

**Tárgy:** Agro - Csirke Kft., Gersekarát 0177/21 hrsz.  
alatti broilercsirke nevelő tevékenység bőví-  
tésének előzetes vizsgálati eljárása

## H A T Á R O Z A T

### I.

Az Agro-Csirke Mezőgazdasági Kft. (9813 Gersekarát, Dózsa Gy. u. 7/b.) megbízásából eljáró Hamberger Környezetvédelmi Iroda (8900 Zalaegerszeg, Patkó u. 3/2.) által, E845 EVD 2013. számon készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

#### **e l f o g a d o m,**

egyben megállapítom, hogy a tervezett építés, illetve a folytatni kívánt tevékenység engedélyezését kizáró ok nem merült fel, a tevékenység környezeti hatásai várhatóan nem minősülnek jelentősnek, ezért **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. melléklet 11. a) pontja értelmében baromfitelep több mint 40000 férőhely baromfi számára egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenység, ezért a tervezett létesítmények kialakítására és üzemeltetésére vonatkozó előírásainkat az egységes környezethasználati engedélyben rögzítem.

A tevékenység megkezdésének feltétele a felügyelőségem által kiadott egységes környezethasználati engedély jogerőre emelkedése.

Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárást hatóságom kérelemre folytatja le.

### II.

Az egységes környezethasználati engedélykérelmet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (2) bek. ab) pontjára tekintettel e rendelet 8. számú melléklete alapján kell összeállítani.

**Fentiekén túlmenően a dokumentáció összeállításánál Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok:**

1. Az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációhoz csatolni kell a bűzforrások hatásterületéhez méretezett védelmi övezet méretarányos helyszínrajzon történő ábrázolását. A dokumentációban a védelmi övezet pontos helyének meghatározása érdekében meg kell adni a szagforrások sarokpontjainak EOV koordinátáit.
2. Az engedélyezési eljáráskor teljesíteni kell a telephelyen elhelyezkedő diffúz forrásokra vonatkozó adatszolgáltatást.

### III.

#### **Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai**

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve VAR/088/00471-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg:

1. A baromfitelep létesítményeiben és területén a rágcsálók megtelepedésének és elszaporodásának megelőzése érdekében évente két alkalommal, illetve szükség szerint rágcsálóirtást kell végeztetni.
2. A házi legyek ellen védekezni kell.
3. A vízvezeték rendszer hálózatának fertőtlenítésére kizárólag az OTH által engedélyezett anyagok használhatók fel.

A Rábahídvégi Közös Önkormányzati Hivatal Gersekaráti Kirendeltsége G/854-2/2013/ ált. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

### IV.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. melléklet I. pont 49. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250.000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől - hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján történő hirdetmény levételétől - számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási illetéke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-00281519-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

## **I n d o k o l á s**

Az Agro-Csirke Mezőgazdasági Kft. (9813 Gersekarát, Dózsa Gy. u. 7/b.) megbízásából eljáró Hamberger Környezetvédelmi Iroda (8900 Zalaegerszeg, Patkó u. 3/2.) 2013. október 31 - én benyújtotta felügyelőségre a Gersekarát 0177/21 hrsz.-ú telephelyen megvalósított broilercsirke nevelő tevékenység bővítésének előzetes vizsgálati dokumentációját.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3-5. §-aiban rögzítettek alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. számú mellékletének 6. pontja alá esik.

Tekintettel arra, hogy a telephelyen tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 2. számú mellékletében is szerepel (2. számú melléklet 11. a) pont: nagy létszámú állattartás 40 000 férőhelytől baromfi számára), egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges jelen határozat jogerőre emelkedését követően.

Az eljárás során 7728-1/2/2013.III. számon hiánypótlást rendeltem el, melynek teljes körű teljesítése megtörtént. A dokumentációhoz kiegészítést a Hamberger Környezetvédelmi Iroda 2013. november 27-én, valamint 2013. december 2-án tett.

A Felügyelőség a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. § (4) bekezdése alapján a telepítés helye szerinti Gersekarát Község Önkormányzatának Jegyzőjével, 1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tetetett közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a Felügyelőségen észrevételt lehet tenni. A megadott határidőn belül a Felügyelőségre észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § és a 4. számú melléklete alapján megkeresett szakhatóságok szakhatósági hozzájárulásukat határozatom III. fejezetében rögzítettek szerint megadták.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében – a 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján megkereste hatóságunkat – a Hamberger Környezetvédelmi Iroda (8900 Zalaegerszeg, Patkó u. 3/2.) részére a Gersekarát, 0177/21. hrsz. alatti broilercsirke nevelő tevékenység bővítésének előzetes vizsgálati eljárása ügyében.

A benyújtott dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiéniés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgáltam.

Az AGRO-CSIRKE Kft. gersekaráti telephelyén bővíteni kívánja mélyalmos tartástechnológiával broilercsirke nevelési tevékenységét. Jelenleg 1-1 turnusban 30000 darab csirkét nevelnek, amit 65 000 db/turnus mennyiségre terveznek felemelni.

A vizsgált telephely Gersekarát községtől ÉK-re, egy régi Tsz majorban található, jelenlegi tulajdonosa az Ulme Termelő, Szolgáltató, Vendéglátóipari, Idegenforgalmi és Kereskedelmi Kft. Az ingatlan teljes területe 50 883 m<sup>2</sup>, amiből az AGRO-CSIRKE Kft. 12 470 m<sup>2</sup> területet bérel. A telephely területe különleges mezőgazdasági üzemi terület kategóriába nyert besorolást. A teleptől ÉNy-ra mezőgazdasági terület húzódik, míg a többi égtáj irányába gyepes terület található. A telephely telekhatárától számítva legközelebbi lakóépület az É-i irányban 280 méterre, míg D-i irányba 320 méterre van. Telephelyet drótkerítés veszi körül. A telephelytől a legközelebbi felszíni vízfolyások K-re 430 m távolságban található.

Az állattartási technológia a felszíni vizeket nem veszélyezteti.

Jelenleg a csirkenevelés a két meglévő istállóépület alsó szintjén történik. A termelésbővítés során az épületek padlasterét is igénybe kívánják venni, melynek kialakítására érvényes építési engedéllyel rendelkeznek. A dokumentáció tartalmazza a mélyalmos tartási technológia részletezését.

A telep vízellátása a községi közmű hálózatról történik, a szociális szennyvíz gyűjtésére és átmeneti tárolására 10 m<sup>3</sup> űrtartalmú zárt betongyűjtő áll rendelkezésre, feltelítődés esetén a Vasvíz Zrt. telephelyére kerül a folyékony hulladék.

A trágyatárolás céljára két vízzáró betonból készült trágyatároló medence szolgál, az egyik medence 260 m<sup>3</sup>, míg a másik 55 m<sup>3</sup> térfogatú. Az almos trágyát mezőgazdasági területeken helyezik el, 100 hektár terület biztosított erre a célra.

A telephelyen kiépített a csapadékvíz gyűjtő rendszer.

Az istállóklíma leírása részletezi hideg és meleg időben a szellőztetési technológiát, a kellemetlen szaghatások kiküszöbölés érdekében szükséges teendőket. Pontosítja a trágya kiszállításra vonatkozó előírásokat is.

A vizsgálati dokumentáció tartalmazza, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból a légtechnikai berendezések üzemelése miatt a terjedési hatásterületen nem kell zavaró hatással számolni. Utal arra is, miszerint folyamatosan tesznek azért a tartási, trágyakezelési, szállítási technológia betartásával, hogy ez minimálisra csökkenjen.

A zajvédelmi célú hatásterületek meghatározására végzett vizsgálatok alapján a csirketelep zajvédelmi célú hatásterülete nem éri el a lakóterületet, nem okoz zavaró környezeti zajhatásokat.

Az irat utal a havária esetén szükséges teendőkre, környezet-egészségügyi szempontból pedig értékelést ad az elérhető legjobb technika alkalmazására vonatkozóan.

A dokumentáció taglalja a keletkező hulladékok fajtáit, részletezi azok átmeneti tárolási módjait és a végleges megsemmisítés lehetőségeit is.

Az irat részletezi az istállók turnus utáni takarító-fertőtlenítő eljárását. Eszerint indokolt a szerviz periódusban a vízvezetékrendszer fertőtlenítése. Az anyag 16. oldalán megjelölt terméket nem találtam az engedélyezett szerek között, holott az ivóvíz rendszer fertőtlenítése során kizárólag az OTH által engedélyezett szereket, technológiákat lehet alkalmazni, ezért az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése szerint kell eljárni.

Továbbá a dokumentáció nem utal a rágcsálóirtás és a rovarirtás gyakoriságára, ezért a fertőző betegségek és járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3) NM rendelet 39. §-ában elrendelt 4. számú mellékletének 3. és 7. pontjában rögzítettek szerint kikötést fogalmaztam meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A szakhatósági eljárás során felmerült költség az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú melléklet XI/16. pontja - a környezeti hatásvizsgálati eljárásban szakhatósági közreműködés - alapján kell megállapítani, mely jelen esetben 29.700.-Ft.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Hatóságom hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.”

**A Rábahídvégi Közös Önkormányzati Hivatal Gersekaráti Kirendeltsége** szakhatósági állásfoglalását a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szerint, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség honlapjára feltöltött dokumentumok alapján adta meg.

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítési Irodája** GYD-01/423-2/2013. számon szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete alapján fordult irodámhoz.

A dokumentációt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (KET) szerint megvizsgálva megállapítottam, hogy a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet. 7. sz. melléklete alapján a megkeresésben hivatkozott dokumentum által ismertetett broilercsirke nevelő tevékenység bővítése nem sorolható az országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények közé, ezért nincs hatásköröm az ügy elbírálására.

Állásfoglalásom a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX. törvény 44. és 45. §-ain, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet. 7. sz. melléklete II/1.3. bekezdésén és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 9. pontján alapul.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** VA-06D/EOH/2266-2/2013. számon szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Gersekarát, 0177/21 hrsz. alatti broilercsirke nevelő tevékenység bővítésének előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2013. december 9-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) a) pontjára és 13. § (1) bekezdésére tekintettel – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam.”

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek műszaki felülvizsgálata során felügyelőségem az alábbiakat állapította meg.

#### Általános jellemzők

A telephelyen a csirkenevelés 2 db épületben folyik mélyalmos tartási technológiával, új létesítmény építését nem tervezik. A jelenlegi beruházás a két meglévő épület felső szintjének átalakítását, korszerűsítését követő nagy létszámú állattartás megvalósítását jelenti.

#### Tevékenység helye

A telephely Gersekarát községtől É - K-re, egy régi TSZ majorban található. A teleptől É - Ny-ra mezőgazdasági művelés folyik, míg a többi irányban gyepes, erdős területek találhatóak. A telekhatártól számítva a legközelebbi lakóépület északi irányban 280 méterre, déli irányban 320 méterre található. A legközelebbi élővízfolyás a telephelytől megközelítőleg 430 méterre keleti irányban található Marina-patak. A telephely korábban tehenészeti telepként üzemelt.

#### A tevékenység kapacitása:

	sorszám	Terület (m <sup>2</sup> )	Férőhelyszám (fh)
Jelenleg	1. földszint	736	14.720
	2. földszint	836	16.720
	<i>Összesen</i>	<i>1.538</i>	<i>31.440</i>
Tervezett	1. padlás	802	16040
	2. padlás	877	17.540
	<i>Összesen</i>	<i>1.679</i>	<i>33.580</i>
<b><i>Összesen</i></b>		<b><i>3.251</i></b>	<b><i>65020</i></b>

A férőhelyszám 20 db/m<sup>2</sup> állatsűrűséggel számolt.

#### Meglévő kapcsolódó létesítmények:

- földalatti, zárt, 10 m<sup>3</sup> térfogatú szennyvízgyűjtő akna
- 260 m<sup>3</sup>-es vízzáró betonból készült trágyatároló medence



- 55 m<sup>3</sup>-es vízzáró betonból készült trágyatároló medence
- 2 db 20 m<sup>3</sup> térfogatú trágyatároló siló
- 2 db 50 m<sup>3</sup> térfogatú földalatti, fekvő hengeres, tüzivíz tároló acél tartály.

### Vízvédelem

Vízellátás: A telephely vízellátása a VASIVÍZ ZRt. hálózatáról történik. A telephelyen fűrt kút nem található.

Csapadékvizek: A telephelyen kiépített csapadékvíz gyűjtő rendszer nem üzemel. A csapadékvizek helyben elszikkadnak.

Kommunális szennyvizek: A tárgyi terület csatornahálózattal nem rendelkezik. A kommunális szennyvizek gyűjtése 10 m<sup>3</sup>-es zárt gyűjtőbe történik.

Technológia szennyvizek: A dokumentáció kiegészítéseként benyújtott, 2013. november 12 - én kelt nyilatkozat alapján, a tevékenység megvalósítása során technológiai szennyvizek nem keletkeznek, az istállók takarítása részben nedves takarítással történik. A felhasznált vegyszermentes mosóvizet az almos trágya felfogja.

A broilercsirke nevelés a bővítés megvalósítását követően is zárt, mélyalmos tartástechnológiával tervezett. A telephelyen két db vízzáró betonból készült trágyatároló medence található. Az egyik medence 260 m<sup>3</sup>, a másik pedig 55 m<sup>3</sup> térfogatú. A telephelyen keletkező mélyalmos trágya a kitermelést követően azonnal termőterületre kerül kiszállításra. A trágya szántóföldi elhelyezésére vonatkozóan megfelelő mennyiségű szántóterület rendelkezésre áll.

Az érintett terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 7. § (4) bekezdésében nevesített érzékenységi térkép szerint érzékeny minősítésű, távlati és üzemelő sérülékeny vízbázis védőövezetét nem érinti.

A területen az AGROLABOR-Z Kft. végzett hidrogeológiai feltárást. A telephely 3 pontján végzett fúrások során 500 cm mélységig talajvizet nem találtak.

A telep a 27/2006. (II. 7.) Kormányrendelet szerinti nitrátérzékeny területen helyezkedik el, ahol a helyes mezőgazdasági gyakorlat betartása kötelező.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás vízvédelmi szempontból nem okoz jelentős környezetterhelést, illetve többletterhelést.

### Levegőtisztaság-védelem

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tevékenységre vonatkozó levegővédelmi követelmények teljesülnek. A bűzkibocsátás hatásterülete max. 250 m, a legközelebbi lakóházak távolsága 323 m és 328 m, így a hatásterület lakóingatlant nem érint.

A telephelyen a trágyát nem tárolják, azt turnusváltások alkalmával rögtön kiszállítják a trágya elhelyezésére szánt területre. A kiszállítás során a trágya takarásával a zavaró bűzkibocsátás megakadályozható. A termőföldre kihordott trágyát a lehető legrövidebb időn belül szétterítik és beforgatják.

A telephelyen, az előzetes vizsgálati dokumentációban megadott kapacitással, egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységet terveznek folytatni, ezért a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 5. § (3) bekezdése alapján e jogszabály hatálybalépését követően engedélyezett, bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania. A védelmi övezetben nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve más működő légszennyező források működésével összefüggő építmény.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban részletezett adatok, valamint a felügyelőségnek pótlólag benyújtott kiegészítés alapján a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 5. § (5) bekezdése szerint a védelmi övezet kijelölhető, ezért az eljárás során záró ok nem merült fel.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 26. § (3) bekezdése alapján egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén a felügyelőség az engedélyben megállapítja a diffúz források körét, ezért a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 31. § (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást az engedélyezési eljárás során teljesíteni kell.

#### Zajvédelem

A telephelyen az üzemi zajkibocsátás szempontjából az alább felsorolt zajforrások a meghatározók:

- Az istállók szellőztetését végző elszívó ventilátorok üzemi zaja.
- A takarmány kiadagolását végző szállítórendszer üzemi zaja.
- A beszállított takarmány áttöltésének üzemi zaja.
- Az állatok elszállításának üzemi zaja.
- A szervizműveletek – trágya kitermelés és elszállítás, takarítás, fertőtlenítés, bealmozás – üzemi zaja.

A tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterületén zajtól védendő objektumok nem találhatóak, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet 10. § (3) bekezdése alapján nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását kérni.

#### Hulladékgazdálkodás

Az üzemeltetés során keletkező hulladékok gyűjtéséről és engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról a jogszabályoknak megfelelően gondoskodnak.

Az üzemeltetés során keletkező veszélyes hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik, elszállításukról a Megoldás Kft. gondoskodik. A szilárd kommunális hulladékot a közszolgáltató, az elhullott állati tetemek elszállítását pedig az ATEV Zrt. végzi. Állatgyógyászati hulladékok az állatorvos tevékenysége során keletkeznek, melyek engedéllyel rendelkezőnek való átadásáról gondoskodnak.

#### Természet-, tájvédelem

Megállapítottam, hogy az állattartó tevékenységgel és ideiglenes trágyatárolással érintett Gersekarát 0177/21 hrsz-ú „kivett major” művelési ágú ingatlan sem országos sem európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt nem áll.

A legközelebbi természet-közeli élőhelyek az érintett ingatlannal nyugati oldalról határos út túl oldalán lévő erdőfoltban a „Fias tó” nevű (0200/2 és 0200/5 hrsz.) ex-lege lapterületek, amelyeket Felügyelőségem az 5844-1/2/2010. számú egyedi határozattal lehatárolt, továbbá a községhatár déli, távoli részén húzódó, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet értelmében a HUBF 20052 jelű Sárvíz-mente elnevezésű Jávahagyott Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Területhez tartozó Natura 2000 területek.

A vizsgált terület Gersekarát belterületétől megközelítőleg 80 m-re észak-keletre található. A környező területek mezőgazdasági hasznosításúak, a telep délről erdőszávval határolt.

A telep beépítetlen területén az eredeti vegetáció nem felismerhető, a növényzet antropogén hatásokkal terhelt, útszéli (*Artemisietaea*), taposott (*Plantaginetea majoris*) és rudeális (*Chenopodietae*) gyomnövényzet társulásai, fajai alkotják, védett növény- vagy állatfaj előfordulásáról nincs információ.

Az építés a major területén belül történik, következésképpen a településrendezési tervvel az összhang biztosítható.

A fentiekben ismertetett tények alapján megállapítható, hogy a beruházás az építés és üzemelés fázisában élőhelyeket nem szüntet meg, védett vagy jelölő fajokat nem veszélyeztet, további terhelést az élővilágra az egyébként is antropogén hatásokkal terhelt területen nem jelent, lényeges tájképi változást nem idéz elő.

#### jogszabályi háttér:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.)

8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

9. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

Fentiek alapján határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezet-használati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ab) pontja alapján hoztam meg.

Az engedélyezési ügyben a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (1) alapján az adott ügyfajtára 45 nap az irányadó ügyintézési határidő.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

A határozatomról szóló hirdetés a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezet-használati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján Gersekarát Község Önkormányzata részére közzététel céljából megküldésre, valamint a Felügyelőség honlapján - (<http://nyugatdunantuli.zoldhatosag.hu>) - közzétételre kerül.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a KvVM rendelet 2. § (4)-(5) bekezdése alapján állapítottam meg.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala szakhatósági közreműködési 5.000,- Ft összegű fellebbezési illetékének jogalapja az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal szakhatósági közreműködési 29.700,- Ft fellebbezési díjának jogalapja az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (5) bekezdése.

A Felügyelőség hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés c), 9. § (1) bekezdés c) pontján és 18. § (1) bekezdés c) pontján, valamint 1. sz. melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. Agro-Csirke Mezőgazdasági Kft. 9813 Gersekarát, Dózsa Gy. u. 7/b.
2. Hamberger Környezetvédelmi Iroda 8900 Zalaegerszeg, Patkó u. 3/2.
3. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 9700 Szombathely, Sugár u. 9.
4. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, 9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.
5. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítész, 9021 Győr, Káptalan domb 28.
6. Rábahídvégi Közös Önkormányzati Hivatal Gersekaráti Kirendeltsége, 9813 Gersekarát, Béke u. 12
7. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 9700 Szombathely, Ady Endre tér 1.

Szombathely, 2014. február 21.

Bencsics Attila sk.  
igazgató