



## VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Iktatószám:** VA/KTHF/104-26/2022.

**Ügyintézők:** Bense Flóra, Katavics Eszter Ágota,  
Nagy Norbert, Kovács Levente

**Jogi előadó:** dr. Bodorkós Erzsébet

**Telefon:** (94) 506-726

**Tárgy:** A Csörötnek-Magyarlak vízerőműhöz  
tartozó hallépcső átalakításának elő-  
zetes vizsgálati eljárása

### HATÁROZAT

A Szombathelyi Vízerőmű Kft. (9756 Ikervár, Vízerőtelep) meghatalmazása alapján az Ökohydro Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fszt. 2.) által készített, Csörötnek-Magyarlak vízerőműhöz tartozó hallépcső átalakítása tárgyú előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat - az I. pontban foglalt kikötésekkel -

#### e l f o g a d o m,

és egyben a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban Kormányrendelet) szerint lefolytatott eljárás alapján megállapítom, hogy a folytatni kívánt tevékenység megvalósításával összefüggésben **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

#### I.

**A tervezés, engedélyezés további fázisaiban figyelembe veendő kikötések, előírások:**

##### Természetvédelem

- Csalvíz áramlási sebessége 0,8-2 m/s tartományba kell, hogy essen.
- A halátjáró medencéiben a teljesítménysűrűség a 150 W/m<sup>3</sup>-t nem lépheti túl.
- 2 méter szintkülönbség elérésénél egy pihenőmedence közbeiktatása szükséges.
- A halátjáró aljzatát min. 20 cm durva mederanyaggal kell borítani.
- A halátjárón átjutó vízmennyiségnek 300-400l/s érték között kell lennie.
- A hallépcső működését monitorozni kell 3 éven keresztül, évente kétféle alkalommal (tavasszal április-májusban és ősszel szeptember-októberben). Az előírt monitoring vizsgálatok módszertanát a természetvédelmi kezelő Órségi Nemzeti Park Igazgatósággal (továbbiakban: Igazgatóság) előzetesen egyeztetni kell. A monitoring eredményekről írásban tájékoztatni kell hatóságomat és az Igazgatóságot tárgyi év december 31-ig.

##### Levegőtisztaság-védelem

- Száraz, szeles időszakban a kiporzásra hajlamos munkaterületek és a használt szilárd burkolat nélküli utak nedvesítésével (locsolásával) minimalizálni szükséges a porterhelést.

- Szeles időben lehetőség szerint kerülni kell a nagyobb földmozgatással járó munkafolyamatok végzését.

#### Földtani közeg védelme

- A munkaterületen üzem- és kenőanyag, egyéb veszélyes anyag tárolása tilos.
- A munkálatok során a földtani közeg szennyezésének lehetőségét körültekintő munkavégzéssel és a munkagépek megfelelő karbantartásával minimálisra kell csökkenteni.
- A kivitelezési munkálatok során az esetlegesen – havária alkalmával - fellépő szennyeződésektől a területet azonnal mentesíteni kell. A mentesítéshez szükséges anyagokat és eszközöket a helyszínen kell tárolni.

### II.

#### **Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalása**

A **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36800/3973-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához a szakhatósági hozzájárulásomat megadom, és egyben megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a Csörötnek – magyarlaki vízerőműhöz kapcsolódó hallépcső átalakítási munkáinak elvégzéséhez vízjogi létesítési engedély szükséges.”

**A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály** SZTHF-BANYASZ/8228-4/2022. számon a szakhatósági eljárását megszüntette.

### III.

#### **Az eljárásba bevont szakkérdésben közreműködő hatóságok állásfoglalásai**

A **Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály** VA/AF-EO/5712-2/2022. számú, szakkérdésre adott válaszában az engedélyezéshez az alábbi kikötésekkel járult hozzá:

1. „Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybeviteléhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges, mely eljárást az Evt. 78-82. §-aiban foglaltak szerint kell lefolytatni.
2. A szomszédos erdő talaját nem érheti káros hatás, károsítás. Az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni. Humuszdepóniát erdő művelési ágú területen kialakítani, illetve faállománnyal borított erdőterületen humuszt elteríteni tilos!
3. A tervezett tevékenységgel érintett, az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő termőföldön esetlegesen szükséges fakivágást az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.”

A **Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály** 3. 13.174/2/2022. számú szakkérdésre adott válasza:

„A dokumentáció és a hiteles ingatlan-nyilvántartás szerint a vizsgált területek külterületi „erdő” művelési ágú (Magyarlak 023/3 és 023/5), valamint „kivett magánút (közforgalom elől elzárt)” (Magyarlak 023/4); „kivett Rába folyó” (Magyarlak 024/1) és „kivett elhagyott vízmeder” (Magyarlak 024/2) ingatlanok. Fentiek alapján - a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 19. pontját is figyelembe véve - nincs szükség a földvédelmi szakkérdés vizsgálatára.

Azonban felhívom a figyelmet, hogy a lejárt érvényességi idejű határozatok esetében, illetve a létesítmények bővítésére a későbbiekben érintett termőföldekre vonatkozóan **a terület igénybevétele előtt** kérelmezni kell a termőföld időleges és/vagy végleges más célú hasznosításának engedélyezését. Ennek elmulasztása esetén a Földhivatali Osztály az igénybe vevőt földvédelmi bírsággal sújtja.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VA/AF-NTO/01531-2/2022. számú szakkérdésre adott válasza:**

„Az érintett beruházás és környezete nem érintkezik termőfölddel, nem tartozik a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény hatálya alá, ezért a megkeresés tárgyában a talajvédelmi hatóság hatáskörének hiányát állapítja meg.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Körmendi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály VA-02/NEO/12542-2/2022. számú szakkérdésre adott válaszában az engedélyezéshez kikötések nélkül járult hozzá.**

**A Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. VA/EOF-ÉO1/00829-2/2022. számú szakkérdésre adott válaszában az engedélyezéshez feltétel nélkül járult hozzá.**

#### IV.

**A Csörötneki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének KÖH/1492-4/2022. számú állásfoglalása:**

„Az ÖKOHYDRO Kft.-nek a Szombathelyi Vízérőmű Kft. megbízásából benyújtott kérelmére, a Csörötnek-Magyarlak vízerőműhöz tartozó hallépcső átalakításának előzetes vizsgálati eljárása tárgyában indult eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjeként a hivatkozott számú megkeresésben foglalt kérdésre tájékoztatom, hogy az ÖH-22023 tervszámú dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység Magyarlak és Csörötnek községek vonatkozásában a helyi környezet- és természetvédelmi előírásoknak, jogszabályoknak megfelel, illetve a hatályos településrendezési eszközökkel összhangban van.”

#### V.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díjat 250.000,- Ft-ban állapítottam meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

#### VI.

Döntésem ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett (9021 Győr, Szent István út 6.), de a Vas Megyei Kormányhivatalnál (Szombathely, Vörösmarty M. u. 2.) 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetében elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, illetve mellékleteit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37.§-a tartalmazza.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet elektronikus úton köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39.§ (1) bekezdésében, valamint az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII törvény (továbbiakban: E-ügyintézési törvény) 9. §-ában foglaltak szerint a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél. [Hivatali kapu azonosítója: NYUDUKTVF, KRID: 401253775.]

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A nyomtatványok a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhetőek.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

A Szombathelyi Vízerőmű Kft. megbízásából az Ökohydro Kft. Csörötnek-Magyarlak vízerőműhöz tartozó hallépcső átalakítása tárgyában előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kérte hatóságomtól a Kormányrendelet 3.§ (1) bekezdés a) pontja és a 3. mellékletének 128. d) pontja alapján.

Főosztályom a VA/KTHF-KTO/1540-18/2021. számú határozatban elfogadta a Csörötnek – Magyarlak vízerőmű üzemeltetésére vonatkozó, ÖH-21028 tervszámú előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat, ugyanakkor előírta, hogy „az üzemeltetési engedély kiadása kizárólag azzal a feltétellel lehetséges, hogy a jelenleg nem működő hallépcső átépítésével biztosításra kerül a halak számára a hosszirányú átjárhatóság”, továbbá meghatározta a hallépcső átalakításánál figyelembe veendő követelményeket. A Szombathelyi Vízerőmű Kft. a fenti előírásnak eleget téve terjesztette elő kérelmét a hallépcső megfelelő átalakítása tárgyában.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) szerinti eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A helyileg érintett Csörötneki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció egy példányának csatolásával a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tett közzé hatóságom azzal, hogy az abban foglaltakra a Főosztályom honlapján történő megjelenését követő 21 napon belül közvetlenül hatóságomon észrevételt lehet tenni. A közlemény a Csörötneki Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján kifüggesztésre került. A rendelkezésre álló határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.31.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a szakkérdés vizsgálatára jogosult osztályok, a területileg illetékes jegyző megkeresése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklete 9/2. és 9/3. pontja alapján a szakhatóság bevonása.

### **A tervezett tevékenység általános jellemzői**

A környezethasználattal érintett település: Magyarlak

Az érintett ingatlanok:

<u>Hrsz.</u>	<u>Művelési ág</u>
024/1	kivett, Rába
024/2	kivett, elhagyott vízmeder
023/3	erdő és fásított terület
023/4	kivett, magánút
023/5	erdő és fásított terület

A beruházás során a Csörötnek-Magyarlak vízerőmű mellett elhelyezkedő hallépcső átépítése történik Magyarlak település közigazgatási területén. A jelenleg nem működő hallépcső átépítésével biztosításra kerül a halak számára a hosszirányú átjárhatóság. A halátjáró létesítmények célja, hogy biztosítsa a halak, illetve tágabb értelemben a vízi élőlények számára a környezeti célkitűzésekben megfogalmazott vándorlás, szaporodás és táplálkozás feltételeit.

Tervezett halátjáró elemei:

1. uszadékterelő
2. rávezető csatorna
3. vízkivételi réselt halátjáró
4. felvízi ideiglenes elzárás
5. átközelkedést biztosító vb. híd
6. természetközeli medencés-kőküszöbös halátjáró
7. pihenőtó
8. alsó réselt halátjáró
9. réselt halátjáróban 1 db pihenő medence
10. alvízi csalívízhatást biztosító alsó átfolyású zsiliptábla
11. alsó ideiglenes elzárás
12. alvízi csatlakozó öböl

### **Az eljárás során, illetve a benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg.**

A rendelkezésemre álló adatok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a beruházás elfogadható, **jelentős környezeti hatás nem várható**, tehát környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására továbbiakban nincs szükség.

### **Földtani közeg védelme**

A munkák során sem a felszíni, sem a felszín alatti vizekbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik. A tervezett beavatkozás a felszín alatti vizek mennyiségi állapotát érdemben nem befolyásolja. A hallépcső építése során kikerülő anyag, talaj, saját ingatlanon belül tereprendezésre kerül felhasználásra. Ezek az anyagok nem szennyezettek, így felhasználásuk nem veszélyeztetheti a környezetet. Ugyanaz vonatkozik a felhasznált vízepítési termésköre és betonra is.

Az építési munkák során minimális mértékű technológiai és szociális vízigény (ivóvíz) merül fel. A te-

rületen mobil WC-k lesznek elhelyezve. A bennük keletkező folyékony hulladékot szennyvíztelepre való beszállítással ártalmatlanítják. Technológiai szennyvizek nem keletkeznek.

Az építési munkák során üzem- és kenőanyagokat a munkaterületen nem tárolnak, ezek esetleges elengedhetetlen használata során megfelelő védelmet (pl. csepegést felfogó tálca stb.) alkalmaznak. A munkagépek esetleges meghibásodásakor (pl. olajkifolyás stb.) a szennyező anyagot ill. a szennyezett talajt felszedik és megfelelő ártalommentes elhelyezéséről gondoskodnak. A munkagépek javítását, karbantartását a munkaterületen kívül végzik.

A beruházás a földtani közegre gyakorlatilag csak a kivitelezési munkálatok során lehet hatással, melynek során havária esemény alkalmával a földtani közeg elszennyeződhet. A hallépcső üzemeltetése nem jár talajterheléssel.

A kikötések betartásával a földtani közeg védelme biztosítható. A kikötéseket a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ain, illetve a 15. §. (1) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és 10. § (1) b) és c) pontjaiban foglaltakon alapulnak.

### **Levegőtisztaság-védelem**

A beruházás a szabadban végzett technológiák közé tartozik, így átmenetileg területi (felületi) diffúz légszennyezést okozhat. A kivitelezés során környezet portterhelésének átmeneti növekedésével kell számolni a földmunkák munkák miatt, továbbá a munkagépek (földmunkagép, lánctalpas hidraulikus forgókotró/dózer, szállító jármű/ betonszállító mixer kocsi) légszennyező anyag kibocsátásával.

A benyújtott dokumentáció alapján az építési munkafolyamatok során 1 munkagép és 1 szállítójármű kibocsátásával lehet számolni egyidejűleg. A számítások szerint a lakóterületen a szennyező anyagok koncentrációja nem éri el az immisziós határértékeket, a levegőtisztaság-védelmi hatásterület 70 m. Az építés helyszínéhez legközelebbi védendő létesítmények/lakóházak, 350 m-re helyezkednek el, Magyarlak település D-i irányban.

A munkagépek üzemeléséből származó emisszió (nitrogén-oxidok, kén-dioxid, szénhidrogének) térben és időben változó, de az építkezés területén túl nem okoz jelentős levegőszennyezést

Az építés során maximum 8 tehergépjármű/nap elhaladás várható. Az építési területek, beavatkozások megközelítése a 7454 Vasszentmihály-Felsőszölnök összekötő útról leágazó Petőfi S. úton, majd a 023/4 hrsz. alatti földúton lehetséges. A kapcsolódó szállításokhoz köthető légszennyezőanyag terhelés csekély mértékű, az érintett utak levegőminőségében számottevő változást nem okoz. A légszennyező hatása elsősorban a munkaterületen és annak közvetlen környezetében tapasztalható.

Az építés meghatározott ideig tartó tevékenység, melynek hatásai a munkaterületen belül, annak közvetlen környezetében, illetve a szállítások által a terület úthálózatán jelentkezhetnek. Az építési tevékenység befejezése a terhelések megszűnnek, ezt követően az alapállapotra jellemző eredeti helyzet áll vissza.

A diffúz kiporzás csökkentésére vonatkozó kikötéseimet, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. § és 26. § (1) bekezdés figyelembevételével tettem.

### **Zajvédelem**

#### **Építési tevékenység**

Az építés során a munkagépek és szállítójárművek működéséből ered zajbocsátás. Az építkezés csak a nappali időszakban történik, így a munkagépek működése, valamint a forgalomnövekedés is csak jellemzően a nappali időszakban várható. Az építkezés kapcsán fellépő zajkibocsátás időszakos jelle-

gú.

Az 1-1 beavatkozási helyen végzett munkafolyamat nem több egy évnél, ezért zajvizsgálati szempontból az 1 hónap felett 1 évig időtartamú építkezési idő határértékei vonatkoznak rá. A zajvédelmi szempontú hatásterület nagysága a védendő lakóházak irányában 75 m.

A fentiek alapján, az építési tevékenységből származó zaj egyenértékű "A" hangnyomásszintje nem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelete 2. számú melléklete szerint nappali határértékeket.

Az építési fázisban a védendő objektumnál a munkálatokból eredő zajkibocsátás, a zajterhelési határértéknek megfelel.

Az építési tevékenység befejezése a zajkibocsátás, egyben a létesítmény környezetében található területek zajterhelésének megszűnését jelenti. Ezt követően az alapállapotra jellemző eredeti helyzet áll vissza.

#### Szállítás:

A tervezett beruházás kivitelezési szakasza közvetett módon a vonzott közúti forgalom zajkibocsátása révén is terheli a környezetet. A kivitelezés kapcsán jelentkező szállítási tevékenység a ki- és beszállításokat foglalja magában. A tervezett gépjármű forgalom (építőanyag beszállítás) maximálisan 8 tehérgépjármű/nap elhaladás. A kivitelezési szállítási tevékenység által vonzott szállítási forgalom zajszint növelő hatását a nappali időszakban vizsgálták, mivel az építési tevékenység és a kapcsolódó szállítások a nappali időszakban (06<sup>00</sup>-22<sup>00</sup>) lesznek.

A szállítási útvonalak (7454 számú összekötő út) forgalma mellett az átmenetileg jelentkező forgalomnövekedés a területre nem jelent káros mértékű zajszint-növekedést, visszafordíthatatlan változást.

A zajterhelés növekedés minimális, ennek várhatóan nem lesz számottevő hatása a jelenlegi állapotra. A vizsgált közutak jelenlegi forgalomterheléséhez viszonyítva a kapcsolódó szállítási, fuvarozási tevékenység nem okoz legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást, ezért a Kormányrendelet 7. § (1) alapján nem kell a szállítási tevékenységre vonatkozó hatásterületet meghatározni.

#### Az üzemelés/működés miatt várható zajhatások:

A létesítmények üzemeltetése nem jár jelentős zajkibocsátással.

A tervezett beruházás utáni üzemállapot során többlet gépjármű forgalommal nem kell számolni. A működés során tehát közúti forgalomváltozás, járulékos zajterhelés-változás nem várható.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a tervezett fejlesztést követően a beruházás zajkibocsátása a legközelebbi védendő objektumoknál nem okoz jelentős környezeti zajterhelést.

A dokumentáció alapján a tervezett tevékenység zajkibocsátása várhatóan nem haladja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben foglalt határértékeket.

A benyújtott dokumentációban a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendeletben – továbbiakban: Kormányrendelet - foglaltaknak megfelelően vizsgálták a várható zajkibocsátást és a zajvédelmi hatásterületet.

#### **Éghajlat, klímaváltozásra gyakorolt hatások**

Az építkezési tevékenység klímára gyakorolt közvetlen hatása nem jelentős. A gépek által felhasznált fosszilis tüzelőanyagok előállítására és a haszonanyag kiszállításakor azok felhasználása során szaba-

dulnak fel üvegházhatású gázok. A tevékenység éghajlatra gyakorolt hatásai kis mértékűnek tekinthetők. Összességében megállapítható, hogy klímavédelmi szempontból a projekt elhanyagolható hatást gyakorol.

A létesítmény hatásterületének és a környezetében lévő területeknek a klímaváltozás során azonos kockázatokkal kell számolni. A megvalósításának és üzemének nincs jelentős környezeti hatása. A hatásfolyamatok a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét nem befolyásolják, arra hatással nem bírnak.

### **Természet- és tájvédelem**

A beruházással érintett **Magyarlak 023/3 hrsz-ú**, „erdő” művelési ágú, **023/4 hrsz-ú**, „kivett magánút” művelési ágú, **023/5 hrsz-ú**, „erdő községi mintatér” művelési ágú ingatlanok az Őrségi Nemzeti Park országosan védett természeti területei. Előzőek, valamint a **Magyarlak 024/1 hrsz-ú** „kivett Rába folyó” és **024/2 hrsz-ú** „kivett, elhagyott vízmeder” művelési ágú ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében Natura 2000 természetvédelmi oltalom alatt álló területek is (HUON 10001 és HUON 20018 jelű Őrség megnevezésű Különleges Madárvédelmi Terület, illetve Jóváhagyott Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Terület részeként).

A tervezési területen jellemzőek a ruderalis elemekkel tarkított özönnövény állományok, melyek egy része puhafafajokkal már beerdősült, másutt a nyílt élőhelyek dominálnak, ahol közösségi jelentőségű élőhely, védett természeti érték nem található. Az érintett folyószakasz a makroszkopikus vízi gerinc-telen szervezetek tekintetében kiemelkedő természeti értékességgel jellemezhető, nemcsak térségi, hanem országos viszonylatban is. A Rába - folyó vizsgált szakasza a halfauna tekintetében kiemelten értékesnek minősíthető. A felmérések során előkerült faunaelemek közül a természetvédelmi szempontból értékes halfajok szinte mindegyike erősen kötődik a nagy áramlási sebességű szakaszokhoz, továbbá jelentős többségük az ívási időszakban felfelé vándorolnak a számukra alkalmas ívőhelyek keresése közben. A tervezési terület kimagasló értéke a Rába-folyó mentén szórványosan előforduló vidra, mely az erőmű felvízi szakaszát táplálékszerzés céljából látogatja.

A tényállás tisztázása során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. § alapján - szakmai állásfoglalás megadása céljából - belföldi jogsegély keretében megkerestem a területek természetvédelmi kezelőjét, az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság).

Az Igazgatóság 29-1409-3/2022. számú levelében tájékoztatott arról, hogy a tervdokumentációt természetvédelmi szempontból nem tartja kielégítőnek.

*„Az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság, a Csörötnek-Magyarlak vízerőműhöz tartozó hallépcső átalakításának előzetes vizsgálati eljárása ügyében az alábbi természetvédelmi kezelői állásfoglalást teszi. Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályának 2021. december 10-én kelt VA/KTHF-KTO/1540-18/2021. számú határozatában szereplő előírások alapján, az üzemeltetési engedély kiadása kizárólag azzal a feltétellel lehetséges, hogy a jelenleg nem működő hallépcső átépítésével biztosításra kerül a halak számára a hosszirányú átjárhatóság. A hallépcső átalakításának tervezése során - vízjogi létesítési engedélyezés - az Őrségi Nemzeti Park Igazgatósággal részletesen egyeztetni szükséges, valamint a hallépcsőnek minimálisan az alábbi feltételeknek kell megfelelnie:*

- *a halátjáró felvízi elvezetésének legalább 5 m-el a turbinák/duzzasztó elé kell nyúlnia (ha a vízsebesség meghaladja a 0,5 m/s-ot akkor meghosszabbítandó).*
- *csalívíz áramlási sebessége 0,8-2 m/s tartományba essen.*



- a halátjáró medencéiben a teljesítménysűrűség a 150 W/m<sup>3</sup>-t nem lépheti túl.
- a hallépcső méretezésénél figyelembe kell venni a természetes halfauna sajátosságait (pl. vándorlásban résztvevő legnagyobb hal).
- 2 méter szintkülönbség elérésénél egy pihenőmedence közbeiktatása szükséges.
- a halátjáró fenekét min. 20 cm durva mederanyaggal kell borítani.
- a halátjárón átjutó vízmennyiség min. 600 l/s.

Igazgatóságunk álláspontja a benyújtott tervdokumentáció alapján, hogy a rábai halfauna sajátosságait az nem vette figyelembe a halátjáró méretezésénél, pl. kisebb testű védett és fokozottan védett halfajok, mint a sujtásos kűsz (*Alburnoides bipunctatus*), német bucó (*Zingel streber*) és magyar bucó (*Zingel zingel*) számára az átjárhatóság nem biztosított a helyenként nagy vízsebesség miatt, valamint a tervben szereplő halátjáró-elemek egyikében sem éri el a vízmennyiség a korábbi VA/KTHF-KTO/1540-18/2021. számú határozatban megállapított, a halátjárón minden esetben minimálisan átjutó 600 l/s sem.”

Az Igazgatóság állásfoglalását követően hiánypótlás kiírására került sor az ÖKOHYDRO Kft. és a Szombathelyi Vízerőmű Kft. felé. A hiánypótlás teljesítésére 2022. augusztus 5-én került sor. A műtárgyat tervező SOLVEX Kft. nyilatkozata szerint az ikervári halátjáró tapasztalatai alapján megfelelő a 300 l/s vízhozam, valamint az Igazgatóság által említett védett és fokozottan védett halfajok testhosszát és úszási sebességét figyelembe véve számukra is biztosított az átjárhatóság. A tervező továbbá kiemelte, hogy „nincsen olyan magyarországi szabvány, előírás, mely objektíven leírja, hogy az adott folyószakaszra jellemző fajok nagysága, kora, hossza, stb. szempontok figyelembe vételével melyek azok a mérőszámok amelyek esetében egy halátjáró üzemképesnek tekinthető.”

Az Igazgatóság 29-1409-5/2022 számú válaszában álláspontját továbbra is fenntartotta.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció élővilág-védelmi fejezetét, valamint a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt Mesterházy Attila okl. környezetgazdálkodási agrármérnök, élővilág-védelmi szakértő (SZ-060/2012.) készítette.

Jelen ügy tárgyát képező magyarlakai hallépcső típusát (természetközeli medencés-kőküszöbös, ré-selt) tekintve az ikervári halátjáróhoz hasonló kialakítású. Az Igazgatóság által végzett kutatás (We-Con projekt) adataiból kiindulva valószínűsíthető, de nem bizonyítható kielégítően, hogy 300 l/s vízhozam mellett is működne a hallépcső. Az Igazgatóság szakvéleményét is figyelembe véve megállapítható, hogy a nagyobb vízhozam biztonságosabb átjutást eredményezne a halak számára. A 2. Vízyűjtő-gazdálkodási Terv Rába alegységre vonatkozó iránymutatásai alapján („Körmend alatt a térszín már olyan alacsony és a völgylejtők olyan enyhék, hogy a terület síksági jellegűvé válik, és Sárvárnál törés nélkül simul át a Kisalföld feltöltött medencetérszínébe.”; 10. oldal) a magassági viszonyok és terepesés szempontjából hasonló, a közelben lévő szentgotthárdi halátjárónál a 1482-1/14/2013./I. számú határozat min. 400 l/s vízhozam átengedését írta elő áteresztő műtárgyanként.

A megvalósítani kívánt hallépcső hosszirányú átjárást biztosító egyetlen műtárgynak minősül. A halfauna összetétele érdemi eltérést nem mutat a szentgotthárdi szakaszhoz viszonyítva. Úgy ítélem meg, hogy az ikervári erőműnél alkalmazott hallépcső típus kiépítéséhez és vízemésztő képességéhez és a közelben lévő szentgotthárdi műtárgy üzemeltetéséhez biztosított vízmennyiséghez képest biztonsági tartalékként további 100 l/s lekötése indokolt. Amennyiben a monitoringvizsgálatok eredményei igazolják, hogy a többletvízmennyiség igénybevétele nélkül is betölti funkcióját a műtárgy, úgy a lekötött 300 l/s feletti vízmennyiség felszabadítható.

A fent részletezettek mérlegelésével megállapítható, hogy a tervezett tevékenység, a tárgyi vízi léte-

sítmények kialakítása és üzemeltetése kikötéseim betartásával a Rába-folyót, mint élő vízfolyást nem veszélyezteti, kikötéseim betartásával a védett és Natura 2000 területen előforduló jelölő fajokra és élőhelyekre jelentős hatást nem gyakorol, következésképpen táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható. Kikötéseimet az élő vízfolyás faunája, a környező vegetáció és a védett és jelölő gerinctelen-, és madárfajok védelme érdekében, a Rendelet 4. § (1) és 10. § (1) bekezdései, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 8. § (1), 17. § (1) és 43. § (1) bekezdései alapján tettem.

### **Hulladékgyűjtés**

Az Osztályunkhoz beküldött dokumentáció alapján hulladékgyűjtési szempontból a tevékenység környezeti hatásait nem ítéljük jelentősnek, ezért környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartjuk indokoltnak.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés és üzemeltetés során keletkező hulladékok további kezeléséről a hatályos jogszabályok szerint gondoskodnak.

Az építési munkák során hulladék nem keletkezik. A kitermelt föld a vízerőmű és a tervezett hallépcső környezetében kerül felhasználásra tereprendezési céllal.

Az üzemelés során keletkező hulladékok megegyeznek a vízerőmű üzemelése során keletkező hulladékokkal, ezeket azzal együtt kezelik.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tevékenység során keletkező hulladékok tervezett kezelése megfelel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény és végrehajtási rendeleteiben foglaltaknak.

**A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/3973-1/2022.ált. számon** szakhatósági hozzájárulását az alábbiak szerint indokolta:

„A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VA/KTHF/104-4/2022. számú, - 2022. július 13. napján érkezett megkeresésével, a Csörötnek – Magyarlakai vízerőműhöz kapcsolódó hallépcső átalakításának előzetes vizsgálati eljárásában a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, az előzetes vizsgálati eljárásban vízgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol. Vízbiztonsági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, az ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2.) által készített ÖH-22023 tervszámú előzetes vizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A Szombathelyi Vízerőmű Kft. a Csörötnek – Magyarlakai vízerőtelep további üzemeltetését tervezi. A vízerőtelepek meglévő, egymásra épülő komplex rendszert alkotnak. A magyarlakai vízerőtelep a Rába folyó 196+820 km szelvényében levő fix küszöbű bukó jobb partján létesült. A bal parton a csörötneki vízerőtelep felvízcsatornájának beeresztő zsilipje található. A magyarlakai fenékküszöb felújítása és az

erőtelep építése során hallépcső került telepítésre a bal part felől. (A hallépcső kialakítása a Rába folyószakasz folyószinttáj meghatározásának nem felelt meg.) A tervezett hallépcső a régi felhagyásával a jobb parton kerülne elhelyezésre, új természetközeli mederszakasz és réselt halátjáró kialakításával.

A munkálatok során üzemanyagot és kenőanyagot a munkaterületen nem tárolnak, a munkagépek javítását, karbantartását a munkaterületen kívül végzik. Megfelelő műszaki felkészültségű kivitelező és kifogástalan műszaki állapotú géppark, valamint a minimálisan elvárható környezetvédelmi szempontú magatartás és felelősség mellett a felszíni és felszín alatti vizekre vonatkozóan a tevékenység várhatóan nem jár jelentős környezeti hatással. A munkagépek esetleges meghibásodásakor keletkező üzemanyag vagy olaj elfolyás esetén a szennyezőanyagot, illetve a szennyezett talajt felszedik és megfelelő ártalommentes elhelyezéséről gondoskodnak. Az építés alatt sem a felszíni, sem a felszín alatti vizekbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik, az építés fázisa felszín alatti vizek igénybevételeivel nem jár. A mederépítésből kikerülő anyag a terepfeltöltéshez és depónia kialakításhoz kerül felhasználásra. Ezek az anyagok nem szennyezettek, így felhasználásuk nem veszélyezteti a környezetet. A vízfolyás fenntartása és üzemeltetése a felszín alatti vizek minőségére és mennyiségére érezhető hatást nem gyakorol.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a vízmunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához vízjogi létesítési engedély szükséges.

A rendelkezéseimre álló iratok, a megkeresés és az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklete értelmében igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja állapítja meg.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VA/AF-EO/5712-2/2022. számú szakvéleményének indokolása:**

„Az ÖKOHYDRO Környezet- és Vízgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2.) tárgyi ügyben engedélykérelmet nyújtott be T. Hatósághoz, mely engedélyezési eljárásban szakkérdés vizsgálata céljából keresték meg az erdészeti hatóságot.

A mellékelt tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás érint az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő területet (Magyarlak 023/5 hrsz – erdészeti azonosító: Magyarlak 13 A és 13 TN), melyre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

A Csörötneki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (9962 Csörötnek, Vasúti út 5.) KÖH/1492-4/2022. számú nyilatkozata alapján a „tervezett tevékenység Magyarlak és Csörötnek községek vo-

natkozásában... a hatályos településrendezési eszközökkel összhangban van.”, így a tervezett tevékenység kivételes és a közérdekkel összhangban van.

Tájékoztatom, hogy a beruházással érintett Magyarlak 023/3 hrsz-ú földrészlet nem szerepel az Országos Erdőállomány Adattárban, erre tekintettel e földrészlet más célú igénybevétele kapcsán hatáskörrel az ingatlanügyi hatóság rendelkezik.

A szomszédos erdőterület védelméről és a fásításokban szükséges fakivágásról a hivatkozott jogszabályhelyek alapján rendelkeztem.

Döntésemet a korábbiakban hivatkozott joghelyeken túl az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 80-81. § rendelkezései alapján hoztam meg. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § és 114. §-ra figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 12. § (5) bekezdése és az 2. számú melléklete rögzíti. A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020. (II. 28.) utasítása alapján került átruházásra.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Osztály 3. 13.174/2/2022. számú szakvéleményének indokolása:**

„A termőföld mennyiségi védelme követelményei szakkérdésben kiadott állásfoglalásomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. 7. pontja és a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapján adtam.

Az ingatlanügyi hatóság hatásköre a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8 § (1) bekezdésében és 8/A §-ában foglaltak szerint, valamint a földművelésügyi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § e) pontjában és 37. § (1) bekezdésében, illetékessége pedig a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjában foglaltakon alapul.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a VA/AF-NTO/01531-2/2022. számú válaszána indokolása:**

„A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, illetékességét a 14. § (4) bekezdése állapítja meg.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Körmendi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály VA-02/NEO/12542-2/2022. számú állásfoglalásának indokolása:**

„A hallépcső átalakítása közegészségügyi szempontból nem igényli további vizsgálat lefolytatását.

**Szakmai megállapítások összefoglalása**

A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkereste a Vas Megyei Kormányhivatal Körmendi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (továbbiakban: Járási Hivatal), a Magyarlak-Csörötnek vízerőműhöz tartozó hallépcső átalakításának előzetes vizsgálatának ügyében, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet (továbbiakban: 71/2015. Kormányrendelet) 28. § (1) bekezdése alapján.

A benyújtott megkeresésben az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő követelményeket vizsgáltuk

A dokumentum leírása szerint, a Szombathelyi Vízierőművek Bt. (Ikervár) részére, a Vas Megyei Kormányhivatal által VA/KTHF-KTO/1540-18/2021. számú határozatban elfogadásra került a Csörötnék-Magyarlak vízierőműre vonatkozó ÖH-21028. tervszámú előzetes vizsgálati dokumentáció, melyben a hallépcső átalakításának az előírása szerepelt. Ezen előírásnak eleget téve az iratanyagban rögzített módon szeretnének gondoskodni a hallépcső átalakításáról. A tervezett beruházás nem érinti védendő vízbázis védőterületét, felszín alatti vagy földtani közeg állapotát sem mennyiségi sem minőségi szempontból érzékelhetően nem befolyásolja. A levezetett számítások alapján a levegőterhelés és a zajkibocsátásra vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelel. A technológiai, termelési jellegű tevékenységből származó hulladékokat munkahelyi gyűjtőedényekben, a fizikai és kémiai összetételének ellenálló edényben gyűjtik.

A szakkérdés vizsgálata során az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46. §-át, és a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdését vettük figyelembe.

A döntést a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztuk.

A szakkérdés során eljárási költség nem merült fel.

A Járási Hivatal hatáskörét 71/2015. Kormányrendelet 28. § (1) bek., az illetékessége a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 5. §-on alapul.

A kiadmányozási jogot a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Kormányrendelet 32. § d) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott, a Vas Megyei Kormányhivatalt Vezető Kormány megbízott 5/2020. (II.28.) számú utasításának 2. sz. függeléké alapján gyakoroltam."

**A Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. Szombathely VA/EOF-ÉO1/00829-2/2022. számú szakkérdésre adott válaszában indokolása:**

„Az engedélyezési tervdokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok összevetése alapján megállapításra került, hogy az érintett ingatlan a közhiteles régészeti és műemléki nyilvántartásban nem szerepel érintettként, így a tervezett beruházás megvalósulása során örökségvédelmi érdekek nem sérülnek.

Az engedélyezési eljárásához kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére a fent hivatkozott jogszabályokon kívül hatáskörömet a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja és 87. § (1) bekezdése, illetékességemet az 1. számú melléklete állapítja meg."

**A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály SZTHF-BANYASZ/8228-4/2022. számú állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Hatóság) a tárgyi eljárás során 2022. július 13-án az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (Rendelet) 1. § (1) bekezdése 1. melléklet 9. pont 20. alpontja alapján szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste a Bányafelügyeletet.

A Rendelet 1. § (1) bekezdése 1. melléklet 9. pont 20. alpontja alapján a földtani veszélyeztetettség nem áll fenn, mivel az érintett területen felszínmozgás-veszélyes terület nem található, a Bányafelügyelet nyilvántartása szerint tárgyi terület állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon területét nem érinti, a bevonás feltételei nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet a rendelkező rész szerint döntött.

A jogorvoslati tájékoztató a 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet végzését a Rendelet 1. § és 1. melléklet 9. táblázatának 20. pontjában, valamint az Ákr 55. §-ában foglaltak alapján hozta. A Bányafelügyelet illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVII. törvény (Bt.) 43. § (1) bekezdésén alapul.”

**Az eljárás során tett megállapítások és az eljárásban közreműködő szakhatóság és társosztályok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.**

Fent hivatkozott jogszabályhelyeken kívül határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése és a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének a) pont ac) alpontja alapján hoztam meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a rendelet 1. számú melléklet 35. pontja, a jogorvoslati eljárás díját a rendelet 2. § (5) - (7) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114.§ (1) bekezdése alapján biztosítottam. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp) 13. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp 77. §-án alapul, mely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás megtartását, és azt a bíróság nem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályiról szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg.

A határozatomat megküldöm a Csörötneki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője részére a Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján közhírré tétel céljából.

Határozatom a Főosztály hirdetőtábláján és a Vas Megyei Kormányhivatal honlapján is közhírré tételre kerül.

A Vas Megyei Kormányhivatal illetékessége és hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdésén, és 9. § (1) bekezdés d.) pontján alapul.

A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatal vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020. (II. 28.) számú utasítása alapján került átruházásra.

**A határozatot kapja:**

1. Szombathelyi Vízerőmű Kft. 9756 Ikervár, Vízerőtelep
2. ÖKOHYDRO Kft. 9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fszt.2.

3. Csörötnek Község Önkormányzata 9962 Csörötnek, Vasúti út 5.
4. Magyarlak Község Önkormányzata 9963 Magyarlak, Kossuth u. 173.
5. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - 9700 Szombathely, Ady tér 1.
6. Vas Megyei Kormányhivatal Körmendi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály - 9900 Körmend, Szabadság tér 4.
7. Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. - 9900 Körmend, Szabadság tér 4.
8. Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 2. - 9900 Körmend, Szabadság tér 4.
9. Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály - 9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2. (novenyatalaj@vas.gov.hu)
10. Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály - 9700 Szombathely, Batthyány tér 2. (erdeszet@vas.gov.hu)
11. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága, Budapest
12. Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály - 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.
13. Órségi Nemzeti Park Igazgatóság - 9941 Óriszentpéter, Városszer 57.
14. Csörötneki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője - 9962 Csörötnek, Vasúti út 5.

Szombathely, 2022. augusztus 25.

**Vámos Zoltán főispán**  
nevében és megbízásából:

**Bencsics Attila**  
főosztályvezető