



**Ikt. sz.:** 4837-2/8/2010.I.  
**Ea.:** Törkenczi Arnold  
**Tel.:** 94/506-720

**Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!**  
**Tárgy:** Alsórajk 078/5 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátása, előzetes vizsgálati eljárás

## H A T Á R O Z A T

### I.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) által az Alsórajk 078/5 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátására **irányuló előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat**

### e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a **tárgyi beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek a vezetékjogi engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

#### Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok kikötései

**Körzeti Földhivatal Nagykanizsa 10.579/2010. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések**

- A dokumentáció alapján időleges illetve végleges más célú hasznosítás kerül sor a beruházás megvalósítása során. Az érintett ingatlanok: Alsórajk 045/10; 050/3; 057/2; 057/3; 057/4; 059/4; 067/1; 067/2; 078/5 hrsz. A beruházás megkezdése előtt a földhivatal más célú hasznosítási engedélyét kell kérni.
- Amennyiben lehetőség van rá, a munkavégzés során a már meglévő utakat használják.
- A munkagépek tárolására a telephelyet lehetőség szerint úgy alakítsák ki, hogy az termőföldet ne, vagy a lehető legkisebb mértékben érintsen. Az esetlegesen telephely céljára igénybevételekre kerülő termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezését is kérni kell.
- A munkálatok során esetlegesen keletkező hulladékot a termőföldről el kell szállítani.
- A munkagépek okozta talajtömörödöttséget meg kell szüntetni a munkálatok befejeztével.

- A munkálatok során törekedni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A tevékenység időtartama alatt is biztosítani kell a területeken a gyommentes állapotot, (ideiglenes és mellékhasznosítás), különös tekintettel a megbolygatott talajon általában fellépő tömeges parlagfű fertőzéssel szemben.

A szakhatósági állásfoglalás csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

### III.

#### **A 22 kV-os légvezetékek rendezésének egyéb engedélyeihez felügyelőségünk részéről figyelembe veendő feltételek**

##### Táj- és természetvédelem

Felhívom a figyelmet, hogy a madarak védelme érdekében a tartó oszlop szigetelőire műanyag burkolatot kell felhelyezni, a feszítő oszlopok szigetelői közötti áramkötéseket burkolt vezetékkel kell megvalósítani.

Felhívom a figyelmet, hogy a természetvédelmi oltalom alatt álló 067/2 hrsz.-ú gyepterületen a munkavégzést minimálisra kell korlátozni, felázott talajon gépi munkavégzés a növényzet kímélése végett tilos.

A vezeték létesítéséhez szükséges esetleges fakivágások, áglevágások vegetációs időszakon kívül kell végezni (október 1. – április 1. közötti időszakban).

##### Vízvédelem

- Ahol a munkálatok során víz, vízilétesítmény és tartozékainak megközelítése történik, ügyelni kell arra, hogy állagukat, biztonságukat, valamint használatukat, karbantartásukat és üzemeltetésüket a megközelítő létesítmény ne veszélyeztesse, illetve ne akadályozza.
- A keresztező létesítmény tartószerkezetét a parti sávon belül tilos elhelyezni.
- Vízfolyást úgy lehet keresztezni, hogy a parti sávon dolgozó és legfeljebb 7 m magas munkagép akadálytalanul dolgozhasson.

### IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, az ÁNTSZ szakhatósági közreműködésének 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a Nagykanizsai Körzeti Földhivatal szakhatósági közreműködésének 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, valamint a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Keszthely szakhatósági közreműködésének 2200,- Ft illetve a kérelmező részéről átutalásra került.

### V.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított 10 munkanapon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál

két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetén az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500,- Ft.

## INDOKOLÁS

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) megbízásából az Alsórajk 078/5 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátására irányuló előzetes vizsgálati dokumentáció hatóságomhoz benyújtásra került.

A kérelem mellékleteként csatolt előzetes vizsgálati dokumentációkban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet – 3-5. §-aiban foglaltak alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Kormányrendelet 3. §. (4) bekezdése alapján a telepítés helye szerinti Alsórajk Körjegyzőjénél 1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával a Kormányrendelet 3. §. (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tettem közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a felügyelőségemre észrevételt lehet tenni.

A megadott határidőn belül hatóságomhoz észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat feltételek rögzítése mellett fogadta el:

– Körzeti Földhivatal Nagykanizsa 10.579/2010. szám alatt.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat kikötés nélkül fogadta el:

- Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (Zalaegerszeg) 29.2/10909-2/2010/T32 szám alatt
- Pécsi Bányakapitányság 3931/2/2010. szám alatt
- Alsórajk-Kerecseny Községek Körjegyzősége Alsórajk 280-5/2010. szám alatt
- ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete (Zalaegerszeg) 5414-2/2010. szám alatt

A *Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyugat-dunántúli Regionális Iroda Keszthely* 410/5321/1/2010. szám alatt az **Alsórajk, 078/5 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátás előzetes vizsgálati eljárás** vonatkozásában megindult örökségvédelmi szakhatósági eljárást

megszüntette.

*Körzeti Földhivatal Nagykanizsa 10.579/2010. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A fenti számon érkezett a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) 4837-2/2/2010. iktatószámú megkeresése, melyben az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. Nagykanizsai Régió (8800 Nagykanizsa, Király u. 1.) kérelmére indított, Alsórajk 078/5 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátás előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához kérte a Földhivatal szakhatósági állásfoglalását.

A beadvány vizsgálata során megállapítottam a nagykanizsai Körzeti Földhivatal hatáskörét és illetékességét. A mellékelt dokumentáció szerint a tevékenység az Alsórajk 045/10; 050/3; 057/2; 057/3; 057/4; 059/4; 067/1; 067/2; 078/5 hrsz. alatti ingatlant érinti. Az engedélyes a Földhivatal részére fizetendő eljárási díjat megfizette, a számlát a Földhivatal kiállította és az ügyfél részére megküldte.

Termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól. Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevétele – lehet felhasználni. Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

Az Alsórajk 078/5 hrsz. alatti ingatlant érintően a Körzeti Földhivatal a 11.178/3/2009. számú határozatában termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyezte telephely és depóhely létesítése céljára. Jelen eljárásban érintett területek nagy része az átlagosnál gyengébb minőségűek, ezért a szakhatósági állásfoglalást a rendelkező részben részletezett feltételekkel adtam meg.

A megkeresés a Körzeti Földhivatalba 2010. szeptember 9-én érkezett, a szakhatósági hozzájárulást a 2004. évi CXL. tv. 33.§. (8) bekezdésében előírt 10 munkanapon belül adtam meg.

A földhivatal hatásköre a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. –2. §-ában foglaltakon, illetékessége a rendelet mellékletén alapul.

A szakhatósági hozzájárulást a termőföld védelméről szóló CXXIX. tv. 7.§. (1) , 8.§., 9.§. (1), 11.§. (1) és (4) bekezdésében, a 2004. évi CXL. tv. 44.§. (1-2) bekezdésében, illetve a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 6. pontjában foglaltak alapján került kiadásra.

*A Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (Zalaegerszeg) 29.2/10909-2/2010/T32 számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés, 4. számú melléklet 5. pont, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44., 45. § előírásai alapján, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 32. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörömben eljárva adtam ki, a

Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, az „Alsórajk, 078/5 hrsz. ingatlan villamos energia ellátása” című beruházás környezetvédelmi engedélyének kiadásához, mert a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett a tervezett beruházás talajvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.

*A Pécsi Bányakapitányság 3931/2/2010. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A tervezett épített környezet várható hatásai a földtani közegre és az ásványi nyersanyagokra vonatkozóan csak pontszerűen érvényesülnek. A humuszos feltalaj alatti hatások érvényesülése pontszerű, a mélység irányába tartó. A hatások egymástól elszigetelődött helyzetben alakulnak ki, továbbá a teherviselő közzettérnek csak a felszínhez közeli sávjában érvényesülnek. A tárgyi helyszín üledékföldtani viszonyai, a hatásokkal közvetlenül érintetté váló közzettér mérnökgeológiai adottságai alapján megállapítható, hogy a tervezett épített környezet állandó hatásait úgy elviseli a földtani közeg, hogy a szilárd ásványi nyersanyagok összetételében, minőségében és állagában számottevő változások nem alakulhatnak ki.

A Pécsi Bányakapitányság a Ket. 20. § (2) bekezdésére hivatkozva tájékoztatásul közli, hogy szakhatósági állásfoglalásának kiadása részéről 7 munkanapot vett igénybe.

*A Bk. szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (8) bekezdése szerint, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében meghatározott illetékessége alapján és a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. és 44. §-ában biztosított hatáskörében határidőn belül adja meg.*

*Alsórajk-Kerecseny Községek Körjegyzősége 4837-2/2/2010. számú szakhatósági állásfoglalása*

1. A tervezett beruházás ellen környezetvédelmi, természetvédelmi szempontból kifogást nem emelek.
2. A tervezett beruházás nem ellentétes Alsórajk község településrendezési és szerkezeti tervével.
3. A tervezett nyomvonal nem érint régészeti feltárássra váró területet.

*Az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete (Zalaegerszeg) 5414-2/2010. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

A tárggyal kapcsolatban megküldött, K53/2010. tervszámú dokumentációt áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyfél a Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I.30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2010. szeptember 22.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII.28.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

*A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyugat-dunántúli Regionális Iroda Keszthely 410/5321/1/2010. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása*

**A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint,** így – figyelemmel a *Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról* szóló 308/2006. (XII.23) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontjára – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv) 24. §-ában foglaltak értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes területi önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és a 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

### Általános jellemzők

Az építés során összesen 1164 fm középvezetékű szabadvezeték, valamint egy oszlop-transzformátorállomás létesül, bontási munkálatokra nincs szükség. A tervezett új légvezeték Alsórajk település közigazgatási területén érint legelő, rét és szántó művelési ágú területeket. A hálózatépítés időtartama maximálisan egy hónap.

### Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. Ezek hatása az építés rövid időtartama miatt csekély mértékű, az építés területére korlátozódik. A telepíteni tervezett tartóoszlopok, távvezetékek, valamint

egyéb segédanyagok maximum 3 nehéz tehergépjármű-fordulóval a helyszínre szállíthatók.

Üzemeléskor légszennyező hatások nem jelentkeznek.

### Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalommövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kis mértékű.

Az üzemelés során jelentős zajhatással nem kell számolni.

### Hulladékgazdálkodás

Az építési munkák során keletkező hulladékok mennyisége minimális. Az építési munkák befejezése után a kivitelező feladata a keletkezett hulladékok arra engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadása.

### Természet- és tájvédelem

A beruházással érintett ingatlanok nem országos jelentőségű védett természeti területek, viszont az Alsórajk 067/1-2 hrsz.-ú ingatlanok európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területek (Szévíz-Principális, HUBF 20045).

A munkálatokkal érintett terület jelentős része szántóföldi művelés alatt áll. A nyomvonal érint egy leromlott, gyomosodott nádas. A vasúti töltéstől nyugatra eső területek (Alsórajk 067/1-2 hrsz.) oltalom alatt állnak, ezen területen természetvédelmi szempontból értékes élőhelyek találhatóak. A „rét” művelési ágú, 067/2 hrsz.-ú ingatlan területén az alábbi élőhelyek találhatóak meg: üde nádasodó láprétek (Á-NÉR kód: D1 láprétek), kiszáradó kékperjés láprétek (Á-NÉR kód: D2 kékperjés rétek), dombvidéki mocsárrétek (Á-NÉR kód: D34 mocsárrétek), nem zsombékoló magassárrétek (Á-NÉR kód: B5). Mind a négy élőhely típus a Szévíz-Principális kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő társulásai közé illeszthető (6410 Kékperjés láprétek meszes, tőzeges, vagy agyagbemosódásos talajokon, 7230 Mészkedvelő üde láp- és sárrétek, 6440 Folyóvölgyek *Cnidion dubii*hoz tartozó mocsárrétjei). Az ingatlan fás legelőként hasznosított.

Fenti, természetvédelmi szempontból értékes területek érintettsége mindössze 350 m hosszú szakaszon áll fenn. Negatív hatásra az építés fázisában lehet számítani, ezért figyelem felhívással éltem a taposási kár mérséklése érdekében. Mivel a területek kis részét érintő zavarásról van szó, a regeneráció gyorsan megtörténik, tartós negatív hatás nem várható. Figyelem felhívásomban foglaltak betartása mellett a Natura 2000 területekre releváns negatív hatás nem feltételezhető, a kijelölés az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) pontjában megfogalmazott céljait a körültekintően végzett kivitelezés nem veszélyezteti.

A madárvédelmi intézkedések megtételére vonatkozó figyelem felhívásomat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt) 43. § (1) bekezdése szerint tettem, mely kimondja, hogy „*tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*”

A gyepterületek megóvása érdekében tett figyelem felhívásaimat a Tvt. 8. § (1), 9. § (1) bekezdései alapján tettem.

Figyelem felhívásomban rögzítettek mellett az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadhatónak ítélem, jelentős hatás táj-természetvédelmi szempontból nem várható.

## Vízvédelem

A villamos légvezeték építése vízhasználatot nem igényel. A tervezett nyomvonal vízbázis védőterületét nem érinti. A tervezett létesítmény megvalósítása és üzemeltetése a felszíni és a felszín alatti vizek minőségére, mennyiségére érdemi hatást nem gyakorol, azokkal közvetlen kapcsolatba nem kerül.

A tervezett munkálatokkal érintett ingatlanok Alsórajk külterületén helyezkednek el. Az új vezeték nyomvonala keresztezi a Falu-patakot (Alsórajk 053 hrsz.), a 058 és a 074 hrsz.-ú árkokat. A nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006 (I. 31.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdés (c) pontja szerint a parti sáv szélessége az érintett vízfolyások esetén a partvonaltól számított 3 m. Ugyanezen rendelet 2. § (6) bekezdése szerint a parti sávot is magába foglaló parti ingatlan a szakfeladatok (esetenkénti vagy rendszeres mérések, vizsgálatok, szemlék, ellenőrzések, fenntartási munkák) közérdekű ellátására figyelemmel használható, hasznosítható. A tervezett munkálatokkal érintett terület folyók nagyvízi medrét nem érinti.

A fenti előírásokat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010 (IV. 29.) Korm. rendelet 73. § (1) bekezdése és 1. Melléklet 1.2.1 és 1.2.6. pontjai alapján tettem.

*A környezetvédelmi kikötések a vezetékjogi engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek meghatározásra.*

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének dc.) pontja.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2010. november 8.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján, hozott döntéséről a Ket. 80. §. (3) bekezdése alapján, hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet I. fejezet 43. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. számú mellékletének XI.16 pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- összegű igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a Tfv. 18. §. (1) bekezdése. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal szakhatósági közreműködésének eljárási illetéke a 1990 évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontja, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.



**A határozatot kapja:**

1. ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete – 8901 Zalaegerszeg, Pf. 41.
2. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Keszthelyi Iroda – 8360 Keszthely, Balaton utca 17.
3. Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság – 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi u. 81.
4. Körjegyzőség Alsórajk – 8768 Alsórajk, Kossuth u. 29.
5. Pécsi Bányakapitányság – 7623 Pécs, József Attila u. 5.
6. Nagykanizsai Körzeti Földhivatal– 8801 Nagykanizsa, Pf. 103.
7. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. – 7626 Pécs, Búza tér 8/A.
8. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. Nagykanizsai Régió - 8800 Nagykanizsa, Király u. 1.

Szombathely, 2010. október 18.

Bencsics Attila sk.  
igazgató