



**Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!**

**Szám:** 6652-2/10/2011/I.

**Műszaki ea.:** Vargáné Kovács Krisztina

**Tel.:** 94/506-720

**Jogi ea.:** dr. Harkay Katalin

**Tel.:** 94/506-719

**Tárgy:** A Kőszeg, LIDL áruház villamos energia ellátása céljából tervezett 20 kV-os szabadvezeték és oszlop transzformátorállomás előzetes vizsgálati eljárása.

## H A T Á R O Z A T

### I.

Az E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. (Győr) által a Kőszeg LIDL áruház villamos energia ellátása céljából tervezett 20 kV-os szabadvezeték és oszlop transzformátorállomás létesítésére irányuló, az ESPA Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

### e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a

**Kőszeg LIDL áruház villamos energia ellátása céljából tervezett 20 kV-os szabadvezeték és oszlop transzformátorállomás létesítése esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

#### **Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai**

**Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Szombathely) 4462-3/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések**

1. A kivitelezés során a dolgozók részére az ivóvízellátást biztosítani szükséges.
2. A munkahelyen vagy annak közvetlen szomszédságában a munkavállalók részére kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani.
3. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő vagy közműpótló berendezés biztosításával.
4. A munkavégzés során keletkező települési (kommunális) hulladékot zártan kell gyűjteni. A gyűjtő edényeket úgy kell elhelyezni, hogy ahhoz illetéktelen személyek és állatok ne férjenek hozzá. A kommunális hulladékot a helyi szabályozási tervben erre a célra kijelölt hulladéklerakóban szabad elhelyezni.

5. A munkáltatónak gondoskodni szükséges arról, hogy a munkavállalók a munkavégzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló adatokhoz hozzájussanak, a munkahelyen előforduló veszélyes anyagokra, az egészségre és a biztonságra ható kockázatokra, a határértékekre és egyéb előírásokra vonatkozó adatokat megismerjék.
6. A kivitelezés során be kell tartani a villamosmű biztonsági övezetéről szóló 122/2004. (V.15.) GKM rendelet 11. §-ban meghatározott tilalmakat, valamint a 14. §-ban meghatározott korlátozásokat.

A szakhatósági eljárás során felmerült eljárási költség összege: 29.700,- Ft.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

### **III.**

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 2.200,- Ft illetéke átutalásra került.

### **IV.**

Határozatom ellen a kézbesítéstől – 15 napig történő hirdetményezés esetén a hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

### **I n d o k o l á s**

Az E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. (Győr) a Kőszeg LIDL áruház villamos energia ellátása céljából tervezett 20 kV-os szabadvezeték és oszlop transzformátorállomás létesítése céljából hatóságomhoz benyújtotta az ESPA Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet - 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerülnek elbírálásra.

A tervezett beruházásról Kőszeg Város Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelőségünkre észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára. Észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

#### **Feltételekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához**

- Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Szombathely) a 4462-3/2011. szám alatt.

#### **Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket**

- Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság (Veszprém) a VBK/3306-2/2011. szám alatt,
- Kőszeg Város Jegyzője (Kőszeg) a 8792-2/2011. szám alatt.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Szombathely) 4462-3/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

Az egészségügyről szóló, 1997. évi CLIV. törvény 44. és 46. §-a értelmében a köz- és magánterületeket a közegészségügyi követelményeknek megfelelő állapotban kell tartani. Erről a tulajdonos, illetőleg a használó gondoskodik. A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti. A dolgozók ivóvízellátását, a szennyvíz és hulladék elhelyezést az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet 46. §. (1) bekezdése, valamint a 47. §. (3) bekezdése és a 49. §. (1) bekezdése szabályozza.

A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos 16/2002. (IV.10.) EüM rendelet 5. §. (1) bekezdése kimondja, hogy a hulladékok gyűjtődényeit zárható tárolóban úgy kell elhelyezni, hogy ahhoz illetéktelen személyek és állatok ne férjenek hozzá.

Szakhatósági állásfoglalásunkat a 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet figyelembevételével adtuk meg.

Fenti szakhatósági állásfoglalásunkat a 2004. évi CXL. törvény 44. §-a alapján adtuk ki. Hatáskörünk a 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4-es mellékletén, illetékességünk az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a Gyógyszerészeti Államigazgatási szerv kijelöléséről szóló, 323/2010. (XII.27.) Kormányrendelet 10. §. (1) bekezdés c.) pontján alapul. Az ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat befizette. Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. §. (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségéről.

*A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság (Veszprém) VBK/3306-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

Az eljáró hatóság 2011. 10. 07.-én szakhatósági állásfoglalás kérésével kereste meg a Bányakapitányságot.

A Bányakapitányság az előzetes vizsgálati dokumentáció és mellékletei alapján megállapította, hogy a tervezett nyomvonal és építési tevékenység a földtani környezetre hatást nem gyakorol, az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme további előírást nem igényel.

A Bányakapitányság állásfoglalását a 347/2006. (XII.23.) Korm. sz. rendelet szerint adta ki, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete állapította meg

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

Állásfoglalását a Bányakapitányság 15 napon belül megadta.

*Kőszeg Város Jegyzőjének a 8792-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy a becsatolt kérelem és mellékletei megfelelnek a 28/2009. (XI. 14.) rendelettel módosított 46/2006. (XII. 22.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott Kőszeg Város Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata előírásainak.

Döntésem a 2004. évi CXL. törvény 44-45. §-ában foglaltakon alapul.

Hatáskörömet az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló, 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-a, illetékességemet a Ket. 21. § (1) bekezdése állapította meg.

A kiadmányozás jogát a jegyző Kőszeg Város Polgármesteri Hivatalának Közzolgálati Szabályzata 8. § (3) bekezdésében ruházta át.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda Szombathely az örökségvédelmi szakhatósági eljárást hatáskör hiányában a 420/2436/1/2011. számú végzésével megszüntette az alábbi indokolással.*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Kőszeg LIDL áruház villamos energia ellátása céljából 20 kV-os szabadvezeték, oszlop transzformátor-állomás előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2011. október 7-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a *Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról* szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-ában foglaltak értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az *örökségvédelmi bírságról* szóló, 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

A megyei múzeum a *muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról, és a közművelődésről* szóló, 1997. évi CXL. törvény 45. § (4) bekezdésében meghatározott régészeti vo-

natkozású tevékenységének ellátása érdekében nélkülözhetetlen, hogy tárgyi beruházással összefüggésben megvalósítandó földmunkákról azok megkezdése előtt értesülést szerezzen, így kérem, hogy a beruházó/kivitelező a földmunkák megkezdéséről azt megelőzően legalább 8 nappal írásban a területileg illetékes megyei múzeumigazgatóságot értesítse (Vas Megyei Múzeumok Igazgatósága, 9700 Szombathely, Kisfaludy u. 9.), és biztosítsa a terület átvizsgálásának lehetőségét.

Döntésem a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló, 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul. Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága Tanakajd szakhatósági eljárását hatáskör hiányában a 27.2/4317-2/2011. számú végzésével megszüntette az alábbi indokolással.*

Az eljáró hatóság által megküldött, az ESPA Kft. (Bajna) által készített dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett szabadvezeték kiváltás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. §. a.) pontja szerinti termőföldet nem érint és a szomszédos földrészek sem minősülnek termőföldnek, ezért jelen eljárásban a talajvédelmi hatóság hatáskörének hiányát állapítja meg, egyidejűleg a tárgyi szakhatósági eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 45. §. (3) bekezdése alapján megszünteti.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. §. (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. Az önálló fellebbezést a Ket. 98. §. (3) bekezdése alapján zártam ki.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 32/A. §. (1) bekezdése (4.sz.melléklet 5.pontja), valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló, 328/2010. (XII.27.) Kormányrendelet 17. §. (1) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a Ket. 21. §. (1) bekezdése, továbbá a 328/2010. (XII.27.) Kormányrendelet 2. §. (1) bekezdése rendelkezik.

*A Szombathelyi Körzeti Földhivatal szakhatósági eljárását hatáskör hiányában a 10551/2011. számú végzésében megszüntette az alábbi indokolással.*

A mellékelt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás termőföld igénybevételeivel nem jár, így a szakhatósági eljárás megszüntetéséről döntöttem.

Végzésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 31. §. (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Földhivatal hatásköre a Tftv. 7. §. (1) bekezdése, valamint a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzi név Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló, 338/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 2. §. (1) bekezdése, illetékessége pedig a rendelet 3. §. (4) bekezdésében foglaltakon alapul.

A fellebbezési jogot a Ket. 44. §. (9) bekezdése alapján zártam ki.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

### Általános jellemzők

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Győr) a Kőszeg, LIDL áruház villamos energia ellátására 20 kV-os szabadvezeték hálózat és oszlop transzformátorállomás megvalósítását tervezi. Az ellátás biztosításához új átmenő oszlop transzformátorállomás létesítése szükséges a Kőszeg téglagyári 20 kV-os szabadvezeték 7. sz. áthelyezendő vasoslopán. A tervezett 20 kV-os légvezetékes hálózat nyomvonalhossza 201.96 fm. A tervezett távvezeték nyomvonala részben külterületet, részben belterületet vesz igénybe.

A 20 kV-os vezeték építésének tervezett időpontja: 2012. I. félév

A hálózatépítés időtartama: kb. 1 hónap

### Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. A kivitelezési munkák során levegőterhelés átmenetileg lép fel az építési tevékenység alatt. Ezek hatása az építés rövid időtartama miatt csekély mértékű, a hatásterület az építés területére korlátozódik.

Üzemeléskor légszennyező hatások nem jelentkeznek.

### Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalommövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. Az üzemeltetés során működő transzformátorállomás zajvédelmi szempontú hatásterületének határa a zajforrás közvetlen környezetében marad.

### Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a nyomvonal nem érint országos jelentőségű védett vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területeket.

A kiépítendő távvezeték a település szabályozási terve szerinti kereskedelmi és szolgáltató területhez tartozó /GKSZ/ belterületi ingatlanokon, városi közutak mentén halad, ahol védett természeti értékek nem találhatóak.

A tervezett beruházás - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok figyelembe vételével - táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 97/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Jenei Attila, mint okleveles környezetmérnök rendelkezik a természetvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel.

### Szakági állásfoglalásom jogszabályi háttere:

A természet védelméről szóló, 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7.§ (5) bekezdése szerint: „*Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezettségű szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.*”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „*tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*”.

### Vízvédelem

A beruházás tervezett nyomvonala vízfolyást nem keresztez. A villamos légvezeték építése vízhasználatot nem igényel. A tervezési terület nagyvízi meder jogi jelleg alá nem tartozik. A vezeték nyomvonala a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében nevesített érzékenységi térkép szerint érzékeny területen található, távlati- vagy üzemelő sérülékeny ivóvízbázis védőövezetét nem érinti. A tervezési terület vízfolyás nagyvízi medrét nem érinti.

A tervezett építés a felszíni és felszín alatti vizek minőségére, mennyiségére jelentős környezeti hatást nem gyakorol.

### Hulladékgazdálkodás

Hulladékok a kivitelezés, illetve a tevékenység felhagyása során keletkeznek, amelyek főként nem veszélyes és kommunális eredetű hulladékok. Ezen kívül a korábbi vezetékek elbontása során még veszélyes hulladékoknak minősülő fahulladékok is keletkezhetnek.

Az üzemeléskor csak karbantartásból képződhetnek alkalmasszerűen hulladékok.

A kivitelezési munkák során keletkező hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtése, s további kezelése a kivitelezés során a dokumentáció szerint megoldott.

*A környezetvédelmi kikötések a vezetékjogi engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek meghatározásra.*

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének ac.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. §. (3) bekezdése alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI.16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. §. (1) bekezdése, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. §. (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontja, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

### **A határozatot kapják**

- 1. E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. Győr**
- 2. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve Szombathely**
- 3. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda Szombathely**
- 4. Kőszeg Város Polgármesteri Hivatala Kőszeg**
- 5. Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatala Szombathely**
- 6. Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság Tanakajd**
- 7. Bányakapitányság Veszprém**
- 8. ESPA Kft. 2525 Bajna, Órhegy-alja 4.**

Szombathely, 2011. november 28.

**Bencsics Attila sk.**  
igazgató