



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 5850-2/10/2012./I.  
**Műszaki ea.:** Füleki Enikő  
**Jogi ea.:** dr. Harkay Katalin

**Tárgy:** Pacsa 22 kV-os T leágazás második  
betáplálása előzetes vizsgálati eljárása.

## H A T Á R O Z A T

### I.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Pécs) által, a „Pacsa 22 kV-os T leágazás második betáplálása” létesítésére irányuló, az ESPA Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

### e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a

**„Pacsa 22 kV-os T leágazás második betáplálása” megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 2.200,- Ft illetéke átutalásra került.

### III.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – 15 napig történő hirdetményezés esetén a felügyelőség hirdetőtáblájáról történő hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

## **I n d o k o l á s**

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Pécs) a „Pacsa 22 kV-os T leágazás második betáplálása” létesítése céljából benyújtotta az ESPA Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet - 3-5. §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerülnek elbírálásra.

A tervezett beruházásról Pacsa Város Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül felügyelőségünkre észrevétel lehetett tenni. Észrevétel lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

### **Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket.**

- Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) XX-R-097/00644-2/2012. szám alatt,
- Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Zalaegerszeg) XX-G-001/3506-3/2012. szám alatt,
- Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) az XX-F-300/500872/1-TAL/2012/T32 szám alatt,
- Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/2248-2/2012. szám alatt,
- Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Körzeti Földhivatala (Zalaegerszeg) 10.614/2012. szám alatt,
- Pacsa Város Jegyzője (Pacsa) 704-15/2012. szám alatt.

Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda (Szombathely) XVIII-P-001/1920-02/2012. számú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének (Zalaegerszeg) XX-R-097/00644-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalása.*

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervéhez megküldött megkeresés alapján az E.ON Dél-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. megbízásából az ESPA Kft. által elkészített dokumentáció figyelembe vételével a Pacsa 22kV-os T leágazás második betáplálása előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához közegészségügyi szempontból hozzájárulok.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Szakhatósági állásfoglalásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

*Indokolás*

A tárggyal kapcsolatban megküldött, az ESPA Kft. által elkészített dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemnél a 280/2004.(X.20.) Kormányrendelet a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről, a 98/2001.(VI. 15.) Kormányrendelet a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről rendelkezéseit vettem figyelembe.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I.30.) EüM. rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. augusztus 21.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

*Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságának (Zalaegerszeg) XX-G-001/3506-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalása.*

Az előzetes vizsgálati eljárásban szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a tervezett beruházás területén található fásításokban, szabad

rendelkezőségi erdőben végzendő fakitermelést előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóságnál. A fakitermelés csak a tudomásulvételi záradékkal ellátott bejelentés kézhezvétele után kezdhető meg.

Ezen szakhatósági állásfoglalás nem jelenti az erdők igénybevételi engedélyét! Az engedély nélküli erdő-igénybevétel, nem az erdőtervvel összhangban, ill. bejelentés nélkül végzett fakitermelés és az erdő károsítása erdőgazdálkodási ill. -védelmi bírságot von maga után!

*Indokolás:*

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás közvetlenül erdőt nem érint, a várható közvetett hatások pedig feltételezhetően nem járnak számottevő hatással a környező erdőkre, ill. a szakhatósági közreműködésért fizetendő 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizették, ezért szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 107-108. §-ai alapján felhívtam a figyelmet az Evt.-ben előírtak nem teljesítésének jogkövetkezményeire.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. augusztus 22., amely 1 nap üzemszünettel hosszabbodott.

Hatáskörömet és illetékességemet az Evt. 40. § (3) bekezdése, 41. § (1) bekezdése, 78. § (2) bekezdése, a Vhr. 43. § (5) bekezdése, a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, 4. számú melléklet 5. pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 2. sz. melléklete állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján adtam ki.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságának (Zalaegerszeg) XX-F-300/500872/1-TAL/2012/T32 számú szakhatósági állásfoglalása.*

A benyújtott dokumentáció megfelelő mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású környezeti hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti, ezért talajvédelmi szempontból további vizsgálat végzése nem indokolt.

*Indoklás*

A szakhatósági állásfoglalást a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján adtam ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

*A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/2248-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalása.*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2012. augusztus 3-án beérkezett 5850-2/1/2012/II. iktatószámú levelében megkereste a Pécsi Bányakapitányságot a Pacsa 22 kV-os T leágazás második betáplálása előzetes vizsgálati eljárása ügyében.

A Pécsi Bányakapitányság a beérkezett dokumentációk felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg.

- A légvezeték-átépítési tevékenység nyilvántartásunk szerint szilárdásvány-bányatelket, az Országos Ásványvagyon Nyilvántartásban szereplő megkutatott nyersanyag előfordulását és szénhidrogén bányászati célú létesítményt nem érint.
- Földtani szempontból az építés engedélyezésének akadálya nincs.

A Pécsi Bányakapitányság a Ket. 33. § (8) bekezdésére hivatkozva tájékoztatásul közli, hogy az állásfoglalásának kiadása részéről 10 napot vett igénybe.

A Pécsi Bányakapitányság a nyilatkozatát környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés, 4. számú melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. tv. 44. § (1)-(2) bekezdése szerint adta meg.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Körzeti Földhivatalának (Zalaegerszeg) 704-15/2012. számú szakhatósági állásfoglalása.*

E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/a.) megbízásából a Szavelektro Kft. (8372 Cserszegtomaj, Majori u. 61.) a „Pacsa 22 kV-os T leágazás második betáplálása” c. munka kivitelezéséhez időleges és végleges más célú hasznosítási engedélykérelmet nyújtott be hivatalunkhoz. A kérelem elbírálása folyamatban van.

A Körzeti Földhivatal hatásköre a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzi név Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében foglaltakon, illetékessége a 2. § (1) és 3. § (4) bekezdéseiben és a rendelet 1. számú mellékletében foglaltakon alapul.

*Pacsa Város Jegyzőjének (Pacsa) 274-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalása.*

Az előzetes vizsgálati dokumentációt (készítette: ESPA Kft. Bajna) áttanulmányoztam és szakhatósági állásfoglalásomat az I. fokú helyi környezet-és természetvédelmi jogkörömben eljárva kikötés nélkül megadom.

*A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda (Szombathely) XVIII-P-001/1920-02/2012. számú eljárást megszüntető végzésének indokolása.*

A Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) 2012. augusztus 3-án érkezett kérelmében a Pacsa 22 kV-os T leágazás második betáplálása előzetes vizsgálati eljárása vonatkozásában szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste Irodámat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a *Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról* szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Döntésem a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

*A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.*

#### Általános jellemzők

A meglévő közcélú, un. Pacsa T 22 kV-os leágazásról ellátott 16 db transzformátor állomás üzembiztosabb ellátásának biztosításához, a kiesések csökkentése érdekében az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Pécs) egy új leágazás – betáplálási pont – létesítését ütemezte be.

A hálózat által érintettek Pacsa 09/1, 011/3, 014/4-7 hrsz-ú „szántó”, illetve 013 hrsz-ú „út” művelési ágú külterületi ingatlanok.

A munkálatok során megvalósul 539,6 m hosszú nyomvonalon 22 kV-os burkolatlan szabadvezeték leágazás.

A távvezeték és az oszloptranzsformátor építésének tervezett időpontja: 2012. II.félév.

A hálózatépítés időtartama: kb. 1 hét.

#### Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. Ezek hatása az építés rövid időtartama miatt csekély mértékű. Az építés ideje alatt a munkagépek által okozott légszennyezés a védendő területeken a vonatkozó határértékek alatt marad.

A távvezeték és a transzformátor üzemelése légszennyező anyag kibocsátással nem jár.

#### Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. Az üzemelés során jelentős zajhatással nem kell számolni. A vezetékek és a transzformátorállomás építése és az üzemeltetése során a legköze-

lebbi lakóépületeket határérték feletti zajterhelés nem éri. A zajvédelmi hatásterületen védendő építmény nem található.

### Természet- és tájvédelem

A beruházás területe nem érint országos jelentőségű védett természeti területeket vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területeket.

A nyomvonal mezőgazdasági felhasználású külterületi ingatlanokat keresztez, ahol védett növény- vagy állatfajok veszélyeztetése nem valószínűsíthető. Az utak közelsége és a szántóföldi monokultúra dominanciája miatt megindult a természetes vegetáció degradációja, a tervezett vezeték telepítése során természet-közeli élőhelyek nem sérülnek.

A kiépítendő távvezeték vonalán a település szabályozási terve szerint „Má” általános mezőgazdasági terület illetve „K” különleges terület - közlekedési terület van, ahol védett természeti értékek nem találhatóak, és a településrendezési tervvel az összhang biztosítható.

Fentiek alapján a vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra illetve a környezetre nem jelent, a vezeték, mint tájelem tájképi hatása elhanyagolható, következésképpen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Dr Vona Márton /OKTVF-Sz027/2009/ rendelkezik a természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel.

### Táj- és természetvédelmi szempontú állásfoglalásom jogszabályi háttere:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7.§ (5) bekezdése szerint: *„Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetékű szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”*

A Tvt. 8.§ (1) bekezdése alapján *„a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni;

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

### Vízvédelem

A telepítésre kerülő 594 m 22 kV-os szabad légvezeték, 7 db oszlop telepítése vízhasználatot nem igényel.

A nyomvonal Pacsa 014/4 hrsz.-ú ingatlantól kezdődően D-i irányba húzódó szakasza a Pacsa Körzeti Vízbázis (a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló

vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rend. (a továbbiakban: Korm. r.) szerinti hidrogeológiai „B”) védőterületén halad. A tárgyi tevékenység nem tartozik a Korm. r. 5. mellékletében felsorolt védőövezeteken korlátozott és tiltott tevékenységek közé. A légvezeték tervezett nyomvonala vízfolyást nem keresztez. A tervezett tevékenység vízfolyás parti sávját, folyó nagyvízi medrét nem érinti.

### Hulladékgyaldálkodás

Az építés során keletkező hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről, illetve a helyszínról történő elszállításáról gondoskodnak. Az építési munka befejezése után a keletkező hulladékok újrahasznosításra, illetve engedéllyel rendelkező hulladékkezelőkhöz kerülnek.

*Felügyelőségem szakértői véleménye, az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.*

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) bekezdése alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI.16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. § (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c.) pontja, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

### **A határozatot kapiák:**

1. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – Zalaegerszeg
2. Pacsa Város Polgármesteri Hivatala - Pacsa
3. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda – Keszthely
4. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága – Zalaegerszeg



5. Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága – Zalaegerszeg
6. Pécsi Bányakapitányság – Pécs
7. Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatala – Zalaegerszeg
8. E.ON Dél-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. 7626 Pécs, Búza tér 8/a.

Szombathely, 2012. szeptember 26.

**Bencsics Attila**  
**igazgató megbízásából**

**Sümeginé Szanyi Violetta sk.**  
**igazgatóhelyettes**