



NYUGAT-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS
VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. 9701 Pf.: 183

Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 4643-2/9/2011.II.
Előadó: Varga Lászlóné
Tel.: 94/504-130

Tárgy: Pinka felsőcsatári szakaszán tervezett rehabilitáció előzetes vizsgálati eljárása
Melléklet: 1 pld. határozat

Felkérem, hogy a mellékelten megküldött közleményt és a csatolt határozatot tegye közzemlére, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

A határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztassa felügyelőségünket a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Kapja:

1. Felsőcsatár- Narda-Bucusi Körjegyzője, 9794 Felsőcsatár, Petőfi S. u. 74.

Szombathely, 2011. november 21.

Gaál Zoltán sk.
osztályvezető

HIRDETMÉNY

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 80. § (3) bekezdése és a környezetvédelmi hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján értesítem az érintetteket, hogy a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) megbízásából eljáró ÖKOHYDRO KFT. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2.) által készített – Pinka felsőcsatári szakaszán tervezett rehabilitációra vonatkozó – ÖH-11040. számú előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat Felügyelőségünk 2011. november 21-én kelt 4643-2/9/2011.I. számú határozatával elfogadta, egyben megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás. Környezetvédelmi kikötéseit hatóságunk a határozatban rögzítette.

A határozat Felsőcsatár-Narda-Bucsu Körjegyzőjénél és a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) I. emelet 113. szobájában ügyfélfogadási időben, továbbá a Felügyelőség honlapján (<http://nyugatdunantuli.zoldhatosag.hu>) is megtekinthető.

A határozatot a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni, ellene a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a közlést követő 15 napon belül lehet fellebbezni.

Szombathely, 2011. november 21.

Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi
és Vízügyi Felügyelőség, Szombathely

A hirdetmény kifüggesztésének napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 4643-2/9/2011.I.
Műszaki előadó: Mosonyi Gábor
Tel.: 94/504-130
Jogi előadó: Varga Lászlóné
Tel.: 94/504-130

Tárgy: Pinka felsőcsatári szakaszán tervezett rehabilitáció előzetes vizsgálati eljárása

H A T Á R O Z A T

I.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) megbízásából, az ÖKOHYDRO KFT. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.) által benyújtott, a Pinka felsőcsatári szakaszán tervezett rehabilitáció előzetes vizsgálata tárgyában készített ÖH-11040. tervszámú előzetes vizsgálati tervdokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a **tárgyi beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételek jelen határozat II.-III. fejezetében, továbbá a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során kerülnek rögzítésre.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 4238-4/2011. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbi feltételekkel adta meg.

1. A kivitelezés során munkáltató köteles az előkészítő munkálatokat (hulladékeltávolítás, növényzet irtás, humuszeltávolítást) végző munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető biológiai kockázatokat, a munkahelyi expozíciót felmérni. Ennek csökkentése érdekében a foglalkoztatás feltételeként biztosítani kell a kullancsenkefalitisz a tetanusz elleni védőoltást.
2. Az építés során a dolgozók részére az ivóvízellátást és kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő, vagy közműpótló berendezés biztosításával, ezek módját a kiviteli tervekben részletezni szükséges.

3. A munkavégzés során keletkező települési (kommunális) hulladékokat zártan kell gyűjteni. A gyűjtő edényeket úgy kell elhelyezni, hogy ahhoz illetéktelen személyek és állatok ne férjenek hozzá. A kommunális hulladékot a helyi szabályozási tervben erre a célra kijelölt hulladéklerakóban szabad elhelyezni.

A szakhatósági eljárás során felmerült eljárási költség összege: 29 700,- Ft.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága 27.3/5248-3/2011. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg.

- A tervezett műszaki intézkedés, építés a 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) hatálya alá tartozó földrészletet érint (Felsőcsatár 099 hrsz. Felsőcsatár 26 A erdőrészlet).

- A műszaki megvalósítás az Evt. 77. §-a szerint erdő igénybevételeként számít, ami előtt az engedélyezési eljárást az Evt. 78-82. §-aiban foglaltak alapján kell lefolytatni.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdekében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája 420/2282/1/2011. számú végzésével a tárgyi ügyben a 2011. szeptember 13-án megindult örökségvédelmi szakhatósági eljárást megszüntette.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami Főépítésze 307-2/2011. számú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

A Felsőcsatár-Narda-Bucsu Községek Körjegyzője (9794 Felsőcsatár, Petőfi S. u. 74.) 1241-3/2011. számú szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta, azzal hogy végzése ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

III.

Kikötések, környezetvédelmi előírások

Általános előírások

1. A tervezett tevékenység során minden havária jellegű esemény (felszíni v. felszín alatti szennyezés) bekövetkezésekor azonnali bejelentési kötelezettség terheli az engedélyest. A lehetőségekhez képest a legrövidebb időn belül meg kell szüntetni a szennyeződés utánpótlódását és fel kell számolni a környezeti kárt.

2. Havarria események bekövetkezésének a lehetőségét gondossággal és megfelelő óvintézkedésekkel minimálisra kell visszaszorítani.

Természetvédelem

1. A tervezett fakivágást, cserjeirtást vegetációs időszakon kívül szükséges végezni (október 31. március 15. között).
2. A hallépcső torkolatát úgy kell megépíteni, hogy a kialakuló áramlási viszonyok miatt az áramló víz a „csalivíz” szerepét is betölthesse.
3. Monitoring végzése szükséges. A kiépített hallépcső működését halfaunisztikai vizsgálattal kell igazolni, annak elkészülte után. A kiépített szakasz vizsgálatáról készült jegyzőkönyvet az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (9941 Őriszentpéter, Siskaszer 26/A.) és a Felügyelőség részére meg kell küldeni.
4. Tájvédelmi szempontból a medencék kiépítése során zöldpala kőzetet kell felhasználni!
5. A munkálatok során különösen ügyelni kell arra, hogy az élővilág a lehető legkisebb zavarást, illetve semmiféle sérülést ne szenvedjen, a felszín és a felszín alatti vizek, illetve a talaj és a földtani közeg a munkálatok és az üzemelés során nem szennyeződhet.

Vízminőségvédelem (felszíni, felszín alatti vizek)

1. A kivitelezés során a vizek hasznosíthatóságát biztosító mennyiségi és minőségi körülmények nem romolhatnak.
2. A munkaterületen szerelési és karbantartási munkák végzése tilos!
3. A munkaterületen üzemanyag-feltöltés csak kármentő tálca használata mellett történhet.
4. A vízminőség védelmét szolgáló intézkedések betartásáról, betartatásáról gondoskodni kell.

IV.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM Rendelet) 1. számú melléklet I. pontja 49. főszáma alapján az igazgatási szolgáltatási díjat 250.000,-Ft-ban állapítottam meg. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj-fizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye. A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke 125.000,- Ft, társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

Indokolás

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) megbízásából eljáró ÖKOHYDRO KFT. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.) 2011. augusztus 31-én érkezett beadványában a Pinka felsőcsatári szakaszán tervezett rehabilitáció előzetes vizsgálati eljárását kezdeményezte felügyelőségemnél az általa összeállított ÖH-11040. számú előzetes vizsgálati dokumentáció alapján.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3-5. §-aiban rögzítettek alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

A beérkezett kérelem és mellékletének hiányossága miatt 4643-2/1/2011.III. számon hiánypótlást rendeltem el, melynek teljesítése 2011. október 5-én megtörtént, és a kérelem ekkor vált teljessé.

A tervezett beruházásról a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdése értelmében Felsőcsatár- Narda-Bucusi Községek Körjegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció egy példányának csatolásával közleményt tettem közzé, melyre a közleménynek a Felügyelőség honlapján való megjelenését követő 21 napon belül a Felügyelőségre észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozóan. Az észrevételek beérkezésének határideje 2011. október 3. volt, a Felügyelőségre észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § és a 4. számú melléklete alapján megkeresett szakhatóságok szakhatósági állásfoglalását határozatom II. fejezetében rögzítettem.

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 4238-4/2011. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbi indokolással adta meg.

„Az ÖKOHYDRO Kft által ÖH-11040 Munkaszámon Pinka felsőcsatári szakaszán tervezett rehabilitáció előzetes vizsgálati dokumentációt a környezet- és település-egészségügyi szakkérdésekre vonatkozóan egészségkárosító kockázatok és hatások felmérésére, lakóépülettől számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgáltam.

A Pinka rehabilitációja során a Pinka felsőcsatári szakaszán megoldandó feladat az ökológiai vízmennyiség biztosítása, valamint a duzzasztó műtárgy miatt a vízi élőlények számára átjárható ökológiai folyosó kialakítása. A dokumentáció alapján az építési területtől (munkaterülettől) a lakóházak 350m-re található (Arany János u.), sem a zajkibocsátás, sem a légszennyező anyagok kibocsátásai lakott területen nem érzékelhetők. Működés során sem zajterheléssel, sem légszennyezéssel nem kell számolni.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 44. és 46. §-a értelmében a köz- és magánterületeket a közegészségügyi követelményeknek megfelelő állapotban kell tartani. Erről a tulajdonos, illetőleg a használó gondoskodik. A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti. A dolgozók ivóvízellátását, a szennyvíz és hulladék elhelyezést az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 46. § (1) bekezdése, valamint a 47. § (3) bekezdése és a 49. § (1) bekezdése szabályozza.

A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos 16/2002. (IV. 10.) EüM. rendelet 5. § (1) bekezdése kimondja, hogy a hulladékok gyűjtőedényeit zárható tárolóban úgy kell elhelyezni, hogy ahhoz illetéktelen személyek és állatok ne férjenek hozzá.

Szakhatósági állásfoglalásunkat a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, a 213/2001. (XI. 14.) Kormány rendelet a 123/1997. (XII. 18.) Kormányrendelet, továbbá a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet fegyelembevétele alapján adtuk meg.

Fenti szakhatósági állásfoglalásunkat a 2004. évi CXL. törvény 44. §-a alapján adtuk ki. Hatáskörünk a 347/2006. (XII. 23.) 4. sz. mellékletén, illetékességünk az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a Gyógyszerészeti Államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdés c) pontján alapul. Az ügyfél az igazgatás szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága 27.3/5248-3/2011. számú szakhatósági hozzájárulásának indokolása az alábbi.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) megbízásából eljáró ÖKOHYDRO Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.) a „Pinka felsőcsatári szakaszán tervezett rehabilitáció” tárgyában előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett Önöknél, amihez a rendelkező részben hivatkozott jogszabály alapján szakhatósági állásfoglalásomat kérték.

Engedélyes a szakhatósági közreműködés eljárási díját leróta.

A tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a hallépcső kialakításával érintett erdőterület kis területű, erdészeti érdeket jelentősen nem sért, így hozzájárulásom megadása mellett döntöttem.

Továbbá az erdészeti hatóság 2011. május 27-én kelt, 27.3/4309-4/2011 sz. határozatában elvi engedélyt adta a beruházással érintett Felsőcsatár 099 hrsz. jelű üzemtervezet erdőterület egy részének termelésből való kivonásához.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja, 2. § (3) bekezdése, 12. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklete rögzíti.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Pinka patak felsőcsatári szakaszán tervezett rehabilitáció előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2011. szeptember 13-án szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségvédelmi elemeket nem érint, így –figyelemmel a *Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról* szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a kulturális örökség

védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-ában foglaltak szerint amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az *örökségvédelmi bírságról szóló* 191/2001. (XI. 18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

A megyei múzeum *muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről* szóló 1997. évi CXL. törvény 45. § (4) bekezdésében meghatározott régészeti vonatkozású tevékenységének ellátása érdekében nélkülözhetetlen, hogy a tárgyi beruházással összefüggésben megvalósítandó földmunkákról azok megkezdése előtt értesülést szerezzen, így kérem, hogy a beruházó/kivitelező a földmunkák megkezdéséről azt megelőzően legalább 8 nappal írásban a területileg illetékes megyei múzeumigazgatóságot (Vas Megyei Múzeumok Igazgatósága, 9700 Szombathely, Kisfaludy u. 9.) és biztosítsa a terület átvizsgálásának lehetőségét.

Döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami Főépítésze szakhatósági eljárást megszüntető végzését a következőkkel indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete alapján fordult irodámhoz. A dokumentációt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (KET) szerint megvizsgálva megállapítottam, hogy a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet. 7. sz. melléklete II/1.3. bekezdése alapján a folyó rehabilitáció a műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények között nem kerül felsorolásra, ezért nincs hatásköröm az ügy elbírálására.

Döntésem alapja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (KET) 30. § b), 31. § (1) a), 45/A. § (2) és (3) és 44. § (9) bekezdései, valamint a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet. 7. sz. melléklete II/1.3. bekezdése.”

A Felsőcsatár- Narda-Bucsu Községek Körjegyzője (9794 Felsőcsatár, Petőfi S. u. 74.) szakhatósági hozzájárulását az alábbi indokolással adta meg.

„ A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Szombathely, Vörösmarty u.2.) megkereste hatóságomat az ÖKOHYDRO KFT. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.) beadványában a Pinka felsőcsatári szakaszán tervezett rehabilitáció előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására, a kérelmező cég által készített előzetes vizsgálati dokumentációjának elbírálásával kapcsolatban.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a fejlesztés helyi jelentőségű természetvédelmi területet érint (Pinka-folyó, Natura 2000 terület), azonban a rehabilitáció e terület további fennmaradását, a

folyamatos vízutánpótlást, illetve a vízi és vízparti élőhelyek és a honos élőlénytársulások megőrzését biztosítja, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A döntés meghozatalára hatáskörrel – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 4. sz. mellékletben foglaltakra – a jegyző rendelkezik.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2008. évi CXL. törvénnyel módosított 2004. évi CXL. tv. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki.”

Általános jellemzők

A tevékenység helye: Felsőcsatár község közigazgatási területe.

Az érintett ingatlanok:

Felsőcsatár 351/1 hrsz.-ú patak (Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság)

Felsőcsatár 099 hrsz.-ú erdő (Magyar Államkincstár)

A beavatkozással érintett ingatlanok (NATURA 2000 területek):

Felsőcsatár 099 hrsz.-ú erdő (Magyar Államkincstár)

A tevékenység célja és szükségessége:

- Felsőcsatáron, a Pinkán lévő vízerőmű üzemvíz csatornája melletti árapasztó csatornában továbbfolyó víz biztosítása folyamatos vízutánpótlással, mely a vízgazdálkodási, természetvédelmi és környezetvédelmi szempontok alapján történik.
- Teljes értékű kék-zöld folyosó kialakítása a vízfolyás mentén.
- A vízjárás természetes ciklusainak biztosítása.
- A vízhozam növeléssel a patak vízi életterének megváltoztatása, a biodiverzitás növelése.
- A biológiai sokféleség biztosítása szempontjából a vízi és vízparti élőhelyek megőrzése.
- A honos élőlénytársulások megőrzése.

A telepítés és a működés (használat) megkezdésének várható időpontja és időtartama, a kapacitáskihasználás tervezett időbeli megoszlása:

Az építési munkák megkezdése várhatóan 2013. február hónap.

Az építés időtartama kb. 9 hónap.

Vízvédelem

A Pinka patak felsőcsatári szakaszán tervezett meder rehabilitáció a felszíni és felszín alatti vizek vízgazdálkodási viszonyaira, minőségére jelentős hatással nincs. A rehabilitációval érintett meder jelenleg a 4715-1/3/2006. szám alatt kiadott vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemelő felsőcsatári vízerőtelep árapasztó csatornájaként funkcionál. A fix küszöbű oldalbukó csak az üzemi vízhozamhoz tartozó vízszintek esetén lép működésbe, ezért a meder vízellátása jelenleg nem egyenletes. A kisvizes időszakban az ökológiai szempontból szükséges vízmennyiség sem áll rendelkezésre. A vízerőtelep a korábban megépült malom épületében üzemel. Építése idején nem volt szükséges a vízfolyások hosszirányú átjárhatóságának biztosítása, hallépcső nem épült. A vízutánpótlásra tervezett hallépcső építése vízvédelmi szempontból – az ökológiai vízhozam biztosítása érdekében, - kívánatos, környezeti kockázatokkal nem jár, tekintettel arra, hogy a Pinka vizét hasznosítja. Az árapasztó csatorna vízemelő képességét a bevezetendő vízmennyiség nem

befolyásolja. A bevezetett víz a Pinka patak vize, a felszín alatti vizek tekintetében terhelést nem jelent. A beruházás környezetében nincs védett vízbázis. A kivitelezési tevékenység elsősorban a felszíni vizek kerülhetnek veszélybe, de felelős munkavégzéssel a szennyeződés elkerülhető. A felszíni vizek minőségének védelme érdekében tett előírások betartásával, a felszín alatti vizek védelme is megoldottá válik.

A tervezett vízellátási terv vízjogi létesítési engedély alapján megépíthető.

Hulladékgazdálkodás

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beavatkozások során keletkező hulladékok kezeléséről a jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodnak.

A létesítmények kialakításakor a földet (talaj, humusz) kitermelik, melyet - minőségtől függően - töltésépítéshez, tereprendezéshez használnak fel.

A munkagépek javítását, karbantartását nem a munkaterületen végzik, így ebből - üzemszerű körülmények között - hulladék nem keletkezik.

A munkagépek tankolásához szükséges üzemanyagot naponta szállítják. A tankolás helyszínét kármentővel látják el.

A területen dolgozók kommunális szilárd és folyékony (szociális szennyvíz) hulladékának helyszínen történő gyűjtése és további kezelése megoldott.

Levegőtisztaság-védelem

Az építés során a környezet porterhelése átmenetileg megnövekedhet a száraz földmozgatással járó földmunkák miatt, azonban a kiporzás mértéke a felület szükség szerinti locsolásával csökkenthető.

A munkagépek üzemelése légszennyező anyag kibocsátással jár. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § 14. pontja alapján meghatározott hatásterület nagysága a légszennyező forrástól számított 75 m, lakott területeket nem érint (a legközelebbi lakóház távolsága 350 m).

Az építkezéshez szükséges anyagok napi 6 teherautó fordulóval a helyszínre szállíthatók, ez napi 12 tehergépjármű elhaladást jelent. Ez a forgalomnövekedés, illetve az ebből származó légszennyezőanyag-kibocsátás többlet nem okoz a levegő minőségében érzékelhető változást, a szállítás légszennyező hatásterülete gyakorlatilag az úttestre korlátozódik.

Üzemelés során légszennyezéssel nem kell számolni, felhagyás esetén pedig az építkezéshez hasonló hatások várhatók.

Zajvédelem

Az építkezés során a munkagépek üzemeléséből és a szállításból származik zajkibocsátás.

Az építkezésből származó zajterhelés a legközelebbi, az építkezés helyétől 350 m-re található lakóháznál (Felsőcsatár, Arany János u.) 41 dB, ami a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet – a továbbiakban: KvVM-EüM együttes rendelet - 2. számú mellékletében meghatározott zajterhelési határértéket (nappali időszakban 60 dB) nem haladja meg. A munkavégzés várható időtartama 9 hónap, éjszakai időszakban munkavégzés nem lesz.

A munkagépek zajkeltésének zajvédelmi szempontú hatásterülete 125 m.

Felsőcsatár megközelítése Narda felől a 8714. számú közúton, az építési terület megközelítése Felsőcsatár Arany János utca felől, valamint erdészeti földúton történik. A Felsőcsatár Arany János utcában a védendő lakóházak előtt kialakuló zajszint – a szállítás hatásait is figyelembe véve –

52,59 dB, ami a KvVM-EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott 60 dB-es határértéket nem haladja meg.

A kialakuló zajszint az eredetihez képest 0,8 dB-lel nő, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet 7. § (1) bekezdés értelmében a szállításnak nincs zajvédelmi szempontú hatásterülete.

Üzemelés során zajkibocsátással nem kell számolni, felhagyás esetén pedig az építkezéshez hasonló hatások várhatók.

Természetvédelem

A tervezett beruházás a Felsőcsatár 099 hrsz.-ú ingatlanon valósul meg. Nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, viszont a beruházással érintett terület és környezete európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) terület (Pinka, HUON20006) minősül.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet

- 4. § (1) bekezdése kimondja: „ A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

- 10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

Az eljárás során a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdése alapján megkerestem az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság) az ügy megítéléséhez szükséges adatok, tények közlését kérve. Az Igazgatóság 4643-2/1/2011. számú levelében foglaltakat, a természeti értékekre és területekre gyakorolt hatások mérséklése érdekében megfogalmazott feltételeket figyelembe vettem.

A tervezethez Mesterházy Attila természetvédelmi szakértő készített hatásbecslési dokumentációt. A Pinka európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű terület esetében a következő élőhelyek és fajok szolgáltak a kijelölés alapjául:

Terület azonosító	Terület neve	Területe (ha)
HUON20006	Pinka	455,24

Jelölő élőhelyek és fajok:
élőhely
6190 * Pannon sziklagyepek

(Stipo-Festucetalia pallentis)
 6430 Síkságok és a hegyvidéktől a magashegységig tartó szintek hidrofil magaskórós szegélytársulásai
 6440 Folyóvölgyek Cnidion dubiihoz tartozó mocsárrétjei
 6510 Sík- és dombvidéki kaszálórétek (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)
 91E0 * Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)
 91G0 * Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraeá*val és *Carpinus betulusszal*
 91M0 Pannon cseres-tölgyesek madár

Lullula arborea	erdei pacsirta
Dendrocopos medius	közép fakopáncs
Pernis apivorus	darázsölyv
Ciconia ciconia	fehér gólya
Dendrocopos syriacus	balkáni fakopáncs
Dryocopus martius	fekete harkály
Picus canus	hamvas küllő
Alcedo atthis	jégmadár
Sylvia nisoria	karvalyposzáta
Lanius collurio	tövisszúró gébics
emlős	
Barbastella barbastellus	piszedenevér
Myotis myotis	közönséges denevér
Myotis bechsteini	nagyfülű denevér
kétéltű-hüllő	
Bombina bombina	vöröshasú unka
hal	
Rhodeus sericeus amarus	szivárványos ökle
Eudontomyzon spp.	ingolafajok
Zingel streber	német bucó
Gobio albipinnatus	halványfoltú küllő
gerinctelen	
Cerambyx cerdo	nagy hőscincér
Lucanus cervus	szarvasbogár
Lycaena dispar	nagy tűzlepke
Ophiogomphus cecilia	erdei szitakötő
Unio crassus	tompa folyamkagyló

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházással kapcsolatban érintett jelölő gerincesek a szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus amarus*), ingolafajok (*Eudontomyzon spp.*), német bucó (*Zingel streber*), halványfoltú küllő (*Gobio albipinnatus*), valamint a jégmadár (*Alcedo atthis*). Gerinctelenek közül az erdei szitakötő (*Ophiogomphus cecilia*), tompa folyamkagyló (*Unio crassus*) esetében feltételezhető kihatás. Számukra a kivitelezés során élőhely létesül, melyet előszeretettel használhatnak, hiszen a felsorolt fajok kedvelik a gyors folyású oxigénben gazdag vizet. A hallépcső alapvetően az egész vízi állatvilágra pozitív hatású, hiszen az eddig szétválasztott

élő-, szaporodó helyek között teremt kapcsolatot.

Növényzet tekintetében a munkálatok helyszínén puhafás pionir jellegtelen erdők (Á-NÉR kód: RB), lágyszárú özönfajok állományai (Á-NÉR kód: OD), folyóvizek (Á-NÉR kód: U8), gyertyános-kocsánytalan tölgyesek (Á-NÉR kód: K2) találhatóak meg.

Értékes élőhelyként a Felsőcsatári szurdokban fellelhető gyertyános-kocsánytalan tölgyesek jellemezhetők, melyek egyben jelölő társulásként besorolhatók a pannon gyertyános-tölgyesek (91GO) Natura 2000 élőhelybe. A társulás egyediségét, sokszínűségét alpesi és mediterrán hatások sajátos keveredése okozza. A területen védett fajok lelhetőek fel. A nedves, szubalpin klímát tükröző csipkeharaszt (*Selaginella helvetica*), erdei varjúkőröm (*Phyteuma spicatum*), mellett a tündérfürt (*Aruncus sylvestris*) a farkasölő sisakvirág (*Aconitum vulparia*) a szurdokerdők ritka növénye, míg a szubmediterrán hatást tükröző kisvirágú hunyor (*Helleborus dumetorium*) florisztikai értékét növeli, hogy itt éri el északi elterjedésének határát. Ezen erdőségek a beruházással közvetlenül nem érintettek, a patakparttól távolabb, a hegyoldalon lelhetőek fel. A közvetett hatásként a páratartalom enyhe emelkedése várható az élőhelyen, mely semleges hatású fenti növényekre, vagy kimondottan pozitívumként értékelhető.

A beruházással érintett többi élőhely nem képvisel kiemelkedő természetvédelmi értéket, állományaik degradáltak, jellegtelenek, gyomosodottak, kozmopolita fajokat tartalmaznak. A tervezett beruházás nem ellentétes a Natura 2000 kijelölés céljaival, a Pinka európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területre jelentős negatív hatás nem várható.

Az élőhelyek általános védelmére vonatkozó előírásokat a Tvt. 8. § (1) bekezdése rögzíti.

Tájvédelmi kikötésemet a (építőanyagként a szurdokkal egyező, természetes kőzetek felhasználása) Tvt. 7. § (2) bekezdése alapján tettem, mely kimondja, hogy „*A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről*”.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján felügyelőségem szakmai véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítható, hogy a tervezett tevékenység során – kikötéseim betartásával – nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi előírásokat határozatom III. fejezte tartalmazza.

Határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Törvény) 67. § (1) és (2) bekezdése és a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján hoztam meg.

Az engedélyezési ügyben az adott ügyfajtára a Törvény 67. § (2) bekezdése alapján 45 nap az irányadó ügyintézési határidő. Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Döntésemet a jogszabályok által meghatározott határidőben hoztam meg.

A határozatom közzététele érdekében a Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján Felsőcsatár-Narda-Bucsu Községek Körjegyzőjét megkeresem, és határozatomnak a Felügyelőség honlapján történő közzétételéről intézkedem.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjáról a KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése rendelkezik.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A Felügyelőség hatásköre és illetékessége a Rendelet 17. § (2) bekezdésén, valamint 1. sz. melléklete IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság, 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.)
2. Solvex Kft. 9700 Szombathely, Tolnay S. u. 1.
3. ÖKOHYDRO KFT. 9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2.
4. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 9700 Szombathely, Sugár u. 9.
5. Vas Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága, 9700 Szombathely, Batthyány tér 2.
6. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze, 9022 Győr, Vörösmarty u. 10.
7. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája, 9700 Szombathely, Kőszegi u. 3.
8. Felsőcsatár- Narda-Bucsu Körjegyzője, 9794 Felsőcsatár, Petőfi S. u. 74.
9. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, 9700 Szombathely, Ady Endre tér 1.
10. Reflex Környezetvédő Egyesület, 9024 Győr, Bartók Béla u. 7.
11. Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság, 9941 Óriszentpéter, Siskaszer u. 26/A.

Szombathely, 2011. november 21.

Bencsics Attila sk.
igazgató