



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Szám:** 3658-3/14/2012./I.  
**Ea.:** Tekauer Mónika  
Császárné Uhrin Noémi  
Völgyiné Tóth Marietta  
Borbély Gábor

**Tárgy:** Zalabér 22 kV-os légvezeték hálózat  
Zalakoppányi leágazás (I. ütem) átépíté-  
tésének előzetes vizsgálati eljárása

## H A T Á R O Z A T

### I.

**Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/a.) által a Zalabér 22 kV-os légvezeték hálózat Zalakoppányi leágazás (I. ütem) átépítésére irányuló, a Blautech Humán- és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (Veszprém) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat**

**e l f o g a d o m ,**

egyben megállapítom, hogy a

**tárgyi beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek a vezetékjogi engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

### II.

**Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai.**

**A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaszentgróti Körzeti Földhivatala (Zalaszentgrót) 10.135/2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések.**

- Az ingatlanok igénybevételét úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

### III.

#### Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőség részéről figyelembe veendő szempontok.

##### Természet- és tájvédelem

1. A tervezett beruházás Natura 2000 oltalom alatt áll, ezért a munkálatok megvalósítása során mindvégig törekedni kell az élővilágot érő káros hatások mérséklésére.
2. A taposási kár megelőzése érdekében a gyepterületek lehető legkisebb mértékű zavarására kell törekedni. Megközelítésre a meglévő úthálózatot kell felhasználni, új szervízút nem létesülhet, deponálásra csak a „szántó” művelési ágú ingatlanok használhatók.
3. A vezeték létesítéséhez szükséges fakivágásokat, áglevágásokat vegetációs időszakon kívül kell végezni (október 1. és március 31. közötti időszakban).
4. A kételtűek, hullók védelme érdekében a munkálatok során keletkező gödrökbe eső állatok sérülésmentes, biztonságos eltávolításáról gondoskodni kell a gödrök betemetése előtt.
5. A munkálatok végeztével a bolygatott területeket eredeti állapotukba vissza kell állítani, a rétek gyommentességét évenkénti kaszálással biztosítani kell.

##### Vízvédelem

1. Ahol a munkálatok során víz, vízilétesítmény és tartozékainak megközelítése történik, ügyelni kell arra, hogy állagukat, biztonságukat, valamint használatukat, karbantartásukat és üzemeltetésüket a megközelítő létesítmény ne veszélyeztesse, illetve ne akadályozza.
2. Víz és vízilétesítmény más nyomvonalas létesítménnyel való keresztezéséhez szükséges a víz medrének és a vízilétesítmény kezelőjének, annak hiányában tulajdonosának hozzájárulása.
3. Vízfolyást, belvízcsatornát úgy lehet keresztezni, hogy a sokévi középvízszintnél, illetve az üzemvízszintnél a mederben úszó, a parti sávon, illetve a töltéskoronán, vagy a töltés menti, legfeljebb 6 m széles sávon dolgozó és legfeljebb 7 m magas munkagép akadálytalanul dolgozhasson.
4. Vízfolyás parti sávján anyagot és eszközt deponálni csak az építkezés ideje alatt és csak a legszükségesebb mértékig lehet.

### IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetve átutalásra került.

## V.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

### **I n d o k o l á s**

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/a.) a Zalabér 22 kV-os légvezeték hálózat Zalakoppányi leágazás (I. ütem) átépítését tervezi.

A tervezett beruházásra irányulóan a Blautech Humán- és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. (Veszprém) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció (azonosító jel: 2012022703) hatóságomhoz benyújtásra került előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet – továbbiakban Kormányrendelet - 3-5 §-aiban foglaltak alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerülnek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Kormányrendelet 3. § (4) bekezdése alapján, a telepítés helye szerinti Kehidakustány-Kallósd Községek Körjegyzőjénél, valamint Zalaszentgrót Város Jegyzőjénél 1-1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tettem közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a Felügyelőségemre észrevételt lehet tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára.

Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Az eljárás során hiánypótlás kiírására került sor a tényállás tisztázása céljából, ennek keretében Felügyelőségünk az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet 14. és 15. mellékletében részletezett tartalmi követelményeknek megfelelő Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció benyújtását írta elő.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Pécs) hiánypótlási felhívásunkra benyújtotta a Blautech Humán és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. Szakértői Iroda által elkészített Natura 2000 hatásbecslést a „Zalabér 22 kV-os légvezeték Zalakoppány leágazás átépítés I. ütemének várható környezeti hatásairól” című előzetes vizsgálati dokumentációjának kiegészítéseként.

**Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához:**

- Zala Megyei Kormányhivatal Zalaszentgróti Körzeti Földhivatala (Zalaszentgrót) 10.135/2/2012. szám alatt.

**Kikötések rögzítése nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket:**

- Kehidakustány-Kallósd Községek Körjegyzője 499-8/2012. szám alatt,
- Zalaszentgrót Község Jegyzője HIV/3658-3/2012. szám alatt,
- Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve XX-R-097/00390-2/2012. szám alatt,
- Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága XX-F-300/500542/1-TAL/2012/T32 szám alatt,
- Pécsi Bányakapitányság PBK/1341-2/2012. szám alatt.

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda (Keszthely) XVIII-P-001/1235-02-2012. szám alatt a Zalabér 22 kV-os légvezeték hálózat Zalakoppányi leágazás (I. ütem) előzetes vizsgálati eljárása vonatkozásában megindult örökségvédelmi szakhatósági eljárást hatáskör hiányában megszüntette.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaszentgróti Körzeti Földhivatala (Zalaszentgrót) 10.135/2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A Nyugat- dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. ) 2011. május 02. napján érkezett megkeresésében a Földhivatal földvédelmi szakhatósági állásfoglalását kérte a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete alapján a Zalabér 22 kV-os légvezeték Zalakoppányi leágazás (I. ütem) átépítésének előzetes vizsgálati eljárásához.

Egyidejűleg megküldte az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését bizonyító banki igazolást.

A dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tárgyi beruházáshoz az időleges más célú hasznosítási engedélyt már korábban megkérték, amely eljárás a földhivatalnál jelenleg folyamatban van. A szakhatósági megkereséshez, valamint az időleges más célú hasznosításhoz megküldött nyomvonalrajzokat, és az egyéb dokumentációkat összevetve megállapítottam, hogy azonos beruházásra vonatkoznak, a nyomvonalak megegyeznek.

Mivel a beruházással kapcsolatban a 10112/2012. számú földvédelmi eljárás során helyszíni

szemle került lefolytatásra, ahol a régi és a tervezett nyomvonal bejárásra került, annak tapasztalatai alapján a következőket állapítottam meg:

A földhivatal az érintett ingatlanokon 2012. április 11. napján, helyszíni szemlét tartott, amelyről 2012. április 03-án értesítette az ügyfeleket.

A helyszíni szemlén, amelyen a meghívottak közül nem jelent meg senki, az ügyre vonatkozóan a jegyzőkönyvbe felvételre került, hogy „a beruházást még nem kezdték meg. Sem a régi- meglévő elektromos vezeték környékén, sem a tervezett új nyomvonal mentén nem észlelhető beavatkozás. Az érintett földrészeteket jelenleg termőföldként hasznosítják. A más célú hasznosításra igényelt terület nagysága a beruházás megvalósításához szükséges mértékre korlátozódik.”

A benyújtott dokumentumokat- a Felügyelőség 3658-3/1/2012.II. számon kiadott szakhatósági megkeresését és a mellékletét képező előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgálva, valamint a helyszíni szemle tapasztalatait figyelembe véve, a földvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben előírt kikötéssel adtam meg, mivel megállapítottam, hogy a tervezett igénybevétel mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldeket érint.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (továbbiakban Tfv.) 8. § (2) bekezdése szerint a tervezett tevékenység végzése során, létesítmény kialakításánál figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Felhívom a figyelmét a beruházással kapcsolatban az alábbiakra:

A becsatolt dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás termőföldként nyilvántartott földrészeteket érint.

A Tfv. 9. § (1) bekezdés valamint a 10. § (1) bek. a) alapján a termőföld 5. §. (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő hasznosításától **időlegesen vagy véglegesen** úgy eltérni, hogy az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik, csak a földhivatal hatósági engedélyével lehet. **Jelen szakhatósági hozzájárulás a fenti engedélyt nem tartalmazza.**

A Tfv. 8. § (1) bekezdése szerint termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

Az eljárást kérelmező ügyfél, a földvédelmi szakhatósági eljárásért fizetendő 15.000 Ft földvédelmi igazgatási, szolgáltatási díjat megfizette.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségét, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL Törvény 44. § (9) bekezdése szabályozza.

Szakhatósági hozzájárulásomat a hivatkozott jogszabályhelyek, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletében foglaltak, valamint a Tfv. 8. § alapján adtam meg.

A Földhivatal hatásköre a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletet 1. §. (1) bekezdésében foglaltakon, illetékessége a 2. §. (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

*Kehidakustány-Kallósd Községek Körjegyzője (Kehidakustány) 499-8/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A 3658-3/1/2012.II. számú levelükre hivatkozva a Zalabéri 22 kV-os légvezeték hálózat Zalakoppányi leágazásának (I. ütem) átépítése előzetes vizsgálati eljárása ellen helyi környezet- és természetvédelmi hatósági szempontból kifogást nem emelek.

A 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete alapján, és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL Törvény 44. § (1) és (2) bek. alapján **SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁST**, a helyi településrendezési tervek és a helyi építési szabályzat követelményeire figyelemmel **MEGADOM**.

*Zalaszentgrót Város Jegyzője (Zalaszentgrót) HIV/3658-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 3658-3/2012. sz. átiratában megkereste hatóságomat, hogy az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/a.) a Zalabér 22 kV-os légvezeték hálózat Zalakoppányi leágazásának (I. ütem) átépítése során 22V-os légvezeték létesítését tervezi és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a 22 kV-os légvezeték átépítéséhez a szakhatósági állásfoglalásomat adjam meg.

A benyújtott műszaki tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett 22 kV-os légvezeték átépítése nem ellentétes Zalaszentgrót Város Önkormányzatának 22/2004.(XII.30.) sz. rendeletével jóváhagyott rendezési tervével. Az építmény vagy a tevékenység a módosított 5/2000 (III.31) számú helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) XX-R-097/00390-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A tárggyal kapcsolatban megküldött, a Blautech Kft. által elkészített dokumentációt település- és környezet - egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I.30.) EüM. rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. május 17.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4.§ (2) bekezdésén alapul.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) XX-F-300/500542/1-TAL/2012/T32 számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés, 4. számú melléklet 5. pont, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §, 45., 45/A. § előírásai alap-

ján adtam ki, mert a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett a tervezett beruházás a talajvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.

*Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK/1341-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása.*

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2012. május 2-án beérkezett 3658-3/1/2012.II. iktatószámú levelében megkereste a Pécsi Bányakapitányságot a Zalabér 22 kV-os légvezeték hálózat Zalakoppányi leágazásának (I. ütem) átépítés előzetes vizsgálati eljárása ügyében.

A Pécsi Bányakapitányság a beérkezett dokumentációk felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg:

- A légvezeték átépítési tevékenység nyilvántartásunk szerint szilárdásvány–bányatelket, az Országos Ásványvagyon Nyilvántartásban szereplő megkutatott nyersanyag előfordulást és szénhidrogén-bányászati célú létesítményt nem érint;
- Földtani szempontból az építés engedélyezésének akadálya nincsen.

A Pécsi Bányakapitányság a Ket. 20. § (2) bekezdésére hivatkozva közli, hogy a megkeresés a nyilatkozatának kiadása részéről 8 napot vett igénybe.

*A Pécsi Bányakapitányság a nyilatkozatát a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A.§ (1) bekezdés és a 4.sz. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1)-(2) bekezdése szerint adta meg.*

*A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.*

### Általános jellemzők

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/a.) a Zalabér 22 kV-os légvezeték hálózat Zalakoppányi leágazás (I. ütem) átépítését tervezi állagromlás és üzemeltetési-karbantartási biztonság miatt. A beruházás során 5151,5 méter 22 kV-os légvezeték és 61 db különböző típusú oszlopot telepítenek, mely a meglévő oszlopok bontásával, újak állításával, szereléssel, földmunkával, szállítással, tereprendezéssel jár.

A hálózatépítés időtartama: 1 hónap feletti, az 1 évig terjedő időtartamot várhatóan nem haladja meg.

A vizsgált beruházás helyszíne Zalakoppány és Kehidakustány települések bel- és külterülete.

## Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. A tervezési területen használt gépek légszennyező anyag kibocsátása időszakosan, átmenetileg emeli meg a háttérterhelés mértékét, a földmunkákból eredő kiporzás során a környezeti levegőbe kerülő szilárd anyag a tapasztalatok alapján mintegy 50 m távolságon belül kiülepedik.

A fentiek alapján a levegőtisztaság-védelmi hatásterület a nyomvonal 50 méteres körzetében jelölhető ki.

Üzemeléskor légszennyező hatások nem jelentkeznek.

## Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. A telepítés, felhagyás idején a zajterhelés mértéke a nyomvonaltól számított 25 m távolságon belül már a kisvárosias, kertvárosias, falusias lakóterületre vonatkozó nappali határérték (65 dB) alá csökken 10 dB-el.

A fentiek alapján a zajvédelmi hatásterület a nyomvonal 25 méteres körzetében jelölhető ki.

A tervezett beruházáshoz nem kapcsolódik transzformátor, vagy egyéb olyan jellegű berendezés, ami az üzemelés időszakában zajt bocsájtana ki. Az üzemelés során zajhatással nem kell számolni.

## Természet- és tájvédelem

A tervezett légvezeték nyomvonala 4980 fm szakaszon az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelettel (továbbiakban: Rendelet) kijelölt Natura 2000 hálózathoz tartozik, mint az Alsó Zala-völgy kiemelt jelentőségű különleges természet-megőrzési terület (HUBF-20037).

A Natura 2000 területek kijelölésének alapját védett, fokozottan védett, ill. közösségi jelentőségű fajok és közösségi jelentőségű élőhely típusok képezik, amelyek a következők:

<i>Terület azonosító</i>	<i>Terület neve</i>	<i>Területe (ha)</i>
<b>HUBF20037</b>	<b>Alsó-Zala-völgy</b>	<b>6557</b>

### *Jelölt élőhelyek és fajok:*

élőhely

3150

**Természetes eutróf tavak  
Magnopotamion vagy Hydrocharition  
növényzettel**

3160

3260

**Természetes disztróf tavak és  
Alföldektől a hegyvidékekig előforduló  
vízfolyások Ranunculion fluitantis és  
Callitriche-Batrachion növényzettel**

6210

**\* Meszes alapkőzetű féltermészetes  
száraz gyepek és cserjésedett  
változataik (Festuco-Brometalia) fontos  
orchidea-élőhelyei**



6410	Kékperjés láprétek meszes, tőzeges vagy agyagbemosódásos talajokon (Molinion caeruleae)
6430	Síkságok és a hegyvidéktől a magashegységig tartó szintek hidrofil magaskórós szegélytársulásai
6440	Folyóvölgyek Cnidion dubiihoz tartozó mocsárrétjei
6510	Sík- és dombvidéki kaszálórétek (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)
7230 91E0	Mészkedvelő üde láp- és sásrétek * Enyves éger (Alnus glutinosa) és magas kőris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)
91F0	Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén Quercus robur, Ulmus laevis és Ulmus minor, Fraxinus excelsior vagy Fraxinus angustifolia fajokkal (Ulmenion minoris)
növény	
<i>Drepanocladus vernicosus</i>	karcsú aranymoha
gerinctelen	
<i>Maculinea nausithous</i>	sötét hangyaboglárka
<i>Maculinea teleius</i>	vérfű-hangyaboglárka
<i>Unio crassus</i>	tompá folyamkagyló
<i>Vertigo angustior</i>	hosszúfogú törpecsiga
<i>Vertigo moulinsiana</i>	hasas törpecsiga
hal	
<i>Aspius aspius</i>	balin
<i>Gobio albipinnatus</i>	halványfoltú küllő
<i>Rhodeus sericeus amarus</i>	szivárványos ökle
kételtű-hüllő	
<i>Bombina bombina</i>	vöröshasú unka
<i>Triturus cristatus</i>	közönséges tarajosgöte
emlős	
<i>Lutra lutra</i>	vidra
<i>Myotis myotis</i>	közönséges denevér

Tárgyi ügyben a Felügyelőség hiánypótlás keretében a Rendelet 14. és 15. mellékletében részletezett tartalmi követelményeknek megfelelő Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció benyújtását írta elő a tényállás tisztázása érdekében.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) benyújtotta a Blautech Humán és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. Szakértői Iroda által elkészített Natura 2000 hatásbecslést (továbbiakban: Hatásbecslés) a „Zalabér 22 kV-os légvezeték Zalakoppány leágazás átépítés I. ütemének várható környezeti hatásairól” című előzetes vizsgálati dokumentációjának kiegészítéseként.

A Hatásbecslést összeállította Bruckner Attila (OKTVF Sz-043/2009), aki környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint rendelkezik a természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel.

A Hatásbecslés a következő megállapításokat tartalmazza.

A helyszín botanikai és zoológiai állapotfelmérését három különböző időpontban végezték el: 2012. június 4., 2012. augusztus 3., 2012. szeptember 10. A vizsgálatban a következő szakemberek vettek részt: Bruckner Attila okl. táj- és kertépítésmérnök, táj- és természetvédelmi szakértő; Dr. Szeplet Péter egyetemi docens, botanikus Pannon Egyetem, Keszthely.

A beruházás egyetlen jelölőtársulást (Sík- és dombvidéki kaszálórétek: *Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*, kódja: 6510) érint 1070 méter hosszan (kb. 20%-a a beruházással érintett területnek), melynek természetessége 3-as. Az alábbi táblázat részletezi az érintett ingatlanokat.

Községhatár	Helyrajzi szám	Művelési ág	Taposással érintett terület nagysága (m <sup>2</sup> )	Bontandó oszlop száma (db) és élőhely-teremtés (m <sup>2</sup> )	Tervezett oszlop száma (db) és élőhely-megszűnés (m <sup>2</sup> )
Kehidakustány	06/8	rét	100	1	1
Kehidakustány	06/11	rét	45	1	1
Kehidakustány	06/12	rét	45	1	0
Kehidakustány	06/13	rét	200	2	2
Kehidakustány	06/62	rét	100	1	1
Kehidakustány	06/63	rét	50	1	1
Kehidakustány	06/64	szántó	50	0	0
Kehidakustány	06/65	rét	-	0	0
Kehidakustány	06/66	rét	-	1	0
Kehidakustány	06/67	rét	200	2	2
Zalakoppány	050019/12	földút	200	2	0
Zalakoppány	050019/18	szántó	200	0	0
<b>Károsítás Natura 2000 területen a jelölőtársulásokban összesen:</b>			1190	12	8

A Hatásbecslés foglalkozik a tervezett beruházás kedvezőtlen hatásával, megállapítja, hogy a beruházás során kétféle károsítás várható. Az oszlopok felállításánál az élőhely elpusztul, a biológiai aktivitás megszűnik. Ennek mértéke 1 m<sup>2</sup> oszloponként. A bontásra tervezett oszlopok helyén, mely jelenleg biológiailag inaktív, a bontási munkák után az üreget humusszal feltöltik, mely ezzel gyakorlatilag élőhellyé válik, biológiailag aktív lesz. A bontási és építési munkák során a szállító- és földmunkagépek taposása okozhat károkat, de az élőhelyet nem pusztítja el, a biológiai aktivitást nem szünteti meg. Taposási kár átlagosan az oszlop 10x10 m<sup>2</sup>-es környezetében keletkezik, mely a terület helyreállítása következtében regenerálódik.

Az állatvilág képviselőit tekintve a területre jellemző Natura 2000 jelölőfaj nem került elő, azonban kételtűek és hullók jelenléte valószínűsíthető nedvesebb időszakokban. A madárvilág az egész nyomvonalon jól tanulmányozható volt gyakoriságuk, méretük és hangjuk alapján. A fajok többsége átrepülő (Á), de kis részük a területen táplálkozott (T) vagy fészkelésük valószínűsíthető (F), bár fészket nem találtak. Az észlelt védett fajok a három helyszínelés során a következők voltak:

1.	Fehér gólya	<i>Ciconia ciconia</i>	TÁ
2.	Barna rétihéja	<i>Circus aeruginosus</i>	Á
3.	Egerészölyv	<i>Buteo buteo</i>	TÁ
4.	Vörös vércse	<i>Falco tinnunculus</i>	TÁ
5.	Vadgerle	<i>Streptopelia turtur</i>	FÁ
6.	Kakukk	<i>Cuculus canorus</i>	F
7.	Nagy fakopáncs	<i>Dendrocopos major</i>	ÁT
8.	Mezei pacsirta	<i>Alauda arvensis</i>	F
9.	Füsti fecske	<i>Hirundo rustica</i>	Á
10.	Molnárfecske	<i>Delichon urbica</i>	Á
11.	Barázdabillegető	<i>Motacilla alba</i>	Á
12.	Fülemüle	<i>Luscinia megarhynchos</i>	F
13.	Cigánycsuk	<i>Saxicola torquata</i>	F
14.	Fekete rigó	<i>Turdus merula</i>	F
15.	Réti tücsökmadár	<i>Locustella naevia</i>	F
16.	Énekes nádiposzáta	<i>Acrocephalus palustris</i>	F
17.	Mezei poszáta	<i>Sylvia communis</i>	F
18.	Barátposzáta	<i>Sylvia atricapilla</i>	F
19.	Csilpcsalpfüzike	<i>Phylloscopus collybita</i>	F
21.	Kék cinege	<i>Parus caeruleus</i>	Á
22.	Szécinege	<i>Parus major</i>	Á
23.	Tövisszűrő gébics	<i>Lanius collurio</i>	F
24.	Vetési varjú	<i>Corvus frugilegus</i>	TÁ
25.	Seregély	<i>Sturnus vulgaris</i>	Á
26.	Házi veréb	<i>Passer domesticus</i>	ÁT
27.	Mezei veréb	<i>Passer montanus</i>	F
28.	Erdei pinty	<i>Fringilla coelebs</i>	Á
29.	Tengelic	<i>Carduelis carduelis</i>	F
30.	Zöldike	<i>Carduelis chloris</i>	F
31.	Citromsármány	<i>Emberiza citrinella</i>	F
32.	Sordély	<i>Miliaria calandra</i>	F

A létesítmény működése során elsősorban a madárfaunára vonatkozóan jelenthet veszélyt. A kis- és közepes termetű ragadozó madarak, illetve kistermetű énekesmadarak előszeretettel használják az oszlopokat és a vezetékeket táplálékszerzésük során figyelőhelynek. Az előzetes vizsgálati dokumentáció részletesen foglalkozik a madarak védelmével, a kereszttartókra madárvédő papucsot, a szigetelőkre madárvédő burkolatot szerelnek fel, az áramkötéseket burkolt, szigetelt szabadvezetékekkel alakítják ki. Az oszlopkapcsolókat a vezeték alatt kell elhelyezni. A létesítmény a terület jellegéből és a létesítmény kiterjedéséből adódóan a madárvonulást nem befolyásolja, azt nem veszélyezteti.

A vezeték biztonsági övezetében (belterületen nyomvonalától 3,5-3,5 méterre, külterületen nyomvonalától 6-6 méter) a fákat, cserjéket ki kell vágni, a meglévő nyiladékokat ki kell tisztítani. Abban a sávban, amelyben a kidőlő fák a vezetéket megérinthezik, a kidőlés veszélyes fákat ki kell vágni. Az új nyomvonal építése során a Kehidakustány 06/42 és 06/54 hrsz-ú ingatlanokon teljes irtás történik, de ezek a munkák jelölőtársulást nem érintenek, mivel RD: Tájédegen fafajokkal elegyes jellegű erdők és ültetvények élőhelytípusba sorolhatók.

A Hatásbecsléshez mellékelt térkép alapján megállapítható, hogy a tervezett nyomvonal kb. egyharmad része a 7352 sz. közút mellett halad, melyet a természetvédelmi kezelő Balatonfelvidéki Nemzeti Park Igazgatóság korábban elfogadhatónak tartott, a fennmaradó kb. kétharmad nyomvonalszakaszt kb. 340 méterrel É-irányba toltta el a tervező. Ezen a szakaszon mintegy kb. 500 méter hosszan érinti a nyomvonal a Natura 2000 gyepterületeket, a többi ingatlan nagyrészt szántó művelési ágú, kisebb részt cserjés, fás területet érint. Továbbá megállapítottam, hogy tárgyi beruházás a területen nem új tájképi elem, mely megváltoztatná a jellemző tájképi adottságokat, a táj jellegét meghatározó természeti rendszereket, így a táj arculatát is, ezért a tájvédelem érdekeit nem sérti.

A Hatásbecslésben foglaltak alapján Felügyelőségem 3658-3/12/2012. számon ismételt hiánypótlást írt ki, miszerint a kérelmezőnek hitelt érdemlően igazolnia kellett azt, hogy a Zalacsány-Zalaszentgrót közötti 7352 számú közút keleti oldalán való nyomvonalvezetés a már ott meglévő közművezetékek miatt miért nem megvalósítható. Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) Felügyelőségemen 2012. 11. 13-án iktatott beadványában a hiánypótlást teljesítette. A beadvány megállapítja, hogy a Hatásbecslés mellékleteként szereplő „Élőhelytérkép” tartalmazza a közművezetékek nyomvonalát, azonban a Natura 2000 területek lehatárolását jelző fekete-fehér sraffozás eltakarja azokat. A korábbi nyomvonalvezetés előzetes vizsgálati eljárásához benyújtott 2010/28. számú kiviteli tervdokumentáció ZZ-02/10 és ZZ-03/10. számú tervlapjai tartalmazzák a közművezetékek nyomvonalát. Az eredeti, a 7352 számú közút keleti oldalán való nyomvonalvezetést a Kehidakustány-Kallósd Községek Körjegyzőjének kikötéssel kiadott 635-19/2011. számú szakhatósági állásfoglalása, illetve a Kehidakustány Község Önkormányzatának 55/2011. (II. 24.) számú határozata nem támogatta. A 635-19/2011. számú szakhatósági állásfoglalás kikötése értelmében a Kehidakustány 06/21-06/34 hrsz-ú ingatlanokat érintő légvezetéket át kell helyezni a Kehidakustány 06/42 hrsz-ú (árok), illetve a 06/43 hrsz-ú (út) ingatlanokra, ennek következtében az eredeti nyomvonalra vezetékjogi engedélyt nem kaptak, a nyomvonalat jelen ügy tárgyát képező tervre módosították.

Összegezve a fentiek megállapítható, hogy a beruházás során a végleges élőhely megszűnés illetve teremtés mértéke elhanyagolható, és a jelölőtársulást csupán ideiglenesen és könnyen regenerálhatóan terhelő taposási kár is viszonylag kis értéket (1190 m<sup>2</sup>) mutat. A természeti állapotfelmérés során védett, illetve fokozottan védett növényfaj egyede nem került elő, fokozottan védett madár fészke nem található. A tervezett kivitelezési munkálatok nem okoznak nagymértékű zavarást, az üzemeltetés pedig semleges hatású lesz. A tervezett beruházás szabályszerű építése során a környező természetes és természet közeli növény- és állattársulások eredeti állapota gyakorlatilag változatlan marad. A terület flórája a nyomvonal mentén a földmunkák (oszlopelhelyezés) és a gépi mozgás miatt átmeneti károsodást szenved, de ez a természetes regenerációs folyamatoknak köszönhetően maradandó hatással nem jár.

A vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra nem jelent, a hálózat a területen nem új tájképi elem, a beruházás a tájvédelem érdekeit nem sérti. Következésképpen a rendelkezésekre álló információk alapján megállapítottam, hogy kikötéseim betartása mellett a beruházás várhatóan jelentős hatást nem gyakorol táj- és természetvédelmi szempontból az érintett Natura 2000 terület állapotára, a Natura 2000 jelölőfajokra és élőhelytípusokra.

### Jogsabályi háttér

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7.§ (5) bekezdése szerint: *„Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép feszültségű szabad légvezetékek teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”*

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.):

- 7. § (2) a.) pontja alapján: *„A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”*
- 8. § (1) bekezdése szerint *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségük megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”;*
- 17. § (1) bekezdése kimondja: *„A 8.§ (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek, és területek kíméletével kell végezni.”;*
- 42. § (1) bekezdésében foglaltak szerint: *„Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”;*
- 42. § (2) bekezdése alapján: *„Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”;*
- 43. § (1) bekezdése értelmében: *„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”.*

A Rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében *„a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”*

A Rendelet 10. § (1) bekezdése kimondja *„Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok*

*természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”*

A Rendelet 10. § (2) bekezdése alapján: *„Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”*

A Rendelet 10.§ (3) bekezdése szerint: *„A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a felügyelőség végzi A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelmi szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező személy végzi.”*”

A Rendelet 10. § (4) bekezdése értelmében: *„A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.”*

A Rendelet 10. § (7) bekezdése szerint: *„A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4.§ (1) bekezdésre figyelemmel- nem ellentétes a jelölés céljaival*

## Vízvédelem

A légvezeték létesítése vízhasználatot nem igényel. A légvezeték tervezett nyomvonalának D-i vége – a helyszínrajz szerinti 24-es oszloptól D-re eső szakasz – érinti a Kehidakustány Termál Vízbázis védőterületét. (A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 2. számú melléklete szerinti hidrogeológiai védőövezet „B” zónáját.) A tárgyi tevékenység nem tartozik a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. mellékletében felsorolt védőövezeteken korlátozott és tiltott tevékenységek közé.

A tervezett nyomvonal folyó nagyvízi medrét nem érinti. A tervezett nyomvonal keresztezi a Zalaszentgrót 050014/2, 050017, 050018 hrsz.-ú és a Kehidakustány 06/42, 012, 021, 142 hrsz.-ú árkokat, valamint a Kehidakustány 04 hrsz.-on a Kehida-patakot és a Kehidakustány 029/2 hrsz.-on a Kallósd-patakot. A vezeték tartóoszlopai az érintett vízfolyásoknak a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006. (I. 31.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése c) pontja szerint meghatározott 3 m szélességű parti sávján kívül helyezkednek el.

A 21/2006 (I. 31.) Korm. rend. 2. § (6) bekezdése szerint a parti sávot is magába foglaló parti ingatlan a szakfeladatok (esetenkénti vagy rendszeres mérések, vizsgálatok, szemlék, ellenőrzések, fenntartási munkák) közérdekű ellátására figyelemmel használható, hasznosítható.

A III. fejezetben lévő előírásokat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010 (IV. 29.) Korm. rendelet 73. § (1) és (5) bekezdései és 1. melléklet 1.2.6. pontja, illetve a 21/2006. (I. 31.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdése alapján tettem.

## Hulladékgazdálkodás

A telepítés és az esetleges havária során keletkező hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtése, illetve a helyszínről történő elszállítása a beruházó feladata. A keletkező hulladékok újrahasznosításra, illetve engedéllyel rendelkező hulladékkezelőkhöz kerülnek. Az üzemelés időszakában a javítási, karbantartási munkákat szakszerviz fogja végezni. Az esetlegesen keletkező nem veszélyes hulladékok elszállításáról, kezeléséről a karbantartó cég gondoskodik. A felhagyás során leszerelt oszlopokat, távvezetéseket az üzemeltető tovább hasznosítja, egyéb projekteknél felhasználja.

*Felügyelőségem szakértői véleménye, az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.*

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének ac.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. §. (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. §. (1) bekezdése, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCII. törvény 29. §. (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

### **A határozatot kapják:**

1. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve  
8901 Zalaegerszeg, Pf. 41.
2. Kehidakustány-Kallósd Községek Körjegyzője  
8784 Kehidakustány, Dózsa Gy. u. 7.
3. Zalaszentgrót Város Jegyzője  
8790 Zalaszentgrót, Dózsa u. 1.

4. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda  
Keszthely, Balaton u. 17.
5. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság  
8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál utca 81.
6. Pécsi Bányakapitányság  
7623 Pécs, József Attila u. 5.
7. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaszentgróti Körzeti Földhivatala  
8790 Zalaszentgrót, Széchenyi u. 22.
8. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság  
8229 Csopak, Kossuth u. 16.

Tájékoztatásul kapja (melléklet nélkül):

- E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. – 7626 Pécs, Búza tér 8/A.
- Blautech Humán- és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. – 8200 Veszprém, Hársfa u. 39.

Szombathely, 2013. január „17.”

**Bencsics Attila sk.**  
igazgató