



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 2217-1/2/2013.

Tárgy: Zajkibocsátási határérték határozat

Ea.: Vargáné Kovács Krisztina

HATÁROZAT

Bolla László (Csákánydoroszló, Vasút u. 32.) **Csákánydoroszló, Várkör u. 419/22 hrsz.** alatti telephelyén tervezett asztalos műhely zajforrásaira

a zajkibocsátási határértéket

az alábbiak szerint állapítom meg:

I.

- a Csákánydoroszló, Várkör u. 1. (422/1 hrsz.), Várkör u. 2. (432 hrsz.), valamint a Várkör u. 4. (434 hrsz.) szám alatti lakóházak védendő homlokzatai előtt 2 m-re

nappal (06⁰⁰-22⁰⁰) 47 dB(A)

A teljesítés napja: a jogerőre emelkedés napja.

1. Kötelezem az üzemeltetőt a fenti határértékeknek a teljesítés napját követő mindenkori megtartására.
2. A fentiekben megállapított zajkibocsátási határérték teljesítési határidőn túli túllépése zajbírság fizetési kötelezettséget von maga után.
3. A környezeti zajforrást üzemeltető a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely határérték-túllépést okozhat, továbbá az üzemeltető tevékenységének megszüntetését, az új üzemeltető tevékenységének megkezdését köteles a környezetvédelmi hatóságnak a változást követő 30 napon belül jelenteni.
4. Jelen határozatom határozatlan ideig érvényes.

II.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetén a felügyelőség hirdető-tábláján a 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A zajkibocsátási határérték megállapításának 112.500,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja a kérelem benyújtásakor megfizetésre került.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 56.250,- Ft.

Indokolás

Bolla László a Csákánydoroszló, Várkör u. 419/22 hrsz. alatti ingatlanon tervezett asztalos műhelyének zajforrásaira zajkibocsátási határérték megállapítását kérte Felügyelőségemtől.

A kérelemre indult eljárásban megállapítottam, hogy a hatásviselők területi funkciója a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet – továbbiakban: KvVM-EüM együttes rendelet – 1. sz. melléklet felosztása szerint „Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterület”, ahol a tevékenységből származó zaj megengedett terhelési határértéke nappal (06⁰⁰-22⁰⁰) 50 dB(A), éjjel (22⁰⁰-06⁰⁰) 40 dB(A).

A telephelyen éjszakai munkavégzés nem történik, így ezen időszakra vonatkozó zajkibocsátási határérték megállapításától eltekintettem.

A rendelkezésemre álló építési engedélyezési eljárással kapcsolatos iratelőzmények alapján megállapítottam, hogy a határozatom rendelkező részében felsorolt védendő épületeknél más üzem zaja is érzékelhető, ezért a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. sz. melléklet 2. pontja alapján – ha több, zajkibocsátási határértékkel nem rendelkező üzemi vagy szabadidős zajforrás hatásterülete fedésben áll – a zajkibocsátási határértéket az alábbiak szerint állapítom meg:

$$L_{KH} = L_{TH} - K_N \text{ dB}$$

$K_N = 10 \lg N$ (ahol $N=2$)

A fentiekre tekintettel a tevékenységből származó zaj megengedett terhelési határértékét nappal (06⁰⁰-22⁰⁰) 47 dB-ben határoztam meg.

A rendelkező részben meghatározott védendő létesítményeket az Építményjegyzékről szóló, 9006/1999. (SK 5.) KSH közlemény, az építmények osztályozását tartalmazó II. részében a 11 számú Lakóépületek 1110 Eglyakásos épületek kategóriába sorolja.

Felhívom az üzemeltető figyelmét, hogy az esetleges határérték túllépés – a Kormányrendelet 26. §. (1) bekezdése szerint – azonnali zajbírság kiszabását vonja maga után.

Az eljárás megindításáról az érintetteket a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvény – továbbiakban Ket. – 29. §. (3) bekezdése b.) pontja alapján értesítettem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékének jogalapja „a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól” szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. sz. melléklet 20.1. pontja.

Döntésemet az érintett ügyfelekkel a Ket. 80.§ (3) bekezdésére figyelemmel hirdetményi úton közöltem.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98.§ (1) bekezdése alapján, a 99.§ (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével biztosítottam.

A jogorvoslati eljárás díjáról a KvVM rendelet 2.§ (4) bekezdése rendelkezik.

Felügyelőségem hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 8.§ (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét az 1. számú melléklet IV. fejezet 2. pontja határozza meg.

Kapják

- Bolla László – 9919 Csákánydoroszló, Vasút u. 32.
- Polgármesteri Hivatal – 9919 Csákánydoroszló, Fő u. 39.

Szombathely, 2013. március 13.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

Sümeginé Szanyi Violetta
igazgatóhelyettes