



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Ikt. szám:** 1589-1/10/2013.II.

**Előadó:** Varga Lászlóné

**Tárgy:** Gérce külterületén tervezett bazalt,  
bazalttufa bánya előzetes vizsgálati eljárása

**Melléklet:** 1 pld. határozat (1589-1/10/2013.)

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a mellékelten megküldött hirdetményt és határozatot ezen megkeresésem kézhezvételétől számított **8. napon 15 nap időtartamra** Gérce Község Polgármesteri Hivatalában tegye közzemlére, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

A hirdetmény kifüggesztésének, illetve levételének tényéről és idejéről a levételt követő **3 napon belül értesíteni szíveskedjék.**

Kapja:

1. Gércei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, 9672 Gérce, Kossuth L. u. 49.

Szombathely, 2013. április 12.

Bencsics Attila  
igazgató megbízásából

Dr. Borbély Gábor sk.  
osztályvezető

# HIRDETMÉNY

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 80. § (3) bekezdése alapján értesítem az érintetteket, hogy a Gérce külterületén tervezett bazalt, bazalttufa bánya előzetes vizsgálata tekintetében benyújtott, a Végh & Végh Munka-, Környezet- és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által 1-065/2012. számon készített előzetes vizsgálati dokumentációt hatóságunk elfogadta, és egyben megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A határozat a jegyzőnél és a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) I. emelet 113. szobájában ügyfélfogadási időben megtekinthető.

A határozat ellen – a felügyelőségünk hirdetőtábláján történő 15 napos kifüggesztés leteltét követő naptól számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000.- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500 Ft.

Szombathely, 2013.április

Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi  
és Vízügyi Felügyelőség, Szombathely

A Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

*Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:*

*A hirdetmény levételének napja:*



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Ikt. szám:** 1589-1/10/2013.

**Műszaki ea:** Nagyné Erős Alexandra

**Jogi ea:** Varga Lászlóné

**Tárgy:** A Vasi Mining Bt. (Gérce, Árpád u. 47.) a  
Gérce 0234/1, 0234/2 és a 0234/3 hrsz. alatti  
külterületi ingatlanjain tervezett bazalt, va-  
lamint bazalttufa bányászati tevékenység elő-  
zetes vizsgálati eljárása

## H A T Á R O Z A T

### I.

A Vasi Mining Bt. (9672 Gérce, Árpád u. 47.) megbízásából, a Végh & Végh MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által, az 1-065/2012. munkaszámon készített, a Gérce 0234/1, 0234/2 és a 0234/3 hrsz. alatti külterületi ingatlanokon tervezett bazalt, valamint bazalttufa bányászati tevékenység előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

#### e l f o g a d o m,

egyben megállapítom, hogy a **bazalttufa, valamint bazalt bányászati tevékenységből adódóan nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi előírások, feltételek jelen határozat III. fejezetében kerülnek rögzítésre.

A tervezett létesítmények kialakítására és üzemeltetésére vonatkozó előírásaimat a bányahatósági engedélyezési eljárás során a szakhatósági állásfoglalásban teszem meg.

### II.

#### Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

**Gércei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (9672 Gérce, Kossuth L. u. 49.) 95-3/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

**Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** (9700 Szombathely, Sugár u. 9.) XVIII-R-088/00275-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

**Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal** (9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.) VA-06D/EOH/321-2/2013. sz. végzésével az örökségvédelmi szakhatósági eljárást megszüntette.

**Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész** (9021 Győr, Káptalan domb 28.) GyD-01/72-2/2013. sz. végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

**Vas Megyei Kormányhivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatósága** (9762 Tanakajd, Ambrózy st. 2.) VAF-TALVO/838-2/2013. számon szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

- a benyújtott tervdokumentációból megállapítottam, hogy a bányászattal érintett ingatlanok termőföldek (szántó és legelő művelési ág), melyeken a bányaművelés csak a humuszos termőréteg letermelését, és deponálását követően kezdhető meg. A humuszmentést csak talajvédelmi terv alapján, a földügyi eljárás során megszerzett engedély birtokában, annak figyelembevételével lehet elvégezni.  
A bányaművelés során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás a bányászattal érintett és a környező termőföldeken.

**Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Járási Földhivatala** (9600 Sárvár, Kossuth tér 2.) 10090/2013. sz. szakhatósági hozzájárulását az alábbi feltételekkel adta meg:

- a bazalt és bazalttufa bánya létesítése során az érintett mezőgazdasági művelés alatt álló Gérce 0234/2-3 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában a bányászati tevékenység megkezdése előtt az illetékes Sárvári Járási Földhivaltól kérni kell a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezését,
- földvédelmi szempontból a termőföld igénybevétele csak az engedélyezést követően, a Földhivatal jogerős határozatának birtokában kezdhető meg,
- a bánya létesítését úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldek minőségében kár ne keletkezzen.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés ellen irányuló fellebbezésben támadható meg.

### **III.**

#### **A bányahatósági eljárásban figyelembe veendő előírások**

1. A bányaművelés során a felszíni- és felszín alatti vizek nem szennyeződhetnek.
2. Üzemanyag feltöltést csak kármentő használata mellett szabad végezni. Esetleges szénhidrogén elfolyás észlelését követően a szennyezést a lehető legrövidebb időn belül fel kell számolni.
3. A bányászati tevékenység során a környezethasználó amennyiben környezetveszélyeztetés, illetve környeztkárosítás történik, annak helyéről, jellegéről és mértékéről haladéktalanul köteles tájékoztatni a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget.

### **IV.**

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. melléklet I. pont 49. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250.000,- Ft-

ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetén, a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Szombathely) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

## **I n d o k o l á s**

A Végh & Végh Munka-, Környezet- és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) hatóságunkhoz benyújtotta a Gérce külterületén tervezett bazalt, bazalttufa bánya előzetes vizsgálata tárgyában készített 1-065/2012. munkaszámú előzetes vizsgálati dokumentációt, ezzel előzetes vizsgálati eljárás megindítását kezdeményezve a Felügyelőségen.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3-5. §-aiban rögzítettek alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

A Felügyelőség felhívására a Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése alapján a telepítés helye szerinti Gércei Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tett közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a Felügyelőségen észrevételt lehet tenni. A megadott határidőn belül a Felügyelőségre észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezetek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § és a 4. számú melléklete alapján megkeresett szakhatóságok hozzájárulásukat határozatom II. fejezetében rögzítettek szerint megadták.

**A Gércei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** szakhatósági állásfoglalásának indokolása az alábbi:

„Szakhatósági hozzájárulásomat a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete 4. pontjában biztosított jogkörömben eljárva, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdés alapján adtam meg.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében – a 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján megkereste hatóságunkat – a Gércé bazalttufa, bazalt bánya létesítésének előzetes vizsgálati eljárása ügyében.

A benyújtott dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgáltam.

A Vasi Mining Bt. (9672 Gércé, Árpád u. 47.) által bazalt nyersanyag kitermelésére létesítendő bánya Gércé külterületén, Sitkétől D-re, Gércétől É, ÉK-re található, a terület nagysága 10 ha 2101 m<sup>2</sup>. A Bt. vállalja a bányászati tevékenység megkezdéséig a terület művelési ág változtatását, szomszédságában mezőgazdasági területek találhatóak. A kutatási jog birtokában az üzemeltető a megkutatott terület ásványi nyersanyag tartalmának mennyiségi és minőségi felmérést végezte, mely során 5 db kutatófúrás mélyült el. Jelenlegi ismeretek alapján a bányászati tevékenység kapcsán a kitermelési mennyiséget a maximálisan 100.000 m<sup>3</sup>/év volumenre tervezik. Ezen mennyiség éves kitermelése mellett a bányaművelés várható időtartama 5-15 év. A bányában száraz, külszíni bányászati tevékenységet terveznek; ez időszakos tevékenység, éves időtartama 8-10 hónap, jellemzője: mélyásó rakodógéppel történő kitermelés, rakodás és elszállítás.

A terület nem esik vízbázis védőidomra, a terület környezetében vízhasználat nincs. A vizsgált terület domborzata miatt a bányászat során talajvíz megjelenésre nem kell számítani.

A tényleges kitermelést alvállalkozóval kívánják megoldani.

A tevékenység megvalósításához kiszolgáló létesítményként melegedőt és mobil WC-t terveznek. A dolgozók ivóvízellátását palackozott vízzel biztosítják. Az összegyűjtött kommunális szennyvíz ürítését szükség szerint elvégeztetik, míg a kommunális hulladékot naponta összegyűjtik és a helyi közszolgáltatóval elszállítatják.

Az írásos anyag tartalmazza, hogy a bányatelek területén üzemanyag feltöltése csak kármentő tálca használata mellett történhet és a munkagépek javítása, karbantartása a bánya területén tilos. Az üzemeltető a munkagépek szervizelését és karbantartását a bányatelek területén nem engedélyezi.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a bányaművelés során a kikerülő szennyezés nem közelíti meg a határértéket; viszont a szállítási útvonal porterhelésének csökkentése érdekében locsolást kell biztosítani.

A dokumentáció szerint zajterhelési szempontból a hatás minősítése semleges.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44.§ (1) bekezdése alapján adtam meg.

A szakhatósági eljárás során felmerült költség az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú melléklet XI/16. pontja - a környezeti hatásvizsgálati eljárásban szakhatósági közreműködés - alapján kell megállapítani, mely jelen esetben 29.700.-Ft.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hi-

vatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Hatóságom hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** a szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárását a VA-06D/EOH/321-2/2013. számon megszüntette. Eljárást megszüntető végzését az alábbiak szerint indokolta:

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, a Gérce külterületén tervezett bazalt, bazalttufa bánya előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2013. január 24-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A bányászati tevékenységet a vállalkozó Gérce község 0234/1-3 hrsz.-ú külterületi ingatlanain kívánja megvalósítani. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal által vezetett közhiteles hatósági nyilvántartás szerint a fenti földrészletek a 68435 lelőhely azonosítóval ellátott régészeti lelőhelyen fekszenek. Ugyanakkor a hatósági adatbázis térképi dokumentációjának és a bazaltkutatói műszaki tervben foglalt kutatási területek leírásának összevetése alapján megállapítottam, hogy a bányászattal érintett terület az említett földrészletek régészeti lelőhellyel érintett részére nem terjed ki.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 2.§ (1) a) pontjára és 13. § (1) bekezdésére tekintettel nincs hatásköröm a szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdése és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

Jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész** az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete alapján fordult irodámhoz.

A dokumentációt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (KET) szerint megvizsgálva megállapítottam, hogy a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet. 7. sz. melléklete alapján a bazalt bánya, bazalttufa bánya nem sorolható az országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúrahálózatok és egyedi építmények közé, ezért nincs hatásköröm az ügy elbírálására. A bánya nyitásával kapcsolatban azonban felhívom a figyelmet az alábbiakra:

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. tv. (továbbiakban OTrT) Gérce közigazgatási területét országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezetébe sorolja. Az OTrT

14/A.§-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) Az országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezetben csak olyan kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategória jelölhető ki, amely a kijelölés alapjául szolgáló tájképi értékek fennmaradását nem veszélyezteti.

(2) Az övezetbe tartozó település településszerkezeti tervében csak olyan területfelhasználási egység jelölhető ki, továbbá helyi építési szabályzatában és szabályozási tervében csak olyan építési övezet hozható létre, amely a kijelölés alapjául szolgáló tájképi értékek fennmaradását nem veszélyezteti.

(3) Az építési övezetre vonatkozóan meg kell határozni az ott elhelyezett építmények tájba illesztésére vonatkozó szabályokat, ennek ellenőrzéséhez a tájképet jelentősen megváltoztató építmények terveihez külön jogszabályban meghatározott látványtervet is kell készíteni.

(4) Az övezetben bányászati tevékenységet a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet folytatni.”

Továbbá Gérce település jelenleg nem rendelkezik érvényes településszerkezeti tervvel, így az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, 1997. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban Étv.) 18.§ előírásai vonatkoznak a területre, mely szerint:

„(2) Ha egy adott területre vonatkozóan nincs hatályban helyi építési szabályzat vagy az nem szabályoz - a 13. § (2) bekezdésében előírt, illetőleg azok végrehajtására vonatkozó egyéb jogszabályokban rögzített követelményeknek megfelelően - teljeskörűen, építési munkát és egyéb építési tevékenységet végezni csak e törvény, valamint az építésügyi követelményekre vonatkozó egyéb jogszabályok megtartásával és csak akkor lehet, ha a célzott hasznosítás jellege, a kialakuló telek mérete, a tervezett beépítés mértéke - beépítettség és építménymagasság - valamint módja, rendeltetése (területfelhasználása) illeszkedik a meglévő környezethez.”

Mivel a tervezett bánya helye és környezete jelenlegi hasznosítása szántóterület, az illeszkedési szabályok alapján sem lehetséges bányaterület kijelölése ezen a településrészen.

A fent ismertetett jogszabályi előírások következtében a bánya-létesítési engedély kiadása - településrendezési okokból - várhatóan akadályokba ütközik.

Állásfoglalásom a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX. törvény 44. és 45. §-ain, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet. 7. sz. melléklete II/1.3. bekezdésén és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 9. pontján alapul.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóság** szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„ Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága az 1589-1/5/2013. számú megkeresésre – a benyújtott dokumentáció alapján – megállapította, hogy az ügyféli kérelem teljesíthető, a tevékenység környezethasználatához a rendelkező részben foglalt szakhatósági állásfoglalást adta.

Az ügyfél a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. számú mellékletének 12.9.4. pontjában megállapított 50 000 Ft szakhatósági eljárási díjat befizette.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A.



§ (1) bekezdés és annak 4. számú mellékletének 5. pontja alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelete 17. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva adtam ki.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésén alapul.”

**Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Járási Földhivatala** szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Gérce külterületén tervezett bazalt, bazalttufa bánya nyitásának előzetes vizsgálata” tárgyú előzetes vizsgálati eljárás keretében a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkereste a Sárvári Járási Földhivatalt, hogy szakhatósági állásfoglalását a tárgyi eljáráshoz adja meg.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a tervezett bánya a mezőgazdasági művelés alatt álló Gérce 0234/1, 0234/2 és 0234/3 hrsz-ú ingatlanok területének, nagyobb részt az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján az átlagosnál jobb minőségű, 4. minőségi osztályú szántó művelési ágú termőföld igénybe vételével valósul meg, de a termőföld más célú hasznosítása helyhez kötött igénybevételnek számít, mint bányauzem.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdése értelmében termőföldet ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet más célra hasznosítani.

A Vasi Mining Bt. (9672 Gérce, Árpád u. 47.) kérelmére a Gérce 0234/1 hrsz-ú ingatlan teljes területének vonatkozásában a Sárvári Járási Földhivatal engedélyezte a termőföld végleges más célú hasznosítását alginit, bazalttufa, bazalt kutatás során kutatóárok és megközelítő út kialakítása, valamint a Gérce I. védnevű kő- és alginitbánya létesítése céljára a 10.389/4/2010. és 10.134/4/2012. számú határozataiban.

A Gérce 0234/2 és 0234/3 hrsz-ú ingatlanok területéből összesen 0,9600 ha termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyezte a Sárvári Járási Földhivatal 10.389/4/2010. és 10.047/4/2011. számú határozataiban a Vasi Mining Bt. (9672 Gérce, Árpád u. 47.) kérelmére alginit, bazalttufa, bazalt kutatás során kutatóárok és megközelítő út kialakítása, valamint humuszdepók elhelyezése és megközelítő út kialakítása céljára.

A fentieket figyelembe véve – a rendelkező részben előírt feltételek maradéktalan betartása mellett – a bazalt, bazalttufa bánya létesítése földvédelmi érdekeket nem sért, ezért az előzetes vizsgálati eljárásához szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A Tfv. 18. § (1) bekezdése alapján a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával kapcsolatos szakhatósági közreműködésért megállapított 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja befizetése megtörtént.

Állásfoglalásomat a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben előírásai alapján adtam meg.

A Földhivatal hatásköre a Tfv. 7. § (1) bekezdésében, valamint a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, illetékessége pedig a járási földhivatalok illetékességi területeinek kijelöléséről szóló 149/2012. (XII. 28.) VM rendelet 1. §-ában foglaltakon alapul.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdésén alapul.”

A beérkezett szakhatósági állásfoglalásokat áttanulmányozva megállapítottam, hogy a Győr-

**Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész** (9021 Győr, Káptalan domb 28.) GyD-01/72-2/2013. sz. eljárást megszüntető végzésének indokolási részében a bánya nyitásával kapcsolatban az alábbiakra hívta fel a figyelmet.

„Mivel a tervezett bánya helye és környezete jelenlegi hasznosítása szántóterület, az illeszkedési szabályok alapján sem lehetséges bányaterület kijelölése ezen a településrészen. A fent ismertetett jogszabályi előírások következtében a bánya-létesítési engedély kiadása - településrendezési okokból - várhatóan akadályokba ütközik.”

A fentiekben ismertetett kizáró ok feloldhatósága érdekében a tényállás további tisztázása vált szükségessé. Emiatt az eljárás ügyintézési határideje az 1589-1/8/2013. számú végzéssel 30 nappal meghosszabbításra került, és az 1589-1/8/2013.II. számú ügyirattal megkerestem Gэрce Község Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a Vasi Mining Bt. (Gэрce, Árpád u. 47.), Gэрce 0234/1, 0234/2 és a 0234/3 hrsz. alatti külterületi ingatlanjain tervezett bazalt, valamint bazalttufa bányászati tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

Gэрce Község Önkormányzati Hivatal Jegyzője (9672 Gэрce, Kossuth L. u. 49.) 95-6/2013. számú ügyiratában az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A Vasi Mining Bt. (Gэрce, Árpád u. 47.) Gэрce 0234/1, 0234/2 és 0234/3 hrsz. alatti külterületi ingatlanjain tervezett bazalt, valamint bazalttufa bányászati tevékenység a község településrendezési eszközeivel, a 65/2010. (XII. 15.) testületi határozattal elfogadott, jelenleg hatályos településszerkezeti tervével nem ellentétes.”

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg.

#### Alapadatok

A Vasi Mining Bt. a Gэрce 0234/1, 0234/2, 0234/3 hrsz. alatti külterületi ingatlanon bazalt, valamint bazalttufa bányászati tevékenységet tervez.

A tervezett bányatelek Vas megyében, Gэрce külterületén, a település észak-nyugati sarkában helyezkedik el. A terület könnyen megközelíthető a Gэrcéről kivezető 0235/1 hrsz. alatti közútról. A bányatelek területe 10 ha 2101 m<sup>2</sup>.

A bányászati tevékenység várható maximális éves kitermelési mennyisége 100.000 m<sup>3</sup>/év, melynek éves időtartama 8 - 10 hónap. A bányászat megkezdésének időpontja várhatóan 2013. II. félév, várható időtartama 5 - 15 év.

A jövesztés tervezett módja haladó rézsűfalas külfejtés száraz kitermeléssel. A haszonanyagot törés, osztályozás után, hosszabb idejű deponálás nélkül szállítójárművekre rakják, és a felhasználás helyére szállítják.

A letakarítást úgy tervezik, hogy a 0,1 - 0,6 m átlagvastagságú termőtalajt dózerral, illetve homlokkanalas rakodógéppel a bányatelek kontúrján kialakítandó, mintegy 1 - 1,5 m magas humuszdepóba tolják, és mint védőtöltés tárolják. A letakarítás egy szinten tervezett, a bányafal magassága max. 6 méter, a munkarézsű dőlésszöge 50 – 90<sup>0</sup>, a végrézsű dőlésszöge 45<sup>0</sup>.

A területen először a bányaudvart alakítják ki a jelenlegi kutatóárok felhasználásával. A bányaudvarban helyezik el a mobil törőt és osztályozót, valamint manipulációs teret alakítanak ki a jövesztő, rakodó gépeknek, szállító járműveknek.

### Vízvédelem

A tárgyi terület távlati vagy sérülékeny ivóvízbázis védőövezetét, vízfolyás parti sávját vagy nagyvízi medrét nem érinti. A bányatelek területén élő vízfolyás nincs. A bányatelek a környező területekhez viszonyítva nincs mélyponton, így a szomszédos területekről csapadékvíz elöntéssel nem kell számítani. A felületre hulló csapadékvizek a bányatalpon keresztül az alsóbb rétegekbe szivárognak.

A tervezett bányászati tevékenység során a talajvíz megjelenésével nem kell számolni.

A fentiek figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett bányászati tevékenység a felszíni, felszín alatti vizekre feltételezhetően jelentős hatást nem gyakorol.

### Levegőtisztaság-védelem

A bányaművelési tevékenység során porképződéssel, valamint a munkagépek működése során keletkező kipufogó gázok emissziójával kell számolni.

A fedőréteg letakarítása időszakos és rövid időtartamú tevékenység, mely több részletben történik. A munkát tololapos dózerrel végzik, melynek átlagos napi teljesítménye 800-1000 m<sup>3</sup>.

A letakarítási tevékenység során jelentkező levegőterhelő hatás a legközelebbi lakóterületen határérték alatt marad, annak várhatóan 3-4 %-a.

A kitermelési művelet folyamatos tevékenység, melynek során a haszonanyagot a kitermelést végző munkagépek (mélyásó rakodógép, mobil törő/osztályozó, homlokrakodó, tehergépkecs) napi 8 óra üzemidővel számolva végzik. A kitermelés során jelentkező légszennyezés Gérce település legközelebbi lakóházainál (kb. 200 m) jóval a vonatkozó határértékek alatt marad, annak max. 13 %-át éri el.

A szállítási útvonalak lakott területet nem érintenek. A számításokat 600 m<sup>3</sup>/nap, 40 forduló/nap, 8 elhaladás/óra adatokkal elvégezve megállapítottam, hogy az érintett útvonalakon az imisszió a levegőminőségi határérték alatt marad.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett bányászati tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem okoz határérték feletti levegőterhelést a környező lakóterületeken.

### Zaj- és rezgésvédelem

A bányában csak nappal történik munkavégzés. A haszonanyag kitermelése folyamatos és hosszú folyamat.

A termelési, üzemi zajra vonatkozóan elvégzett számítás alapján megállapítottam, hogy a bányája zajvédelmi szempontú hatásterülete Gérce település irányában a kitermelési területtől 173 m, míg a többi irányban 102 m, amely nem éri el a legközelebbi lakóterületet, így a telephelyre vonatkozóan zajkibocsátási határérték megállapítása nem szükséges. A bányája működése során a legközelebbi védendő lakóterületen 39 dB(A) zajterhelés várható, mely a vonatkozó jogszabályban előírt 50 dB(A) mértékű zajterhelési határérték alatt marad.

A szállítási tevékenység hatásterületére vonatkozóan elvégzett számítás alapján megállapítottam, hogy a járulékos forgalom a vizsgált útszakaszok mentén a jelenlegi zajterheléshez képest a közlekedési eredetű zajterhelést 2 dB értékkel emeli meg. Ez a növekedés azonban nem éri el a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésében megadott 3 dB mértékű járulékos zajterhelés változást, így a szállítási útvonalak esetében nincs közvetett hatásterület.

A szállítási tevékenység lakott területet nem érint, így a tervezett bányászati tevékenység zajterhelése csak kis mértékben okoz változást a jelenlegi állapothoz képest.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett bányászati tevékenység zajvédelmi szempontból nem okoz határérték feletti zajterhelést a környező lakóterületeken.

### Természetvédelem

Az érintett ingatlanok nem állnak országos jelentőségű, vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt. A legközelebbi természetvédelmi oltalom alatt álló terület, a Gércei tufagyűrű és láprét Natura 2000 terület, kb. 400 m távolságra található a bányatelektől. Az érintett terület egynyári szántóföldi kultúráként intenzív mezőgazdasági művelés alatt áll, természeti érték a területen nem található. A bányászat során a területen a terepszint csökken, újrahasznosítási célként jóléti tó, legelő, ligetes erdő kialakítását tervezik. A tervezett bazalt-tufa, bazalt bánya nyitása a természet- és tájvédelem érdekeit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6-7., 8., 17., 42., 43. §-ának figyelembe vételével nem sérti.

A bányanyitás a Natura 2000 területekre az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel várhatóan negatív hatást nem gyakorol.

### Hulladékgyűjtés

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a bányászati munkák során technológiai jellegű hulladékok nem keletkeznek. A tevékenységből normál üzemi körülmények között veszélyes hulladék nem keletkezik.

Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokat a helyszínen, a fizikai- és kémiai tulajdonságainak ellenálló edényzetben gyűjtik, elszállításáról és ártalmatlanításáról megfelelő engedélyekkel rendelkező szakcég gondoskodik.

A munkálatok során keletkező kommunális hulladékot naponta összegyűjtik, és elszállítását az önkormányzat által kijelölt közszolgáltatóval oldják meg.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek, a felügyelőség szakmai véleményére és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásaira figyelemmel megállapítottam, hogy nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A környezetvédelmi előírásokat jelen határozat III. fejezetében rögzítettem, illetve azok a bányahatósági engedélyezési eljárás során kerülnek meghatározásra.

Fentiek alapján határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése és a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja alapján hoztam meg.

Az engedélyezési ügyben az adott ügyfajtára 45 nap az irányadó ügyintézési határidő.  
Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

A határozatomról szóló hirdetmény a Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján Gérce Község Jegyzője részére közzététel céljából megküldésre, valamint a Felügyelőség honlapján - (<http://nyugatdunantuli.zoldhatosag.hu>) - közzétételre kerül.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a KvVM rendelet 2. § (4) és (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. Vasi Mining Bt. 9672 Gérce, Árpád u. 47.
2. Végh&Végh MKT Kft. 9500 Celldömölk, Sági u. 43.
3. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 9700 Szombathely, Sugár u. 9.
4. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala 9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.
5. Gércei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 9672 Gérce, Kossuth L. u. 49.
6. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész 9021 Győr, Káptalan domb 28.
7. Vas Megyei Kormányhivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatósága 9762 Tanakajd, Ambrózy st. 2.
8. Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Járási Földhivatala 9600 Sárvár, Kossuth tér 2.

Szombathely, 2013. április 18.

Bencsics Attila sk.  
igazgató