

**NYUGAT-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS
VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. 9701 Pf.: 183

Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 2459-1/3/2009.II.
Jogi előadó: dr. Kovács Zsuzsanna
Tel.: 94/504-142

Tárgy: „Keszthely V. (Budai-hegyi dolomitbánya) – dolomit védnevű bányatelek bővítésének előzetes vizsgálati eljárása
Melléklet: Közlemény

Felkérem, hogy a mellékelten megküldött közleményt ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 3 napon belül 15 napig tegye közzemlére, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

A közlemény kifüggesztésének, illetve levételének tényéről és idejéről a levételt követő 3 napon belül **értesíteni szíveskedjék.**

Kapja:

1. Keszthely Város Jegyzője 8360 Keszthely, Fő tér 1.
2. Cserszegtomaj Község Jegyzője 8372 Cserszegtomaj, Iskola u. 17.

Szombathely, 2009. március 20.

**Sümeginé Szayi Violetta sk.
osztályvezető**

KÖZLEMÉNY

Tájékoztatom az érintetteket, hogy a Molnárkő Bányászati és Kereskedelmi Kft. (8315 Gyenesdiás, Meleghegyi u. 32.) megbízásából a „Keszthely V. (Budai-hegyi dolomitbánya) - dolomit” védnevű bányatelek bővítését tervezi.

A kérelem mellékleteként a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez benyújtott, a Végh&Végh MKT Kft. (9553 Köcsk, Árpád u. 27.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak felülvizsgálata alapján a 2459-1/3/2009.I. számú határozattal a Felügyelőség a Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságának 29.3/165-1/2009. számú elutasító szakhatósági állásfoglalása alapján a kérelemben foglaltak elutasításáról határozott.

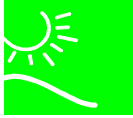
A 2459-1/3/2009.I. számú határozat megtekinthető Keszthely város, illetve Cserszegtomaj Község Jegyzőjénél, valamint a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) ügyfélszolgálati időben (hétfő és csütörtök 8-12 óra között, szerda 8-12 és 14-16 óra között) és a Felügyelőség honlapján (<http://nydtktvf.zoldhatosag.hu>).

Tájékoztatom, hogy a közlemény levételétől számított 15 napon belül a határozat ellen az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Felügyelőséghez benyújtható fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja: 125 000,- Ft.

A közlemény kifüggesztésének napja:

A közlemény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: 2459-1/3/2009.I.
Jogi ea.: dr. Kovács Zsuzsanna
Műszaki ea.: Bertalan Ágnes
Tel.: 94/504-142

Tárgy: „Keszthely V. (Budai-hegyi dolomitbánya) – dolomit védnevű bányatelek bővítésének előzetes vizsgálati eljárása

H A T Á R O Z A T

A Molnárkő Bányászati és Kereskedelmi Kft. (8315 Gyenesdiás, Meleghegyi u. 32.) megbízásából a Végh&Végh MKT Kft. (9553 Köcsk, Árpád u. 27.) által a „Keszthely V. (Budai-hegyi dolomitbánya) - dolomit” védnevű bányatelek bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás keretében benyújtott kérelmet a Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságának 29.3/165-1/2009. számú elutasító szakhatósági állásfoglalása alapján

e l u t a s í t o m.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. számú melléklet I. fejezetének 43. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250 000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj-fizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A fellebbezési eljárás során a fellebbezési igazgatási szolgáltatási díj mértéke: 125 000,- Ft.

I n d o k o l á s

A Molnár-Kő Bányászati és Kereskedelmi Kft. (8315 Gyenesdiás, Meleghegyi u. 32., a továbbiakban: Kft.) Keszthely város külterületén, a Pécsi Bányakapitányság által 2063/1996/3. számon megállapított, 9620/2004/4. számú határozattal módosított „Keszthely V. (Budai-hegyi dolomitbánya)-dolomit” védnevű, 4,0708 ha nagyságú bányatelek területén belül külszíni bányászati tevékenységet folytat. A Pécsi Bányakapitányság 9620/2004/4. számú határozata alapján a bányatelek 19,7767 ha nagyságú bővítményi területén a haszonanyag kitermelése mélyműveléssel engedélyezett.

A Kft. megbízásából eljáró Végh&Végh MKT Kft. (9553 Köcsk, Árpád u. 27., a továbbiakban: Kérelmező) 2008. augusztus 21-én érkezett beadványában a „Keszthely V. (Budai-hegyi dolomitbánya) – dolomit” védnevű bányatelek bővítményi területét érintően az ásványi nyersanyag külfejtéssel tervezett bányászatának előzetes vizsgálati eljárását kezdeményezte Felügyelőségemnél a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3-5. §-aiban rögzítettek alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

A Felügyelőség a Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdése értelmében hirdetőtábláján és honlapján, valamint a telepítés helye szerinti Keszthely Város és Csersztomaj Község Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tett közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozóan.

A megadott határidőig – 2008. szeptember 15-ig – Felügyelőségemre észrevétel nem érkezett.

A Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Kormányrendelet 12. számú mellékletében foglaltak figyelembevételével megkeresett szakhatóságok állásfoglalásaikat az alábbi tartalommal adták meg.

A Pécsi Bányakapitányság 5436/2/2008. számú szakhatósági hozzájárulása.

„A Bányakapitányság a beterjesztett tervdokumentációt felülvizsgálta és az alábbi szakhatósági nyilatkozatot teszi az eljárásban:

1. A tervezett bányatelek módosításhoz (a korábban mélyművelésre tervezett területek külszíni fejtéssel történő leműveléséhez) a megkutatott és nyilvántartott ásványvagyton rendelkezésre áll, annak mélyműveléses bányászat helyett külfejtéssel történő lefejtése ásványvagyton védelmi, ill. ásványvagyton gazdálkodási szempontból előnyös, kedvező hatásúnak tekinthető.
2. A bányatelek beterjesztett tervdokumentáció szerint tervezett módosítása a bányatelek ásványvagytonára, ill. a földtani közegre nem gyakorol olyan jellegű kedvezőtlen hatást, amely miatt további vizsgálati eljárás indokolt lenne.

Indokolás

A Bányakapitányságon 2008. 08. 27-én iktatott megkeresés szakhatósági felülvizsgálata során a Bányakapitányság felülvizsgálta a Végh&Végh Kft. által elkészített dokumentációt és az alábbi megállapításokat tette:

1. A beterjesztett kérelem a MOLNÁR-KŐ Kft. (8315 Gyenesdiás, Meleghegyi u. 32.), mint Bányavállalkozó jogosíttottságába tartozó „Keszthely V. (Budai-hegyi Dolomitbánya) – Dolomit” védnevű bányatelek tervezett módosításának környezeti hatásai vette számba azon esetre, amikor a tárgyi bányatelken belül a mélyművelésre tervezett területrész ásványvagytonát külfejtéses módszerekkel fejtenék le.
2. A Bányakapitányság a felülvizsgálat során – nyilvántartásai alapján - megállapította, hogy a tárgyi bányatelek jogosítottja a környezetvédelmi eljárást megindító MOLNÁR-KŐ Kft., a bányatelek területén a tervezett külfejtéses bányászati tevékenységhez rendelkezésre áll a megkutatott, nyilvántartott ipari minőségű és mennyiségű ásványvagyton, a bányatelek teljes területének külfejtéses leművelése esetén a külfejtésre, ill. mélyművelésre lehatárolt területeket elválasztó védőpillérben lekötött ásványvagyton felszabadulna, a mélyművelésre tervezett területeken pedig hatékonyabb, nagyobb ásványi nyersanyag kihazatalt eredményező bányászati tevékenység valósulhatna meg.
3. A beterjesztett tervdokumentáció földtani szempontú felülvizsgálata során megállapítást nyert, hogy a bányatelek bővítésének előzetes vizsgálati dokumentációja a továbbiakban – a korábban előírányzott mélyművelés elhagyásával – változatlanul külfejtéssel tervezett bányászati tevékenység várható hatásait összegezte. A napjainkig elvégzett termelési

tevékenységek során szerzett helyi tapasztalatok, valamint az érintett és a környező területeken elvégzett földtani kutatások során megszerzett adatok felhasználásával történt a vizsgálati dokumentáció értékelése és összegzése. A rendelkezésre álló földtani adatok alapján a jövőben megvalósuló tevékenység elvégzéséhez megfelelő mértékig ismert a bányatelekkel (alaplappal és fedőlappal) egyértelműen lehatárolt térrész. A várható és a feltételezeten kialakuló hatások vizsgálatához további földtani kutatások nem szükségesek. A benyújtott vizsgálati dokumentáció (1.4. fejezetében) táblázattal részletezte és összefoglalta a művelési mód változtatása eredményeként módosuló ásványvagyon mennyiséget, mely bányatelekkel lehatárolt egységen belül elhelyezkedően az Országos Ásványvagyon Nyilvántartásban is szerepel. A táblázatos összesítés tartalma szerint a mélyművelési mód elhagyása jelentős mértékkel nem módosítja a kitermelhető ásványvagyont, továbbá a külfejtéses bányászati műveletek következményeként olyan újabb hatások sem jelentkezhetnek, amelyek határozott eltérést jelentek a napjaikban érvényesülőktől.

A Bányakapitányság a fenti megállapításaira tekintettel nyilatkozott a rendelkező részben foglaltak szerint, s ítélte meg úgy a tervezett módosítást, hogy az nem jelent kedvezőtlen hatást a tervezési terület ásványvagyonára, ill. földtani közegére.

A Bányakapitányság a fenti megállapítások figyelembevételével a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. §-ában, ill. a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. (Bányatörvény) 43. §-ában rögzített földtani hatósági, ill. ásványvagyon-gazdálkodási hatáskörében adta ki szakhatósági állásfoglalását és rendelkezett a rendelkező részben foglaltak szerint a 314/2005. Korm. rendelet 12. sz. melléklet 2. e.) pontja alapján.”

A Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 29.2/501056-TAL/2008/T32. számú szakhatósági hozzájárulása.

„A benyújtott dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett bánya bővítés talajvédelmi vonatkozású környezeti hatásait, ezért talajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A szakhatósági állásfoglalást a 274/2006. (XII. 23.) Korm. rend. 32. § (9) bek. d) pont, és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés b) pontja és a 12. számú melléklet 2/c. pontja alapján adtam ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a mellékelt előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció indokolt mélységben és részletességgel vizsgálja a tervezett bánya bővítés talajvédelmi vonatkozású kérdéseit.”

Az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézetének 5194-2/2008. számú szakhatósági állásfoglalása.

„Az ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézetéhez megküldött dokumentációk alapján Keszthely V. (Budai-hegyi dolomitbánya) – dolomit védnevű bányatelek bővítéséhez közegészségügyi szempontból hozzájárulok.

Hatásköröm a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeleten, illetékességem a 362/2005. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. sz. mellékletén alapul.”

Keszthely Város Jegyzője 1.843-2/2008. számú szakhatósági állásfoglalása.

„A Molnárkő Bányászati és Kereskedelmi Kft. (Gyenesdiás, Meleghegyi u. 32. sz.) megbízásából eljáró Végh&Végh MKT Kft. (Köcsk, Árpád u. 27.) kérelmére a Keszthely 083/9, 083/11 és 083/12 hrsz. alatti ingatlanokon a Keszthely V. – Dolomit Budai hegyi bánya védjegyű bányatelekkel lefedett területen a Dolomitbánya bővítésének engedélyezési eljárásához szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek nincs helye, döntésem ellen az ügy érdemében határozatot hozó hatóságnál élhet jogorvoslati lehetőségével.

Indokolás

A Molnárkő Bányászati és Kereskedelmi Kft. kezdeményezte a Keszthely V. (Budai-hegyi dolomitbánya) – dolomit védjegyű bányatelek bővítésének előzetes vizsgálati eljárását a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnél.

A Felügyelőség megkereste hatóságomat a Molnárkő Bányászati és Kereskedelmi Kft. (Gyenesdiás, Meleghegyi u. 32. sz.) megbízásából eljáró Végh&Végh MKT Kft. (Köcsk, Árpád u. 27.) kérelmére indult eljárásban a Keszthely 083/9, 083/11 és 083/12 hrsz. alatti ingatlanokon Keszthely V. – (Budai-hegyi dolomitbánya) – dolomit védjegyű bányatelek bővítésének engedélyezéséhez szakhatósági nyilatkozat tételre.

Szakhatósági hozzájárulásomat Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított 32/2003. (XII. 12.) sz. rendeletével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat alapján adtam meg.

Döntésemet a 2004. évi CXL. törvény (KET) 44. § (1) és (2) bekezdése alapján hoztam meg.

A fellebbezési joggal kapcsolatos rendelkezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (KET) 45. § (2) bekezdése alapján biztosítom.”

Cserszegtomaj Község Jegyzőjének 946-2/2008. számú szakhatósági hozzájárulása.

„Keszthely V. (Budai-hegyi dolomitbánya)-dolomit védnevű bányatelek bővítéséhez az építésügyi szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

Indokolás

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Keszthely V. (Budai-hegyi dolomitbánya)-dolomit védnevű bányatelek bővítési engedélyezési eljáráshoz az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3-5. §-ai alapján szakhatósági állásfoglalás céljából kereste meg hivatalunkat.

A bányatelek bővítéséről készített és hivatalunkhoz benyújtott tervdokumentáció az I. fokú Építéshatósági feladat- és hatáskörébe tartozó kérdéseket nem érint.

Fentiekre tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) és (2) bekezdése alapján hozzájárulásomat kikötések nélkül megadtam.

A fellebbezés jogával kapcsolatos rendelkezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 45. § (2) pontja alapján írtam elő.”

A Keszthelyi Körzeti Földhivatal 10.460/2008. számú szakhatósági hozzájárulása.

„A bányatelek bővítése erdő területet érint, ezért a más célú hasznosítás engedélyezését az illetékes Erdészeti Igazgatóságtól kell kérelmezni.

A rekultivációt a mellékelt dokumentációban foglaltak alapján úgy kell elvégezni, hogy az eredeti művelési ágat, azaz az erdőt kell visszaállítani.

A Földhivatal hatásköre a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rend. 1. §-án, illetékessége a 62/1999. (VII. 21.) TVM Rend. mellékletén alapul.”

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyugat-dunántúli Iroda 410/5465/001/2008. számú ügyiratában úgy nyilatkozott, hogy a tervezett tárgyi beruházás jelenlegi adataik szerint kulturális örökségi elemeket közvetlenül nem érint, ezért nincs hatásköre szakhatósági állásfoglalást kiadni és a további hatósági eljárásokban nem vesz részt.

A Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságának 29.3/3676-1/2008. számú – elutasító – szakhatósági állásfoglalása.

„A tervezett bányatelek-bővítés kérelem szerinti megvalósítására vonatkozó engedély kiadásához nem járulok hozzá.

Az engedély nélküli fakitermelés és erdőterület-igénybevétel erdőgazdálkodási ill. –védelmi, talajvédelmi bírságot von maga után!

Indokolás

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a bányatelek tervezett bővítése Keszthely 083/11 hrsz-ú erdőterületet érintené, és az erdőről és az erdő védelméről szóló, többször módosított 1996. évi LIV. törvény (továbbiakban: Evt.) 65. § b) pontja szerinti termelésből való kivonással járna együtt. Az erdőterület-igénybevételhez az Evt. 66. § (1) bekezdése alapján az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges, továbbá az előzetes dokumentációban foglaltak alapján a bányatelek kialakítása miatt az erdőterület igénybevételére várhatóan öt éven belül sor kerül, ezért az Evt. 67. § (3) bekezdése és az Evt. végrehajtásáról szóló, többször módosított 29/1997. (IV. 30.) FM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 88. § (3) bekezdése szerinti elvi hozzájárulást is meg kell kérni. Hatósági nyilvántartásomat átvizsgálva megállapítottam, hogy a bányatelek-bővítéssel érintendő erdőterületre vonatkozóan elvi hozzájárulás nem került kiadásra. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés f) pontja szerint „ha az előzetes vizsgálat során a tevékenység környezetvédelmi vagy egységes környezethasználati engedélyezését kizáró ok merült fel, ennek tényét rögzíti és megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Tekintettel arra, hogy az elvi hozzájárulás hiánya a tervezett tevékenység környezetvédelmi engedélyezését kizáró oknak minősül, ezért nem járultam hozzá a tevékenység környezetvédelmi engedélyezéséhez.

A fentiekén kívül a 2000. évi CXII. törvény (továbbiakban: Bvt.) szerint a bővítéssel érintendő erdőterület a meglévő erdők alövezetébe (E-1) tartozik, melynek művelési ága a Bvt. 47. § a) bekezdése alapján nem változtatható meg bányaművelésbe vonás céljából, ami szintén a környezetvédelmi engedély kiadásának akadálya.

Ezen szakhatósági állásfoglalás nem jelenti az erdőterületek igénybevételi engedélyét. Hatáskörömet és illetékességemet az Evt. 28. §-a, 52. § (5) bekezdése, 60. § (1) bekezdése, 66. § (1) bekezdése, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § e) pontja, 22. § (3) és (8) bekezdése állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat az Evt. 50-52., 65-69. §-ai és a Vhr. 87-88. §-ai alapján adtam ki.”

A Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében meghatározott hatósági döntés meghozatala érdekében a kérelmező és az eljárásba bevont szakhatóságok értesítésével 2008. október 10-én egyeztető tárgyalás tartására került sor. Az egyeztető tárgyaláson a Kérelmező a megismert szakhatósági illetve természetvédelmi állásfoglalásokra tekintettel kérte az engedélyezési eljárás felfüggesztését. A kérelemnek eleget téve Felügyelőségem 3687-2/20/2008.II. számú végzésével az eljárást 2008. december 15-ig felfüggesztette.

A Kérelmező 2008. december 19-én érkezett beadványában benyújtotta az előzetes vizsgálati dokumentáció módosítását, melyben a bővítéssel érintett terület csökkentésre került. Az eredetileg 19,7767 ha nagyságúra tervezett bányaterület bővítés mértéke jelentősen csökkent, a bővítés után a tervezet szerint a bánya jelenlegi, külszíni fejtéssel érintett 4,07 ha-os területe

3,91 ha-ral nőne.

A módosított dokumentáció benyújtását követően 3687-2/23/2008.III. számú ügyirattal hiánypótlást rendeltem el a csökkentett terület hatásbecslésének benyújtása érdekében. A hiánypótlás teljesítése 2009. március 9-én megtörtént, a kérelem ekkor vált teljessé.

A módosított dokumentációval – tekintettel arra, hogy a többi szakhatóság a nagyobb területű bővítéshez is hozzájárult – csak a Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságát kerestem meg szakhatósági állásfoglalásnak felülvizsgálata céljából.

A Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság 2009. március 6-án érkezett 29.3/165-1/2009. számú elutasító szakhatósági állásfoglalását a 29.3/3676-1/2008. számú állásfoglalásával megegyező tartalommal adta meg.

A Felügyelőség az előzetes vizsgálati dokumentáció műszaki szempontú felülvizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

A bányatelek Zala megyében, Keszthely várostól É-i irányban 2,5 km-re, a Várvölgy felé vezető 7343. számú közlekedési úttól Ny-ra található. A bányatelken belül külfejtésre engedélyezett 4,0708 ha nagyságú bányaterületet (083/9 hrsz) – a módosított kérelem szerint – 3,91 ha nagyságú területtel bővítenék, ahol szintén külfejtést kívánnak alkalmazni. A bővítményi terület Keszthely 083/11 hrsz-ú ingatlant érinti. A tevékenység célja a környező régióban tervezett infrastrukturális beruházásoknál jelentkező ásványi nyersanyagigény kielégítése.

A jövesztés módja: felszíni típusú külfejtés, haladó rézsűfalas művelési rendszer, robbantás és gépi jövesztés alkalmazásával. A Felügyelőség 2311-4/13/2006. számú határozatával elfogadott kitermelési volumen (max. 56.000 m³/év, 140.000 t/év, 1000 t/nap) nem változna. A bányaművelés a piaci igényeknek megfelelően időszakos tevékenység, éves időtartama 8-11 hónap, kizárólag természetes megvilágítás mellett. A haszonanyagot a 7343 sz. összekötő úton szállítják, az útvonal Keszthely város lakott területét nem érinti.

Levegőtisztaság-védelem

A bánya működéséből és a szállításból eredő légszennyezés (porképződés és a munkagépek kipufogógázának emissziója) környezetterhelése minimális, nem okoz határérték feletti terhelést, a bányatelekhez legközelebb fekvő (180 m) külterületi lakóingatlannál sem.

A porterhelés mértéke 4-8 g/m² közötti, nem éri el a 14/2001. (V.9.)KöM-EüM-FVM együttes rendeletének 1.1. melléklet B) pontja szerinti 30 napos, 16 g/m²-es határértéket.

Zaj-és rezgésvédelem

A kitermelt nyersanyag szállítása változatlan útvonalon történik, kizárólag külterületen, lakott területet nem érintve. Szállítás kizárólag napközben történik.

A kitermelést robbantásos technológiával végzik hetente egy-két alkalommal. A robbantáshoz szükséges robbantólyukak kialakítása fúrógéppel történik. A haszonanyag rakodása 3 db rakodógéppel (1 kotró és 2 homlokrakodó) történik. A rekultiváció a kitermeléssel párhuzamosan, folyamatosan zajlik. A rekultiváció tereprendezési munkáit 1 db tolólapos dózerrel végzik, mely a kitermelés előtt a fedőréteg letakarítását is végzi.

2004. évben robbantásos üzemállapot mellett zajmérést végeztek. A vizsgálat alapján a legkedvezőtlenebb termelési szituációk mellett is betarthatók a 8/2002. (III.22.) KöM-EüM együttes rendeletben előírt határértékek.

Mivel a kitermelés volumene nem változik, sem a szállításból, sem a kitermelésből eredő zajkibocsátás mértéke nem nő.

Vízvédelem

A bányatelek területén és annak környezetében vízállás, vízfolyás nem található. A bányatelek a felszín alatti víz állapota szempontjából a 219/2004.(VII. 21.) Kormányrendelet 7. § (4) bekezdésben nevesített érzékenységi térkép szerint fokozottan érzékeny területen található a környezet karsztos jellege miatt, melyet érint a Cserszegtomaj Vadaskerti ivóvízbázis előzetesen valószínűsített hidrogeológiai „B” védőterülete. A bánya üzemszerű működését feltételezve a felszíni és felszín alatti régiók szennyeződése kizárható. Havária jellegű események bekövetkeztének a valószínűsége minimális, az azonnali beavatkozás lehetősége biztosítható.

Természet- és tájvédelem

A bányatelek a Keszthely 083/9, 083/11 és 083/12 hrsz-ú. ingatlanok területén fekszik. Az ingatlanok ugyan nem országos jelentőségű természetvédelmi területek, azonban részei a Keszthelyi-hegység (HUBF 20035) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek (Natura 2000) (a bejegyzés tényét a tulajdoni lap is tartalmazza, bejegyző határozatok száma: 34273/2007, 33528/2007, 34274/2007).

Az előzetes vizsgálati dokumentáció természetvédelmi részfejezetet tartalmaz /készítette: Mesterházy Attila okl. környezetgazdálkodási agrármérnök (Radiola Bt.)/, illetőleg a módosított előzetes vizsgálati dokumentáció részeként új, a kisebb bővítési területre vonatkoztatott Natura 2000 hatásbecslés készült. A hatásbecslés alapján a bővítéssel érintett területen az alábbi Natura 2000 jelölő élőhely fordul elő:

6210 Meszes alapközetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (Festuco-Brometalia) fontos orchidea-lelőhelyei.

A területen előfordul Pannon molyhos tölgyesek (*Quercus pubescens*-szel) (91H0), Pannon cseres-tölgyesek (91M0) és a Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*val és *Carpinus betulus*-szal (91G0) a HUBF20035 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen nem jelölőtársulások.

A száraz gyepekről a hatásbecslés megállapítja, hogy „*a tevékenység az élőhely kis feltjét érinti a meglévő bányaterület délkeleti szélén. Az érintett élőhely teljes mértékben átalakul. A bányateleken belül több helyen, kis foltokban levő állományokat a bányászat nem érinti. Az itteni állományok a Natura 2000 területen lévőkhöz képest jelentéktelen kiterjedésűek.*”

A területen a következő védett növények fordulnak elő: magyar repcsény (*Erysimum odoratum*), bíboros kosbor (*Orchis purpurea*), tarka nőszirm (*Iris variegata*), illetve a lisztes berkenye (*Sorbus aria*) csoport fajai. A hatásbecslés szerint ezen fajok élőhelyét a bányászati tevékenység bővítése részben megszünteti. A magyar repcsény számára a bányászattal létrejövő sziklafalak új élőhelyet jelentenek.

Tekintettel arra, hogy a bányatelek a Balaton-felvidéki Nemzeti Park (kihirdette a 31/1997. (IX.23.) KTM rendelet) országos jelentőségű védett természeti területeivel határos (keleti irányból a Keszthely 082, 081/1-3 és 080 hrsz-ú, délnyugatról pedig a 083/1 hrsz-ú ingatlanokkal) a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdése alapján az ügy megítélését elősegítő adatok, tények közlését kértem a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságtól. Az Igazgatóság 2009/187/2. számú szakmai állásfoglalásában foglaltak, valamint a fenti adatok és tények mérlegelése során az alábbiakat állapítottam meg.

A beavatkozással érinteni kívánt területen a kijelölés alapjául szolgáló jelölőtársulás jelenleg is megtalálható, mely alapján a terület Natura 2000 besorolása indokolt volt (Meszes

alapközetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (Festuco-Brometalia) fontos orchidea-élőhelyei.). Az élőhely eleve fragmentáltan fordul elő, a bányaterület bővítése ezen élőhelyeket csak részben érinti, s ez a Natura 2000 terület fenntartási céljaival összeegyeztethető, azokat nem akadályozza elutasításra okot adó mértékben.

Figyelembe vettem továbbá, hogy a jelenlegi bányaterület bővítés mértéke és helye előzetes egyeztetési folyamat eredményeképpen alakult ki, melynek során a természetvédelmi kezelő által megfogalmazott szempontok a tervezés során figyelembe vételre kerültek. Az eredetileg csaknem 20 ha-os tervezett bővítés mértéke 3,91 ha-ra csökkent, és a bővítési terület úgy került megválasztásra, hogy az a legkevesbé értékes Natura 2000 területeket érintse.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi ügyben szereplő bányabővítés – csereerdősítésre és a felsorolt védett lágyszárú növényfajok egyedeinek áttelepítésére vonatkozó előírások betartása mellett – összeegyeztethető az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1), 8. § (1) és 10. § (1) bekezdésének, illetve a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (1), 8. § (1), 17. § (1), 42. § (1-2) és 43. § (1) bekezdésének, valamint a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény 5. §-ának rendelkezéseivel. Megállapítottam továbbá, hogy Korm. rendelet 5. számú mellékletében felsorolt szempontok vizsgálata a módosított előzetes hatásvizsgálati dokumentáció és Natura 2000 hatásbecslés alapján lehetséges volt, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartanánk szükségesnek.

Minderre tekintettel megállapítható, hogy a Felügyelőség a tervezett tevékenység környezeti hatásait nem ítéli jelentősnek, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására nincs szükség. Azonban Felügyelőség az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak elfogadásáról sem határozhatott tekintettel a Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság 29.3/165-1/2009. számú elutasító szakhatósági állásfoglalására, melyhez a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (2) bekezdésében foglaltak alapján kötve van.

Mindezek alapján mivel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat elfogadó határozat kiadásának feltételei nem álltak fenn – a Ket. 71. § (1) bekezdését figyelembe véve – a kérelem elutasításáról határoztam.

A határozatomról szóló közlemény a Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján Keszthely Város és Cserszegtomaj Község Jegyzője részére közzététel céljából megküldésre kerül, illetve felkerül Felügyelőségem honlapjára is (<http://nydtktvf.zoldhatosag.hu>).

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése alapján állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésén, valamint 1. sz. melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapiák

1. Molnárkő Bányászati és Kereskedelmi Kft. 8315 Gyenesdiás, Meleghegyi u. 32.
2. Végh&Végh MKT Kft. 9500 Celldömölk, Sági u. 43.
3. ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete 9024 Győr, Jósika u. 16. 9002 Győr, Pf. 66.
4. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
5. Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi u. 81.
6. Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága 8901 Zalaegerszeg, Pf. 209.
7. Keszthelyi Körzeti Földhivatal 8361 Keszthely, Pf. 22.
8. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Pécsi Bányakapitánysága 7601 Pécs, József Attila u. 5. Pf. 61.
9. Keszthely Város Jegyzője 8360 Keszthely, Fő tér 1.
10. Cserszegtomaj Község Jegyzője 8372 Cserszegtomaj, Iskola u. 17.
11. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság 8229 Csopak, Kossuth u. 16.

Szombathely, 2009. március 20.

Lábdy Miklós sk.
igazgató