



**Ikt. sz.:** 1153-2/22/2010/I.  
**Műszaki ea.:** Mosonyi Gábor  
**Tel.:** 94/504-140  
**Jogi ea.:** Bauerné Kőhalmi Marietta  
**Tel.:** 94/504-139

**Tárgy:** A Mura-folyó árvízvédelmi rendszere fejlesztésének környezetvédelmi engedélye

## H A T Á R O Z A T

Az ÖKOHYDRO Környezet- és Vízgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. Fsz. 2.) 15/7/2010. számú, 2010. május 3-án érkezett kérelmére, az általa készített ÖH-09023/2 számú környezeti hatástanulmány alapján, a **Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság** (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) részére a Mura-folyó árvízvédelmi rendszere fejlesztéséhez

### **k ö r n y e z e t v é d e l m i e n g e d é l y t a d o k**

az I. fejezetben ismertetett tevékenységek II. fejezetben rögzített várható hatásai III. fejezetben előírt feltételei megtartása mellett.

#### **Környezetvédelmi engedélyes**

Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság  
9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.

#### **Engedélyezett tevékenység**

A Mura-folyó árvízvédelmi rendszerének fejlesztése, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. sz. melléklet 47. pontja alapján.

### **I.**

#### **Az engedélyezett tevékenységre, illetve létesítményre vonatkozó, a környezetvédelmi engedélyt megalapozó jellemzők**

**Tevékenység helye:** Murakeresztúr, Molnári, Tótszerdahely, Murarátka községek és Letenye város (Zala megye)

*A Mura árvízvédelmi vonal főbb adatai:*

Név: 06.04 Murai árvízvédelmi szakasz  
Hossza: 43,360 km  
a Mura folyó 0+000 – 43+360 km sz. között épült ki.

Töltés megerősítéssel érintett szakasz hossza: 43,360 km  
védtöltés: 43,002 km  
magaspart: 0,358 km

*Érintett ártéri öblözetek:*

Öblözet száma	Öblözet neve	Mentesített terület (km <sup>2</sup> )	Védtöltések hossza (km)
1.37.	Murakeresztúri	3,2	9,421
1.38.	Molnári	2,0	2,717
1.39.	Tótszerdahely	2,8	5,014
1.40.	Birkitói	10,8	11,924
1.41.	Letenye	5,4	14,284
	<i>Összesen:</i>	<i>24,2</i>	<i>43,360</i>

**A tevékenység megkezdésének várható ideje:** 2012. június.

**Az építés várható időtartama:** 27 hónap

#### **Az árvízvédelmi töltések fejlesztésének célja**

A Mura-folyó töltéseinek átfogó fejlesztésére az 1972. évi nagy károkat okozó árvizet követő években került sor.

A töltésrendszer kiépítettsége, főként keresztmetszeti paramétereit tekintve, nem megfelelő. Az előírt 4,00 m helyett mindenhol 3,00 m a töltéskorona szélessége. Ez jelentős keresztmetszeti és felülethiányt eredményez. Mindemellett, a töltésrendszer az 1994. évi MÁSZ módosítása (megemlése) óta többnyire magassági szempontból sem megfelelő.

Az árvizek kialakulásának gyorsasága miatt az előrejelzés által biztosított időelőny kicsi, emiatt a reagálásra, beavatkozásra kevés idő marad. A helyzetet nehezíti, hogy a vízgyűjtőterület jelentős része az országhatáron kívülre esik. Ez az előrejelzés, a felkészülés és a gyors reakció szempontjából kiszolgáltatottságot jelent.

A fejlesztés műszaki szükségességét az alábbi hiányok indokolják:

1. Az árvízvédelmi gátak magassági hiánya,
2. az árvízvédelmi gátak szelvényhiánya,
3. az árvízvédelmi gátak általjának helyenként nem megfelelő állékonysága,
4. az árvízvédelmi gátak állapota,
5. az előírt biztonsági tényező biztosítása.

Az árvízvédelmi szakasz öt ártéri öblözetből áll. Az egyes öblözetek jelenlegi árvízvédelmi töltései az 1976. évben meghatározott mértékadó árvízszint (MÁSZ) alapján kerültek kiépítésre. A MÁSZ az 1972-ben bekövetkezett árvíz idején a Letenyei vízmércén mért 514 cm-es tetővíz álláshoz rendelve került meghatározásra. A későbbiekben szükségessé vált a korábban megállapított MÁSZ módosítása, amely 1994-ben történt meg 533 cm-es vízállás alapján.

A fejlesztés célja, hogy a fentiekben felsorolt hiányosságok megszűnjenek, és a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (Szombathely) kezelésében levő árvízvédelmi vízelésművek a folyók mértékadó árvízszintjéről szóló 10/1997. (VII. 17.) KHVM rendelet mellékletében szereplő, Mura bal parti védőtöltés és a mellékvízfolyások vissza-töltéseire vonatkozó előírások, valamint a 15/1997. (IX. 19.) KHVM rendelet és a 2005/2000. (I. 18.) Korm. határozat szerint kiépítésre kerüljenek, amely megnyugtató védelmet jelent a Mura-folyó árvizeivel szemben.

## A fejlesztés rövid leírása

Vízgazdálkodási, vízrendezési beruházással érintett vízfolyás szakaszok:

Mura folyó : 0+000 – 43+360 km szelvények között

Mura bal parti árvízvédelmi öblözetek töltéseinek összes hossza: 43.360 fm

A munkahely megközelítése a 6835. sz. ök. úton, majd a meglévő és a beruházás keretében megépítésre kerülő utakon, valamint a meglévő töltésen történik.

Terület igénybevétellel nem járó beavatkozások:

- vízoldali rézsűk rendezése a Mura bal part 4+400 – 6+750; 7+138 – 7+600; 8+250; 9+750; 11+300 – 11+700; 16+250 – 18+248; 23+700 – 24+700 km szelvények között.
- a visszatöltésezett bal parti kisvízfolyások töltéseinek teljes hosszán.

A beavatkozások nem járnak a vízoldal felé szelvénybővítéssel, és kizárólag a jelenleg töltésként nyilvántartott területet érintik.

Terület igénybevétellel járó vízoldali beavatkozások:

- Mura bp. 0+000 – 3+600 tkm között ártéri oldalon maximum 15,00 fm szélességben a vasútkezelővel történő egyeztetés alapján,
- Mura bp. 3+600 – 4+421 tkm között, mivel jelenleg a vasút töltése az árvízvédelmi töltés a vasút kezelőjével egyeztetve az ártéri oldalon mintegy 30,00 fm szélességben új védőtöltés épül,
- Mura bp. 20+500 – 21+450 tkm között, a Letenyei Határrendészet területe közvetlenül a töltés mellett, a mentett oldalon fekszik, így csak a vízoldal felé lehet bővíteni, igénybe vett sáv:  $\approx$  15,00 fm,
- a nem megfelelő altalaj állékonyság miatt, leterhelő szőnyeg építése várható a Mura bp-i töltés 4+500 – 4+700; 4+750 – 4+900; 5+00 – 5+150; 5+250 – 5+500; 5+600; 5+900; 9+100 – 9+350; 11+400 – 11+600; 12+550 – 12+750; 23+850 – 24+050; 24+350 – 24+500 tkm vízoldali előterében, továbbá a
- Principális csatorna jp.-i töltés 0+500 – 0+900 tkm,
- Borsfai patak bp.-i töltés: 0+200 – 0+300 tkm sz. között.

A Mura bal parti 12+050 – 12+250 és 13+550 – 13+750 tkm szelvények közötti szakaszon a Birkítói holtág keresztezi a védőtöltést. Ezen a szakaszon – a töltésállékonyság biztosítására – mindkét oldalon beavatkozás tervezett (pl.: talajcsere, leterhelő szőnyeg), a pontos beavatkozás talajmechanikai feltárás alapján elvégzett állékonysági méretezés alapján lehetséges.

### *Vízszintes vonalvezetés:*

Az árvízvédelmi töltések vízszintes vonalvezetése az alábbi szakaszon változik meg.

Mura bp. 3+600 – 4+421 tkm között, mivel jelenleg a vasút töltése az árvízvédelmi töltés, a vasút kezelőjével egyeztetve az ártéri oldalon mintegy 30,00 fm szélességben új védtöltés épül.

### *Magassági vonalvezetés:*

Az árvízvédelmi töltés fejlesztése a mértékadó árvízszint +1,00 m-ig történik a szükséges keresztmetszet bővítéssel együtt.

### *Műtárgyak:*

A töltésfejlesztés során 21 műtárgy felülvizsgálata és szükség szerinti átépítése tervezett.

### **A kivitelezési technológia jellemzése:**

#### Munkafolyamatok:

- fa és cserjeirtás a munkaterületen (a beavatkozási sávon kívül eső növényzet teljes kíméletével),
- humusz letermelése: 275.000 m<sup>3</sup> (meglevő töltésről 20 cm vtg.-ban, töltésen kívüli területekről 30 cm vtg.-ban.)
- töltés lépcsőzés: 189.000 m<sup>3</sup>
- bevágási szelvénybővítés: 36.000 m<sup>3</sup>
- töltés szélesítés kitermeléssel, beépítéssel, 800 -1000 m szállítási hosszban, Tr<sub>95%</sub>-s tömörítés mellett: 393.000 m<sup>3</sup>
- rézsűképzés: 412.000 m<sup>2</sup>
- tükörkészítés, simító hengerelés: 174.000 m<sup>2</sup>
- füvesítés: 360.000 m<sup>2</sup>
- töltéstartozékok elhelyezése: betonoszlop elhelyezés: 410 db,  
sorompó, fém oszlop, tilalmi tábla, elhelyezés: 77 db
- árvízvédelmi zsilip átépítése: 21 db

### **Egyéb kapcsolódó tevékenységek**

- a. Anyagnyerő helyek (A1 jelű Molnári II bányatelek.; A2, A3 jelű Murakeresztúr II. bányatelek; A4 jelű Letenye II. bányatelek; A5 jelű Molnári I. agyagbánya kialakítása.
- b. Közlekedési, és töltéseket megközelítő utak kialakítása.

## II.

### A tevékenység környezeti hatásai

#### **Élővilág**

A beavatkozásokkal érintett Mura ártér Natura 2000 terület, egyben a Mura-menti Tájvédelmi Körzet része. A folyó mentén jellemzőek a fehér fűz alkotta ligeterdők és kisebb mértékben a nyárligetek. Az ártéren sok holtág található. A védett fajok előfordulásán túl igen nagy érték a ligeterdők jelentős borítása.

A területen előforduló természetvédelmi szempontból jelentős élőhelyek:

- hínárnövényzet (Á-NÉR: A1, A23, BA)
- nádasok és mocsarak (Á-NÉR: B1a, B2, B5)
- mocsárrétek (A-NÉR: D34)
- domb- és hegyvidéki gyepek (Á-NÉR: E1)
- ártéri cserjések és erdők (Á-NÉR P2a, J4, J6)
- üde lomboserdők (Á-NÉR: K1a)

A területen előforduló természetvédelmi szempontból kedvezőtlen élőhelyek:

- jellegtelen fátlan élőhelyek (Á-NÉR: OB, OC)
- jellegtelen fás élőhelyek (Á-NÉR: RA, RB, RC)

A területen előforduló természetvédelmi szempontból nagyon rossz élőhelyek:

- lágyszárú özönfajok állományai (Á-NÉR: O15)
- fásszárú özönfajok állományai (Á-NÉR: RD)

A területen előforduló természetvédelmi szempontból nem értékelhető élőhelyek:

- nyitott bányafelület, növényzet nélküli bányató (Á-NÉR U6, U7)
- szántóföldi kultúrák (Á-NÉR: T)

Azon szakaszokon, ahol a munkálatok a mentett oldalra korlátozódnak oltalom alatt álló növényzet károsítása nem feltételezhető, e területeken zömében szántók, vagy zavarásnak kitett, eleve degradált élőhelyek találhatóak.

Ártéri területeken az értékes társulások tekintetében a területfoglalás viszonylagosan kis, szegély jellegű szakaszokat érint. A területen fellelhető társulások regenerációs képessége jó, a töltést kísérő társulások maguk is többnyire pionir jellegűek, zavarástűrők. Természetvédelmi oltalom alatt álló növények közül nyári tőzike (*Leucojum aestivum*), hóvirág (*Galanthus nivalis*) képez jelentős állományt, a beavatkozások - tekintve, hogy a populációk szegélyi zónáját érintik - fennmaradásukat nem veszélyezteti.

#### **Tájvédelem**

Tájvédelmi szempontból a munkálatok hatása semleges, a töltések eddig is meglévő tájjelemek voltak, megerősítésük ezen elemek tájképi hatását lényegesen nem befolyásolja. A töltés a mezőgazdasági jellegű kultúrtájat elválasztja a természetes, természetyszerű élőhelyektől. A Mura medrének, árterének tájképi értékei nem sérülnek.

#### **Levegőtisztaság-védelem**

Az építés éveiben az alábbi típusú és darabszámú gépek működésére kell számítani:

	2012. év	2013. év	2014. év
Szállítójármű	132 db	114 db	0 db
Kotrógép	20 db	22 db	10 db
Dózer	6 db	6 db	0 db
Tömörítő gép	3 db	6 db	0 db
Gréder CAT	4 db	4 db	4 db

További, a kivitelezés során használt gépek:

- 1 db JCB típusú lánctalpas markoló
- 4 db 8 m<sup>3</sup>-es tehergépjármű

Az építési időszakban egyrészt az építési munkák, másrészt a hozzá kapcsolódó szállítási tevékenységek járnak por- illetve légszennyező anyag kibocsátással.

Száraz időszakban a jellemző 2,5 m/s szélesebbesség mellett a porszennyezés határértéke 81 m után biztosan teljesül.

Tekintettel arra, hogy bizonyos helyeken a legközelebbi lakóházak az építési területhez képest 80 m-nél közelebb találhatóak, a munkaterület locsolása szükséges, mellyel a porkibocsátás mértéke a szükséges mértékűre csökkenthető, így a határérték betartható. Száraz időben a szállítási útvonalak locsolásával a porkibocsátás tovább csökkenthető.

Tekintettel továbbá arra, hogy a humuszréteg eltávolítása után földnedves, illetve vízzel telített anyag kitermelése történik, nem valószínűsíthető jelentős porszennyezés.

A gépek működése következtében kibocsátott légszennyező anyagok vonatkozásában az építkezés határterületének határa 84 m, de a határértékkel rendelkező légszennyező anyagok koncentrációi nem érik el a határérték 50%-át.

Mivel a települések közelében csak kevés munkaterület található, a légszennyező anyagok koncentrációja tovább csökkenthető, ha az ilyen területeken a gépek nem koncentráltan, hanem kisebb darabszámmal dolgoznak egyszerre.

A szállítások következtében a gépjárművek okozta károsanyag-kibocsátás növekedése a szállítással leginkább érintett 6835. számú úton a korábbi forgalomhoz képest jelentős, ez azonban nem jelent érezhető változást a levegőminőségben.

Az építéshez szükséges földanyag biztosításához 5 db anyagnyerő hely került kijelölésre. A szállítási távolságok, és ezzel a környezetterhelés minimalizálása érdekében a következő, a beépítéshez közeli anyagnyerő helyek lettek kijelölve:

- A1 jelű anyagnyerő hely: Molnári II. bányatelek 23 ha nagyságú területe;
- A2 jelű anyagnyerő hely: Murakeresztúr II. bányatelek 085/5 hrsz-ú területéből 4,5 ha;
- A3 jelű anyagnyerő hely: Murakeresztúr II. bányatelek 087 hrsz-ú területéből 10 ha;
- A4 jelű anyagnyerő hely: Letenye II. agyagbánya, összesen 6 ha;
- A5 jelű anyagnyerő hely: Molnári I. agyagbánya, összesen 7 ha.

A tevékenység során raktározás, tárolás nem lesz, az odaszállított anyagokat folyamatosan felhasználják. A munkálatok során összesen mintegy 480.000 m<sup>3</sup> anyag kitermelése és beépítése történik.

A területen nem alakítanak ki semmilyen légszennyező forrást, ezért az építkezés befejezése után a légszennyezés megszűnik, és az eredetihez hasonló állapot fog kialakulni.

## **Zaj- és rezgésvédelem**

A legközelebbi lakóházak az építkezés helyétől számított 50 m-re találhatóak. A legkritikusabb időszakban egy adott szűk térrészen belül 2 db nehéz munkagép és 1 db szállító jármű tartózkodik. A területen csak nappali időszakban lesz munkavégzés, éjszaka munkavégzés nem történik.

A munkavégzés 27 hónapos időtartama a teljes, 43 km hosszú szakaszra értendő, egy-egy területen a munkavégzés csak 1-3 hónapot vesz igénybe. Egy-egy lakóház építési tevékenységből adódó zajterhelése tehát egy évnél rövidebb ideig tart, ez esetben a zajterhelési határérték 60 dB, ami teljesül.

A legkritikusabb évben összesen 132 db szállító jármű érkezik a területre. A területre érkező dolgozók forgalma 3-6 db személygépkocsi. Ez összesen 264 db tehergépjármű és 12 db személygépkocsi elhaladást jelent. A szállításhoz az érintett településeket összekötő 6835 sz. utat tervezik igénybe venni.

A benyújtott számítás alapján a lakóházaknál a szállításból adódó zajterhelés – figyelembe véve a tevékenység végzéséből adódó zajterhelés hatását is – 60 dB(A) értéknek adódik, azaz nem várható határérték túllépés. Mivel munkavégzés csak a nappali időszakban van, éjszaka szállítási tevékenységet sem végeznek.

## **Vízminőség-védelem (felszíni, felszín alatti vizek)**

Az árvízvédelmi töltések tervezett fejlesztése során a töltéstest érintett szakaszairól illetve a tervezett anyagnyerő helyek felszínéről a humuszréteg letermelésre kerül. Az anyagnyerő-helyeken tervezett földkiemelés miatt a talajvíz védettsége csökken. Emiatt a talajvíz párolgása fokozódik, a fedőréteg elvékonyításával párhuzamosan az esetlegesen bekövetkező balesetek során a munkagépekből kikerülő szennyező anyagok miatt fokozott veszélyeztetés állhat elő.

A helyszínen tartott olajfelitató anyag azonnali szakszerű használatával a szennyezés minimalizálható, illetve a felszín alatti vizek megvédhetők.

A felszín alatti vizek veszélyeztetésének elkerülése, érdekében – a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdésében foglalt előírások betartása mellett – a működő vízbázisok „A” védőterületén belül anyagnyerő-hely nyitását kerülni kell.

(Az érintett beruházási területen levő üzemelő és távlati vízbázisok jogerős határozattal kijelölt, illetve előzetesen lehatárolt belső, külső hidrogeológiai védőterületén tilos olyan anyagnyerő helyet létrehozni, amely eléri a talajvíz szintjét.)

Az anyagnyerő-helyek rekultiválása a letermelt humusszal és meddőanyaggal a későbbi veszélyeztetést jelentősen csökkenti.

A munkálatok során a felszíni vizek veszélyeztetése kismértékű, tekintettel arra, hogy az árvízvédelmi töltésfejlesztési munkálatok a Mura folyótól távolabb eső területeken fognak folyni. A balesetek során a munkagépekből a felszínre kerülő szennyező anyagok a töltést keresztező vízfolyásokig, vagy a Mura folyóig nem jutnak el. A hatásterület az állandóan helyszínen tartott felitató anyagok szakszerű használata mellett minimális.

A munkálatok során felszíni és felszín alatti vizek igénybevételére nincs szükség. A felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag kibocsátás sem az építés, sem az üzemelés időtartama alatt nem lesz.

### III.

#### **1./ Kikötések, környezetvédelmi előírások**

##### **Általános előírások**

- A tervezett tevékenység során minden havária jellegű esemény (felszíni v. felszín alatti szennyezés) bekövetkezésekor bejelentési kötelezettség (24 órán belül) terheli az engedélyest. A lehetőségekhez képest a legrövidebb időn belül meg kell szüntetni a szennyeződés utánpótlódását és fel kell számolni a környezeti kárt.
- A havária események bekövetkezésének a lehetőségét gondossággal és megfelelő óvintézkedésekkel minimálisra kell visszazorítani.

##### **Természetvédelem, élővilág, tájvédelem:**

- Az ártér felőli oldalon a taposással, fakivágással okozott kár minimalizálására kell törekedni, ezen a területen deponálás, munkagép tárolás nem megengedett.
- Az ártéri oldalon végzett fa- és cserjekivágási munkálatokat vegetációs időszakon kívül kell elvégezni (szeptember 1. és március 1. között).
- A tervdokumentáció 192. sz. élőhely foltja esetében a munkálatokkal érintett erdőben fekete gólya fészkel. A fokozottan védett állat zavarásának elkerülése érdekében a fészek 200 m sugarú körzetében március 1. és szeptember 31. között tilos a munkavégzés.
- A gyomosodás megelőzése érdekében a megújult töltések területét évente kétszer kaszálni kell.

##### **Vízminőség-védelem (felszíni, felszín alatti vizek)**

- A kivitelezést jogerős vízjogi létesítési engedély alapján lehet megkezdeni.
- A kivitelezés során felmerülő ivóvíz igényt ballonos víz helyszínre szállításával lehet biztosítani.
- Az építési munkálatok során csak szociális szennyvizek keletkeznek. Gyűjtésükre az építésen résztvevők számától függő mennyiségű mobil WC-t kell alkalmazni, melynek időszakos ürítéséről (cseréjéről) folyamatosan gondoskodni kell. Technológiai szennyvíz nem keletkezik.
- A Molnári vízbázis védőterületén folyó munkálatok során fokozottan kell ügyelni a gépeknek esetleges kenő- és üzemanyaggal történő helyszíni feltöltésekor.
- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. §-ának (4) bekezdése értelmében a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz. Az érintett beruházási területen levő üzemelő és távlati vízbázisok jogerős határozattal kijelölt, illetve előzetesen lehatárolt belső, külső hidrogeológiai védőterületén tilos olyan anyagnyerő helyet létrehozni, amely eléri a talajvíz szintjét.
- A működő vízbázis „A” védőterületén belül anyagnyerő hely nem alakítható ki.



- A munkagépek meghibásodásából, balesetéből következően kifolyt kenő és üzemanyagok felitatására a helyszínen – a várhatóan szükséges mennyiségnek megfelelő mennyiségű, - felitató anyagot kell tárolni. Havarria esemény bekövetkeztekor használatát azonnal meg kell kezdeni.
- Az elhasznált felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.
- Felszíni vagy felszín alatti vizek szennyeződését haladéktalanul jelenteni kell a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre (Szombathely) és a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóságra (Szombathely).

### **Hulladékgazdálkodás**

- Üzem-és kenőanyagokat a munkaterületen nem lehet tárolni.
- Esetleges használatuk során megfelelő védelmet (pl. csepegést felfogó tálca) kell alkalmazni.
- A munkagépek javítását, karbantartását a munkaterületen kívül kell végezni.

### **Levegőtisztaság-védelem**

- Az üzemeltető köteles a technika mindenkori szintjének megfelelő intézkedések megtételével a lehető legkisebb mértékűre csökkenteni a légszennyező anyagok kibocsátását.
- A fedőanyagból készülő depóniák felszínének kiporzását meg kell akadályozni.
- Száraz időszakban a szállítójárművek által okozott kiporzás csökkentése érdekében a munkaterület, valamint a szállítási útvonalak locsolásáról gondoskodni kell.

### **Zaj- és rezgésvédelem**

- A munkagépek megfelelő karbantartásával biztosítani kell a minimális zajkibocsátást.
- Munkavégzés csak nappali időszakban (06<sup>00</sup>-22<sup>00</sup>) történhet.
- Megfelelő munkaszervezéssel biztosítani kell, hogy a zajtól védendő objektumoknál az építkezés ideje alatt a zajterhelés határérték alatt maradjon.
- Az építkezés során felhasznált anyag szállítása a 6835. számú úton történhet. Az anyagnyerő helyekről a közútra az építéshez használt anyagot lehetőség szerint a lakott területek elkerülésével kell szállítani..

## **2./ Szakhatóságok kikötései, állásfoglalásai**

**Tótszerdahely-Tótszentmárton Községek Körjegyzősége (Tótszerdahely) 64-8/2010. számon** szakhatósági állásfoglalását előírások nélkül megadta.

**Semjénháza-Molnári-Petrivente Községek Körjegyzősége (Semjénháza) 40-6/2010. számon** szakhatósági állásfoglalását előírások nélkül megadta.

**A Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóság**

**(Zalaegerszeg) 29.2/500231/3-TAL/2010/T32 számon** szakhatósági állásfoglalását előírások nélkül megadta.

**Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Nyugat-dunántúli Regionális Intézete (Győr) 2384-4/2010. számon** szakhatósági állásfoglalását előírások nélkül megadta.

**A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) 2582/5/2010. számon** szakhatósági állásfoglalását előírások nélkül megadta.

**A Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság (Zalaegerszeg) 29.3/3272-2/2010. számon** az alábbi feltételekkel adta meg szakhatósági hozzájárulását.

- Erdőben anyagnyerőhely ill. átmeneti talaj-, humusz-, stb. depónia nem alakítható ki.
- Az erdőket érintő töltésszélesítés során a biztonságilag-műszakilag megengedett legmeredekebb rézsűket kell alkalmazni.
- Erdőben a töltés területén kívüli építési sávot minimálisra kell csökkenteni.
- A szállítási útvonalakat úgy kell kialakítani, hogy azok lehetőleg ne járjanak erdő igénybevétellel (esetlegesen az útvonalak a töltés másik oldalán való kialakításával).
- A beruházással érintendő erdők és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek (továbbiakban együtt: erdő) igénybevételét, az azzal kapcsolatos erdőtervmódosítást és fakitermelést a beruházás megkezdése előtt engedélyeztetni kell az erdészeti hatóságnál a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok szerinti mellékletek benyújtásával.
- Jogszabály által előírt csereerdősítési kötelezettség esetén a fenti kérelemhez csatolni szükséges a csereerdősítés (erdőtelepítési) jogosultságának igazolását (erdőtelepítési-kivitelezési terv jóváhagyási száma ill. az érintett tulajdonosok, egyéb jogosultak hozzájárulása) is.
- Erdőben a mindenkori jogszabály által előírt humuszmentési tervben meghatározottak szerint kell a humuszt lefejteti, megmenteni. Ennek során a humusz más talajrétegekkel nem keveredhet.
- A szomszédos erdőállományokat nem érheti a beruházás részéről kiinduló káros hatás, károsítás, ill. a beruházás nem idézhet elő a környező erdők életkörülményeiben az erdők fennmaradását veszélyeztető változást.
- A tervezett beruházás területén található fásításokban, szabad rendelkezésű erdőkben végzendő fakitermelést előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóságnál. A fakitermelés fásításban csak a tudomásulvételi záradékkal ellátott bejelentés kézhezvétele után kezdhető meg.
- Ezen szakhatósági hozzájárulás nem jelenti az erdők igénybevételi engedélyét! Az engedély nélküli erdő-igénybevétel és nem az erdőtervvel összhangban, ill. bejelentés nélkül végzett fakitermelés erdőgazdálkodási bírságot von maga után.

**A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyugat-dunántúli Iroda (Sopron) 410/3451/2/2010. számú** szakhatósági hozzájárulásában az alábbi kikötést tette.

- A beruházás előkészítése során régészeti terepbejáráson alapuló örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni, amelyet a további örökségvédelmi hatósági-szakhatósági eljárásokban az engedélyezési dokumentáció részeként csatolni kell, a további terveket a hatástanulmány megállapításai alapján kell elkészíteni.
- A tanulmányban szerepeljen a következő: „A 2001. évi LXIV. Tv. És az e tárgyban készült Kulturális örökségvédelmi hatástanulmány alapján a régészeti lelőhelyek védelméről gondoskodni kell”.

### **3./ Engedélyezési feltételek**

A környezetvédelmi engedély **határozatlan ideig** érvényes az I. fejezetben leírt paraméterekkel jellemezhető tevékenység gyakorlása esetén. Az engedély kiadásához alapul vett körülmények jelentős megváltozását, továbbá a tulajdonosváltást a Felügyelőségnek 15 napon belül be kell jelenteni.

A Felügyelőség az engedélyt visszavonja, amennyiben a jogerőre emelkedéstől számított 5 éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési, előkészítési munkákat nem kezdték el, ha az engedélyezési feltételek lényegesen megváltoztak, illetőleg ha az engedélyes nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni.

Ezen engedély jogszabályokban előírt más, szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

#### **IV.**

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. számú melléklet II. fejezete 9. alszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 900.000,- Ft-ban állapítottam meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj-fizetési kötelezettségének eleget tett.

#### **V.**

Határozatom ellen annak közlésétől számított tíz munkanapon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) lehet fellebbezéssel élni.

A fellebbezést kettő példányban hatóságomhoz (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) kell benyújtani. A jogorvoslati eljárás díjköteles, mértéke 450.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek részére 9.000,- Ft.

### **I n d o k o l á s**

Az ÖKOHYDRO Környezet- és Vízgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. Fsz. 2., továbbiakban: Kft.) megküldte hatóságomnak a Mura-folyó árvízvédelmi rendszer fejlesztésének előzetes konzultációja tárgyában készített ÖH-09023/1 számú tervdokumentációt.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 5/A. és 5/B. §-aiban rögzítettek alapján, az előzetes konzultációs eljárás keretében kerültek elbírálásra.

Az eljárás 2010. január 10-én zárult le az előzetes konzultációs eljáráshoz készített dokumentáció elfogadásával.

A Kft. – a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (9700 Szombathely,

Vörösmarty u. 2., a továbbiakban: Igazgatóság) megbízásából – 15/7/2010. számú, 2010. május 3-án érkezett beadványa mellékletként benyújtotta hatóságomhoz a Mura-folyó árvízvédelmi rendszere fejlesztésének tárgyában készült ÖH-09023/2 számú környezeti hatástanulmányt, ezzel környezeti hatásvizsgálati eljárás megindítását kezdeményezve a Felügyelőségen.

A dokumentációban foglaltak a Kormányrendelet 6-11. §-aiban rögzítettek alapján, környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kerülnek elbírálásra.

Az eljárásban részt vett szakhatóságok előírásait határozatom rendelkező részébe foglaltam.

Tótszerdahely-Tótszentmárton Községek Körjegyzősége (Tótszerdahely) 64-8/2010. számú szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatot eljáró szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 4. számú mellékletében foglaltakra előírások nélkül adta meg.

Semjénháza-Molnári-Petritvente Községek Körjegyzősége (Semjénháza) 40-6/2010. számon a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletének 4. pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 21. § (1) bekezdés b) pontja és a 44. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalását előírások nélkül megadta.

A Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóság (Zalaegerszeg) 29.2/500231/3-TAL/2010/T32 számon szakhatósági állásfoglalását a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletének 5. pontja, valamint a Ket. 44. és 45. §-ai alapján, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalok létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 32. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva előírások nélkül megadta, mert a vonatkozó jogszabályi előírások (pl. a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Törvény és a talajvédelmi terv részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII.18.) FVM rendelet) betartása mellett a tervezett beruházás a talajvédelmi érdek sérelme nélkül megvalósítható.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Nyugat-dunántúli Regionális Intézete (Győr) 2384-4/2010. számon a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szervek kijelöléséről szóló 362/2006. (XII.28.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése alapján, előírások nélkül adta meg szakhatósági állásfoglalását.

A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) 2582/5/2010. számon, szakhatósági állásfoglalását előírások nélkül adta meg, az alábbi indokolással.

A Pécsi Bányakapitányság megállapította, hogy az árvízvédelmi rendszer fejlesztésével érintett Mura-szakasz közelében engedéllyel rendelkező bányatelkek találhatóak, amelyeket a tervező a mellékelt térképeken nem tüntetett fel, így azok érintettsége nem volt megállapítható. Ezért a Bányakapitányság hiánypótlást írt ki, amit a tervező 2010. június 9-én beérkezett levelében teljesített.

A Pécsi Bányakapitányság a beérkezett dokumentumokat átvizsgálva megállapította, hogy a hatásvizsgálati dokumentációban bemutatott és tervezett tevékenység szilárdásvány-bányatelket, vagy annak hatásterületét, CH-bányászati célú létesítményt, CH-szállító, vagy gázelosztó vezetékek biztonsági övezetét nem érinti.

Az árvízvédelmi rendszer fejlesztésének a Bányakapitányság nyilvántartása szerint a földtani környezetet érintő hatások (az ásványi nyersanyagok és a földtani közeg védelme) alapján nincs

kizáró oka.

A Pécsi Bányakapitányság felhívja a figyelmet arra, hogy a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. Tv. (a továbbiakban: Btv.) végrehajtására kiadott 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet 1/A §-ában leírtak alapján az építés engedélyese, az építési területen a természetes előfordulási helyéről kitermelt ásványi nyersanyagot, azon csak külön jogszabály szerint tulajdonjogot szerevezve értékesítheti, ill. hasznosíthatja. A hatályos jogszabály alapján (Btv.) ásványi nyersanyagnak minősül minden, a humuszon kívüli földtömeg, függetlenül annak ásványi anyag összetételétől. Az ásványi nyersanyagok fajtáiról, megnevezéséről az 54/2008. (III.20.) Korm. rendelet ad tájékoztatást.

Az építési munkákhoz szükséges ásványi nyersanyagok (homok, agyag, homokos kavics, zúzottkő, stb.) az építési területről kitermelt mennyiségben felül csak érvényes hatósági engedéllyel rendelkező kitermelőhelyről származhatnak.

A Pécsi Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalását a Btv. 43. § (1) és (3) bekezdésében kapott feladat- és hatáskörében eljárva, az illetékességét szabályozó 267/2006. (XI.20.) Korm. rend. 2. § (2) bekezdése értelmében, az ásványi nyersanyagok és a földtani közeg védelmére kiterjedően a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú mellékletének 7. pontja, valamint a Ket. 44. § (1) és (2) bekezdése alapján adta ki.

A Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság (Zalaegerszeg) 29.3/3272-2/2010. számon, határozatom rendelkező részében rögzített feltételekkel és az alábbi indokolással adta meg szakhatósági hozzájárulását.

A megküldött hatástanulmányt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás erdőket érint, az erdő igénybevételel azonban az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. Törvény (továbbiakban: Etv.) 78. § (1) bekezdésével nincs ellentétben, célszerűen nem kerülhető el, a közérdekkel összhangban van, ezért

- az Etv. 78. § (1) bekezdése és 80. § (1) bekezdése alapján az erdők igénybevétele indokoltsága, minimalizálása érdekében,
- az érinteni tervezett erdők igénybevétele jogszerűségének biztosítása érdekében az Etv. 40. § (3) bekezdése alapján az erdőterv-módosításra, az Etv. 41. § (1) és (2) bekezdései alapján a fakitermelés bejelentésére, az Etv. 78. § (2) bekezdése, az Etv. Végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. §-a alapján az erdő igénybevételeire vonatkozóan ,
- az Etv. 44. §-a, 82. § (4) bekezdés a) pontja, a Vhr. 25. §-a alapján a csereerdősítési kötelezettségre vonatkozóan,
- a Vhr. 54. § (1) bekezdés d) pontja, 55. §-a alapján a humusz megmentésére vonatkozóan,
- az Etv. Általános és speciális előírásai, közöttük a 62-3. §-ai alapján a visszamaradó erdők védelme érdekében,
- ill. a kérelmezett tevékenység megvalósításához szükséges, fásításban ill. szabad rendelkezésű erdőben végzendő fakitermelés jogszerűségének biztosítása érdekében az Etv. 70. § (2) bekezdése, a Vhr. 43. § (1) és (5) bekezdései alapján

hozzájárolásomat feltételekhez kötve adtam meg.

Az Etv. 107-108. §-ai alapján felhívtam a figyelmet az általam szabott hozzájárulási feltételek nem teljesítésének jogkövetkezményeire.

Hatáskörömet és illetékességemet az Etv. 40. § (3) bekezdése, 41. § (1) bekezdése, 78. § (2) bekezdése, a Vhr. 43. § (5) bekezdése, a Korm. rendelet 32/A. § 4. számú mellékletének 5. pontja és a Rendelet 10. § e) pontja, 22. § (1) és (11) bekezdése állapítja meg. Szakhatósági hozzájárulásomat a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján adtam ki.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyugat-dunántúli Iroda (Sopron) 410/3451/2/2010. számú

szakhatósági hozzájárulását az alábbi indokolással adta meg.

A tárgyi beruházás a 8/2001. (X.18.) NKÖM R. 1. § f) pontja szerinti nagyberuházás, ezért a beruházás előkészítése során régészeti terepbejáráson alapuló örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni, amelyet a további örökségvédelmi hatósági-szakhatósági eljárásokban az engedélyezési dokumentáció részeként csatolni kell, a további terveket a hatástanulmány megállapításai alapján kell elkészíteni.

A jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján a beruházással érintett ingatlanokon, illetve annak közvetlen környezetében régészeti lelőhelyek ismertek, ezért régészeti emlék előkerülése várható.

Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén, hatásköröm a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról szóló 308/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (2) a) pontján, illetékességem az 1. számú mellékletén alapul.

A Kormányrendelet 8. § (2) bekezdése alapján a kérelemmel, hatástanulmánnyal, valamint a közleménnyel megkerestem a telepítés helye szerinti jegyzőket annak érdekében, hogy gondoskodjanak a közlemény közhírré tételéről, illetve a közlemény a Zalai Hírlap 2010. június 4-i számában is megjelentetésre került. Felügyelőségünkre és Letenye Város Polgármesteri Hivatalába a közleménnyel kapcsolatban észrevétel nem érkezett.

A Kormányrendelet 9. §-ában foglaltak értelmében a Felügyelőség 2010. július 6-án közmeghallgatást tartott Letenye Város Polgármesteri Hivatalánál. A közmeghallgatás időpontja és helyszíne a Zalai Hírlap 2010. június 4-i számában számában közzétételre került.

A közmeghallgatás során a beruházással érintett települések lakossága részéről észrevételek nem érkeztek. Letenye város és Murakeresztúr község polgármesterei a kivitelezés során igénybevett utak állapotával, az árvédelmi töltés turisztikai célú hasznosításával és a beruházás során a helyi munkaerő foglalkoztatásával kapcsolatban tettek fel kérdéseket. Az általuk feltett kérdésekre a tervező és a beruházó képviselői által adott válaszokat elfogadták.

A beruházással érintett gátszakaszok többségében a Mura-menti Tájvédelmi Körzet határát képezik /a védettséget megállapító jogszabály: 10/2007. (III. 30.) KvVM rendelet (továbbiakban: KvVM rendelet)/, egyben az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) értelmében a Mura-mente (HUBF20043) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részei is. A természetvédelmi oltalom alatt a Mura töltés ártéri oldala áll, a mentett oldal felől csak a birkitói ártéri öblötben lévő holtágak és környezetük áll Natura 2000 oltalom alatt.

**A Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése alapján** „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartható gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv, vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt amely nem szolgálja valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve

*beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálni kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”*

A KvVM rendelet 3.§-a alapján: "A védetté nyilvánítás célja a Mura folyóhoz és árteréhez kapcsolódó élővízi, mocsári és ártéri élőhely természeti értékeinek, egyedi életközösségeinek védelme és fenntartása, a jellegzetes tájképi adottságok megőrzése". A kezelési terv 3.2. pontja alapján a vízügyi beavatkozások célja a lakott területek árvíz-mentesítése lehet.

A Mura-mente kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület jelölő társulásai:

3150	<b>Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel</b>
3270	<b>Iszapos partú folyók részben Chenopodion rubri, és részben Bidention növényzettel</b>
6410	<b>Kékperjés láprétek meszes, tözeges vagy agyagbemosódásos talajokon (Molinion caeruleae)</b>
6430	<b>Síkságok és a hegyvidéktől a magashegységig tartó szintek hidrofil magaskórós szegélytársulásai</b>
6440	<b>Folyóvölgyek Cnidion dubiihoz tartozó mocsárrétjei</b>
6510	<b>Sík- és dombvidéki kaszálórétek (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)</b>
7230 91E0	<b>Mészkedvelő üde láp- és sásrétek * Enyves éger (Alnus glutinosa) és magas kőris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)</b>
91F0	<b>Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén Quercus robur, Ulmus laevis és Ulmus minor, Fraxinus excelsior vagy Fraxinus angustifolia fajokkal (Ulmion minoris)</b>
91K0	<b>Illír bükk (Fagus sylvatica)-erdők (Aremonio-Fagion)</b>
91L0	<b>Illír gyertyános-tölgyesek (Erythronion-Carpinion)</b>

A Mura-mente kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület jelölő fajai:

gerinctelen	<i>Lucanus cervus</i>	<b>szarvasbogár</b>
hal	<i>Gobio albiginnatus</i>	<b>halványfoltú küllő</b>
	<i>Gobio kessleri</i>	<b>homoki küllő</b>
	<i>Gobio uranoscopus</i>	<b>felpillantó küllő</b>
	<i>Gymnocephalus baloni</i>	<b>széles durbincs</b>
	<i>Gymnocephalus schraetzer</i>	<b>selymes durbincs</b>
	<i>Misgurnus fossilis</i>	<b>réti csík</b>
	<i>Rutilus pigus</i>	<b>leánykancér</b>
	<i>Sabanejewia aurata</i>	<b>törpecsík</b>
	<i>Umbra krameri</i>	<b>lápi póc</b>
kétéltű-hüllő	<i>Emys orbicularis</i>	<b>mocsári teknős</b>
emlős	<i>Barbastella barbastellus</i>	<b>piszedenevér</b>
	<i>Castor fiber</i>	<b>közönséges hód</b>
	<i>Lutra lutra</i>	<b>vidra</b>
	<i>Myotis bechsteini</i>	<b>nagyfülű denevér</b>
	<i>Myotis emarginatus</i>	<b>csonkafülű denevér</b>

A beavatkozással érintett terület botanikai-zoológiai jellemzését, és a beruházással járó hatások ökológiai szempontú értékelését a Sitiung Bt. által készített dokumentáció vizsgálja.

Azon szakaszokon, ahol a munkálatok a mentett oldalra korlátozódnak, oltalom alatt álló növényzet károsítása nem feltételezhető. Ezen az oldalon szántók, vagy zavarásnak kitett, eleve degradált területek találhatóak. Azon szakaszokon, ahol sor kerül az ártér felőli munkavégzésre és természetvédelmi szempontból releváns élőhelyek vannak, a Natura 2000 területek marginális zónájának sérülése elkerülhetetlen (a beruházás által érintett gátszakasz egészéhez viszonyítva hozzávetőlegesen 5%-a esetén feltételezhető ez). Ezek az élőhelyek a következők:

**35. sz. élőhely:** keményfás ártéri erdő (Á-NÉR kód: J6), nem védelemre javasolt társulás, Natura 2000 jelölő élőhely (91F0). Jelentős hóvirág állomány.

**71. sz. élőhely:** fűzliget (Á-NÉR kód: J4), védelemre javasolt társulás (*Leucojo aestivi* – *Salicetum albae*), Natura 2000 jelölő élőhely (91E0).

**189. sz. élőhely:** feketenyár liget (Á-NÉR kód: J4), védelemre javasolt társulás (*Carduo crispum* – *Populetum nigrae*), nem Natura 2000 jelölő élőhely. Degradált gyomosodott állapotban.

**192. sz. élőhely:** feketenyár liget (Á-NÉR kód: J4), védelemre javasolt társulás (*Carduo crispum* – *Populetum nigrae*), nem Natura 2000 jelölő élőhely.

**193. sz. élőhely:** fűzliget (Á-NÉR kód: J4), védelemre javasolt társulás (*Leucojo aestivi* – *Salicetum albae*), Natura 2000 jelölő élőhely (91E0).

**194. sz. élőhely:** nádas (Á-NÉR kód: B1a), védelemre javasolt társulás (*Phragmitetum communis*), nem Natura 2000 jelölő élőhely. Gyomosodott.



Megállapítható, hogy az értékes társulások tekintetében a területfoglalás viszonylagosan kis, szegély jellegű szakaszokat érint. A területen fellelhető társulások regenerációs képessége jó, a töltést kísérő társulások maguk is többnyire pionir jellegűek, zavarástűrők. A gyors regenerálódás feltétele a kíméletes munkavégzés.

Az érintett területek közül oltalom alatt álló növény jelentősebb állománya a 192. sz. élőhely esetében található: nyári tözike (*Leucojum aestivum*), valamint a 35. sz. élőhely esetében hóvirág (*Galanthus nivalis*). Mivel a munkálatok az erdő szegélyi zónájára korlátozódnak a populáció jelentős csökkenése elkerülhető. A 35. folt esetében a töltés oldalában található hóvirág állomány megóvása nem kivitelezhető.

Kikötéseim betartásával a térség állatvilágra csak közvetett hatás érvényesül. A terület állatvilágát illetően védett vízimadarak, erdei énekesmadarak képesek alkalmazkodni a területen zajló munkálatokhoz, hisz a folyópart emberi beavatkozásoktól zavart szakaszán mindeddig megmaradtak. Hasonló okból nem tételezhető fel az élettér elutasításra okot adó mértékű zavarása fokozottan védett fajaink, a rétisas (*Haliaeetus albicilla*) és fekete gólya (*Ciconia nigra*) esetében sem, hiszen ezek az érzékeny fajok eddig is tolerálták a közelben zajló híd és autópálya építését.

Az emlősök közül a hód (*Castor fiber*) és a vidra (*Lutra lutra*) élőhelye a folyószakasz. Utóbbi Natura 2000 jelölőfaj, a hód védett, a vidra fokozott védelmet élvez. Ezen fajok életterét a munkálatok kevésbé befolyásolják, a gátakon zajló munkák nem hatnak közvetlenül az állatokra, hisz azok a folyó és az ártér erdeiehez kötődnek. A közelben zajló emberi tevékenység mértéke nem készíti elvándorlásra az állatokat.

Állásfoglalásom kialakítása során a korábbiakban már hivatkozottakon kívül figyelembe vett egyéb jogszabályi előírások:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt) 42. § (1-2) bekezdésére kimondja, hogy „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.” A Tvt. 43. § (1) bekezdése kimondja, hogy „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A területet érő negatív hatások mérséklése érdekében tett figyelemfelhívást a Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján rögzítettem, mely kimondja, hogy „a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

Fentieket összegezve megállapítható, hogy a kikötésben rögzített feltételek mellett a hatásvizsgálati dokumentáció elfogadható, a környezetvédelmi engedély természetvédelmi szempontból kiadható, a Natura 2000 területekre jelentős hatás nem várható, a terület koherenciája nem sérül.

A fejlesztés során a 43,36 km hosszúságú szakaszon a töltés keresztmetszeti, valamint magassági hiányát tervezik megszüntetni.

A fejlesztés nagy mennyiségű anyag beépítésével jár. A töltésanyag helyszínre történő szállítása,

valamint töltésbe történő beépítése levegőszennyezéssel, valamint zajkibocsátással jár.  
A levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló, módosított 21/2001. (II.14.) Korm. rendelet – továbbiakban Kormányrendelet – 8. § (1) bekezdés alapján a légszennyező források üzemeltetését az elérhető legjobb technika alkalmazásával kell végezni. A levegőtisztaság-védelmi előírásokat Kormányrendeletben foglaltak alapján írtam elő.  
A kivitelezés befejezése után a légszennyezés megszűnik, az eredetihez hasonló állapot fog kialakulni.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Kormányrendelet 12. § alapján a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani. Tekintettel arra, hogy az építkezés bizonyos területeken lakott területek közvetlen közelében zajlik, a határérték betarthatósága érdekében lakott területek közelében a munka intenzitásának korlátozására lehet szükség.  
A kivitelezés befejezése után zajkibocsátás nem történik, az eredetivel megegyező állapot fog helyreállni, ezért zajkibocsátási határérték megállapítása nem szükséges.

Tekintettel arra, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése értelmében a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez vízjogi létesítési engedély szükséges, ezért határozatom rendelkező részének III. fejezetében ennek a kivitelezést megelőző beszerzését előírtam.

A benyújtott környezeti hatástanulmány megállapításai (várható igénybevételek és terhelések, becsült hatások) alapján - figyelemmel az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságoknak az engedélyezett tevékenység környezetre gyakorolt hatásával kapcsolatos állásfoglalásaira - megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a határozat rendelkező részének III. fejezetében foglalt kikötések, környezetvédelmi előírások betartása esetén a környezetet nem károsítja, a környezetvédelmi engedély kiadása környezetvédelmi érdeket nem sért, ezért az engedély kiadásáról határoztam.

Határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Törvény) 66. § (1) bekezdése a) pontja, valamint 71. § (1) bekezdés b) pontja, és a Kormányrendelet 10. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a 10. § (4) bekezdésére figyelemmel hoztam meg.

Határozatom közzétételének érdekében a Törvény 71. § (3) bekezdése alapján Letenye Város Önkormányzatának Jegyzőjét megkeresem, illetve határozatom Felügyelőségem honlapján történő közzétételéről intézkedem.

Az engedély érvényességi időtartamát a Kormányrendelet 11. § (1) bekezdésének a) pontja alapján határoztam meg, ennek során figyelembe vettem, hogy a vízjogi létesítési engedély előírásai szerint megépítendő vízilétesítményeket határozott ideig érvényes vízjogi üzemeltetési engedély rendelkezéseinek megfelelően fogják fenntartani és üzemeltetni. A hatóság rendszeresen végez majd felügyeleti ellenőrzéseket és meghatározott időközönként az engedély felülvizsgálatát is elvégzi.

A környezetvédelmi engedély visszavonásával kapcsolatos előírást a Törvény 72. §-a alapján tettem.

Az adott ügytípusra megállapított ügyintézési határidő három hónap. A kérelmet 2010. május 3-án nyújtották be, az utolsó szakhatósági hozzájárulás 2010. június 21-én érkezett.

Az ügyintézési határidő leteltének napja 2010. szeptember 14.

Határozatom kiadására a megállapított ügyintézési határidőn belül került sor, melybe a

közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény – továbbiakban: Ket. – 33. § (3) bekezdés d) pontja alapján nem számít bele a szakhatóság megkeresésétől, állásfoglalásának megadásáig eltelt idő.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezési díj mértékét a KvVM rendelet 2. § (4) és (7) bekezdése írja elő.

A Felügyelőség hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésén, illetékessége ugyanezen rendelet 1. számú mellékletén alapul.

### **A határozatot kapja**

1. Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság, 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.
2. ÖKOHYDRO Környezet- és Vízgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. 9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. Fsz. 2.
3. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal, 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
4. ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézete Zalaegerszegi Telephely, 8901 Zalaegerszeg, Pf. 41.
5. Pécsi Bányakapitányság, 7601 Pécs, József Attila u. 5. Pf. 61.
6. Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága, 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi u. 36.
7. Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóság, 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi 81.
8. Letenye Város Önkormányzatának Jegyzője, 8868 Letenye, Kossuth u. 10.
9. Murakeresztúr Község Önkormányzatának Jegyzője, 8834 Murakeresztúr, Honvéd u. 3.
10. Molnári Község Önkormányzatának Jegyzője, 8863 Molnári, Petőfi u. 21.
11. Murarátka Község Önkormányzatának Jegyzője, 8871 Murarátka, Liliom u. 1.
12. Tótszerdahely Község Önkormányzatának Jegyzője, 8864 Tótszerdahely, Zrínyi tér 2.
13. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, 8229 Csopak, Kossuth u. 16.
14. Dráva Szövetség, 8851 Gyékényes, József Attila u. 1.
15. Nimfea Természetvédelmi Egyesület, 5421 Túrkeve, Ecsegi u. 22.

Szombathely, 2010. július 22.

**Lábdy Miklós sk.**  
**igazgató**