



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 424-1/15/2011.
Ea.: Tekauer Mónika
Tel.: 94/506-719

Tárgy: Zalabér 22 kV-os légvezeték hálózat
Zalakoppányi leágazás (I. ütem) átépítésének előzetes vizsgálati eljárása.

H A T Á R O Z A T

I.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/a.) által a **Zalabér 22 kV-os légvezeték hálózat Zalakoppányi leágazás (I. ütem) átépítésére irányuló előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat**

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy a **tárgyi beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek a vezetékjogi engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok kikötései

A Zalaszentgróti Körzeti Földhivatal 10061/2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötés:

- Az ingatlanok igénybevételét úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az alapeljárásban hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

III.

A 22 kV-os leágazás átépítésének egyéb engedélyeihez Felügyelőségünk részéről figyelembe veendő feltételek

Vízvédelem

- Ahol a munkálatok során víz, vízilétesítmény és tartozékainak megközelítése történik, ügyelni kell arra, hogy állagukat, biztonságukat, valamint használatukat, karbantartásukat és üzemeltetésüket a megközelítő létesítmény ne veszélyeztesse, illetve ne akadályozza.
- Víz és vízilétesítmény más nyomvonalas létesítménnyel való keresztezéséhez szükséges a víz medrének és a vízilétesítmény kezelőjének, annak hiányában tulajdonosának hozzájárulása.
- Vízfolyást úgy lehet keresztezni, hogy a parti sávon dolgozó és legfeljebb 7 m magas munkagép akadálytalanul dolgozhasson.
- Vízfolyás parti sávján anyagot és eszközt deponálni tilos.

Természet- és tájvédelem

- A madarak védelme érdekében a tartó oszlop keresztartókra madárvédelmi papucsot kell szerelni. A feszítő oszlopok szigetelői közötti áramkötéseket burkolt vezetékkel kell megvalósítani.
- A bontással igénybe vett területeken csak száraz vagy fagyos talajviszonyok esetén végezhetők a munkálatok. A bontást követően a réteket kaszálásra alkalmas állapotban kell hátrahagyni.
- A beruházás által érintett Kehidakustány 06/7, 06/16 és 06/46 hrsz-ú ingatlanok gyepterületének kímélete céljából a munkálatokat vegetációs időszakon kívül (szeptember 31. és április 1. között) szabad végezni.

IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv szakhatósági közreműködésének 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a Zala Megyei Kormányhivatal Zalaszentgróti Körzeti Földhivatal szakhatósági közreműködésének 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, valamint a Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda szakhatósági közreműködésének 2.200,- Ft illetéke a kérelmező részéről átutalásra került.

V.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – 15 napig történő hirdetményezés esetén a hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A fellebbezési eljárás során a fellebbezési igazgatási szolgáltatási díj mértéke az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1 %-a, azaz 2.500,- Ft, amelyet a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

I n d o k o l á s

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/a.) a Zalabér 22 kV-os légvezeték hálózat Zalakoppányi leágazás (I. ütem) átépítését tervezi. A munkálatok során a meglévő 22 kV-os szabadvezeték elbontásra, és új nyomvonalon kiépítésre kerül.

A tervezett beruházásra irányulóan a Hortum Tervező és Mérnöktanácsadói Kft. (Zalaegerszeg) által készített K-71/2010. tervszámú előzetes vizsgálati dokumentáció hatóságomhoz benyújtásra került.

A kérelem mellékleteként csatolt előzetes vizsgálati dokumentációkban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3-5. §-aiban foglaltak alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Kormányrendelet 3. §. (4) bekezdése alapján, a telepítés helye szerinti Kehidakustány-Kallósd Községek Körjegyzőjénél és Zalaszentgrót Város Jegyzőjénél 1-1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával a Kormányrendelet 3. §. (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tettem közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a Felügyelőségemre észrevételt lehet tenni.

Felügyelőségünkre az előzetes vizsgálatot kapcsolatos észrevétel érkezett, a *Leánykökörös Környezetvédő Egyesület (8931 Vöckönd, Kölcsey F. u. 2.) az alábbi tartalmú nyilatkozatot (Üi. sz.: 05-3/2011.) tette.*

*„Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet – továbbiakban: Natura kormányrendelet – 14. §-a felsorolja azokat az uniós jogi aktusokat, amelyeknek való megfelelést szolgálja. Ezek között szerepel a természetes élőhelyek és a vadon élő növény- és állatvilág megőrzéséről szóló 92/43/EGK tanácsi irányelv (élőhely-védelmi irányelv). Ennek az irányelvnek a Natura kormányrendelet 10. § (1) bekezdésében implementált 6. cikke **megfelelő** vizsgálat lefolytatását írja elő minden olyan terv vagy program hatásainak tisztázása érdekében, amely nem kapcsolódik közvetlenül a természeti terület kezeléséhez, de valószínűleg jelentős hatással lesz arra. Az előzetes vizsgálati dokumentációban megjelölt új nyomvonal európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű Natura 2000-s területeket érint, az Alsó Zala-völgy HUBF20037-t, továbbá Zalaszentgrót Város Önkormányzata Képviselőtestületének a helyi jelentőségű védett természeti területe védeltségének fenntartásáról szóló 28/2007. (XII.21.) rendeletben rögzített területeket, azokra jelentős hatást gyakorol. Megfelelő vizsgálat nem került lefolytatásra. A be-*

nyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció lényegében általánosságokat tartalmaz, tételes kimutatásokat nem. A 2.2 pontban megalapozatlanul állítja, hogy a tervezett beruházás az érintett települések településrendezési tervével összhangban van, mert Kehidakustány közigazgatási területén az új nyomvonal lakott településrészen haladna keresztül, Barátságigeten, továbbá beépítésre szánt területen, a kehidakustányi Kertaljai dűlőben. Önkényes a dokumentáció azon megállapítása, hogy a tervezett beruházásnak más, gazdaságilag és műszakilag indokolt alternatívája nincsen, egyébként nem is ezt kellett volna vizsgálnia, hanem más ésszerű megoldás lehetőségét, például a jelenlegi nyomvonalon a hálózat felújítását. A vizsgálati dokumentáció azért sem elfogadható, mert sérti a Natura kormányrendelet 10/A. §-t is, mert a vezeték nyomvonalának áthelyezésére nincs kiemelt fontosságú közérdek.

A vizsgálati dokumentáció egyáltalán nem foglalkozik a Zalaszentgrót Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi jelentőségű védett természeti területe védettségének fenntartásáról szóló 28/2007. (XII.21.) rendeletében megfogalmazott védett értékekre gyakorolt hatással.

Összességében az a véleményünk, a tervbe vett új nyomvonal döntő része csak közelebb kerül valamivel az országos összekötő úthoz, másrészt meg ahol mellette halad, ott sem egy országos összekötő útról fogják munkagépekkel karbantartani, hanem azon a szakaszon is termőföldet igénybe véve. Ehhez képest hivatkozunk a nemrég megtörtént szélsőséges időjárási körülményekre, amikor is pont ilyen műszaki paraméterű vezeték hálózat oszlopai tövüknél törtek el, dőltek ki. Nem lehet kedvezőbb helyzet az, ha az új nyomvonalon ilyen esetben lakóházra, vagy országos összekötő közútra dőlne rá valamely oszlop.”

A Leánykökörcsin Környezetvédő Egyesület nyilatkozatában foglaltak vizsgálata alapján az alábbiakat rögzítjük.

A beruházással érintett ingatlanok nem minősülnek országos jelentőségű védett természeti területeknek, ugyanakkor mind a régi, mind pedig az új nyomvonal európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területen (Alsó-Zala-völgy, HUBF20037) vezet át.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 50.§ (1) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, hivatalból, vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le.

A tényállás tisztázása során hatóságom a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 40.§ (1) bekezdése alapján megkereste a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot (8229 Csopak, Kossuth u. 16.) az ügy megítélését elősegítő adatok, tények közlését kérve. Az Igazgatóság 223-/2011. sz. válaszában megfogalmazásra került, hogy a beruházással érintett ingatlanok a Natura 2000 terület szegélyén helyezkednek el, többnyire szántó művelési ágban hasznosítottak, ahol a tevékenység megvalósulása természetvédelmi érdekeket nem sért. Előzőek mellett a Kehidakustány 06/7, 06/16 és 06/46 hrsz-ú gyepterület művelési ágú ingatlanokon vegetációs időszakon kívül történő munkavégzésre tett javaslatot a természetvédelmi kezelő.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése rögzíti:

„a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-

3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartható gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv, vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt amely nem szolgálja valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálni kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése kimondja: „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció természetvédelmi kérdésekkel foglalkozó munkarészét Mesterházy Attila természet- és tájvédelmi szakértő készítette. A dokumentációban bemutatásra kerülnek a bontással és az építéssel érintett területek élőhelyei, az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (Á-NÉR) besorolási kritériumainak megfelelően.

A bontással igénybe vett területen dombvidéki mocsárrétek (Á-NÉR kód: D3), franciaperjés dombvidéki rétek (Á-NÉR kód: E1), domb és hegyvidéki gyomos üde gyepek (Á-NÉR kód: O8), valamint egy lucfenyő ültetvény (Á-NÉR kód: S5) találhatóak.

Az építési munkálatok által érintett területeken egyéves szántóföldi kultúrák (Á-NÉR kód: T1), taposott gyomnövényzet (Á-NÉR kód: O13), spontán cserjésedő, erősödő területek (Á-NÉR kód: P2), nemes nyáras ültetvény (Á-NÉR kód: S2) helyezkednek el, melyek degradáltak, özöngyomokkal terheltek, természetvédelmi szempontból értékes élőhelyeket nem képeznek.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban nevesítésre kerülnek a beruházási területen elhelyezkedő társulások jellemző, beazonosított növényei, melyek között védett természeti érték, illetőleg Natura 2000 jelölő faj nem található.

Hatóságom a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglaltaknak eleget téve vizsgálta a beruházás megvalósulásával és üzemeltetésével járó várható hatásokat, melynek során a természetvédelmi kezelő állásfoglalásával összhangban megállapította, hogy a beruházás természetvédelmi érdeket nem sért, az érintett Natura 2000 terület állapotára jelentős hatást nem gyakorol. A bontási és építési munkálatokkal járó területfoglalás csekély mértékű, az üzemeltetéssel, karbantartási szükségletekkel járó későbbi igénybevételek védett természeti értékekre, Natura 2000 jelölő fajokra, élőhelyekre számottevő hatást nem gyakorolnak, a Natura 2000 hálózat koherenciája nem sérül. Az értékes élőhelyek zavarása (karbantartás, szervizelés, nyiladék fenntartási munkák) csupán átmeneti jellegű, amely - a rögzített előírásnak megfelelően - kizárólag vegetációs időszakon kívül jelentkezik. Az átmeneti zavarás a munkavégzést követően megszűnik, a vezeték a Natura 2000 kijelölés szempontjából kevésbé értékes területekre kerül. A madárvédelmi intézkedések (keresztartók átkötések szigetelése) megtétele biztosítja, hogy az a madarakra veszélyt nem jelent.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 8. § (1) bekezdése kimondja, hogy minden tevékenységet a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani, ezért a nevesített kehidakustányi, gyp

művelési ágban hasznosított ingatlanok vonatkozásában a vegetációs időszakon kívüli munkavégzésre vonatkozó előírást tettem.

A Leánykörcsín Környezetvédő Egyesület (8931 Vöckönd, Kölcsey F. u. 2.) 2011. március 9-én kelt levelében kifejtettek szerint a beruházás a Natura 2000 területre, illetőleg Zalaszentgrót helyi jelentőségű védett természeti területeire jelentős hatást gyakorol, ugyanakkor a Korm. rendelet által előírt megfelelő vizsgálat lefolytatására nem került sor.

Hatóságom nem vitatja az Egyesület azon észrevételét, mely szerint a beruházás nem kapcsolódik a természetvédelmi terület kezeléséhez, azonban a további megállapításai vélelmezhetőleg téves jogszabály értelmezésből fakadnak. A Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint hatásbecslési dokumentációt kizárólag akkor kell a terv kidolgozójának, ill. a beruházónak benyújtania, ha és amennyiben „*a tervnek, illetve a beruházásnak jelentős hatása lehet*”. Jelen esetben ezen feltételek nem állnak fenn, mivel a korábbiakban kifejtettek okán (jelölő fajok, élőhelytípusok igénybevétele, élőhely területi vesztesége, terület koherenciájára gyakorolt hatás, fragmentáció, állandó, időszakos igénybevétel mértéke stb.) hatóságom kellő alappal úgy ítéli meg, hogy a Natura 2000 területekre gyakorolt jelentős hatás nem feltételezhető.

Fentiekre tekintettel a beruházás közérdekűségének minősítése az ügy megítélése szempontjából irreleváns, gazdasági és műszaki alternatívák vizsgálata a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésben előírt opcionális feltétel hiányában szükségtelen.

Megjegyezzük, hogy a helyi jelentőségű védett természeti területekre gyakorolt hatások vizsgálatának szakkérdése vonatkozásában a területileg illetékes jegyző rendelkezik hatáskörrel. Felügyelőségem kizárólag a közösségi jelentőségű fajok és élőhelyek jelenlétével, ill. az ezekre gyakorolt hatás vizsgálatára rendelkezik feladat és hatáskörrel, amely kötelezettségének hatóságom az eljárás során eleget tett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Kehidakustány-Kallósd Községek Körjegyzője a 635-4/2011. számú, 2011. március 7-én kelt végzésében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 33. § (8) bekezdése alapján az ügyintézési határidő meghosszabbítását kérte 15 nappal. Indokolásában előadta, hogy a szakhatósági állásfoglalás kiadásával kapcsolatban a megalapozott döntés meghozatala érdekében indokolt az ügyintézési határidő meghosszabbítása.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat feltételek rögzítése mellett fogadta el:

- Zalaszentgróti Körzeti Földhivatal 10061/2/2011. szám alatt.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat kikötés nélkül fogadta el:

- Kehidakustány-Kallósd Községek Körjegyzője 635-9/2011. szám alatt,
- Zalaszentgrót Város Jegyzője 614-3/2011. szám alatt,
- Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 2093-2/2011. szám alatt,

- Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 500247/1-TAL/2011/T32 szám alatt,
- Pécsi Bányakapitányság PBK 549-2(2011) szám alatt.

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda (Szombathely) 420/626/1/2011. szám alatt a Zalabér 22 kV-os légvezeték hálózat Zalakoppányi leágazás (I. ütem) előzetes vizsgálati eljárása vonatkozásában megindult örökségvédelmi szakhatósági eljárást hatáskör hiányában megszüntette.

Zalaszentgróti Körzeti Földhivatal 10061/2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) 2011. február 21. napján érkezett megkeresésében a Földhivatal földvédelmi szakhatósági állásfoglalását kérte a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú melléklete alapján a Zalabér 22 kV-os légvezeték Zalakoppányi leágazás (I. ütem) átépítésének előzetes vizsgálati eljárásához.

Egyidejűleg megküldte az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését bizonyító banki igazolást. A dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tárgyi beruházáshoz az időleges és a végleges más célú hasznosítási engedélyeket már korábban megkérték, a földhivatal az eljárásokat lefolytatta, és a más célú hasznosításokhoz az engedélyt megadta, azonban azok még nem emelkedtek jogerőre.

Mivel a beruházással kapcsolatban a földvédelmi eljárások lefolytatásra kerültek, az azok keretében végzett helyszíni szemle tapasztalatai alapján a következőket állapítottam meg:

A földhivatal az érintett ingatlanokon 2010. december 9. napján, helyszíni szemlét tartott, amelyről 2010. december 01-én értesítette az ügyfeleket.

A helyszíni szemlén, amelyen csak Zalaszentgrót Város Jegyzője képviselőjében Sabjanics György vett részt az ügyre vonatkozóan a jegyzőkönyvbe felvételre került, hogy a más célú hasznosítás nem kezdődött el, az érintett földrésztelken beavatkozás nem történt, azok jelenleg is mezőgazdasági hasznosítás alatt állnak. A tervezett igénybevétel a beruházás megvalósításához szükséges legkisebb mértékre korlátozódik. A beadott tervdokumentáció alapján a beruházás során az úttól távol haladó meglévő légvezeték kerül áthelyezésre a burkolt közút közvetlen közelébe. A földrésztelkek döntő többségénél azonos földrésztelen belül az ingatlan közút felőli oldalára kerül áthelyezésre a légvezeték. A földvédelmi szempontokat vizsgálva megállapítható, hogy a tervezett beruházással kedvező változás történik, mivel a közút mellé helyezett légvezeték későbbi karbantartási munkáit kisebb mértékű termőföld igénybevétellel lehet megoldani.

A benyújtott dokumentumokat a Felügyelőség 424-1/3/2011. számon kiadott szakhatósági megkeresését és a mellékletét képező előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgáltam, valamint a helyszíni szemle tapasztalatait figyelembe véve, a földvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben előírt kikötéssel adtam meg, mivel megállapítottam, hogy a tervezett igénybevétel mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldeket érint.

Kehidakustány-Kallósd Községek Körjegyzőjének 635-9/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség kereste

meg hatóságomat a Zalabér 22 kV-os légvezeték hálózat zalakoppányi leágazás átépítésével kapcsolatban, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatok ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete alapján, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az ügyben Kehidakustány Község Önkormányzata már korábban jelezte a beruházó felé, hogy a tervezett beruházás során a légvezeték építését tervezzék át a kehidakustányi 06/42. vagy 06/43. hrsz-ú területekre, mivel arra a részre történő áthelyezés esetén sem az érintett ingatlan tulajdonosok, sem az Önkormányzat kifogást nem emel. Az Önkormányzat ezen álláspontja a beruházás tervdokumentációját készítő tervező felé (Tempo-Vill 2000. Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. út 13/b.) jelezve lett 2010. november 17-én, a 2836-11/2010. szám alatt kiadott szakhatósági hozzájárulásban.

A szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt több megkeresés is érkezett hatóságomhoz, a Leánykörcsin Környezetvédő Egyesület (Vöckönd, Kölcsey út 2.) részéről, valamint az érintett ingatlan tulajdonosok részéről. A Leánykörcsin Környezetvédő Egyesület kérte, hogy a szakhatósági hozzájárulás ne kerüljön megadásra, mert az Egyesület szerint a tervezett tevékenység, beruházás a természeti értékeket, az egyedi tájértéket, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természet közeli állapotának megőrzését, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítését sérti, arra kedvezőtlen hatással van, továbbá Kehidakustány Község Önkormányzata Képviselőtestületének építési előírásaival, településrendezési eszközeivel nincs összhangban, a tervezett új nyomvonal lakott településrészen, valamint beépítésre szánt területen menne keresztül.

Az egyesület beadványához, azt egyebekben alátámasztó tény, bizonyítékot nem jelölt meg, nem csatolt, állítását nem fejtette ki.

Fentiek miatt az ügyben úgy ítélt meg, hogy a szakhatósági álláspont kialakításához, szakértői vélemény beszerzése szükséges, ezért az ügyintézési határidőt a 635-5/2011. sz. végzéssel 15 nappal meghosszabbítottam. Az ügyben szakértő bevonására került sor (Horváth Jenő élővilágvédelmi igazságügyi szakértő).

Az igazságügyi szakértői vélemény szerint:

„A kiépítésre tervezett vezeték Kehidakustány és Zalaszentgrót összekötő műút közelében, attól keleti irányba kerül kialakításra. Az új nyomvonal szántókon, felhagyott szántókon halad át, nem érint jó természetességű élőhelyeket, illetve védett növény- vagy állatfaj élőhelyét. A tervezési terület nem érint védett természeti területet és Natura 2000 területet sem. A kiépítendő és bontandó vezeték nyomvonalától keletre lévő Zala menti gyepek viszont részei az Alsó-Zala Völgy Kiemelt Jelentőségű Különleges Természetmegőrzési Területnek (HUBF20037).

Mivel meglévő vonalas létesítmény (közút) közelébe, teljes egészében agrár élőhelyekre helyezik át a vezetéket, így a tevékenység természetvédelmi szempontból a legkedvezőbb helyen valósul meg. A jelenlegi 20 kV-os vezeték elbontásra kerül, így a Natura 2000 terület szomszédságában lévő vonalas létesítményt a természetvédelmi szempontból értékes élőhelyektől távolabbra helyezik át, így annak zavaró hatása is kisebb lesz. A meglévő vezeték bontásakor a természetközeli élőhelyek károsítását meg kell előzni, a munkák során közlekedő gépek a gyepeket csak a lehető legkisebb mértékben érintsék. A létesítendő vezetékre szigetelőpapucsokat helyeznek ki, hogy elkerüljék az átvonuló madarak áramütését.”

Mivel a hatóságomnál lévő nyilvántartásokból megállapítható, hogy a beruházás tervezett nyomvonala helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, valamint a beruházás

Kehidakustány Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Kehidakustány község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2008. (VIII. 5.) önkormányzati rendeletének előírásaival, valamint településrendezési tervével nem ellentétes, továbbá a szakértői véleményben foglaltak alapján a tevékenység természetvédelmi szempontból kedvező helyen valósul meg, ezért szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben foglaltak szerint megadtam.

Végzésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi XCL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44-45/A. §-ain alapul.

A Ket. 72. § (1) bekezdés eg) pontja értelmében hatóságom hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. §-a állapítja meg.

A fellebbezés lehetősége a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján kizárt.

Zalaszentgrót Város Jegyzője 614-3/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 424-1/3/2011. sz. átiratában megkereste hatóságomat, hogy a Hortum Tervező és Mérnöktanácsadó Kft. által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a 22 kV-os légvezeték átépítéséhez a szakhatósági állásfoglalásomat adjam meg.

A benyújtott műszaki tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett 22 kV-os légvezeték átépítése nem ellentétes sem a Zalaszentgrót Város Önkormányzatának védett természeti terület kijelöléséről szóló módosított 5/2000. (III.32.) számú rendeletével, sem a helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról szóló 28/2007. (XII.21.) számú rendeletével.

A benyújtott 22 kV-os légvezeték nyomvonalrajzából megállapítható, hogy a vezetéktartó oszlopok Zalaszentgrót város közigazgatási területén szántó művelési ágú területeket érintenek, melyek folyamatosan mezőgazdasági művelés alatt állnak. Ennek megfelelően a területen sincs helyi jelentőségű természeti védelem alá tartozó növényzet.

Az önálló fellebbezést a 2004. évi CXL törvény, (továbbiakban Ket.) 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárás lefolytatására a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján hatáskörrel és illetékességgel rendelkezem.

Szakhatósági hozzájárulásomat a módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. melléklete alapján adtam meg.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) 2093-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A tárggyal kapcsolatban megküldött K-71/2010. tervszámú dokumentációt áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I.30.) EüM. rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. március 8.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) 500247/1-TAL/2011/T32. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm rendelet 32/A. §(1) bekezdés és 4. számú melléklet 5. pont, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. 8XII.21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdés előírásai alapján adtam meg, mert a csatolt dokumentáció kellő mértékben feltárta a projekt talajvédelmi vonatkozású kérdéseit.

A Pécsi Bányakapitányság (Pécs) PBK 549-2(2011) számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2011.02.21-án beérkezett 424-1/3/2011. iktató számú levelükben szakhatósági állásfoglalást kért a Bk-tól.

A földtani közeget érintő várható hatások alapvetően pontszerűen érvényesülnek. Az oszlopok általi többletterhelések a mélység irányába az üledékföldtani jellemzőkhöz igazodóan rövid távolságon belül megszűnnek. A közvetett hatások ásványi nyersanyagra és a földtani közege vonatkozóan – a vizsgálati dokumentációban megadott jellemző paraméterek alapján – nagy területre kiterjedően nem eredményeznek változásokat. A szilárd ásványi nyersanyagok helyzete, állapota vagy minősége nem lehet veszélyeztetett az építéssel.

Az egyes oszlop helyeknél esetlegesen megmutatkozó építésföldtani veszélyeztetések a kivitelezés során művezetés keretében kezelhetők, kivédhetők.

A létesítés engedéllyel rendelkező külszíni bányát, megállapított bányatelket nem érint, ásványvagyon kitermeléssel nem jár.

A Bk. a jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98.§ (2) bekezdése alapján tett figyelemfelhívást.

A Bk. szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4.sz melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése szerint, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) korm rendelet 2.§ (2) bekezdésében meghatározott illetékessége alapján és a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. és 44. §-aiban biztosított hatáskörében belül adja meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, Felügyelőségem szakértői véleménye, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Pécs, Búza tér 8/A.) a Zalabér 22 kV-os légvezeték Zalakoppányi leágazás átépítését tervezi. A beruházás Kehidakustány és Zalaszentgrót település kül- és belterületén valósul meg. A munkálatok során elbontásra kerülő 22 kV-os szabadvezeték hossza 5696,4 m, valamint új vezeték létesül 5192 m hosszú szakaszon.

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme légszennyezéssel jár. Ezek hatása az építés rövid időtartama miatt csekély mértékű, az építés területére korlátozódik.

Üzemeléskor légszennyező hatások nem jelentkeznek.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű.

Az üzemelés során jelentős zajhatással nem kell számolni.

Hulladékgyűjtés

Az építési, bontási munkák során keletkező hulladékok hatályos jogszabályoknak megfelelő gyűjtéséről a kivitelező gondoskodik. Az átépítés befejezését követően a keletkező hulladékok újrahasznosításra, illetve engedéllyel rendelkező hulladéklerakóba kerülnek. A kitermelt talajt a helyszínen felhasználják.

Természet- és tájvédelem

A beruházással érintett ingatlanok nem országos jelentőségű védett természeti területek, viszont mind a bontási, mind az építési munkálatokkal érintett terület európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területeken (Alsó-Zala-völgy, HUBF20037) zajlik.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Korm. rendelet) rögzítettek az irányadóak a tervezet hatásainak elbírálása során.

A Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése alapján „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartható gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv, vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt amely nem szolgálja valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálni kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául

szolgáló az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

Egyéves szántóföldi kultúrák (Á-NÉR kód: T1), taposott gyomnövényzet (Á-NÉR kód: O13), spontán cserjésedő, erdősödő területek (Á-NÉR kód: P2), nemes nyáras ültetvény (Á-NÉR kód: S2) található meg az építési munkákkal érintett területen. A fent említett élőhelyek degradáltak, özöngyomokkal terheltek, és nem értékesek természetvédelmi szempontból.

A bontással igénybe vett területek értékesebb élőhelyeknek minősülnek: dombvidéki mocsárterek (Á-NÉR kód: D3), franciaperjés dombvidéki rétek (Á-NÉR kód: E1), domb és hegyvidéki gyomos üde gyepek (Á-NÉR kód: O8), valamint egy lucfenyő ültetvény (Á-NÉR kód: S5) található a területen.

A munkálatok során a légvezeték átkerül a Zala menti rétekről közút közelébe, ami természetvédelmi szempontból kedvezőbb helyzetet teremt. Az itteni ingatlanok többségében intenzíven művelt szántó területek, ahol természetvédelmi érték jelenléte nem valószínűsíthető. Az átépítés kedvezőbb körülményeket teremt az oltalom alatt álló területek egészét tekintve, hisz jelölő társulásokról (Mészkesdvelő üde láp és sásrétek 7230, Sík és dombvidéki kaszálórét 6510, Folyóvölgyek *Cnidion dubii*-hoz tartozó mocsárretjei 6440) nem jelölő társulásokra kerül át a vezeték. A kijelölés céljaival nem ellentétes a beruházás, a Natura 2000 területek egészére jelentős hatás nem várható. A villamos hálózat a területen meglévő tájképi elem, így további negatív hatás tájvédelmi szempontból sem várható, sőt a közút közelsége miatt a vezeték negatív hatása mérséklődik.

Mivel a bontási munkálatok értékes élőhelyen zajlanak a gyepterületek megóvása érdekében figyelemfelhívással éltem, mely figyelem felhívásomat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt) 5. § (2) bekezdése alapján tettem, mely kimondja, hogy *„a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”*

A madárvédelmi intézkedések megtételére vonatkozó figyelem felhívásomat a Tvt 43. § (1) bekezdése szerint tettem, mely kimondja, hogy *„tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

Vízvédelem

A villamos légvezeték építése és bontása vízhasználatot nem igényel. A vezeték régi vagy új nyomvonala vízbázis védőterületét, folyó nagyvízi medrét nem érinti. A tervezett létesítmény megvalósítása és üzemeltetése a felszíni és a felszín alatti vizek minőségére, mennyiségére érdemi hatást nem gyakorol, azokkal közvetlen kapcsolatba nem kerül.

A vezeték régi és új nyomvonala is keresztezi a Kanizsa-patakot (Zalaszentgrót 050014/10 hrsz.) és a Kallósi-patakot (Kehidakustány 029/2 hrsz.). A keresztező létesítmény tartószerkezete a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006 (I. 31.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdés (c) pontja szerinti 3 m széles parti sávon kívül kerül elhelyezésre. Ugyanezen rendelet 2. § (6) bekezdése szerint a parti sávot is magába foglaló parti ingatlan a szakfeladatok (esetenkénti vagy rendszeres mérések, vizsgálatok, szemlék, ellenőrzések, fenntartási munkák) közérdekű ellátására figyelemmel használható, hasznosítható.

A környezetvédelmi kikötések a vezetékjogi engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek meghatározásra.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. §. (2) bekezdésének dc.) pontja.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. §. (6) bekezdése alapján értesítettem. Hozott döntésem közzétételéről a Kormányrendelet 5. §. (6) bekezdése alapján intézkedtem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. számú melléklet, I. Fejezet 43. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I.30.) EüM rendelet I. számú melléklet, XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a Tfv. 18. §. (1) bekezdése. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal szakhatósági közreműködésének eljárási illetéke az illetékekről szóló, 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. §. (1) bekezdése alapján a 99. §. (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. §. (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 8. §. (1) bekezdésének c.) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet, IV. Fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja

- E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.
7626 Pécs, Búza tér 8/A.
- Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
8900 Zalaegerszeg, Göcsej u. 24.
- Kehidakustány-Kallósd Községek Körjegyzője
8784 Kehidakustány, Dózsa Gy. u. 7.
- Zalaszentgrót Jegyzője
8790 Zalaszentgrót, Dózsa u. 1.
- Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda
9700 Szombathely, Kőszeg u. 3.
- Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság
8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál utca 81.
- Pécsi Bányakapitányság
7623 Pécs, József Attila u. 5.
- Zalaszentgróti Körzeti Földhivatal
8790 Zalaszentgrót, Széchenyi u. 22.

- Hortum Tervező és Mérnök-tanácsadó Kft.
8900 Zalaegerszeg, Nekeresd u. 9/A.
- Leánykörcsín Környezetvédő Egyesület
8931 Vöckönd, Kölcsey F. u. 2.

Szombathely, 2011. április 18.

Bencsics Attila sk.
igazgató