



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

Ügyiratszám: 779-1/13/2014.

### J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségen (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) 2014. augusztus 7-én tartott közmeghallgatásról.

**Tárgy:** Pusztacsó, Benkeháza major területén folytatott nagy létszámú állattartó tevékenység bővítésének összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárása

**Jelen vannak:** a csatolt jelenléti ív szerint.

A szabályszerű értesítés ellenére az eljáráson az alábbiak nem jelentek meg.

1. DANDELION Környezetvédelmi Tanácsadó és Szolgáltató Kft. 1062 Budapest, Bajza u. 58.
2. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 9700 Szombathely, Sugár út 9.
3. Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, 9762 Tanakajd Ambrózy sétány 2.
4. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala, 9700 Szombathely, Széll K. u. 31-33.
5. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, 9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.
6. Lukácsháza Közös Önkormányzati Hivatal, 9724 Lukácsháza, Szombathelyi u. 2.
7. Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság, 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.

A Nyugat – Dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség képviseletében:  
Dr. Kulcsár Zsanett

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a közmeghallgatásról annak teljes terjedelmében hangfelvételt készítünk.

Az eljárás vezetőjeként köszöntöm a jelenlévőket és a közmeghallgatást megnyitom.

Ezt a közmeghallgatást a Pusztacsó, Benkeháza major területén folytatott nagy létszámú állattartó tevékenység bővítésének összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárása keretében hívtuk össze.

Bemutatom a Felügyelőség részéről jelen lévő munkatársakat.

- Kígyós Attila – Természet- és Tájvédelmi Engedélyezési Osztály
- Törkenczi Arnold – Levegő-, Zajvédelmi Engedélyezési Osztály
- Horváth Richárd Hulladékgazdálkodási Engedélyezési Osztály
- Nagyné Erős Alexandra - Vízgazdálkodási és Vízügyi Engedélyezési Osztály
- Dr. Kulcsár Zsanett – Vízgazdálkodási és Vízügyi Engedélyezési Osztály

## JELENLÉTI ÍV

a 2014. augusztus 7-én, Pusztacsón, a Pusztacsó, Benkeháza major területén folytatott nagy létszámú állattartó tevékenység bővítésének összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárása tárgyában folyamatban lévő eljárás keretében tartott közmeghallgatásról

|     | Honnan                           | Név                   | Aláírás               |
|-----|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1.  | NYUDUKTVF                        | Kígyós Attila         | Kígyós Attila         |
| 2.  | NYUDUKTVF                        | Törkenczi Arnold      | Törkenczi Arnold      |
| 3.  | NYUDUKTVF                        | Horváth Richárd       | Horváth Richárd       |
| 4.  | NYUDUKTVF                        | Nagyné Erős Alexandra | Nagyné Erős Alexandra |
| 5.  | NYUDUKTVF                        | Dr. Kulcsár Zsanett   | Dr. Kulcsár Zsanett   |
| 6.  | NYME-ENK - Sopron                | Kovács Nóra           | Kovács Nóra           |
| 7.  | GSD Pig Kft                      | BENCICS PÉTER         | Bencics Péter         |
| 8.  | GSD Pig Kft                      | Dorogi Árpád          | Dorogi Árpád          |
| 9.  | GSD Pig Kft                      | Gsuk Maria            | Gsuk Maria            |
| 10. | Pusztacsi Önkormányzata          | Kolláts Kornél        | Kolláts Kornél        |
| 11. | LUKÁCSHÁZI KÖZSÉG<br>ÖK. HIVATAL | TÓTH JÁNOS            | Tóth János            |
| 12. | Pusztacsi lakos                  | POORNÉ PLUGGER ERISE  | Poorné Plugger Eriše  |
| 13. | ---                              | POOR IMRÉNE           | Poor Imréné           |
| 14. | Pusztacsi lakos                  | Bígyóvári János       | Bígyóvári János       |
| 15. | Pusztacsi lakos                  | HASZON GYÖRGY         | Haszon György         |
| 16. | Pusztacsi lakos                  | POOR IMRE             | Poor Imre             |
| 17. |                                  |                       |                       |
| 18. |                                  |                       |                       |
| 19. |                                  |                       |                       |
| 20. |                                  |                       |                       |
| 21. |                                  |                       |                       |
| 22. |                                  |                       |                       |

Szombathely, 2014. augusztus 07.

Megkérem a megjelenteket, hogy legyenek szívesek bemutatkozni.

Kérem, hogy a jelenléti ívet szíveskedjenek kitölteni és hozzászólásuk megkezdésekor nevüket és az önkéntes által képviselt szervezet szíveskedjenek megnevezni.

Környezetvédelmi érdekek képviselőire alakult egyesületek és társadalmi szervezetek az eljárás során részvételi szándékot nem jelentettek be hatóságunkhoz.

**A továbbiakban ismertetem a jelenlévők jogait és kötelezettségeit.**

- az eljárás során való nyilatkozattétel jogára illetve a nyilatkozattétel megtagadásának következményeire (Ket. 51. § (1) bek.)
- az ügy szempontjából jelentős valótlán tény állításának, vagy jelentős tény elhallgatásának következményeire (Ket. 51. § (5) bekezdése)
- a hatósági eljárás akadályozásának következményeire.

Tájékoztatom a jelenlévőket arról is, hogy a közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni.

Felhívom figyelmüket, hogy azt, aki a tárgyalás rendjét zavarja, a tárgyalás vezetője rendreutasíthatja, ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetén kiutasíthatja, továbbá eljárási bírsággal sújthatja.

Ismertetem a mai közmeghallgatás napirendjét:

1. A közmeghallgatást megelőző hatósági eljárás rövid ismertetése.
2. A környezeti hatástanulmányt készítő tervezői csoport képviselőjének rövid összefoglalója a tervezett beruházás környezeti hatásairól.
3. Közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak ismertetése.
4. Kérdések, észrevételek felvetése, válaszadás.
5. Az eljárás további menetének ismertetése.

**1.**

A GSD Pig Kft. (9476 Zsira, Locsmándi u. 14.) 2013. december 5-én benyújtotta felügyelőségünkre a DANDELION Környezetvédelmi Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1062 Budapest, Bajza u. 58.) által készített a Pusztacsó, Benkeháza major területén folytatott nagy létszámú állattartó tevékenység bővítésének összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációját

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 24. §-ában rögzítettek alapján, összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás keretében kerülnek elbírálásra.

A felügyelőség tárgyi eljárás során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 9. § (1) bekezdése figyelembevételével köteles közmeghallgatást tartani, a mai eljárás tárgya ez a közmeghallgatás.

A közmeghallgatás helyéről és idejéről a kérelmezőt, a tervezőt és a közreműködő szakható-

ságokat értesítettem.

Megkerestem Pusztacsó Község Önkormányzatát, hogy a közmeghallgatás helyéről, idejéről és arról, hogy az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési tervdokumentációja hol tekinthető meg, a település lakosságát közzététel útján értesítse.

Észrevételeket az Önkormányzathoz, illetve Felügyelőségünkre lehetett benyújtani a közmeghallgatás napjáig. Észrevétel sem a Felügyelőséghez, sem az Önkormányzathoz nem érkezett.

Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési tervdokumentáció Pusztacsó Község Önkormányzatában nyilvánosan megtekinthető volt.

## 2.

GSD Pig Kft. képviselőjében Dorogi Árpád az alábbi ismertetést adta:

Jelenleg 1000 koca és szaporulata található a telephelyen. Ezen kapacitások bővítését tervezzük, ami maximum 3000 kocáig, de ebben az esetben már ez a szaporulat nem fér el ezen a telepen, de körülbelül ennek a telepnek a tervezése maximum még egy körprojekttel növekszik a szántófelé felé, tehát nem Pusztacsó felé. Kiegészülve az istállókkal ezen kocák és malacaik elhelyezésére és azokkal a takarmánysilókkal, amikkel az állatok etetését megoldják, és kiegészülve a hígtrágya tárolással, ami a továbbiakban nem a jelenlegi lagúnás formában, hanem a silós megoldásban történik, betonsilókkal, amibe beletehetők a trágya és ezek a silók zárhatók is, annak érdekében, hogy minél jobban zárt legyen a környezeti érintkezés tekintetében. Továbbá bővül úthálózattal, ivóvíz ellátással a telep, hogy a megfelelő tartási körülményeket biztosítsuk az állatok számára. A projekt a szántófelé bővül, nem pedig az út felé, amin megközelítjük a jelenlegi telepet.

## 3.

A Nyugat – Dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség képviselőjében:  
Dr. Kulcsár Zsanett

### **Közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai**

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet alapján, figyelemmel az 5. számú mellékletben foglaltakra a következő szakhatóságokat vontam be eljárásomba, illetve azok az alábbi szakhatósági hozzájárulásokat adták.

**A Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság** NYUDUVH-1013-1/2/2014. számon szakhatósági állásfoglalását az alábbi kikötéssel adta meg:

1. A tervezett vízellátási létesítmények (mélyfúrású kút, monitoring kutak) kialakításához, létesítéséhez a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28.§ (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni Hatóságomtól. A kérelemhez csatolni kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-a, valamint 2. számú mellékletében meghatározottak szerint összeállított tervdokumentációt.

**A Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Járási Földhivatala**

10058/2014. számon szakhatósági állásfoglalását az alábbi kikötéssel adta meg:

1. A tervezett tevékenység a szomszédos mezőgazdasági termőföldek mezőgazdasági használatát nem akadályozhatja.

**A Somogy Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** SOF/23/358-2/2014. számon szakhatósági állásfoglalását az alábbi kikötésekkel adta meg:

1. A sertéstelep építésénél és üzemeltetésénél ügyelni kell, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak, és az a termőföld minőségében kárt ne okozzon.
2. A beruházás megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.
3. A beruházások megvalósítása során keletkezett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházás során igénybevett földrészleten kell elhelyezni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 m-t ne haladja meg.
4. Felhívom a beruházó figyelmét, hogy ha a beruházás megvalósítása során keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházással érintett területen nem használja fel, a fel nem használt humuszos termőréteg mennyisége után a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 55. § (1) bekezdés a)-b) pontjai szerint talajvédelmi járulékfizetési kötelezettsége keletkezik.
5. A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról az engedélyes köteles külön nyilvántartást vezetni.
6. A termőföld minőségét veszélyeztető eseményt a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.
7. A keletkezett hígrágya termőföldön való elhelyezése, kijutása csak a talajvédelmi hatóság engedélyével lehetséges.
8. termőföldre hulladék nem kerülhet.
9. A talajvédelmi állásfoglalás elleni fellebbezésre csak az eljáró hatóság határozata elleni fellebbezés keretében van lehetőség.

**A Somogy Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága** SOG/39/1717-2/2014. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

**A Pécsi Bányakapitányság** PBK/479-2/2014. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

**A Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv** SOR/074/00402-2/2014. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

**A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** SO-04D/EOH/474-2/2014. számú végzésével szakhatósági eljárását megszüntette.

4.

**Az elhangzottakkal kapcsolatos kérdések, észrevételek felvetése, válaszadás**

Kollarits Kornél, Pustacsó polgármestere tájékoztatás szempontjából elmondta, hogy a telepnek több hozadéka is van a falu szempontjából. Az a terület egy gazos, elhagyott terület

volt, az önkormányzatnak még sertés tetemet is kellett anno elszállítatnia onnan, az úthálózat szinte megközelíthetetlen volt, azóta ezt a GSD ezt rendbe tette és Gyöngyösfalu felé megnyitotta az utat, tehát közlekedhetők az utak és iparüzési adóban sem kevés összeg folyik be Önkormányzat számára. Ha déli szél fúj akkor a szaghatás nagyon minimálisan észlelhető, egy – egy nap, amikor ürítés, illetve kijuttatás van, vagy telefonos észrevétel van a lakosságtól, akkor a Dorogi Úrral nagyon jó az együttműködésünk és telefonon értesítem, hogy déli szél van, azonnal cselekednek és megpróbálják leállítani a kijuttatást és amikor jó az időjárási viszonyok akkor folytatják. Probléma eddig nem nagyon volt, örülünk neki, ha fejlesztenek és fejlődni próbálnak ebben a nehéz világban. Köszönöm.

Poorné Pluszer Emese pusztacsói lakos megkérdezte, hogy van e köze ahhoz, hogy nitrátérintettek lettek itt a szántóföldek a környéken?

Nagyné Erős Alexandra elmondta, hogy nem, nincs összefüggés a telep bővítésével kapcsolatban. Nitrát érzékeny területek bővítése az nem a mi hatáskörünk, ez EU-s szabványoknak való megfelelés. Nitrát érzékenység annyit jelent, hogy ebből a szempontból, hogy a nem nitrát érzékeny területeken kijuttatható mennyiség az 300 kg/ha, a nitrát érzékeny területeken 170 kg/ha, gyakorlatilag a talaj terhelése lényegesen kisebb lehet, amit a talajvédelmi hatóság a benyújtott adatszolgáltatásokkal ellenőrzi és minden évben jelenteni kell a kijuttatott hígtrágya mennyiségnek megfelelő nitrogén tartalmat, tehát ezeket a mennyiségeket nem lehet átlépni.

GSD Pig Kft. képviselőjében Dorogi Árpád megköszönte Pusztacsó községnek és az Önkormányzatnak a hozzáállását, hiszen már 5 éve működik ez a telep. Összességében jó helyre került, minden lakott területtől kellő távolságra van, oda kell tenni ezeket az állattartó telepeket, ahol a legkevesebb zavarást tudják elérni a térségben. Az Önkormányzati hozzáállás pozitív volt, örül a cégcsoport, ha helyi adót tud fizetni az Önkormányzat részére, hiszen azzal tudunk segíteni az ott élő embereknek, az önkormányzatok fejlesztéseit. Pusztacsó számára ez egy pozitívum, hogy az elmúlt 5 évben ha jól emlékszem 5 millió forintot meghaladó összeg iparüzési adó került befizetésre és ha az eredményesség növekszik, a kapacitás bővítés nagyon sok döntéstől függ, a beruházási feltételeknek az engedélyek túl az anyagi feltételeknek is össze kell állnia, rendkívül szerény jövedelmet lehet realizálni ezen az ágazaton, aki próbálta vagy csinálja az tudja. Úgy gondoljuk nem mindig marad ez így, ha ezek a jövedelmek is növekednek, akkor feltehetőleg az egész tevékenységnek az iparüzési tartalma is javul, ami a telep tevékenysége kapcsán ide folyik be Pusztacsóra, aminek az előnyét itt tudják élvezni, ezt a kicsi települést ezekből az adókból a jövőben lehet majd csinósítani, fejleszteni ezek a háttérhozáradékok nyilván megvannak. Mi meg próbáljuk eredményesen végezni a tevékenységünket és nem titok, hogy erről egyeztetünk az Önkormányzattal is, mindegyikünk álma, hogy megvalósítsuk az útfejlesztést, ami akár a telepet is érinti, az utak összeköttetését akár Pusztacsó községét is érintheti, hiszen voltak az Önkormányzatnak ilyen kezdeményezései, hogy a közvetlen kikötést megcsinálja az útra, ez attól függ, hogy az új Európai Unió támogatási ciklusba érkezünk és bizakodóak vagyunk, hogy ha lesz pénz leszünk együttesen olyan aktívak, hogy ezt az útfejlesztést adott esetben meglépjük és valamennyiünk javára használja az itt élőknek és a forgalom számára is igénybe vehető legyen. Ha folyik a tevékenység úgy gondolom mindenki javát szolgálhatja és összességében ez a cél és természetesen szigorú szabályozás van e tekintetben a jogszabályok területén, mi meg igyekszünk megfelelni, betartani és együttműködni a hatóságokkal és természetesen az itt élő emberekkel. Köszönjük szépen az eddigi lehetőséget meg az együttműködést is.

Poór Imre pusztacsói lakos megkérdezte, hogy előző gyűlésen ezekről az utakról beszélget-

tünk és ígéretet kaptunk, de a mai napig nem történt meg. Nemcsak ígéretet várunk, hanem valóságot. Nagy pénz az 5 millió forint egy költségvetésben, de az úthálózat bővítés majdnem jobban érint bennünket, igazán az segítene, hiszen szombathely elérhetősége csökkenne durván 7 km-rel, ami jelentős.

GSD Pig Kft. képviselőjében Dorogi Árpád elmondta, hogy közös a célunk ebben, de azt nem ígértem és most sem fogom megígérni, hogy mi ezt az utat meg fogjuk építeni. Ennek az út építésének partnerek akarunk lenni, ami azt jelenti, hogy van egy támogatási forrás, van egy önkormányzati kezdeményezés, tervezés, előkészítés stb. az önkormányzat ki fogja lobbizni azt, hogy amilyen mértékben ez bennünket érint, mi anyagilag is járuljunk hozzá. Nem ígérek útépitést, hogy ezt meg fogjuk valósítani, alapvető forrása a támogatás kell, hogy legyen és ha összefogunk meg lehet tenni és jelenleg amit mi tudunk csinálni, hogy telep megközelítése, hogy a betonúton lehessen közlekedni, továbbá ki tudunk menni Gyöngyösfalu irányába, tehát pillanatnyilag itt tartunk, szeretnénk előrelépni, de nincsenek konkrét ígérek, hogy mi ezt 2 év múlva együtt is megcsináljuk. Nagyon szeretnénk, ahogy Önök is.

Poór Imre pusztacsói lakos elmondta, akarat van, ígéret nincs.

## 5.

### Az eljárás további menetének ismertetése

dr. Kulcsár Zsanett:

A közmeghallgatásról a felügyelőség hangfelvételt készít, amelyről készült jegyzőkönyv másolatát elektronikus úton közzéteszi.

Az eljárás során hozott döntés határozati formában kerül kiadásra. A Felügyelőség az ügyben rendelkezésre álló összes adat alapján dönt az egységes környezethasználati engedély kiadásáról, vagy a kérelem elutasításáról.

A határozat a beruházó, tervező és az eljárásba bevont szakhatóságok részére közvetlenül megküldésre kerül, illetve a határozatról szóló közlemény megküldésre kerül az érintett település jegyzője részére, aki gondoskodik a közzétételéről.

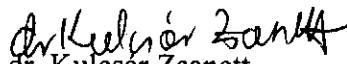
A határozat ellen – a felügyelőségünk hirdetőtábláján történő 15 napos kifüggesztés leteltét követő naptól számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

Az egységes környezethasználati engedély kiadása más, a hatályos jogszabályokban előírt engedélyek megszerzése alól nem mentesít.

Felügyelőség az egységes környezethasználati engedélyt 5 évre adja ki új tevékenység esetén.

Megköszönöm a jelenlévők részvételét, aktivitását, a közmeghallgatást bezárom.

A jegyzőkönyvet készítette:

  
dr. Kulcsár Zsanett  
jogi előadó