

VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/KTF02/44-114/2016.
Ügyintéző: dr. Monostori Veronika
Telefon: (94) 506-738

Tárgy: Tájékoztatás a Falco Zrt. részére
VA/KTF02/44-65/2016. számon kiadott egységes
környezethasználati engedély elbírálása
tárgyában érkezett másodfokú döntésről

Melléklet: OKTF-KP/7479-15/2016. számú
végzése

Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala

SZOMBATHELY

Kossuth L. u. 1-3.
9700

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a csatolt hirdetményt ezen megkeresésem kézhezvételét követő napon 15 napra tegyék közzé, illetve tegyék közzé a helyben szokásos módon úgy, hogy az érintettek döntésemről tudomást szerezzenek.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közzé kell tekinteni.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.

Szombathely, 2016. szeptember 22.

**Harangozó Bertalan kormány megbízott
névében és megbízásából:**

**Bencsics Attila
főosztályvezető**

HIRDETMÉNY

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény 80. § (3) bekezdése alapján az alábbiakról tájékoztatom.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az OKTF-KP/7479-15/2016. számú döntésével Főosztályom VA/KTF02/44-65/2016. számú, a Falco Zrt. részére kiadott egységes környezethasználati engedély határozatát elbírálta.

A döntés Szombathely Megyei Jogú Város Hivatalában és a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán ügyélfogadási idő alatt tekinthető meg.

A fenti döntés ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül Főosztályomhoz 3 példányban benyújtandó, a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél kas tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban kérheti.

Szombathely, 2016. szeptember 22.

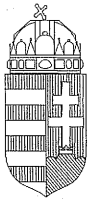
**Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és
Természetvédelmi Főosztály
Szombathely**

A Főosztály hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Ügyiratszám: OKTF-KP/7479-15/2016.

Előadó: dr. Mohácsi Petra
Balázs Viktor
Tóth Krisztián
Horváth Attila
Wiborny József
Kellner Szilárd

Tárgy: a Vas Megyei Kormányhivatal
VA/KTF02/44-65/2016. iktatószámú
határozatának felülvizsgálata

A Vas Megyei Kormányhivatal VA/KTF02/44-65/2016. iktatószámú határozatát a FALCO Zrt. (9700 Szombathely, Zanati út 26., KÜJ: 100 224 591) képviseletében eljáró Dr. V. Nagy Alíz ügyvéd (9700 Szombathely, Géfin Gyula u. 22.); a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület (1085 Budapest, Üllői út 18. I. emelet 9/A.) képviseletében eljáró Lukács András elnök; Petóné Kiss Márta (9700 Szombathely, Sárvár u. 24.), Gróf Tamás (9700 Szombathely, Sziget u. 2/A.) és Tóth János (9700 Szombathely, Bártfa u. 33.) által közösen; a Szülőföld Kulturális, Sport és Örökségvédelmi Egyesület (9700 Szombathely, 11-es Huszár út 40.) képviseletében eljáró Gál Sándor elnök; valamint Szombathely Megyei Jogú Város (9700 Szombathely, Kossuth u. 1-3.) képviseletében Dr. Puskás Tivadar polgármester által benyújtott fellebbezések alapján felülvizsgáltam.

I.

HATÁROZAT

1. Az elsőfokú határozatot az alábbiak szerint **megváltoztatom**.

1.1. Az elsőfokú határozat rendelkező rész II. fejezet Termelési kapacitás részhez tartozó táblázat első sorát az alábbiak szerint **megváltoztatom**:

	óránként	naponta	havonta	évente
Forgácslap gyártó üzem (UTWS beruházás megépüléséig)	67 m ³ 43 t	1500 m ³ 975 t	43500 m ³ 28275 t	522000 m ³ 339300 t
Forgácslap gyártó üzem (UTWS beruházás megépülésétől a P151 próbaüzemének befejezéséig)	110 m ³ 72 t	2500 m ³ 1625 t	73000 m ³ 47500 t	875000 m ³ 570000 t

1.2. Az elsőfokú határozat rendelkező rész IV. fejezet 3. Hulladékgazdálkodás rész 3.1. pont (20. oldal) a „Fahulladékok hasznosításából (R-3 Oldószerként nem használatos szerves anyagok visszanyerése, újrafeldolgozása (ideértve a komposztálást, más biológiai átalakítási műveleteket, továbbá a gázosítást és a pirolízist is, ha az összetevőket az utóbbiaknál vegyi anyagként használják fel) előállított natúr forgácslap gyártás” című alpontjának utolsó alábbi bekezdését **törlöm**.

„Az UTWS technológia kiépítése során az „A-területen” lévő aprító és kérgezógépek nehéz szerkezetekből készült épületbe kerülnek por- és forgácsleválasztó-rendszerrel, melyek

csökkentik a jelenlegi mobilberendezésekkel történő aprítással keletkező levegőbe jutó anyagok mennyiségét.”

1.3. Az elsőfokú határozat rendelkező rész V. fejezet 2.1.4. pont negyedik mondatát **törölöm**, annak helyére az alábbi rendelkezés kerül:

„2.1.4. Az időszakos mérések időpontját legalább **8 nappal a mérés kitűzött időpontját megelőzően** írásban be kell jelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.”

1.4. Az elsőfokú határozat rendelkező rész V. fejezet 2.1.5. pontjának első mondatát **törölöm**, annak helyére az alábbi rendelkezés kerül:

„A P145 és P146 jelű pontforrás méréssel történő ellenőrzését, határozatom jogerőre emelkedését követő 45 napon belül el kell végezni.” [...]

1.5. Az elsőfokú határozat rendelkező rész V. fejezet 2.1.6. pontjának első bekezdését **törölöm**, annak helyére az alábbi rendelkezés kerül:

„A faforgácsszárítás technológiához tartozó és P127 jelű légszennyező pontforráson folyamatosan mérni és dokumentálni kell a kibocsátott légszennyező anyagokat. A 8. számú technológiához tartozó P127 jelű légszennyező pontforrás által kibocsátott formaldehid koncentrációjának folyamatos mérésére szolgáló automatikus mérő készülék **beüzemelésének határideje: 2016. szeptember 30.**”

1.6. Az elsőfokú határozat rendelkező rész V. fejezet 2.1.9. pontját **törölöm**, annak helyére az alábbi rendelkezés kerül:

„2.1.9. A folyamatos mérésre olyan mérőberendezést kell biztosítani, mely a P127 jelű pontforráson kibocsátott, határértékkel szabályozott légszennyező anyagok (VI. számú melléklet) mérését biztosítja (kivéve: CO₂, TOC, szilárd anyag PM₁₀ frakciója, mert ezen komponensek a technológiára vonatkozó jogszabály szerint határértékkel nem szabályozottak, továbbá SO₂). A műszernek folyamatosan mérni kell továbbá a füstgáz oxigén koncentrációját, tömegáramát, nyomását, hőmérsékletét, vízgőz-tartalmát.”

1.7. Az elsőfokú határozat rendelkező rész V. fejezet 2.1.12 pontját **törölöm**, annak helyére az alábbi rendelkezés kerül:

„2.1.12. A mérőműszer meghibásodását az üzemeltetőnek a környezetvédelmi hatóság részére 24 órán belül jelentenie kell.”

1.8. Az elsőfokú határozat rendelkező rész V. fejezet 2.1.15. pontját az alábbi rendelkezéssel **kiegészítem**:

„A **FALCO Zrt. tüzelőberendezéseiben nem égethet szennyezett és vegyi anyaggal kezelt (fakonzerváló-szerekkel, bevonatokkal kezelt, különösen halogénezett szerves vegyületeket, nehézfémeket tartalmazó) fát.**”

1.9. Az elsőfokú határozat rendelkező rész V. fejezet 2.1.22. pontját **törölöm**, annak helyére az alábbi rendelkezés kerül:

„2.1.22. A technológiához szükséges fűrészpor kizárólag zárt létesítményben tárolható, kivéve a téli időszakban legfeljebb 15 napon keresztül történő fűrészportárolást a folyamatos fűrészpor alapanyag ellátás érdekében. A fűrészport átmenetileg egy 3 oldalról zárt és ponyvával fedett tárolóban helyezhetik el, a tároló műszaki megvalósításáról szóló, fényképfelvételeket is tartalmazó műszaki dokumentumokat be kell nyújtani az elsőfokú hatósághoz, a tárolóban csak az elsőfokú hatóság jóváhagyását követően helyezhető el a fűrészpor.”

1.10. Az elsőfokú határozat rendelkező rész V. fejezet 2.1.25. pontjának első mondatát **törlöm**, annak helyébe az kerül:

„2.1.25. A 'C' megjelölésű telephelyen található, domináns szaghatást okozó forrásokként beazonosított P127 és P141 pontforrásokon a határozatom jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül további szagmérést kell végezni.”

1.11. Az elsőfokú határozat rendelkező rész V. fejezet 2.1. pontját az alábbi, 2.1.28 alponttal **kiegészítem**:

„2.1.28. Az immisszió mérésről mérési tervet kell benyújtani a Kormányhivatalhoz és az Országos Tisztifőorvosi Hivatalhoz jelen határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül, majd annak elfogadását követő 30 napon belül meg kell kezdeni a méréseket és azok eredményeit a mérések befejezését követő 1 hónapon belül be kell nyújtani az Országos Tisztifőorvosi Hivatalhoz.”

1.12. Az elsőfokú határozat rendelkező rész V. fejezet 3.1. pontjában szereplő táblázatból a „7834 hrsz., Szabadka u. 15.”-t **törlöm**.

1.13. Az elsőfokú határozat rendelkező rész V. fejezet 3.2. pontjában szereplő táblázatból a „7833 hrsz., Szabadka u. 17.”- **törlöm**, annak helyébe a „7834 hrsz., Szabadka u. 15.” kerül.

1.14. Az elsőfokú határozat rendelkező rész V. fejezet 3.2. pont utolsó bekezdését **törlöm**, annak helyére az alábbi rendelkezés kerül:

„A többi, 3.1 pontban felsorolt védendő ingatlan esetében: **jelen határozat jogerőre emelkedése.**”

1.15. Az elsőfokú határozat rendelkező rész V. fejezete 3.3., 3.4. és 3.5. pontjait **törlöm**.

1.16. Az elsőfokú határozat rendelkező rész V. fejezete 4. pont utolsó mondatát **törlöm**, annak helyére az alábbi rendelkezés kerül:

„A FALCO Zrt. telephelyén keletkező fakéreg és fakéreg apríték melléktermékként való felhasználását jóváhagytam.”

1.17. Az elsőfokú határozat rendelkező rész VI. fejezet 1.4. pontjának harmadik, „A BAT következtetések 1.2. pont 1. táblázatának megfelelően (BAT AEL)” című táblázatának második sorát **törlöm**, annak helyére az alábbi sor kerül:

TVOC (C-ben kifejezett összes illékony szerves vegyület)	45
--	----

1.18. Az elsőfokú határozat rendelkező rész VI. fejezet 1.5. pontjának 2. francia bekezdését **törlöm**, annak helyére az alábbi rendelkezés kerül:

„Az UTWS faforgácsszárítás technológiához kapcsolódó P151 jelű pontforráson kibocsátott por, klór szerves gáznemű vegyületei (HCl-ként megadva), fluor gőz- vagy gáznemű vegyületei (HF-ként megadva), CO, nitrogén-oxidok (NO₂-ben megadva) és formaldehid légszennyező anyagok mennyiségének ellenőrzése érdekében automatikus mérő és dokumentáló készülék telepítése szükséges, a technológia telepítésével egyidejűleg. Folyamatos mérés esetén a beépített műszer telepítése és üzemeltetése folyamán az MSZ EN 14181:2015 szabvány szerint kell eljárni, a műszernek rendelkeznie kell típusjóváhagyási igazolással. A mérőrendszernek az UTWS technológia üzembe helyezésekor már alkalmasnak kell lennie a folyamatos mérésre, mely a kibocsátási határértékek betarthatóságát igazolja.”

1.19. Az elsőfokú határozat rendelkező rész VI. fejezet 1.5. pontjának 4. francia bekezdését **törölöm**.

1.20. Az elsőfokú határozat rendelkező rész VI. fejezet 1.5. pont 6. francia bekezdésének első mondatát **törölöm**, annak helyére az alábbi rendelkezés kerül:

„A folyamatos mérésre nem kötelezett komponensek, úgymint TVOC, kén-oxidok, (mint SO₂) mennyiségét, ezen túl, amennyiben szükségessé válik az SNCR alkalmazása, az ammónia mennyiségét méréssel meg kell határozni, a mérésről készített jegyzőkönyvet a környezetvédelmi hatóságnak a megvalósulási dokumentációval meg kell küldeni.”

1.21. Az elsőfokú határozat rendelkező rész VI. fejezet 1.5. pontjának 7. francia bekezdését az alábbiakkal **kiegészítem**:

„A megvalósulási dokumentációt a legkésőbb a próbaüzem kezdetét követő 9 hónap végéig be kell nyújtani.”

1.22. Az elsőfokú határozat rendelkező rész VII. fejezet 1.2. pontjában a 8. számú technológiához tartozó (P127 pontforrás), monitoring gyakoriságokat tartalmazó táblázatból a fémek (As, Cd, Co, Cr, Cu, Hg, Mn, Ni, Pb, Sb, Tl és V) és PCDD/F (poliklórozott dibenzodioxinok és -furánok) pontjait **törölöm**.

1.23. Az elsőfokú határozat rendelkező rész VII. fejezet 1.3. pont első bekezdését **törölöm**, annak helyére az alábbi rendelkezés kerül:

*„Az 1.2 pontban meghatározottak, továbbá a kibocsátási határértékek teljesülését igazoló, illetve az SNCR (NO_x csökkentő berendezés) alkalmazásának szükségessége esetén ammónia kibocsátott mennyiségét dokumentáló emisszió mérési jegyzőkönyv megküldésének **határideje legkésőbb 2019. november 24.**”*

1.24. Az elsőfokú határozat rendelkező rész X. fejezet első bekezdését **törölöm**, annak helyére az alábbi rendelkezés kerül:

*„Az engedély a KORMÁNYRENDELET 20/A. § (1) és (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel **jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 5 évig érvényes.**”*

2. Az elsőfokú határozatot egyebekben **helybenhagyom**.

3. A másodfokú eljárás során megkeresett Belügyminisztérium **Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság** Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet 2016. augusztus 4-én kelt, 35000/8095-3/2016.ált. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalása a következő:

„A Falco Zrt. (9700 Szombathely, Zanati út 26.) képviseletében eljáró Dr. V. Nagy Aliz ügyvéd [Dr. V. Nagy Ügyvédi Iroda (9700 Szombathely, Géfin Gyula u. 22.)], továbbá Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület, Petőné Kiss Márta és társai, a Szülőföld Kulturális, Sport és Örökségvédelmi Egyesület, valamint Szombathely Megyei Jogú Város Polgármestere fellebbezései folytán az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség előtt – a Vas Megyei Kormányhivatal VA/KTF02/44-65/2016. számú a Falco Zrt. Szombathely, Zanati út 26. szám alatti telephelyén, illetve a Szombathely, Puskás Tivadar u. 12. szám alatti telephelyén folytatott tevékenységre vonatkozó egységes környezethasználati engedély tárgyában – indult másodfokú szakhatósági eljárásban a Vas Megyei

Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/401/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgáltam és az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/401/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalást helybenhagyom.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4. A másodfokú eljárás során megkeresett **Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgáltató Tisztifőorvosi Hivatal** 2016. augusztus 10-én kelt, KEF-12355-3/2016. iktatószám szakértői véleménye a következő:

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (továbbiakban: OKTF) OKTF-KP/7479-5/2016. számú megkeresésére a Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya VAR/088/00394-11/2016. számú elsőfokú szakmai álláspontját felülvizsgáltam.

A FALCO Zrt. 9700 Szombathely, Zanati út 26. és 9700 Szombathely Puskás Tivadar u. 12. szám alatti telephelyein végzett tevékenységére vonatkozó egységes környezethasználati engedélyének megadásához

népegészségügyi szempontból az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

A környezethasználónak akkreditált mérőszervezettel, egy éven keresztül folyamatosan, 24 órás immisszió méréseket kell végezteni, a környezetvédelmi és a népegészségügyi feladatkörében eljáró kormányhivatal által jóváhagyott mintavételi helyen, PM₁₀, PM_{2,5} és formaldehid komponensek tekintetében, a rövid és hosszú távú expozíció megállapítása céljából.

A mérések elvégzését az egységes környezethasználati engedély jogerőre emelkedésétől számított 1 hónapon belül meg kell kezdeni és azok eredményeit a mérések befejezését követő 1 hónapon belül be kell nyújtani az Országos Tisztifőorvosi Hivatal részére.”

Határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – az elsőfokú hatósághoz a közléstől számított 30 napon belül 3 példányban benyújtott, és a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban kérheti.

II.

VÉGZÉS

Az elsőfokú határozat rendelkező részének XII. fejezetébe foglalt döntést ***megsemmisítem.***

Végzésem ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – az elsőfokú hatósághoz a közléstől számított 30 napon belül 3 példányban benyújtott, és a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban kérheti.

III.

VÉGZÉS

Az elsőfokú határozat rendelkező részének XIII. fejezetébe foglalt döntést *megsemmisítem*.

Végzésem ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – az elsőfokú hatósághoz a közléstől számított 30 napon belül 3 példányban benyújtott, és a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban kérheti.

I.

INDOKOLÁS

A Vas Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) 2016. május 18-án kelt, VA/KTF02/44-65/2016. iktatószámú határozatával (a továbbiakban: **Határozat**) a FALCO Zrt. (9700 Szombathely, Zanati út 26., KÜJ: 100 224 591, a továbbiakban: **FALCO Zrt.**) részére, a 9700 Szombathely, Zanati út 26. és 9700 Szombathely, Puskás Tivadar u. 12. szám alatti telephelyén végzett tevékenységére egységes környezethasználati engedélyt adott.

A Határozattal szemben a FALCO Zrt. képviseletében Dr. V. Nagy Alíz ügyvéd (9700 Szombathely, Géfin Gyula u. 22.), a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület (1085 Budapest, Üllői út 18. I. emelet 9/A., a továbbiakban: **Levegő Munkacsoport**) képviseletében Lukács András elnök, Petőné Kiss Márta (9700 Szombathely, Sárvár u. 24.), Gróf Tamás (9700 Szombathely, Sziget u. 2/A.) és Tóth János (9700 Szombathely, Bártfa u. 33.) közösen, a Szülőföld Kulturális, Sport és Örökségvédelmi Egyesület (9700 Szombathely, 11-es Huszár út 40., a továbbiakban: **Szülőföld Egyesület**) képviseletében Gál Sándor elnök, valamint Szombathely Megyei Jogú Város (9700 Szombathely, Kossuth u. 1-3., a továbbiakban: **Szombathely MJV**) képviseletében Dr. Puskás Tivadar polgármester a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 99. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül, a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése és az 3.

számú melléklet 1.1., 4. és 5. pontjai szerinti jogorvoslati díj megfizetése mellett fellebbezést nyújtottak be, amelyben az alábbiakat adták elő.

A **FALCO Zrt.** szerint a Határozat II. fejezetének (A telephelyeken folytatott tevékenységek) tekintetében súlyos eljárási hiba állapítható meg, ugyanis a Határozat nem arra vonatkozik, amire a FALCO Zrt. kérelme irányult. Álláspontja értelmében a hatóság jogszabályba ütköző módon folytatta le a teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati és egységes környezethasználati engedély iránti eljárást. A FALCO Zrt. kérelmének bizonyos részeit figyelmen kívül hagyta a hatóság, és a kapacitásbővítésre és egyéb technológiai módosításokra, megszüntetésekre, létesítésekre az engedély „hatályát nem terjesztette ki”, a kérelem egyes beruházási elemeit – véleménye szerint – jogalap nélkül felfüggesztette. Előbbiek miatt elsődlegesen a Határozat megváltoztatását kérte az alábbiak szerint:

- A Határozat nem tartalmazza egyértelműen a próbaüzemek engedélyezett időtartamát, illetve a próbaüzemekre vonatkozó egyértelmű feltételeket, különleges előírásokat, ezért kérte a kérelem II. részének 19.1. számú fejezete figyelembe vételével előbbiek megváltoztatását.
- Kérte az engedélynek a Határozat rendelkező része X. fejezetében meghatározott érvényességi idejének (2021. június 15.) a Határozat jogerőre emelkedésétől számított 5 évben történő megállapítását.
- Kérte az első- és a másodfokú hatóságot, hogy az eljárások időkeretét pontosan ismertesse a Ket. 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján.
- Kérte a Határozat rendelkező része V. fejezet 3.3. pontjában (28-29. oldal) az „UTWS-beruházás” próbaüzeme határidejének 2018. december 31. napjában történő megállapítását, továbbá a tárgyi pont utolsó (14.) francia bekezdés mellőzését.
- Kérte a Határozat rendelkező részének V. fejezet 3.2. és 3.5. pontjai mellőzését.
- Kérte az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: **Főfelügyelőség**) előtt OKTF-KP/5246/2016. ügyszám alatt folyamatban lévő másodfokú eljárás megszüntetését, valamint a Kormányhivatal VA/KTF01/13-12/2016. iktatószámú határozatának megsemmisítését, figyelemmel arra, hogy az abban vizsgálandó kérdés a jelen eljárásban tisztázandó.
- Kérte 7803, 7833 és 7834 hrsz.-ú ingatlanok törlését a Határozat rendelkező részének IV. fejezet 2. pontjának első táblázatából (19. oldal), illetve a rendelkező részének V. fejezet 3.1. pontjából (27-28. oldal), mivel a 7803 hrsz.-ú ingatlan védettsége az ott lakók 2016. június 30. napjával történő kiköltözésével megszűnik, a 7833 hrsz.-ú ingatlan lakatlan, továbbá a 7834 hrsz.-ú ingatlanon található épület elbontásra került.
- A Kolozsvár u. 27. számú ingatlan tekintetében kérte az engedélyes jóhiszeműen szerzett jogának elismerését, és a Határozat rendelkező részének V. fejezet 3.1. pont második táblázatában a 7841/A/1 hrsz.-ú ingatlan tekintetében az 55/45 dB_A vegyes területre vonatkozó határérték megállapítását.
- Kérte a Határozat rendelkező részének V. fejezet 3.7. pontjában foglaltak egyértelműsítését, pontosítását.
- Álláspontja szerint a Határozat indokolási részének az 54. oldalán található harmadik bekezdése ellenmondásos tartalmú, ezért kérte annak feloldását.
- Kérte a Határozat rendelkező részének V. fejezet 6.3. pontjának mellőzését. Amennyiben a másodfokú hatóság kérelmét nem találja alaposnak, úgy kéri a Határozat hivatkozott pontjának a kérelem II. része 13.4. fejezetében és a fellebbezés Ad14. pontjában foglaltak szerinti megváltoztatását.

- Kérte a Határozat rendelkező része V. fejezet 2.1.6. pontjának, valamint a VI. fejezet 1.5. pontjának mellőzését, továbbá a levegőtisztaság-védelmi rendelkezéseket a kérelmében foglaltaknak megfelelően, a jogszabályi és BAT előírások szerint módosítani.

Amennyiben a másodfokú hatóság nem tartja alaposnak a tárgyi pont szerinti kifogást, úgy kérte a Határozat módosítását az alábbiak szerint:

- A Határozat rendelkező részének 2.1.6. pontja vonatkozásában a P127 jelű pontforráson kibocsátott – formaldehiden kívüli – egyéb légszennyező anyagok folyamatos emisszió mérésére és regisztrálására szolgáló készülék kiépítésének határideje – tekintettel arra, hogy egy készülékről van szó – a formaldehidhez hasonlóan 2016. szeptember 30. napja legyen.
- A Határozat rendelkező részének V. fejezet 2.1.9. pontja kiegészítését tartja szükségesnek a tekintetben, hogy a határértékekkel szintén nem szabályozott szén-dioxid komponens emissziója sem mérendő folyamatosan.
- A Határozat rendelkező részének VI. fejezet 1.5. pontjának 4. francia bekezdése kiegészítését tartja szükségesnek akként, hogy egyértelmű legyen, hogy a határértékkel szintén nem szabályozott szálló por (PM10) és szén-dioxid komponensek emissziója sem mérendő folyamatosan.
- A Határozat rendelkező részének V. fejezet 2.1.11. pontja kiegészítését tartja szükségesnek úgy, hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy miként kell eljárnia, ha önhibáján kívül az előírt 2016. szeptember 30-i hatánapig a folyamatos formaldehid emisszió mérő és regisztráló műszerre az Országos Meteorológiai Szolgálat típusjóvá hagyási igazolást nem adná ki.
- Kérte a Határozat rendelkező részének VI. fejezete 1.4. pontjának 3. táblázatát a P151 jelű (UTWS) pontforráson távozó TVOC légszennyező anyag kibocsátási határértékét legalább 150 mg/Nm³-ben történő megállapítását.
- Kérte a Határozat rendelkező részének V. fejezet 2.1.5. pontja és a VI/A. melléklet mellőzését, továbbá a levegőtisztaság-védelmi rendelkező részt a kérelemben, valamint a jogszabályi előírásoknak megfelelően történő megváltoztatását.
- Kérte a Határozat rendelkező részének VI. fejezet 1.5. pont 6. francia bekezdésének, illetve a PCDD/F komponensek évenkénti emisszió mérésére vonatkozó kötelezés mellőzését.
- Kérte a Határozat rendelkező részének V. fejezet 2.1.4. pont módosítását akként, hogy az időszakos emisszió mérések időpontjának a hatóság felé történő előzetes bejelentésére vonatkozó kötelezettséget mellőze. Amennyiben előbbieket a Főfelügyelőség nem tartja alaposnak, úgy a 15 nap helyett 5 napban határozza meg azt.
- Kérte a Határozat rendelkező részének V. fejezet 2.1.13. és 2.1.17. pontokban foglalt előírások tartalmának pontosítását.
- Kérte a Határozat rendelkező részének V. fejezet 2.1.8. pontja módosítását a vonatkozó jogszabálynak megfelelően.
- Kérte a Határozat rendelkező részének V. fejezet 2.1.12. pontjában foglalt mérőműszer meghibásodás bejelentési kötelezettséget a hiba fennállásának időtartam megjelölésével kiegészíteni, illetve az egy órán belüli bejelentési kötelezettséget 24 órára megváltoztatni.
- Kérte a Határozat rendelkező részének V. fejezet 2.1.18. pontjának megváltoztatását a kérelem vonatkozásában benyújtott hiánypótlásához csatolt 68. számú mellékletnek /FS-HGSZ-véskéymény, biztonsági kürtő (2016. 03. 30.) munkautasítás/ megfelelően úgy, hogy az utolsó sor helyett az alábbi szerepeljen: „10-20 % földgázfelhasználás, 90-80 % poradagolás esetén maximális szárításkapacitás 70 %-a száraz forgács.” Előbbiekkel összefüggésben kérte továbbá a P127 jelű pontforráshoz kapcsolódó berendezés meghibásodása és leállása esetén az egy órán belüli bejelentési kötelezettség mellőzését.

- A Határozat rendelkező részének V. fejezet 2.1.20. pontja megváltoztatását kérte akként, hogy a mobil aprítógépek vízpermetezését csak akkor kelljen elvégezni, amennyiben azt az időjárási viszonyok indokoltá teszik. Amennyiben a tárgyi pont szerinti észrevételét nem tartaná a másodfokú hatóság alaposnak, úgy kérte annak teljesítésére az engedélyre jogerőre emelkedésétől számított 6 hónap megállapítását.
- A Határozat rendelkező részének V. fejezet 2.1.22. pontja kiegészítését kérte a tekintetben, hogy a karácsonyi-újévi időszakban 15 munkanapon keresztül a fűrészpör átmeneti tárolására az alapanyag téren 3 oldalról lezárt, ponyvával fedett területen történjen.
- Kérte a Határozat rendelkező részének V. fejezet 2.1.25. pontjának mellőzését. Amennyiben a másodfokú hatóság ezt nem tartja alaposnak, úgy változtassa meg oly módon, hogy a jogerőre emelkedéstől számított 90 napban jelölje meg a teljesítési határidőt.
- Szükségesnek tartja a Határozat rendelkező részének V. fejezet 4. pontja utolsó mondatának kiegészítését a Határozat rendelkező részének II. fejezet 5.3. pontjára hivatkozással, vagy a felsorolás kiegészítését a további 4 SRF/SBF tanúsított melléktermék típusával (natúr forgács csiszolatpor, forgácslapgyártási fapor, SG- és lamináló sori faporok, E-filter dekanter iszap).
- Álláspontja szerint a Határozat rendelkező részének IV. fejezet 3.1. pontjában (20. oldal) hivatkozott, 7. bekezdése téves, így kérte annak megváltoztatását az alábbiak szerint: *„Az MDF technológia kiépítése során az „A-területen” létesítendő aprító- és kérgező gép nehéz szerkezetekből készült épületbe kerül por- és forgácsleválasztó-rendszerrel ellátva, melyek csökkentik az aprítás, kérgezés során keletkező levegőbe jutó anyagok mennyiségét.”*
- Kérte a VAR/088/00394-11/2016. számú szakvélemény (különös tekintettel a V. fejezet 6.3. pontjára tekintettel) felülvizsgálatát. Továbbá amennyiben a fellebbezés 2. és 3. pontjaiban foglalt kifogásokat nem tartja alaposnak a másodfokú hatóság, úgy kéri a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot, hogy a Határozat IV. számú mellékletét a kérelmében foglaltak szerint a létesítendő FAVIR objektumokkal egészítse ki.

Amennyiben a Főfelügyelőség a kifejtettek szerint nem változtatja meg a Határozatot, úgy kéri annak – az elsőfokú eljárás megindulásakor hatályos Ket. 105. § (2) bekezdése alapján - megsemmisítését, és az elsőfokú hatóság új eljárás lefolytatására utasítását.

A **Levegő Munkacsoport** álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem tárta fel a tényállást kellő alaposan, továbbá a Határozatból nem állapíthatók meg a méltányossági jogkör gyakorlásában szerepet játszó szempontok és tények. Egyebekben kifogásolja, hogy a Határozat nem kellő alaposan rendelkezik a büzkibocsátás méréséről. Véleményük szerint 60 nap időtartamú, más meteorológiai viszonyok mellett végrehajtott szagmérés elvégzése szükséges, mivel a mért szagegység értékek nem tükrözik a lakossági panaszok alapján tapasztaltakat.

Álláspontjuk szerint az $50 MW_{th}$ és annál nagyobb névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet [a továbbiakban: **110/2013. (XII. 4.) VM rendelet**] nem terjed ki a FALCO Zrt. tüzelőberendezéseire.

Meglátása szerint valamennyi mérésnél, ahol a Kormányhivatal éves mérést ír elő, negyedéves mérés előírása lenne szükséges. Előbbiekhez kapcsolódóan javasolják, hogy a

független emissziós és imissziós mérések érdekében a Kormányhivatal mérőállomása negyedévente végezzen méréseket. A terjedési modell által megadott szélirányba pedig legalább 2 db imissziós mérőállomást kellene telepíteni, melyek folyamatos adatközlést biztosítanak.

A kibocsátások csökkentése érdekében a próbaüzemeket legfeljebb 3 hónap időtartamúra javasolják csökkenteni.

A Határozat rendelkező részének VII. fejezete 1.3. pontjában előírt határidőket túlzottan engedékenynek tekintik.

A VAR/08/00394-11/2016. számú szakkérdés indokolását javasolja kiegészíteni a formaldehiddel kapcsolatban kifejtett észrevételével.

Petőné Kiss Márta, Gróf Tamás és Tóth János közösen előterjesztett fellebbezésükben kérték a Határozat megváltoztatását, és az engedélykérelem elutasítását. Egyebekben kérték a FALCO Zrt. tevékenységét azonnali hatállyal mindkét telephely tekintetében felfüggeszteni.

Álláspontjuk szerint a Határozat hiányos, mivel nem jelölte meg pontosan, hogy milyen tevékenységre adott engedélyt az elsőfokú hatóság, továbbá nem tér ki a technológiai fejlesztésre.

Vitatják, hogy a FALCO Zrt. kiegészítő tevékenysége nem veszélyes hulladék hasznosítása lenne, ugyanis nem kizárt, hogy az ártalmatlanításra kerülő fahulladékok között található 03 01 04* kódszám alá sorolható hulladék is. Tévesnek ítélik a hulladékgazdálkodási tevékenységnek - a Határozat 20. oldalán található – besorolását, ugyanis álláspontjuk szerint az helyesen R1 és nem R3. Állításukat azzal indokolják, hogy a hulladékok hasznosítása – egyedüli módszerként – étetéssel történik.

Kifogásolják, hogy nincs semmilyen határidő megállapítva a Határozatban arra vonatkozóan, hogy mikor kerülnek az aprító- és kérgezőgépek épületekbe.

Súlyosan jogsértőnek tekintik azt, hogy a Határozat 2019 novemberéig türelmi időt adott a FALCO Zrt.-nek, hogy megfeleljen a talajjal kapcsolatos BAT (elérhető legjobb technológia) követelményeknek. Hivatkoznak a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Khvr.**) 17. § (2) bekezdésében foglaltakra.

Kifogásolják, hogy a Határozat 2.1.27. pontja nem tartalmaz előírást a direkt szárítási technológia kiváltására.

Elfogadhatatlannak tekintik a Határozat zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó rendelkezéseit. Előbbi kapcsán hivatkoznak a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: **284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet**]. 17. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Petőné Kiss Márta és társai a fakéreg és fakéreg apríték melléktermékként való elfogadását kifogásolták. Meglátásuk szerint a Határozat nem tartalmaz ezzel kapcsolatban semmilyen indokolást.

Kifogásolják továbbá a légszennyezés mérésekkel kapcsolatban a Határozat 49. oldalán kifejtetteket.

Álláspontjuk szerint a 2010/78/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technológiákkal kapcsolatos következtetéseknek a fa alapanyagú lemezek gyártása tekintetében történő meghatározásáról 1.2. pontjában rendelkezik a kibocsátási szentekről (BAT-AEL). Előbbiekkel kapcsolatban részletesen ismertetik álláspontjukat.

Egyebekben az imissziómérések helyszínével kapcsolatban fejtik ki álláspontjukat, továbbá a zajkibocsátáshoz kapcsolódó észrevételeket tettek.

Szülőföld Egyesület fellebbezésében kérte a Határozat 3.1. pontjában felsorolt ingatlanok tekintetében a teljesítési határidő 2016. december 31. napjában történő megállapítását.

Szombathely MJV fellebbezésében kifogásolja, hogy a VA/KTF02/44-38/2016. iktatószámú hiánypótlási felhívás alapján benyújtott K-12-25/2016. munkaszámú dokumentáció nem tartalmaz az előírt egészségi kockázatra vonatkozó elemzést, így álláspontja szerint a FALCO Zrt. nem teljesítette teljes körűen a hiánypótlási felhívást. Ezen elemzést elengedhetetlenül fontosnak tartja az egységes környezethasználati engedély kiadása előtt. Előbbiek alátámasztásaként különböző betegségekre vonatkozó adatokra hivatkozik.

Az elsőfokú hatóság által előírt folyamatos mérések hitelessége érdekében szükségesnek tartja a zaj- és levegőterhelés mérési pontjainak pontos helyszíneinek meghatározását. Előbbiekkel összefüggésben kérték a zajvédelmi intézkedési terv végrehajtásának 2016. évben történő meghatározását.

Álláspontja szerint a FALCO Zrt. tevékenysége során megsérti a jóhiszemű joggyakorlás követelményeit.

A másodfokú eljárás során a Ket. 104. § (3) bekezdése alapján a sérelmezett döntést, és az azt megalapozó eljárást megvizsgáltam, és a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg.

A FALCO Zrt. Szombathely, Zanati út 26. szám alatti telephelyén falemezgyártási tevékenységet végez.

A Khvr. 2014. január 17. napján hatályba lépett 29/H. §-a a FALCO Zrt. tevékenységét az egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek körébe vonta (*a Khvr. 2. számú mellékletének – az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek – 6. c) pontja: irányított szálforgács lemez (OSB), forgácslemez vagy rostlemez 600 m³/nap gyártási kapacitáson felül*). Ennek megfelelően az - ekkor kijelölés alapján eljáró - Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2263-2/2014. számú, jogerős döntésében az egységes környezethasználati engedély első ízben történő megszerzése érdekében teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére kötelezte a FALCO Zrt.-t. A teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásának határidejét a 2263-3/2014. számú határozat 2014. december 31. napjára módosította.

A FALCO Zrt. a fentieknek megfelelően a 9700 Szombathely, Zanati út 26. szám és a 9700 Szombathely, Puskás Tivadar 12. szám alatti telephelyein folytatott tevékenysége

vonatkozásában benyújtotta kérelmét a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre.

A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (1) és (7) bekezdése alapján bekövetkezett jogutódlás, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kr.**) 20. § (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 3. pontja értelmében 2015. április 1. napjától a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja a Kormányhivatal.

A Kormányhivatal 2015. május 12. napján kelt, VAV/KTF/54-42/2015. iktatószámú határozatával egységes környezethasználati engedélyt adott a FALCO Zrt. részére a 9700 Szombathely, Zanati út 26. szám alatti és a 9700 Szombathely, Puskás Tivadar u. 12. szám alatti telephelyei vonatkozásában.

A VAV/KTF/54-42/2015. iktatószámú határozattal szemben előterjesztett fellebbezések alapján a Főfelügyelőségen OKTF-KP/9776/2015. számon másodfokú közigazgatási hatósági eljárás indult. A Főfelügyelőség 2015. november 4-én kelt, OKTF-KP/9776-21/2015. ügyiratszámú végzésével a VAV/KTF/54-42/2015. iktatószámú határozatot megsemmisítette, és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasította. E végzés értelmében az új eljárás során az elsőfokú hatóságnak a megismételt eljárásban az alábbiaknak kellett eleget tennie:

- A 314/2005. Korm. rendelet 20. § (3) bekezdése értelmében az új eljárásban vizsgálni kell a tárgyi nem veszélyes hulladék kezelés kiegészítő tevékenységként való felsorolásának szükségességét.
- Levegőtisztaság-védelem tekintetében a dokumentációban a T108-L89-L91 útvonalon (SPV szárító kihagyásával), vagy a T108-L89-E92-L91 útvonalon (SPV szárítóval), ugyanakkor az FS-2/IPPC-PF-2014-A jelű helyszínrajzon kizárólag csak a T108-L89-E92-L91 útvonalon távozhat a füstgáz. Ezt az ellentmondást tisztázni szükséges.
- Hulladékgazdálkodás körében a kérelemben szereplő táblázat és a határozat szöveges része közötti eltéréseket szinkronizálni kell, valamint figyelembe kell venni a másodfokú eljárásban tett megállapításokat. Az első fokú hatóságnak 110/2013. VM rendelet 1. § (5) bekezdése fényében a határozat biomasszára vonatkozó előírását felül kell vizsgálnia.
- A földtani közeg védelme terén tisztázni kell a tárgyi területen megtalálható figyelő kutak számozását és elhelyezkedését. Továbbá tisztázni kell, hogy mely kutak tartoznak a kármentesítési, melyek a környezetvédelmi monitoringhoz. A környezetvédelmi monitoring kútjait szerepeltetni kell az EKHE-ben. Az első fokú hatóságnak fel kell tüntetnie az EKHE-ben a FAVI nyilvántartásba vett felszín alatti víz és földtani közeg minőségét veszélyeztető anyagok elhelyezésére szolgáló helyeket.
- A gyűjtőaknák vízzáróságának vizsgálata körében az első fokú hatóságnak – figyelemmel a 71/2015. Korm. rendelet hatályba lépésére – már nincs hatásköre előírást tenni. A megismételt eljárásban az első fokú hatóság kizárólag a hatáskörében tehet előírásokat.
- Vizsgálni kell a FALCO Zrt. fellebbezésében hivatkozott adminisztrációs hibák kijavításának szükségességét.

A Ket. 105. § (4) bekezdése alapján a megismételt eljárásban az első fokú döntést hozó hatóságot a másodfokú végzés rendelkező része és indokolása köti.

A Kormányhivatal előtt VAV/KTF/4794/2015. szám alatt indult meg a megismételt eljárás, melyről a 2015. november 13-án kelt, VAV/KTF/4794-1/2015. iktatószámú levelében

értesítette az ügyfeleket, egyúttal tájékoztatást adott az iratbetekintési és nyilatkozattételi lehetőségről.

A Kormányhivatal 2015. november 13-án kelt, VAV/KTF/4794-4/2015. iktatószámú végzésében az OKTF-KP/9776-21/2015. számú végzésben foglaltak alapján - hiánypótlási felhívást intézett a FALCO Zrt. felé, melynek teljesítési határidejének 2015. december 10. napját jelölte meg.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján *a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - belföldi jogsegély iránt megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.*

A Kormányhivatal a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján belföldi jogsegély keretében megkereste Szombathely Megyei Jogú Város jegyzőjét a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

A FALCO Zrt. 2015. november 17-én kelt kérelmében kérte a VAV/KTF/4794-4/2015. iktatószámú hiánypótlási felhívás határidejének módosítását 2016. január 31. napjára. A határidő meghosszabbítása iránti kérelmet a Kormányhivatal a 2015. december 3-án kelt, VAV/KTF/4794-18/2015. iktatószámú végzésével elutasította.

A FALCO Zrt. 2015. december 9-én kelt leveléhez csatolva benyújtotta a „*Teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat és egységes környezethasználati engedély iránti módosított kérelem*” című dokumentációt.

A Kormányhivatal – a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján – hirdetményi úton értesítette az érintett nyilvánosságot az eljárásról.

Az elsőfokú, megismételt eljárás során a Kormányhivatal a Ket. 44. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 28. § (3) bekezdése és az 5. számú melléklet II.3. pontja alapján szakhatóságként kereste meg a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot. A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2016. január 14-én kelt 36800/401/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá.

A Kormányhivatal a Ket. 58. § (1) bekezdés b) pontja, és a Kr. 5. számú melléklet 3. pontja szerinti szakkérdés kapcsán megkereste a Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát.

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya 2015. december 20-án kelt, VAR/088/00230-31/2015. iktatószámú levelében arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy az elbíráláshoz az adatok kiegészítése szükséges, ezt követően a VAR/088/00394-11/2016. számú állásfoglalást adott.

A Kormányhivatal 2016. február 3-án kelt, VA/KTF02/44-38/2016: iktatószámú végzésében hiánypótlási felhívást intézett a FALCO Zrt.-hez. A teljesítési határidőt 2016. április 4. napjában határozta meg.

A FALCO Zrt. 2016. április 4-én kelt levelével a VA/KTF02/44-38/2016. iktatószámú felhívás alapján benyújtotta a K-12-25/2016. munkaszámú „Teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat és egységes környezethasználati engedély iránti módosított kérelem – Hiánypótlás (VA/KTF02/44-38/2016.)” elnevezésű dokumentációt, valamint a KVI-PLUSZ Kft. által készített 16-116-01 munkaszámú „Dokumentáció a FALCO Zrt. szombathelyi telephelyén elvégzett szagmérésekről” című dokumentációt.

A fentieket követően a 2016. április 15-én kelt levelével benyújtotta a 6 órás emisszió vizsgálati jelentését a FALCO Zrt.

A Kormányhivatal a rendelkezésre álló iratok és adatok alapján a Kormányhivatal meghozta a Határozatot, mellyel szemben a FALCO Zrt., a Levegő Munkacsoport, Petőné Kiss Márta és társai, a Szülőföld Egyesület, valamint Szombathely MJV fellebbezést nyújtottak be.

A Ket. 102. § (5) bekezdése alapján az első fokú döntést hozó hatóság a fellebbezést a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc - szakhatóság közreműködése esetén tizenöt - napon belül terjeszti fel a fellebbezés elbírálására jogosult hatósághoz, kivéve, ha a hatóság a megtámadott döntést a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, valamint ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták. A fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság az ügy összes iratával együtt terjeszti fel és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Kormányhivatal a 2016. június 22-én kelt, VA/KTF02/44-100/2016. iktatószámú levelével – a Ket. 102. § (5) bekezdése alapján – felterjesztette a fellebbezéseket és a kapcsolódó elsőfokú közigazgatási iratokat a Főfelügyelőségre másodfokú közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása végett. A Főfelügyelőség előtt 2016. június 24-én, OKTF-KP/7479/2016. ügyszám alatt indult meg a másodfokú eljárás.

A Ket. 104. § (2) bekezdése alapján a másodfokú döntést hozó hatóság beszerzi a másodfokú eljárásban kijelölt szakhatóság állásfoglalását. Ha a fellebbezés nem érinti az elsőfokú szakhatóság állásfoglalását, a másodfokú döntést hozó hatóság mellőzi a szakhatóság megkeresését. Ha törvény vagy kormányrendelet a másodfokú eljárásban szakhatóságot nem jelöl ki, a hatóság maga dönt a fellebbezésnek a szakhatósági állásfoglalás ellen irányuló részében is.

A másodfokú közigazgatási hatósági eljárás során a 2016. július 12-én kelt, OKTF-KP/7479-4/2016. ügyiratszámú levélben – a Ket. 104. § (2) bekezdése, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján – megkerestem a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (a továbbiakban: **BM OKF**), mint az elsőfokú eljárás során eljáró szakhatóság másodfokú szervét.

A BM OKF a rendelkezésre álló iratok alapján 2016. augusztus 4-én kelt, 35000/8095-3/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásával az Igazgatóság 36800/401/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalását helybenhagyta, állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Vas Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) VA/KTF02/44-65/2016. számú határozatával (továbbiakban: Határozat) a Falco Zrt. (9700 Szombathely, Zanati út

26.; továbbiakban: Zrt.) részére egységes környezethasználati engedélyt adott a 9700 Szombathely, Zanati út 26. szám alatti, illetve a 9700 Szombathely, Puskás Tivadar u. 12. szám alatti telephelyein folytatott tevékenységére.

A Kormányhivatal az elsőfokú eljárása során VAV/KTF/4794-31/2015. iktatószámú levelében vízügyi és vízvédelmi hatáskörben eljáró szakhatóságként kereste meg az Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság).

Az Igazgatóság 36800/401/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásával az engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult.

A Határozat ellen a Zrt. képviseletében eljáró Dr. V. Nagy Aliz ügyvéd [Dr. V. Nagy Ügyvédi Iroda (9700 Szombathely, Géfin Gyula u. 22.); továbbiakban: Fellebbező] 2016. június 3. napján kelt fellebbezést nyújtott be. A fellebbezésben a Fellebbező kéri, hogy a Határozat IV. számú melléklete kerüljön kiegészítésre „a kérelemben foglaltak szerint a létesítendő FAVIR objektumokkal.”

A Kormányhivatal a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 102. § (4) bekezdése alapján a Fellebbező által benyújtott fellebbezést a VA/KTF02/44-87/2016. iktatószámú levelének mellékleteként megküldte az Igazgatóság részére és kérte, hogy az Igazgatóság adja meg a benyújtott fellebbezéssel kapcsolatos állásfoglalását.

Az Igazgatóság a 36800/401-3/2016.ált. számú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy az abban foglaltak nem megalapozottak, így a 36800/401/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a továbbiakban is fenntartja.

A Határozattal szemben a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület, Petőné Kiss Márta és társai, a Szülőföld Kulturális, Sport és Örökségvédelmi Egyesület, valamint Szombathely Megyei Jogú Város Polgármestere is fellebbezéseket nyújtott be, azonban a fellebbezésekben foglaltak nem érinti az Igazgatóság 36800/401/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (továbbiakban: Főfelügyelőség) a benyújtott fellebbezések folytán indult jogorvoslati eljárásában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklete alapján másodfokú szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg az BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (továbbiakban: BM OKF).

A fentiekre tekintettel a rendelkezésemre álló iratokat megvizsgáltam és a következőket állapítottam meg.

A Korm. rend. 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások

érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, valamint, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A Zrt. részére a tárgyi telephelyek vonatkozásában az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 193-8/2012. számon egységes szerkezetbe foglalt vízjogi fennmaradási engedélyt adott a telephelyek vízellátását, csapadékvíz-elvezetését és szennyvíz-elvezetését biztosító vízellátási-művek üzemeltetésére.

Az „A” jelű telephelyen, keletkező kommunális szennyvizeket egy 12 m³-es zárt gyűjtőben gyűjtik és elszállítják. A „B” jelű telephelyen nem képződik szennyvíz, a telephelyen szennyvízgyűjtő hálózat nem épült ki. A „C” jelű telephelyen keletkező szennyvizek a részben egyesített, részben elválasztott rendszerű szennyvízcsatornákon keresztül a városi közcsonnába kerülnek bevezetésre. Az üzem É-i részén található raktár és a Sági úti porta zárt gyűjtőben gyűjtött szennyvizei elszállításra kerülnek. A Puskás Tivadar utcai telephelyen csak kommunális szennyvíz keletkezik, amely bevezetésre kerül a Puskás Tivadar utcai közcsonnába.

A társaság „A”, „B”, „C”, jelű és Puskás Tivadar úti telephelyein jelentkező szociális és technológiai vízigény kielégítését túlnyomórészt a városi ivóvízellátó közműrendszerre történő csatlakozással biztosítják. A tűzvíz igényt és kis részben a technológiai igényt az „A” jelű telephelyen található K-119 kat. Sz-ú mélyfúrású kútból, valamint a „C” jelű telephelyen meglévő K3-K9 számú kutakból biztosítják. A telephelyen a vállalat tulajdonát képező vezetéke szállítja az ivó- és ipari vizet. A telepek egész területén elérhető a vízvezeték.

A csatornahálózat a kommunális és a csapadékvíz elvezetésére szolgáló rendszer kialakításával valósult meg. A kommunális szennyvíz a városi szennyvízhálózatba kerül.

Az „A” jelű telephely csapadékvíz-gyűjtő hálózata a betonozott alapanyagter csapadékvizeit gyűjti össze. A felszínről rácsos víznyelők vezetik a zárt rendszerbe a lehulló csapadékvizeket. A csapadékvíz befogadója a telephely nyugati oldalán húzódó Pick árok, a csapadékvíz bevezetése három kialakított bevezetési ponton történik.

A „B” jelű telephely tetőfelületeire és burkolt úthálózatára lehulló csapadékvizek elvezetésére zárt, gravitációs csatornahálózat épült. A csapadékvizek befogadója szintén a Pick árok a kialakított kivezetési ponton.

A „C” jelű telephely burkolt felületeire hulló csapadékvizek elvezetésére árok és zárt csapadék-csatorna épült. A csapadékvíz-gyűjtő rendszer öt vízgyűjtő területre oszlik az alábbiak szerint:

Cs1 jelű vízgyűjtő rendszer:

A telephely központi részét érinti. A gyűjtőhálózat részben zárt, részben nyílt árkos elválasztott rendszerű. Befogadója a sági úti csapadékvíz-elvezető árok.

Cs2 jelű vízgyűjtő rendszer:

A telephely ÉK-i részét érinti. A gyűjtőhálózat nyílt árkos és elválasztott rendszerű. Befogadója a sági úti csapadékvíz-elvezető árok.

Cs3 jelű vízgyűjtő rendszer:

A telephely DK-i részét érinti. A gyűjtőhálózat nyílt árkos és elválasztott rendszerű. Befogadója a sági úti csapadékvíz-elvezető árok.

Cs4 jelű vízgyűjtő rendszer:

A telephely Ny-i részét érinti. A csapadékvíz-elvezető rendszer gravitációs, egyesített rendszerű. Befogadó a Vasi Húsipar telephelyén keresztül a közüzemi egyesített rendszerű csatorna.

Cs5 jelű vízgyűjtő rendszer:

A telephely ÉNy-i részét érinti. A csapadékvíz-elvezető rendszer gravitációs, egyesített rendszerű. Befogadó a Zanat úti közüzemi egyesített rendszerű csatorna.

Az üzemanyagotöltő állomás kármentőjébe kerülnek bevezetésre a hordós olajtároló és az üzemanyagotöltő állomás csapadékvizei is. A kármentőből egy víznyelőn keresztül a csapadékvíz egy olajfogó műtárgyba jut. Az olajfogó műtárgy ülepítője után szivacsbetétes szűrő került beépítésre. Az olajfogó műtárgyból a tisztított csapadékvíz egy földalatti tartályba kerül, ahonnan az összegyűjtött csapadékvizet rendszeresen elszállítják.

A Puskás Tivadar utcai telephely csapadékvíz-elvezető rendszere gravitációs, elválasztott rendszerű. A csapadékvizek befogadója két kivezetési ponton keresztül a Pick árok.

A tárgyi telephellyel érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rend.] szerinti hidrogeológiai védőövezet érint, így a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rend. 13. § (1) bekezdésben foglalt hidrogeológiai védőövezetek területére vonatkozó előírásokat be kell tartani.

A tárgyi telephelyek és létesítmények felszíni vízfolyást nem érintenek, és nem kereszteznek, így a telephelyeken folytatott tevékenységek az árvíz és a jég levonulására, továbbá a mederfenntartásra nem gyakorolnak hatást.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Igazgatóság 36800/401/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában rögzített kikötések és előírások betartása mellett a tárgyi telephelyeken folytatott tevékenység megfelel a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek. Megállapítottam továbbá, hogy a tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból a tervezett kialakítások és az előírt feltételek betartása esetén nem gyakorol káros hatást.

A Fellebbező kérelme, miszerint a Határozat IV. számú melléklete kerüljön kiegészítésre „a kérelemben foglaltak szerint a létesítendő FAVIR objektumokkal” nem megalapozott, tekintettel arra, hogy a Határozat IV. számú mellékletében szereplő „A földtani közeg szempontjából potenciális veszélyt jelentő technológiai objektumok elnevezését, elhelyezkedését és EHKTJ számát összesítő táblázat” című táblázat nem az Igazgatóság 36800/401/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának részét képezi, így annak BM OKF által történő módosítására nincs lehetőség, azt kizárólag a Főfelügyelőség a másodfokú eljárását lezáró döntésében teheti meg.

A kifejtettekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalást a Ket. 105. § (2) bekezdésére figyelemmel, a Ket. 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét a Korm. rend. 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. Korm. rend. 10. § (3) bekezdése és 17. § (1) bekezdése alapozza meg.”

*A másodfokú eljárás során a 2016. július 12-én kelt, OKTF-KP/7479-5/2016. ügyiratszámú végzéssel, a Ket. 58. § (1) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdése, valamint a Kr. 28. § (2) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet I/3/C. pontja alapján szakértőként rendeltem ki az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Tisztifőorvosi Hivatalt (a továbbiakban: **ÁNTSZ OTH**). Az ÁNTSZ OTH 2016. augusztus 10-én kelt, KEF-12355-3/2016. iktatószám szakértői véleményét az alábbiakkal indokolta:*

„A Vas Megyei Kormányhivatal VA/KTF02/44-65/2016. számú határozatával a FALCO Zrt. (a továbbiakban: Zrt.) 9700 Szombathely, Zanati út 26. és 9700 Szombathely Puskás Tivadar u. 12. szám alatti telephelyein végzett tevékenységére vonatkozó egységes környezethasználati engedélyt adott.

A határozattal szemben a Zrt., a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület, Petőné Kiss Márta és társai, a Szülőföld kulturális, Sport és Örökségvédelmi Egyesület, valamint Szombathely Megyei Jogú Város fellebbezést terjesztett elő.

OKTF-KP/7479-5/2016. számú végzésével az OKTF az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt szakértőként rendelte ki a másodfokú eljárásban.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a benyújtott fellebbezésben foglaltak alapján az alábbi megállapításokat teszem.

A földtani közeg és a felszín alatti vizek védelme szempontjából:

A FALCO Zrt. hiánypótló dokumentumában korrekten, megfelelő részletességgel vizsgálta felül és mutatta be telephelyein folytatott jelenlegi tevékenységének feltételezhető környezetegészségügyi hatásait a földtani közegre, illetve a felszín alatti vizekre „Az ipari kibocsátásokról” szóló 2010/75/EU irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek „A fa alapanyagú lemezek gyártása tekintetében történő meghatározásáról” c. 1.1.4. alfejezet 5. pontjában foglaltak alapján.

A FALCO Zrt.-nek a jelenlegi működési tevékenységükben meglévő, környezetegészségügyi kockázatokat rejtő hiányosságait tartalmazó értékelését, valamint a talaj és a felszín alatti vizek védelme érdekében alkalmazandó BAT technikák eléréséhez szükséges további intézkedési javaslatait, illetve azok tervezett időbeli ütemezését talajhigiénés szempontból elfogadom.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A FALCO Zrt. az általa benyújtott hiánypótló dokumentumokban közölt kiegészítő adatokkal és információkkal teljesítette a VAV/KTF/4794-4/2015. számú végzésben, valamint a VA/KTF02/44-38/2016. számú hiánypótlásra felszólító végzésben részletezett, a cég egységes környezethasználati engedélykérelméhez szükséges, a FALCO Zrt. hulladékgazdálkodási tevékenységére vonatkozóan előírt kiegészítéseket.

A FALCO Zrt. hiánypótló dokumentumainak ismeretében véleményem szerint környezethasználati engedélykérelme hulladékgazdálkodási szempontból kielégíti „Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól” szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, valamint „Hatósági engedélyezéséről” szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet előírásait.

Levegőhigiéne:

A Vas Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya által, VA/KTF02/44-38/2016 iktatószámom kiadott egységes környezethasználati engedélyezési eljárás hiánypótlási végzésének I. részében foglaltak alapján, a Környezettechnológiai Kft., 2016.03.30-án (12:00-18:00 között) a FALCO Zrt. Szombathely Zanai út 26. szám alatti P127 pontforrásának emisszió mérését végezte el, melyre NAT-1-1171/2014 számon akkreditált státusszal rendelkezik. A mérési eredmények alapján a vizsgált légszennyező anyagok (fluor és gőz vagy gáznemű vegyületei /HF-ként/, gőz vagy gáznemű szervesetlen klórvegyületek /HCl-ként/, SO₂, alifás és aromás aldehydekek, szilárd anyag, CO, NO_x) koncentrációja és tömegárama nem haladta meg a 4/2011 (I.14.) VM rendeletben előírt kibocsátási határértékeket.

A FALCO Zrt. területén, valamint környezetében a 2013. évben végzett, 4x2 hetes immissziós vizsgálatok során, a kettős mintavételi helyszínen (Pick lakótelep), az őszi és téli mérési időszakban, a monitorozott kisméretű részecske (PM₁₀) vonatkozásában, a 24 órás egészségügyi határértéket (50 µg/m³) túllépett napok száma magas volt (11 nap). A 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. Melléklete egy évre vonatkozóan 35 napon engedélyezi a 24 órás egészségügyi határérték túllépését. A 2013-ban, a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet szerint, az év során egyenletesen elosztott, legalább 8 héten keresztül végzett, összesen 56 db 24 órás mérési eredmények alapján nem látjuk biztosítottnak, hogy egy évben a higiénés normát túllépő napok száma 35 alatt maradjon.

A fentiek alapján, az üzem közelben élő lakosságot érő expozíció alaposabb megismerésének érdekében, korábbi álláspontunknak megfelelően, szükségesnek tartjuk, a Torockó u. Kolozsvár u. sarkán (vagy a Pick lakótelep egyéb, de a FALCO Zrt-hez közel fekvő pontján), 1 éven keresztül tartó immisszió vizsgálatok elvégzését.

Tekintve tehát, hogy a tevékenység levegővédelmi hatásterületén védendő lakóépületek, oktatási intézmények vannak, annak igazolására, hogy a létesítmény környezetében egészségügyi határérték túllépés - kritikus légszennyező anyagok tekintetében - nem fog bekövetkezni, javasoljuk immissziós mérések elvégzését.

Vízhigiéne:

A FALCO Zrt. H-9700 Szombathely, Zanati út. 26. és H-9700 Szombathely, Puskás Tivadar utca. 12. szám alatti telepeinek TELJES KÖRŰ KÖRNYEZETVÉDELMI FELÜL VIZSGÁLATA és EGYSÉGES KÖRNYEZETHASZNÁLATI ENGEDÉLY IRÁNTI MÓDOSÍTOTT KÉRELME alapján a társaság „A”, „B”, „C”, jelű és Puskás Tivadar úti telephelyein jelentkező szociális és technológiai vízigény kielégítését túlnyomórészt a városi ivóvízellátó közműrendszerre történő csatlakozással biztosítják. A tűzvíz igényt és kis részben a technológiai igényt az „A” jelű telephelyen található K-119 kat. számú mélyfúrású kútból, valamint a „C” jelű telephelyen meglévő K3-K9 számú kutakból biztosítják. A telephelyen a vállalat tulajdonát képező vezeték szállítja az ivó- és ipari vizet. A telepek egész területén elérhető a vízvezeték.

A vizsgált terület környezetében a felszín alatti vizet a pleisztocén kavicsos összlet tárolja, a felszín alatti víz utánpótlódását pedig elsősorban a területre lehulló csapadékvíz beszivárgása, illetve a felszín alatti vízáramlások biztosítják. Regionális léptékben Szombathely alföldi jellegű térszíne megcsapolódási (kiáramlási) területnek tekinthető, ahol a felfelé irányuló vízmozgás, nyomás alatt lévő felszín alatti víz, illetve a talajvíz magas állása, esetenként pozitív kutak jelenléte várható. A víztermelő kutak működése következtében azonban az intenzív termelés hatására a szombathelyi vízbázisok területén kialakult egy helyi 3-4 méteres vízszintsüllyedés.

Az Édu-KTVF-193-8/2012. (2012.07.30.) Szombathely, FALCO Forgácsolapgyártó Zrt. telephelyei Víz létesítményeinek fennmaradási és vízjogi üzemeltetési engedélye kiadásra került, mely alapján a kútban a nyugalmi és üzemi vízszintet, a vízhozamot és termelt víz mennyiségét évenkénti gyakorisággal mérni kell, a kútból a kitermelt víz minőségét évente egy alkalommal kell megvizsgáltatni, a mért adatokat az engedélyező hatóságnak, a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóságnak, valamint Nemzeti Környezetügyi Intézet Szombathelyi kirendeltségének a tárgyévét követő január 31-ig kell megküldeni.

A csatolt dokumentumok a FALCO ZRT. tevékenységével és létesítményével összefüggő potenciális vízszennyező forrásokat azonosította, felsorolta.

A FALCO Zrt. (H-9700 Szombathely, Zanati út 26.) az utóbbi években folyamatosan fejleszti szombathelyi telephelyeit, mely jelenleg is zajlik. Ennek részeként került sor a Zanati úti telephelyen, a 7861/6. hrsz. ingatlanon található forgácsolapgyártó csarnok bővítésére is. Az alapozási munkák során 3 db földbe süllyesztett, fekvőhengeres, szimpla falú üzemanyagtartályt tártak fel 2013 májusában, amelyekből ismeretlen mennyiségű szénhidrogén szivárgott a környezetbe. Ezzel a szennyezéssel összefüggésben a „Tényfeltárási záródokumentáció a FALCO Zrt. Szombathely 7861/6. hrsz. alatti telephelyén észlelt talaj- és talajvízszennyezés mértékének és kiterjedésének részletes vizsgálatáról” (munkaszám: 07312013.) című dokumentumot az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség az 1450-7/2014. ikt. számú határozatában elfogadta, egyben a FALCO Zrt.-t műszaki beavatkozási terv elkészítésére és a kármentesítés elvégzésére kötelezte. A kármentesítéshez szükséges, műszaki beavatkozási tervet elfogadó határozat 2015.06. 18-án kelt, iktatószáma VAV/KTF/90-7/2015. A vízlétesítmények vízjogi létesítési engedélye 2015.07.03-án kelt, iktatószáma 36800/517-5/2015.ált. 2015.11.11-én sor került a rendszer műszaki átadás-átvételére. Ezzel összefüggésben a FALCO Zrt. (H-9700 Szombathely Zanati út 26.) telephelyének alapállapot felmérése 2014.december 1. összegzi a telephelyen a talajból és a talajvízből vett minták vizsgálati eredményeit.

Az eredményeket Vízhigiéne szempontból elfogadjuk, ahhoz további észrevételt nem teszünk.

Nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 14. § (5) bekezdés rendelkezései alapján,

valamint a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdésében és az 5. számú melléklet I/3/C. pontjában biztosított hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti országos illetékességgel eljárva adtam meg.”

A Kormányhivatal a FALCO Zrt. nyilvános közleménye alapján arról szerzett értesülést, hogy a FALCO Zrt. vissza kívánja vonni a Határozattal szembeni fellebbezését, ezért 2016. augusztus 30-án kelt iratában tájékoztatást kért a Főfelügyelőségtől az előbbiekkal kapcsolatban. Megállapítottam, hogy a FALCO Zrt. a másodfokú döntés kiadásáig nem vonta vissza a fellebbezését, erről a Kormányhivatalt tájékoztattam.

A rendelkezésre álló iratok alapján – egyes szakterületekre vonatkozóan - az alábbi megállapítások tehetők.

A Khvr. szempontjából:

A Khvr. szerint:

1. § (1) A rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

(3) A tevékenység megkezdéséhez, ha az

[...]

c) csak a 2. számú mellékletben szerepel, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedély szükséges.

2. § (3) Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás szempontjából:

a) új tevékenység: a 2. számú mellékletben szereplő, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet módosításáról szóló 480/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Mkr10.) hatályba lépése után megkezdett tevékenység

[...].

A Khvr. 2014. január 17-től hatályos 29/A. §-a értelmében:

(1) E rendeletnek az Mkr10.-zel megállapított rendelkezéseit az Mkr10. hatálybalépését követően indult ügyekben, továbbá a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.

(2) E rendeletnek az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásra vonatkozó rendelkezéseit 2015. július 6-áig nem kell alkalmazni azon létesítményekre, amelyeket legkésőbb Mkr10. hatályba lépése napjáig üzembe helyeztek, és a **2. számú melléklet**

a) 1.4. pont b) alpontja, **6. pont c) alpontja**, 14.3. és 14.4. pontja szerinti,

b) 4. pontja szerinti, biológiai eljárással történő előállításra irányuló, vagy

c) **1.1. pontja**, 5.3. pont a) alpont ac)-ae) alpontja, 5.3. pont b) és c) alpontja, 5.5., 5.6. és 9.2. pontja szerinti, az Mkr10. hatálybalépését megelőzően e rendelet hatálya alá nem tartozó tevékenységet végeznek.

A Khvr. 2. számú melléklete alapján:

1. Energiaipar

1.1. Tüzelőanyagok égetése legalább 50 MWth teljes névleges bemenő hőteljesítménnyel rendelkező létesítményekben.

6. Papíripar, faanyag-feldolgozás

Ipari üzemekben a következő termékek gyártása:

c) irányított szálforgács lemez (OSB), forgácslemez vagy rostlemez 600 m³/nap gyártási kapacitáson felül.

A Khvr. 29/H. §-ának előírása szerint azon létesítményekre, amelyeket 2014. január 17. napja előtt üzembe helyeztek, a fenti egységes környezethasználati engedélyezési eljárásra vonatkozó rendelkezéseket 2015. július 6-tól kell alkalmazni.

A Khvr. 19. §-a szerint:

(1) A környezetvédelmi hatóság az e rendelet 2. számú melléklete hatálya alá tartozó meglévő tevékenység esetén a környezethasználat az egységes környezethasználati engedély első ízben történő megszerzése érdekében teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére kötelezi.

(2) A környezetvédelmi felülvizsgálat során a Kvt.-ben meghatározottakon túl e rendelet szabályait megfelelően alkalmazni kell.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) szerint:

74. § (2) A környezetvédelmi hatóság az érintett tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának feltárása érdekében - teljes körű vagy részleges - felülvizsgálatra kötelezi akkor is, ha

[...]

d) a külön jogszabályban meghatározott feltételek fennállnak.

A Khvr. 2. melléklete szerint (egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek):

„5.3. Nem veszélyes hulladékok

[...]

b) hasznosítása, vagy ezekre irányuló hasznosítási és ártalmatlanítási tevékenységek összessége 75 tonna/nap kapacitáson felül, az alábbiak közül egy vagy több tevékenység szerint, és a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv hatálya alá tartozó tevékenységek kivételével:

ba) biológiai kezelés,

bb) hulladék előkezelése égetés vagy együttégetés céljából,

bc) salak és hamu kezelése,

bd) fémhulladék aprítóberendezésekkel történő kezelése, ideértve a hulladék elektromos és elektronikus berendezéseket, valamint az elhasznált járműveket és azok alkatrészeit,

[...].

A Khvr. 20. § (3) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyeket az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni.

A FALCO Zrt. a Szombathely, Zanati út 26. szám alatti telephelyére vonatkozóan VAV/KTF/751-14/2015. számú határozattal módosított VAV/KTF/751-3/2015. számú határozattal kapott engedélyt az elsőfokú hatóságtól nem veszélyes hulladék hasznosítására, melyek a Határozat jogerőre emelkedésével hatályukat veszítik a Khvr. 20. § (3) bekezdésében foglaltak alapján.

Az R1 kezelési kóddal hasznosítható hulladékok (R1 - Elsődlegesen tüzelő- vagy üzemanyagként történő felhasználás vagy más módon energia előállítás) engedélyezett

mennyisége 24.900 t/év. Az égetés céljából történő előkezelés (aprítás) kapacitása a benyújtott dokumentumok alapján 250 munkanappal számolva 99,6 t/nap.

Fentiek alapján a tárgyi telephelyen végzett tevékenység a Khvr. 2. melléklet 5.3. pont b) alpontjába is besorolható.

A benyújtott dokumentáció és a Kormányhivatal a tevékenység környezetre gyakorolt hatásait a tervezett hulladékhasznosítással együtt vizsgálta. A nem veszélyes hulladék hasznosítás a Határozatban kiegészítő tevékenységként szerepel.

Fentiek alapján a Kormányhivatal az OKTF-KP/9776-21/2015. számú végzésben foglaltaknak eleget tett.

Petőné Kiss Márta és társai fellebbezésükben kifogásolják, hogy a Határozat rendelkező rész II. fejezete nem részletezi, hogy milyen tevékenységekre ad engedélyt az elsőfokú hatóság, mivel nem szerepel ezen részben az áttérés az UTWS technológiára.

Megállapítható, hogy a Határozat rendelkező rész II. fejezete tartalmazza a FALCO Zrt. által a két telephelyen végzett tevékenységek megnevezését, melyek között felsorolásra kerül a Khvr. 2. melléklet 1.1 pontja szerinti tevékenység is.

„1. Energiaipar

1.1. Tüzelőanyagok égetése legalább 50 MWth teljes névleges bemenő hőteljesítménnyel rendelkező létesítményekben.”/

A benyújtott felülvizsgálati és egységes környezethasználati engedély kérelmi dokumentáció szerint az UTWS beruházás részeként a komplett, direkt üzemű, E92 jelű forgácslap szárító rendszer, indirekt üzemű szárító berendezésre (UTWS) cserélése és a komplett véggáz tisztító rendszer átalakítása tervezett, többek között a környezeti terhelés csökkentése érdekében. A beruházás során az alábbi új tüzelő- és technológiai berendezés kerül beépítésre:

- UTWS szárító égőkamra (indirekt 2x40 MW porégő + 2x1,5 MW gázégő): 83 MW

Az UTWS technológia tehát nem egy külön tevékenység, hanem a főtevékenység egy részénél alkalmazandó technológiai fejlesztés.

A fellebbezés tárgyi pont vonatkozásában tett megállapítása tehát nem helytálló.

A FALCO Zrt. kifogásolta, hogy az egységes környezethasználati engedély hatályát a Kormányhivatal 2021. június 15. napján határozta meg, ezért kérte annak érvényességét a Határozat jogerőre emelkedését követő 5 évben meghatározni, hogy az engedély érvényességi ideje a másodfokú eljárás lefolytatásának idejével ne csökkenjen.

A Khvr. 20/A. §-a szerint:

(1) Az egységes környezethasználati engedély meghatározott időre, de legalább tíz évre adható meg a (2) bekezdésben foglalt kivétellel.

(2) A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt 5 évre adja ki,

a) ha az engedély kiadását megelőző 3 évben a létesítmény nem megfelelő működése következtében a környezetre káros hatású esemény, környezetveszélyeztetés- vagy szennyezés történt.

A Kvt. 4. § -a értelmében:

E törvény alkalmazásában

[...]

7. környezetszennyezés: a környezet valamely elemének a kibocsátási határértéket meghaladó terhelése;

[...].

A Kormányhivatal az engedély érvényességét a Határozat X. fejezetében az alábbiak szerint határozta meg:

„Az engedély a KORMÁNYRENDELET 20/A. § (1) és (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel 2021. június 15-ig érvényes.

A KORMÁNYRENDELET 20/A. § (6) bekezdésében foglalt követelményekre tekintettel, ha a környezethasználó az engedély lejáratát követően is folytatni kívánja tevékenységét, úgy az engedély lejáratát megelőzően teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt kell hatóságomhoz benyújtani akként, hogy – a folyamatos jogszerű működés érdekében – 2021. június 15-ig ismételten jogerős engedéllyel rendelkezzen az üzemeltető.”

A Kormányhivatal 5 évben határozta meg ugyan a Határozat érvényességi idejét, amely helytálló, mivel az elmúlt 3 évben a FALCO Zrt. tevékenysége igazoltan zajra és felszín alatti vízre vonatkozóan határértéket meghaladó volt. Fentiek alapján a Határozat 5 éves érvényességi idejét az elsőfokú hatóság megfelelően határozta meg.

Mivel az elsőfokú hatóság az érvényességi idő meghatározásánál nem vette figyelembe az esetleges jogorvoslat lehetőségét, ezért a Határozat érvényességi idejének e szempontú meghatározását a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam.

A földtani közeg védelme:

A forgácslap gyártó technológia részeként a telephely „A” területén a faanyag fogadása, tárolása és aprítékká történő feldolgozása, a B területen célforgács előállítás, fűrészpor beadagolása, a C területen forgácslap gyártás és CK lemez gyártás (az előállított célforgácsok szárítása, osztályozása, tárolása, műgyanta felhordás, terítés, hőpréselés, végkikészítés és raktározás), a D területen CK lemez tovább feldolgozó tevékenység folyik.

A dokumentációban bemutatásra kerültek a telephelyen üzemelő potenciális szennyező források (üzemanyagtöltő állomás, konténeres üzemanyagkút, hordós olajtároló, gáztöltő kút, veszélyes hulladék tároló), azok kialakítása és műszaki védelme.

Bemutatásra kerültek továbbá a korábban, a C területen (Szombathely, 7861/6 hrsz.) és az E területen (Szombathely, 7871/1 hrsz.) feltárt szennyezettségekhez kapcsolódóan lefolytatott kármentesítési eljárások.

Az E területen feltárt olajszennyezés felszámolásra került. A Felügyelőség a kármentesítést 639-1/4/2006. számú határozatával további kötelezettségek előírása nélkül lezárta.

A C területen 2013-ban a forgácslapgyártó üzem bővítése során került feltárássra a földtani közegben és a talajvízben TPH és BTEX szennyezettség. A talaj –és talajvíz szennyezettség felszámolására vonatkozóan a VAV/KTF/90-7/2015. számú határozat alapján műszaki beavatkozás folyik. A tartályok tisztítása, kiemelése és a földtani közeg kitermelése és

ártalmatlanításra való elszállíttatása megtörtént. A műszaki beavatkozás során a szennyezett talajvizet 5 db - egymástól 5 méterre elhelyezkedő vákuumkúttal (FALT-1 – FALT-5) termelik ki, majd tisztítás után 5 db injektáló lándzsán (INJ-1 – INJ-5) keresztül elszikkasztják. A kármentesítés vizilétesítményei még a FALM-1 és FALM-2 jelű monitoring kutak is. Az aktív műszaki beavatkozás ideje alatt a talajszennyezéssel érintett területen félévente egy fúrásponton TPH vizsgálat történik a kármentesítési monitoring részeként.

A FALCO Zrt. megrendelésére kiegészítő mintavételezést végeztek a területen annak megállapítása érdekében, hogy a 2013-ban lehatárolt szennyező csóva elmozdult-e, és ha igen, akkor milyen mértékben. A vizsgálati eredmények alapján megállapítható volt, hogy a munkagödör közelében, a talajvíz áramlási irányában (dél) jelentős mennyiségű alifás szénhidrogén származék (TPH) van jelen a talajmintákban. A vizsgálatok a BTEX komponensekre nem terjedtek ki.

Az eredmények ismeretében a Biocentrum Kft. tényfeltárási záródokumentációt nyújtott be az elsőfokú hatósághoz, melyben kockázatelemzést is végzett. Az ismételt tényfeltárási záródokumentációt az elsőfokú hatóság a VAV/KTF/90-26/2015. számú határozatával fogadta el, melynek alapján a területen a kockázatelemzés alapján számított „D” kármentesítési célállapot határértéket TPH komponens tekintetében a földtani közegre vonatkozóan 2000 mg/kg-ban állapította meg. A BTEX komponensek tekintetében a földtani közegre vonatkozó „D” kármentesítési célállapot határértékek nem változtak a 1450-7/2014. számú határozatban meghatározottakhoz képest, így benzolra 0,2 mg/kg, toluolra, etil-benzolra xilolra és egyéb alkil-benzolokra 0,5 mg/kg.

A benyújtott egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációban a Khvr. 20/B. §-nak megfelelő alapállapot jelentés a *felszín alatti vizek védelméről szóló* 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fav.) 13. számú mellékletében szereplő pontoknak megfelelően bemutatásra került. A BIOCENTRUM Kft. 2014 őszén a FALCO Zrt. mindkét telephelyének alapállapot-felmérése céljából fúráspontokat jelölt ki a vizsgált területeken. A mintavételi pontokat a szennyezettségről rendelkezésre álló információk alapján, a korábbi vizsgálatok eredményeit figyelembe véve tűzték ki, úgy, hogy a talajszennyezettség vizsgálata mellett a talajvíz szennyezettségének aktualizálását is el tudják végezni. Összesen 17 db furat létesült, melyek közül 1 db a Puskás Tivadar utcai telephelyen van, a többi a Zanati útin, melyek esetén talaj- és talajvízvizsgálatokat végeztek TPH, BTEX, toxikus fém, valamint általános vízkémia komponensek vonatkozásában. A vizsgálati eredmények alapján a FALCO Zrt. telephelyén a kármentesítéssel érintett területrészen kívül a földtani közegben szennyezés nem található.

A FALCO Zrt. tervezett beruházásai során újabb potenciális földtani közeget szennyező források telepítését tervezi, melyek a következők: FS-KTH leeresztő tartály, UTWS rendszer mosóvizet gyűjtő akna, Ness 12500 termoolaj tartályok (25 + 5 m³), MDF üzemi termoolaj rendszer tartályok (50+3+1 m³), gőzfejlesztő vízlágyító helyiség, fahamu- és pernyehulladék tároló gyűjtő, rostosító üzemi örlővíz tartály (100 m³), rostosító üzemi örlővíz kármentő akna (8 m³), mUF műgyanta tároló tartályok 150+170 m³), paraffin-emulzió tartályok (2x20 m³), edző tartályok (2x35 m³), MDF üzemi olajfogó akna (csapadékvíz elvezetés olajfogója), Ness 12500 csapadékvízének olajfogó aknája, kérgező, aprító ékléces-adagoló csapadékvízének olajfogó aknája.

A benyújtott dokumentumok alapján a FALCO Zrt. a vonatkozó BAT határozatnak való megfelelés érdekében a földtani közeg védelme szempontjából az alábbi beruházásokat, intézkedéseket tervezi végrehajtani:

A gyanta és egyéb segédanyagok lefejtési helyén biztonságos, peremmel ellátott vasbeton kármentő kialakítása tervezett, amely víz- és olajálló, így a földtani közegbe való szivárgás ellen véd. A nedves elektrofilter és dekanter valamint a Wiesloch-kazán közötti terület burkolatának folytonossági hiányainak megszüntetése, a vízzáró képességének javítása tervezett. A veszélyes hulladék átmeneti gyűjtőhely küszöbe megmagasításra fog kerülni, hogy az esetlegesen megtelt kármentőkből a veszélyes anyag ne kerülhessen bele a gyűjtőhely előtt lévő nyílt csapadékvíz elvezető árokba. Valamennyi új anyagtartály folyadékszintet jelző és riasztóberendezéssel felszerelve lesz telepítve. A meglévő kármentesítő anyagok tárolási helyét újabb eszközökkel egészítik ki, mint pl. merülő fal, seprű, lapát.

A rendszeres karbantartások és az esetleges javítások során a karbantartott/javított szakaszon a szivárgási pont alá ideiglenes kármentő kerül kihelyezésre. A gyanta és adalékanyagok csővezetékeinek nem szigetelt részein rendszeres szemrevételezéses ellenőrzés elvégzése tervezett az esetleges szerkezeti hibák feltárása érdekében.

Petőné Kiss Márta és társai fellebbezésükben kifogásolják, hogy a Határozatban a Kormányhivatal 2019. november 24-ig ad türelmi időt a FALCO Zrt.-nek, hogy a legjobb elérhető technikának való megfelelést elérje a talaj védelme szempontjából.

Az elsőfokú hatóság VA/KTF02/44-38/2016. számú hiánypótlásra felhívó végzésével felszólította a FALCO Zrt.-t többek között arra, hogy a földtani közeg, illetve a felszín alatti vizek védelmének szempontjából a jelenlegi tevékenységet felül kell vizsgálni a Bizottság (EU) 2015/2119 végrehajtási határozata (2015. november 20.) alapján. A hiánypótlásként benyújtott dokumentáció a meglévő állapotokat összevetette az előírásokkal és a hivatkozott BAT határozatnak való megfelelés érdekében tervezett állapotokat is bemutatta.

Az ipari kibocsátásokról (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2010/75/EU irányelvének (2010. november 24.) 21. cikke (Az engedélyben foglalt feltételeknek az illetékes hatóság általi újraértékelése és frissítése) szerint:

(3) Az adott létesítmény fő tevékenységéhez kapcsolódó, a BAT-következtetésekre vonatkozóan a 13. cikk (5) bekezdésével összhangban elfogadott határozatok kihirdetésétől számított négy éven belül az illetékes hatóságnak biztosítania kell, hogy:

a) az érintett létesítményre vonatkozó engedélyben foglalt valamennyi feltételt újraértékeljék és szükség esetén frissítsék az ezen irányelvnek, és, adott esetben, különösen a 15. cikk (3) és (4) bekezdésének való megfelelés érdekében;

b) a létesítmény megfeleljen ezen feltételeknek. Az újraértékelés során figyelembe kell venni a létesítményre alkalmazandó minden, az engedély megadása vagy legutóbbi újraértékelése óta a 13. cikk (5) bekezdésével összhangban elfogadott új vagy felülvizsgált BAT-következtetést.

A Khvr. szerint 20/A. § (4) bekezdése szerint az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított négy éven belül, de legalább ötévente a Kvt.-nek a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályai szerint - az e rendeletben foglaltakra is figyelemmel - felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat során a környezetvédelmi hatóság minden, monitoringból vagy ellenőrzésből származó információt,

továbbá az engedély kiadása vagy legutolsó felülvizsgálata óta kihirdetett vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetést felhasznál.

Figyelembe véve a benyújtott dokumentációban részletezetteket, a tervezett állapot megvalósításához szükséges időkeretet, valamint azt, hogy a tevékenységre vonatkozó BAT határozat a talajba történő kibocsátás megelőzése érdekében konkrét határértékeket nem tartalmaz, a Kormányhivatal a BAT (elérhető legjobb technológia) következtetéseknek való teljes megfelelés érdekében a jogszabály szerinti maximális időkeret alkalmazása mellett döntött. Előzőek alapján Petőné Kiss Márta és társai fellebbezése a tárgyi pont vonatkozásában nem megalapozott.

Petőné Kiss Márta és társai fellebbezése szerint hiányos a Határozat, mivel csak az indokolás részben jelenik meg, milyen előírásokat tett a Kormányhivatal a földtani közeg védelme érdekében a BAT-nak való megfelelés érdekében, a rendelkező részben nem.

A földtani közeg védelmére vonatkozó előírások a Határozat rendelkező rész V. „Üzemeltetési feltételek” című fejezet 5. pontjában (30. oldal) megtalálhatók. A tárgyi pont vonatkozásában tett kifogás nem megalapozott.

A tevékenység földtani közegre gyakorolt hatásterülete megegyezik a FALCO Zrt. telephelyeinek területével.

A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet alapján üzemi kárelhárítási terv készítése szükséges a tárgyi tevékenység végzéséhez. A FALCO Zrt. Zanati úti telephelyére vonatkozó üzemi kárelhárítási tervét a Kormányhivatal a VA/KTF01/1084-7/2016. számú határozatában hagyta jóvá.

A Kormányhivatal által az üzemelés idejére a földtani közeg védelme szempontjából tett előírások a Fav. 8. § és 10. § (1) bekezdése alapján megalapozottak. A Kormányhivatal által tett előírások betartásával **a tevékenység a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.**

A tevékenységhez kapcsolódó környezetvédelmi monitoring kútjait (FALF-1 – FALF-7) a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 36800/401/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalásába foglalta, melyet az elsőfokú hatóság a Ket. 72. § (1) bekezdés db) pontjának megfelelően a Határozatban szerepeltetett. A területen található kutak helye és számozása tisztázásra került az eljárás során. A földtani közeg védelme szempontjából potenciális veszélyt jelentő, FAVI nyilvántartásba vett technológiai objektumok elnevezését és elhelyezkedését a Határozat IV. számú melléklete tartalmazza.

Fentiek alapján a Kormányhivatal az új eljárásra utasító OKTF-KP/9776-21/2015. számú végzésben foglaltaknak eleget tett.

Zaj- és rezgésvédelem

Tárgyi telephelyek (Szombathely, Puskás Tivadar u. 12. és Zanati út 26.) Szombathely keleti részén, nagy kiterjedésű gazdasági „Gip” besorolású területen fekszenek. Környezetükben „Vt” településközpontú egyes területek, „Gksz” kereskedelmi, szolgáltató terület, valamint „Lk” jelű kisvárosias lakóterület besorolású övezetek helyezkednek el.

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a FALCO Zrt. 9700 Szombathely, Zanati út 26. szám alatti zajforrásaira a 1418-5/2/2006. számú határozatában zajkibocsátási határértékeket állapított meg:

A FALCO Zrt. a telephelye zajkibocsátásának határértékre csökkentése érdekében **zajcsökkentési intézkedési tervet** készített, melyet az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség **14922-2/2011. számú határozatában jóváhagyta**. A jóváhagyott zajcsökkentési intézkedések végrehajtásának végső határideje (az elsőfokú hatóság felé benyújtandó utolsó ellenőrző zajvizsgálati jegyzőkönyv elkészítésének határideje) **2015. december 20-a volt**.

A zajcsökkentési intézkedési terv megállapította, hogy a zajforrások önmagukban határérték alatti zajterhelést okoznak a védendő környezetben, azonban a nagy számukból adódóan azok együttes eredő hatása már határérték túllépést okoz. A zajcsökkentéseket négy ütemben kívánták megvalósítani, melynek eredményeként a telephely egészének zajkibocsátása 2015. november 30. napjára az előírt határértékre csökken.

A 8 zajforrásra vonatkozó zajcsökkentési intézkedések közül a FALCO Zrt. 3 esetében hajtott végre zajcsökkentő beruházásokat, ebből egy érintette az egyik legdominánsabb zajforrást, a vákuumszivattyút. A másik két „legzajosabb” berendezésre (a 3 db utánaprító, valamint a cementkötésű forgácslap gyártó (CK) épület gépház frisslevegő beszívó zsalu) tervezett zajcsökkentő intézkedések nem valósultak meg. Zajcsökkentést hajtottak végre azonban az intézkedési tervben rögzítetteken kívül más berendezéseknél (pl. SPV szárító főventilátor villanymotor akusztikai burkolása).

A telephely időközben új berendezésekkel, gépsorokkal bővült (pl. többszintes lamináló présgépsor (SG), forgácslap gyártó üzem korszerűsítése, FS-Conti présgép-sor telepítése). *A telepítések során minden esetben figyelembe vették a telephely fennálló határérték-túllépését: a telepítendő berendezéseken olyan zajcsökkentéseket hajtottak végre, amely biztosítja, hogy a telephely egészének zajkibocsátása tovább nem nő. Az újonnan telepített berendezések tehát a védendő környezet zajterhelését nem növelték.*

2014-ben és 2015-ben folytatták továbbá egyes, a zajcsökkentési intézkedési tervben meghatározott zajcsökkentő beruházásokat. Ezek azonban csak arra a 2 gépre, berendezésre vonatkoztak, amelyeket már 2011-2012-ben elkezdtek (szitasor mögötti technológiai terület, illetve függőleges tüztér és SPV szárító falazat hűtő ventilátor meglévő akusztikai tokozása).

A FALCO Zrt. 2015. december 18-án „új üzemi zajkibocsátás csökkentési intézkedési terv”-et nyújtott be a hatóság felé anélkül, hogy erre a hatóság a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése alapján kötelezte volna.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a FALCO Zrt. a 2011-ben jóváhagyott intézkedési tervben vállaltakat nem valósította meg teljes körűen annak ellenére, hogy az intézkedési tervet több esetben is - figyelembe véve az időközbeni beruházásokat, megszünt berendezéseket - módosította. A módosítás egyetlen esetben sem irányult a végső teljesítési határidő megváltoztatására.

A FALCO Zrt. 2015. december 18-án benyújtott kérelme sem volt az ekkor még érvényes intézkedési terv teljesítési határidejének esetleges módosításaként értelmezhető, tekintve hogy részben egy új technológiára hivatkozik.

11 db zajcsökkentési intézkedést irányoz elő a telephelyen belül, valamint javaslatot tesz a legközelebbi védendő létesítmény előtt kiegészítő intézkedésként zajvédő fal telepítésére, vagy az épület passzív akusztikai védelmére (nyílászáró csere). *A 11 db intézkedésből 3 db már szerepelt a régi intézkedési tervben is. Ebből a 3-ból az első kettő egyáltalán nem valósult meg, a forgácslap üzemi szitasor mögötti terület zajcsökkentése elkezdődött.*

Az elsőfokú hatóság a jóváhagyott zajcsökkentő intézkedési terv végrehajtására nyitva álló határidő (2015. december 20.) lejártát követően előzetes értesítések nélkül 2015. december 22. 22.00 óra és 2015. december 23. 03.20 óra közti (éjjeli) időtartamban, valamint a 2016. január 12-én 09.15 óra és 13.40 óra közti (nappali) időtartamban zajméréseket végzett az előírt zajkibocsátási határértékek ellenőrzése érdekében.

A mérési jegyzőkönyvben foglaltak alapján megállapítást nyert, hogy *a telephely zajkibocsátása az éjjeli időszakban több védendő épület vonatkozásában is meghaladta a 1418-5/2/2006. számú jogerős határozatban megállapított zajkibocsátási határértékeket. A legnagyobb túllépés mértékszáma 8 dB(A) volt.*

A telephely zajforrásainak vonatkozásában panaszbejelentés okán – szintén előzetes értesítés nélkül – a Kormányhivatal 2016. január 28-án 10.40 óra és 12.15 óra között, 2016. január 29-én 10.20 óra és 11.10 óra között, valamint 2016. január 29-én 14.10 óra és 14.45 óra között újabb zajméréseket végzett.

A mérési jegyzőkönyv alapján megállapítható volt, hogy a telephely zajkibocsátásából eredő zajterhelés a nappali időszakban a Szombathely, Szabadka u. 21. számú védendő épület homlokzata előtt nem felel meg a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet]* 1. számú melléklete szerinti zajterhelési határértéknek. A túllépés mértéke 2 dB(A) volt. (Az épületre zajkibocsátási határérték megállapítva nem volt).

A jegyzőkönyvből megállapítást nyert az is, hogy a telephely „B” területén végzett kültéri mobil daráló, aprító géphez köthető a nappali határérték feletti zajterhelés.

A Főfelügyelőség a Kormányhivatal VA-KTF01/13-12/2016. iktatószámú határozata elleni másodfokú eljárásban meghozott OKTF-KP/5246-10/2016. számú jogerős határozatában a FALCO Zrt. Szombathely, Zanati út 26. szám alatti telephelyén folytatott tevékenységét a határozat jogerőre emelkedésének napjától kezdődő hatállyal a 1418-5/2/2006. számú határozatban megállapított zajkibocsátási, illetve a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben megállapított zajterhelési határértékek teljesítéséig korlátozta, illetve felfüggesztette. A döntés jogerőre emelkedett, jelen határozat keltekor bírósági felülvizsgálata van folyamatban, így FALCO Zrt. azon fellebbezésbe foglalt kérelme, mely szerint az OKTF/KP/5246/2010. számon folyamatban lévő eljárást a Főfelügyelőség szüntesse meg, nem megalapozott.

A korlátozás a telephelyen belül a Szombathely, 7848 hrsz. alatti ingatlanon („B” terület), kültéren aprítási-darálási tevékenység megtiltására irányult. A felfüggesztésre tekintettel pedig a telephelyen éjszakai (22⁰⁰-06⁰⁰) időszakban olyan zajforrás nem üzemeltethető, amely a 1418-5/2/2006. számú határozatban megállapított éjszakai időszakra vonatkozó zajkibocsátási határérték [45 dB(A)] betartását nem biztosítja. Mivel a Kormányhivatal a

Főfelügyelőség által elbírált jogerős döntésében erről már rendelkezett, erre való tekintettel a Határozatban a Szombathely, 7848 hrsz. alatti ingatlanon („B” terület); kültéren aprítási-darálási tevékenység ismételt megtiltása nem indokolt.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 17. § (3) bekezdése szerint, *ha a környezetvédelmi hatóság az intézkedési tervet jóváhagyja, az üzemeltetőt határidő kitűzésével a benne szereplő intézkedések megvalósítására kötelezi.*

A zajcsökkentő intézkedések megvalósításának - és ezáltal a zajkibocsátási és zajterhelési határértékeknek való megfelelésnek - a határnapja a 14922-2/2011. számú, jogerős határozat szerint 2015. december 20-a volt. A FALCO Zrt.-nek négy év állt rendelkezésére, hogy a saját maga által meghatározott és ütemezett, a hatóság által jóváhagyott zajcsökkentési intézkedéseket végrehajtsa.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 18. §-a értelmében ha az üzemeltető az intézkedési tervet kijelölt határidőre nem vagy csak részben hajtja végre, illetve a zaj az intézkedések ellenére is túllépi az előírt határértéket, az elsőfokú hatóság a 18. § a)-c) pont szerinti szankciókat alkalmazza. Az alkalmazott szankció(k) a jogsértés megszűntetéséig (vagyis a jóváhagyott intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáig) áll(nak)fenn.

Fentiek alapján a Kormányhivatalnak a jóváhagyott intézkedési terv végrehajtására adott határidő lejártát követően ellenőrzési és intézkedési kötelezettsége volt, a szankciók megválasztása tekintetében nem volt mérlegelési lehetősége.

A FALCO Zrt.-nek a jelenlegi tevékenysége során azonban a megállapított zajkibocsátási, illetve zajterhelési határértékeket be kell tartania. A telephely jelenlegi, határérték feletti zajkibocsátása alapvetően a négy évvel ezelőtti, határérték feletti zajkibocsátást okozó gépek, berendezések jelenlegi zajkibocsátásából származik.

A határértékek betartása alól a további évekre is felmentést adó, a jóváhagyott zajcsökkentési intézkedési tervet módosító hatósági döntéssel a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 17. §-ban rögzített, az „Intézkedési terv” készítésére vonatkozó rendelkezésekkel elérni kívánt jogalkotói szándék sérül. A zajkibocsátási, zajterhelési határértékeknek való megfelelés alóli ismételt, évekre szóló „felmentésnek” nem lehet eszköze az, hogy a jogerős, hatóság által jóváhagyott zajcsökkentési intézkedési tervnek a megvalósítási határidő lejárta előtti módosításával akár újabb, évekre szóló haladékot kapjon a FALCO Zrt. a határértékek betartásának kötelezettsége alól. Így nem megalapozott a FALCO Zrt. fellebbezése abból szempontból, hogy a hivatalból indult kötelezési eljárás keretében hozott döntés a kérelemre induló egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban lenne tisztázandó.

Előzőeket figyelembe véve a Kormányhivatal a kérelmet a zajcsökkentési intézkedési terv módosításaként nem bírálhatta volna el pozitívan. A FALCO Zrt.-nek a jogerős határozattal jóváhagyott zajcsökkentési intézkedési tervet kell(ett) végrehajtania.

A telephelyen végzett új beruházások során az új eszközök, berendezések telepítésénél ugyanakkor a FALCO Zrt. figyelembe vette és veszi a telephely egészének határérték feletti zajkibocsátását. Előzőek tekintettel a már újonnan telepítésre került és a jövőben tervezett beruházások megvalósítása (UTWS, MDF, CK forgácslap feldolgozás áttelepítése, Impregnáló 3. üzem, Lamináló II. és III. sor, SG-sor) zajvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Az újonnan telepített zajforrások tekintetében - amennyiben eredő zajkibocsátásuk a megállapított zajkibocsátási határértéket túllépi – az elsőfokú hatóság a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 17. §-a alapján hivatalból induló eljárás keretében a FALCO Zrt.-t zajcsökkentési intézkedési terv készítésére kötelezi. A zajcsökkentési intézkedési terv készítésére kötelezést a Hatóság nem kérelemre, hanem hivatalból induló eljárás keretében folytatja le. A FALCO Zrt. kérelme zajcsökkentési intézkedési terv módosításként erre való tekintettel sem fogadható el.

A dokumentációban bemutatásra került a tevékenység 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. §-a szerinti zajvédelmi hatásterülete. A hatásterület megállapítása során a háttérterhelés meghatározása az MSZ 18150-1 „A környezeti zaj vizsgálat és értékelése” című szabvány alapján történt. Megállapítható, hogy a tevékenység zajvédelmi hatásterületén számos védendő létesítmény helyezkedik el. Megállapítható továbbá, hogy a tevékenységhez kapcsolódó szállításból származó zajterhelés a védendő környezet zajterhelésében 3 dB-nél nagyobb járulékos változást nem okoz, ezért szállítási hatásterület nem jelölhető ki.

A Határozatban a Kormányhivatal a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet**) 1. számú melléklete szerint állapította meg a telephelyekre vonatkozó zajkibocsátási határértékeket. Ennek során figyelembe vette, hogy a FALCO Zrt. „A” területén a Heavy Machinery Kft. is végez zajkibocsátással járó tevékenységet. Az engedélyezési eljárás során benyújtott közös nyilatkozat szerint a FALCO Zrt. vállal felelősséget a zajkibocsátási határértékek betartásáért. A két gazdasági társaság zajkibocsátása így együtt kezelendő.

A 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az üzemi zajforrás zajkibocsátási határértékét a zajforrás hatásterületére – és nem a zajforrás 1 km-es körzetére – kell megállapítani, így a fellebbezés tárgyi pont szerinti kifogása nem megalapozott.

Az üzemi zajforrás zajkibocsátásának ellenőrzési módszerét a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. számú melléklete határozza meg. A környezeti zaj vizsgálata és értékelése az MSZ 18150-1 szabvány, a hangterjedés számítása pedig az MSZ 15036 szabvány alapján történik. A Határozatban a jogszabályi és szabványi előírások alkalmazásának kötelezőként való előírása nem indokolt, hiszen azok alkalmazása magából a jogszabályból eredő kötelezettség.

A Határozat szerinti zajmérés teljesítéséhez nem indokolt és szükséges a lakosság bevonása, erre vonatkozó kötelezést a környezetvédelmi hatóság a Határozatba nem tehet. A lakosság zajmérésekbe való „bevonása” a lakossági panaszbejelentések nyomán indult hatósági eljárások tekintetében lehet releváns.

Petőné Kiss Márta és fellebbezésben nevesített egyes épületek eltérő építményjegyzék szerinti besorolása az ügy érdemét nem érinti, a megállapított zajkibocsátási határérték nem az építményjegyzék szerinti, hanem a területi besorolás szerinti kategória alapján került meghatározásra, így a fellebbezés a tárgyi pont vonatkozásában nem megalapozott.

A Szombathely, 7803 és 7833 hrsz.-ú lakóépület ingatlanok (attól függetlenül, hogy éppen lakják-e vagy sem), „Lk” kisvárosias besorolású területen elhelyezkedő ingatlanok. A terület a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § p) pontja, az épületek pedig a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § q) pontja alapján védendő ugyanis e jogszabályhelyek szerint:

E rendelet alkalmazásában:

- p) védendő (védett) terület: a településrendezési terv szerinti*
- pa) lakó-, üdülő-, vegyes terület,*
- pb) különleges területek közül az oktatási létesítmények területei, az egészségügyi területek és temetők területei,*
- pc) zöldterület (közkert, közpark),*
- pd) gazdasági területnek az a része, amelyen zajtól védendő épület helyezkedik el;*
- q) védendő (védett) épület, helyiség:*
 - qa) kórtermek és betegszobák,*
 - qb) tantermek és előadótermek oktatási intézményekben, foglalkoztató termek és hálólhelyiségek bölcsődékben, óvodákban,*
 - qc) lakószobák lakóépületekben,*
 - qd) lakószobák szállodákban és szálló jellegű épületekben,*
 - qe) étkezőkonyha, étkezőhelyiség lakóépületekben,*
 - qf) szállodák, szálló jellegű épületek, közösségi lakóépületek közös helyiségei,*
 - qg) éttermek, eszpresszók,*
 - qh) kereskedelmi, vendéglátó épület eladóterei, illetve vendéglátó helyiségei, várótermek.*

A Szombathely, 7834 hrsz.-ú ingatlan szintén „Lk” kisvárosias besorolású területen helyezkedik el. A terület a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § p) pontja alapján védendő. A tulajdonviszonyoktól és attól függetlenül, hogy jelenleg van-e rajta lakóingatlan, avagy sem, a telek lakóépülettel beépíthető, a beépítés esetén a zajkibocsátási határértékeknek a védendő homlokzat előtt kell teljesülniük. Mivel a Határozat rendelkező részének V. „Üzemelési feltételek” fejezete 3.2. pontja alatti táblázat nevezett Szombathely, 7834 hrsz.-ú ingatlant – mint beépíthető ingatlant – nem tartalmazza, ellenben a Szombathely, 7833 hrsz.-t tévesen igen, ezért a Határozat vonatkozó rendelkezését a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam.

A Szombathely, 7841/A/1 ingatlan a hatályos rendezési terv alapján kisvárosias lakóterület „Lk” besorolású övezetben található, ezért a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. mellékletében megállapított zajterhelési határértékből számított zajkibocsátási határérték nappal 50 dB(A), éjjel 40 dB(A). Annak eldöntése, hogy a besorolás „feltételezhetően szakmai hiba folytán maradt-e” ebben a kategóriában, nem az elsőfokú hatóság feladata, döntését a hatályos jogszabályok (így a hatályos településrendezési terv alapján) hozza meg.

A Határozat rendelkező részének V. fejezet 3.7 pontjában megfogalmazott utalás a zajkibocsátási határérték túllépése esetére az önkéntes teljesítésének elmaradásának jogkövetkezményeire hívja fel a figyelmet. A zajkibocsátási határérték túllépése esetén alkalmazandó szankciók fajtája és mértéke – a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően - függ a határérték-túllépés mértékétől, a túllépéssel érintett védett ingatlan területi besorolásától, az érintett védett helyiségek számától stb. Ezért a Határozatban előírtnál egyértelműbb felhívást a hatóság jelen esetben nem tehet.

Levegőtisztaság-védelem

Üzemelésre (meglévő tevékenységre) vonatkozó megállapítások

A FALCO Zrt. a Zanati úti telephelyen faalapú termékeket állít elő, melyek: natúr forgácslap (PB), cementkötésű Betonyp építőlemez (CK), laminált forgácslap (LPB) és magasfényű laminált lap (SG).

Jelenlegi beépített hőteljesítményt az alábbi tüzelő- és technológiai berendezések biztosítják:

- NESS 4000 termo kazán: 4,0 MW
- NESS 6000 termo kazán: 6,4 MW
- Wiesloch vegyes tüzelésű termo olaj kazán: 10,0 MW
- HOVAL MAX-3 gázkazánok (2 db): 0,53 MW
- UltraGas 200 gázkazán: 0,2 MW
- UltraGas 300 gázkazán: 0,3 MW
- SPV szárító (az UTWS beruházás során **elbontásra kerül**): 45,0 MW

A technológiai leírás alapján a NESS 4000 és NESS 6000 típusú kazánok földgáztüzelésűek, és hőhiány esetén a lamináló és a forgácslap-gyártó üzem hőellátását biztosítják. A WIESLOCH típusú kazán és az SPV szárító vegyes tüzeléssel üzemel (egyik tüzelőanyag a formaldehid tartalmú csiszolatpor).

A Főfelügyelőség korábbi, OKTF-KP/9776-21/2015. iktatószámú határozatával lezárt másodfokú eljárása során a P127 jelű pontforrás füstgázainak pontos útvonalával kapcsolatos hiányosságot tárt fel, nem volt kellően tisztázott, hogy a füstgázok az SPV szárító kihagyásával is távozhatnak-e a pontforráson. Az új eljárás során a FALCO Zrt. az alábbi nyilatkozattal tisztázta a kérdést:

„Nyilatkozunk, hogy amikor a forgácslap üzem áll és csak az egyéb technológiák működnek, a T108-L89-L91 útvonalon (SPV szárító kihagyásával) és amikor a forgácslap üzem termel a T108-L89-E92-L91 útvonalon (SPV szárítóval) egyaránt távozhat a füstgáz, ahogy ezt a 13. ábra, 24. ábra (11. melléklet), 12. melléklet egyértelműen mutatja.”

A Szombathely, **Zanati úti telephelyen** folytatott tevékenység **levegőtisztaság-védelmi hatásterületét a meghatározó nitrogén-oxidokra vonatkozóan** a P127 jelű pontforrás körül kijelölt **1720 m sugarú körön belül**, a Puskás úti telephely esetében pedig a kibocsátó források súlypontjától számított 223 m sugarú körön belül **jelölték ki** TSPM (összes szálló por) szennyezőanyagra vonatkozóan. A lakossági panaszok kapcsán leginkább érintett szennyezőanyag, a szálló por (PM₁₀) hatásterülete a koncentráció lefutási görbe szerint a teljes hatásterületnél jelentősen kisebb, kb. 500 m-re tehető. Formaldehidre csak 24 órás tervezési irányérték szerepel *a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben [a továbbiakban: **4/2011. (I. 14.) VM rendelet**], ez alapján nem határozható meg hatásterület. A FALCO Zrt. „A” és „B” jelű telephelyein két nagy kiterjedésű, diffúz forrás található, amelyek a technológia alapanyagait szolgáltatják (fűrészpor, faapríték).

A Határozat rendelkező részének VII. fejezete 1.2. pontjában a 8. számú technológiára (P127 pontforrás) legalább évenkénti mérési kötelezettséget írt elő a Kormányhivatal nehézfémekre, dioxinokra és furánokra a BAT határozat 1.1.8. pont 1. táblázata alapján, azonban ezen komponensek lábjegyzete szerint a mérési előírás akkor *„releváns, ha tüzelőanyagként szennyezett újrahasznosított fát alkalmaznak”*. Tekintettel arra, hogy a FALCO Zrt. a fellebbezésében foglaltak szerint szennyezett fát nem éget és az engedélye alapján nem is égethet, így a P127 pontforrásra nem írható elő ezen komponensek tekintetében a mérési kötelezettség.

Mindazonáltal mivel a BAT határozat szerinti szennyezett fával tüzelés kérdése a Határozatban egyértelműen nem volt tisztázott, ezért annak pontosítása vált szükségessé. A szennyezett fa tüzelőanyagként való felhasználásának tilalmát az elsőfokú hatóságnak módjában áll a helyszínen ellenőrizni. Tekintettel azonban arra, hogy a Határozat 2.1.15. pontjában megtiltásra került a szennyezett fával történő égetés, ezért a Határozat VII. rész 1.2. pontjában a 8. számú technológiához tartozó (P127 pontforrás), monitoring gyakoriságokat tartalmazó táblázatból a fémek (As, Cd, Co, Cr, Cu, Hg, Mn, Ni, Pb, Sb, Tl és V) és PCDD/F (poliklórozott dibenzo-dioxinok és -furánok) törlése, valamint a Határozat VII. fejezetének 1.3. pontjának megváltoztatása szükséges.

A Határozat rendelkező részének V. fejezetének 2.1.6. pontja a formaldehid kibocsátást folyamatosan mérő műszer **kiépítési határidejét** állapította meg 2016. szeptember 30-ával. A CEMS IIe típusú mérőműszer (mely a P127 pontforráshoz kerül beépítésre) 3/2016. számon típusjóváahagyási igazolással rendelkezik formaldehidre (CH₂O) vonatkozóan az Országos Meteorológiai Szolgálat internetes nyilvántartásának (www.levegominoseg.hu/tipuslista) 2016. szeptember 13-ai állapota szerint. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján folyamatban van a mérőműszer kiépítése, így a kiépítésre vonatkozó határidő rögzítése okafogyottá vált.

A fentiek alapján a Határozat rendelkező részének V. fejezete 2.1.6. pontja első bekezdésének megváltoztatása vált szükségessé. Jelen döntésem rendelkező részében a határidő megadásánál a készülék kalibrálásának időigénye azonban figyelembe vételre került.

Létesítésre (tervezett beruházásokra) vonatkozó megállapítások

A dokumentáció szerint tervezett beruházások megvalósításakor a forgácslap gyártó üzem kapacitása a jelenlegi 1500 m³/napról 2500 m³/napra növekszik, valamint egy új MDF gyártó üzemet is létrehozna 1000 m³/nap kapacitással, így a **FALCO Zrt. gyártókapacitása több mint kétszeresére emelkedne az összes beruházás megvalósításakor**. Az összes beépített névleges bemenő hőteljesítmény a jelenlegi 67,08 MW_{th}-ról 207,58 MW_{th}-ra emelkedik (ebből a NESS 4000 és NESS 6000 kazánok „hideg” tartalékok). A beruházások során az alábbi 3 új tüzelő- és technológiai berendezés kerül beépítésre:

- UTWS szárító égőkamra (indirekt 2x40 MW porégő + 2x1,5 MW gázégő): 83,0 MW
- Ness 12500 fapor tüzelésű termoolaj hevítő: 12,5 MW
- MDF szárító (direkt rendszerű) fatüzelő berendezés: 90,0 MW

A 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet hatálya a 1. § b) pontja szerint nem terjed ki az **égéstermékeket a gyártási folyamatokban közvetlenül felhasználó, hevítésre, szárításra, vagy tárgyak, anyagok bármely más kezelésére használó tüzelőberendezésekre**.

A fentiek alapján csak az **égéstermékeket közvetlenül (direkt módon) felhasználó berendezések nem tartoznak a rendelet hatálya alá, ilyen berendezés az MDF szárító**, azonban az **UTWS szárító (P 151 pontforrás)** indirekt szárítási technológiát alkalmaz, hőcserélő közbeiktatásával, ezért a fenti kivétel nem vonatkozik rá, így az a 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet **hatálya alá tartozik**.

A VAV/KTF02/44-100/2016. iktatószámú felterjesztés szerint az UTWS technológia többek között a szagcsökkentő intézkedési terv részeként került engedélyezésre. A Kormányhivatal álláspontja szerint a FALCO Zrt. kiépítheti a megnövelt (a jelenlegi 1500 m³/nap helyett 2500 m³/nap) kapacitású faforgács szárítót, azonban a kapacitásbővítést a Határozatban nem

engedélyezte. Ugyanakkor a Határozat rendelkező részének VI. fejezet 1.5. pontja 8. bekezdésében arról rendelkezett, hogy az UTWS próbaüzeme alatti folyamatos mérést a szárító teljes szárítási kapacitás kihasználtsága mellett kell folytatni.

Fentiek alapján a próbaüzemet a maximális tervezett terhelési kapacitással (2500 m³/nap) szükséges lefolytatni annak érdekében, hogy az reprezentatív eredményeket szolgáltatson a megfelelőség (vagyis a környezetterhelő hatás) megítéléséhez.

Előzőekre tekintettel a Határozat rendelkező részének II. fejezetének „Termelési kapacitás” című pontjában található táblázatnak első, a Forgácslap gyártó üzemre vonatkozó sorát megváltoztattam.

Az elvégzett szaghatás mérések alapján a jelenlegi egyik domináns szagforrás (P127 pontforrás) az UTWS beruházás keretében meg fog szűnni, ugyanis a P127 pontforrás elbontásra kerül, a helyette kialakításra kerülő **P151 pontforrás kibocsátott szennyezőanyag tömegáramai** a dokumentáció szerint – **még megnövelt kapacitás mellett is – alacsonyabbak lesznek a jelenlegi állapothoz képest**, így önmagában az UTWS beruházás megvalósítása várhatóan csökkenti a tevékenység szagterhelését.

A BAT a Határozat rendelkező részének VI. fejezete 1.2.1. pontjában foglaltak szerint az UTWS szárító (kazán hőcserélővel, véggáz hőkezeléssel) a por és illékony szerves vegyületek kibocsátásának csökkentésére alkalmas. Ahogy azt a Határozat rendelkező részének VI. fejezete 1. pontjába beépített technológiai jellemzés is rögzíti: a szárító emissziós kör zárt, a szárítónak nincs közvetlen, önálló pontforrása. Az égőkamra füstgáza száraz elektrofilteren áthaladva, valamint a szárító véggáza utóégetést követően távozik a P151 pontforráson keresztül a levegőbe.

A további beruházások az UTWS beruházáshoz levegőtisztaság-védelmi szempontból technológiailag nem kapcsolódnak, azok a technológiák önálló pontforrásokkal rendelkeznek, ezen pontforrásoknak önállóan is meg kell felelniük a vonatkozó kibocsátási határértékeknek, ezért azok engedélyezhetősége nem függ az UTWS technológia próbaüzem eredményétől.

Fentieket figyelembe véve **a további beruházások engedélyezésének felfüggesztése levegőtisztaság-védelmi szempontból nem indokolt.**

A Khvr. 22. § (2) bekezdése szerint *a környezetvédelmi hatóság által előírt próbaüzem lejárt, de legkésőbb a próbaüzem kezdetétől számított hat hónap – új keletű technikák alkalmazása esetén legkésőbb a próbaüzem kezdetétől számított kilenc hónap – után a környezethasználó köteles bizonyítani, és a környezetvédelmi hatóság köteles ellenőrizni, hogy a létesítmény működtetése során teljesülnek-e az egységes környezethasználati engedélyben foglaltak. A környezethasználónak a bizonyításhoz megvalósulási dokumentációt kell benyújtania, amely tartalmazza, hogy a létesítmény milyen berendezésekkel valósult meg, valamint annak bizonyítását, hogy a megvalósult létesítmény megfelel az egységes környezethasználati engedélyben foglaltaknak.*

A Kormányhivatal a Khvr. hivatkozott jogszabályhelye alapján állapította meg a 6 hónap próbaüzemet, azonban a fenti rendelkezés a megvalósulási dokumentáció benyújtási határidejére tartalmaz előírásokat, nem pedig a próbaüzem határidejére, tehát a két időpont eltér egymástól. A próbaüzem határidejét ugyanis *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Lev. rendelet**) 23. § (4) bekezdése

határozza meg, amely szerint *a környezetvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal az engedélyköteles légszennyező forrás létesítése, teljesítménybővítése, élettartalmát meghosszabbító felújítása, alkalmazott technológiájának váltása, használatba vétele esetén, a működési engedély feltételül legalább egy, de legfeljebb hat hónap próbaüzemet írhat elő.*

A Lev. rendelet alapján írható elő a próbaüzem, ami legfeljebb 6 hónap, de ennek mértéke a Hatóság mérlegelésétől függ. A Kormányhivatal - figyelembe véve az üzem kapacitását, az alkalmazott technológiák számát - megfelelően írt elő 6 hónap próbaüzemet, azonban az indokolásban a Lev. rendeletet nem idézte. Az UTWS technológia új keletűségével a Határozat nem foglalkozott, azonban a felterjesztés szerint a Kormányhivatal a technológia új keletű jellegét nem vitatja. **Az UTWS technológia új keletűsége szakmailag helytálló,** azonban **ez a próbaüzem hosszát nem, csak a megvalósulási dokumentáció benyújtási határidejét módosítja 6 hónapról 9 hónapra.**

Fentiekre figyelemmel a Határozat vonatkozó pontját kiegészítettem.

A Khvr. 20/A. § (4) bekezdése szerint *az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított négy éven belül, de legalább ötévente a Kvt.-nek a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályai szerint - az e rendeletben foglaltakra is figyelemmel - felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat során a környezetvédelmi hatóság minden, monitoringból vagy ellenőrzésből származó információt, továbbá az engedély kiadása vagy legutolsó felülvizsgálata óta kihirdetett vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetést felhasznál.*

A fenti rendelkezés szerint 4 éven belül el kell végezni a BAT határozat szerinti felülvizsgálatot, a Hatóságnak lehetősége van megválasztani a felülvizsgálat időpontját ezen az időszakon belül úgy, hogy a felülvizsgálatban előírt intézkedések teljesíthetők legyenek a 4 éves időszak leteltekor (ez jelen esetben 2019. november 24.). Újonnan létesítendő légszennyező forrásoknak már az üzembeállítástól meg kell felelni a BAT határozat szerinti kibocsátási szinteknek, a 4 éves „türelmi időt” ez esetben nem lehet alkalmazni.

A Határozat rendelkező rész V. fejezete 2.1.15 pontja jelen döntéssel kiegészítésre került a szennyezett fával égetés tilalma vonatkozásában. A FALCO Zrt. fellebbezésének 18. és 23. pontjában felvetett pontosítási igényt figyelembe véve **a rendelkező részben foglaltak szerint a Határozat VI. rész 1.5. pontját töröltem, továbbá a második és hatodik bekezdését megváltoztattam.**

A tervezett beruházások együtt járnak az összesített termelőkapacitás jelentős, több mint kétszeres bővítésével, azonban ez a faforgács szárítás esetében technológiaváltással is párosul, az UTWS szárító már indirekt üzemben fog működni (a füstgázok közvetlenül nem érintkeznek a nedves forgáccsal). A bővítés után a Szombathely, Zanati úti telephelyen folytatandó tevékenység a meghatározó **nitrogén-oxidokra vonatkozó levegőtisztaság-védelmi hatásterülete (az összes beruházás megvalósulása esetén) a P151 pontforrástól számított 2240 m sugarú körön belül jelölhető ki.**

A két jelentős beruházás (UTWS és MDF üzem) fő pontforrásainak (P151, P152 és P153) kibocsátási magasságai 60 és 70 m közé tehetőek, szemben a jelenleg fő kibocsátó P127 pontforrás 45 m-es magasságához képest. **A magasabb kémények hatékonyabb szennyezőanyag keveredést eredményeznek a légkörben, így a füstfáklya**

szennyezőanyagai kisebb koncentrációkban érik el a földfelszín, és a maximális koncentrációk is alacsonyabbak a nagyobb termelési kapacitás ellenére is, mint a jelenlegi állapotban, azonban ez együtt jár a nagyobb hatásterület kialakulásával (a lefutási görbék ellaposodnak).

A FALCO Zrt. fellebbezésének levegőtisztaság-védelmet érintő kifogásai alapján az alábbiak állapíthatók meg.

A 6 hónapos próbaüzem 9 hónapra történő módosítása:

A fentiekben bemutatásra került, hogy a próbaüzem hosszát a Lev. rendelet alapján lehet előírni, amely szerint legfeljebb 6 hónap lehet a próbaüzem hossza. A FALCO Zrt. hivatkozása az új keletű technikák esetén alkalmazható, legfeljebb 9 hónapos próbaüzemre nem helytálló, ugyanis a Khvr. 22. § (2) csak a megvalósulási dokumentáció benyújtására biztosít legfeljebb 9 hónapot, a próbaüzem hosszáról nem rendelkezik. A megvalósulási dokumentáció benyújtási határidejének módosítását ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam meg.

1 éves immisszió mérési előírás törlése:

Az eddigi immissziómérések alapján a formaldehid szint alacsony volt a 24 órás tervezési irányértékhez viszonyítva ($12 \mu\text{g}/\text{m}^3$), és nem mértek jelentős változásokat.

Az 1 éves immisszió mérésre vonatkozó előírás a Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály közegészségügyi szakkérdésben tett kikötései közt szerepelt. Az ÁNTSZ OTH helybenhagyta a vizsgálandó komponensek körét (PM_{10} , $\text{PM}_{2,5}$ és formaldehid), azonban **a mérés konkrét helyszínét** nem határozta meg, mindössze annyit írt elő, hogy olyan mintavételi ponton kell folytatni a mérést, amelyet a környezetvédelmi és a népegészségügyi feladatkörében eljáró kormányhivatal is jóváhagyott, így **nem mellőzhetők az immissziómérések, időtartamukat és a mérendő komponensek körét a Főfelügyelőség nem bírálhatja felül.**

Az ÁNTSZ OTH jelen eljárásban adott KEF-12355-3/2016. iktatószámú szakértői véleménye fenntartotta a korábbi eljárásban adott KEF-12264-15/2015. iktatószámú szakértői véleményét, amely szerint a szombathelyi OLM mérőállomás (Markusovszky utca) „*elhelyezkedését és típusát tekintve nem reprezentálja az érintett lakosságot ténylegesen érő expozíciót*”. Az immisszió mérési előírás kiterjed formaldehidre és $\text{PM}_{2,5}$ -re, ezen anyagokat az OLM mérőállomás nem méri.

A dokumentáció 14. számú, *Immisszió vizsgálati jegyzőkönyvek* című melléklete szerint a formaldehid immisszió vizsgálatok során 24 órás diffúziós mintavételt alkalmaztak évi 8 héten keresztül, **a mintákat nem a helyszínen**, hanem analitikai laboratóriumban **értékeltek ki fotometriás módszerrel** és a mért koncentrációkat a 24 órás tervezési irányértékkel ($12 \mu\text{g}/\text{m}^3$) hasonlították össze, amely **eltér a folyamatos és automatikus emissziómérés során alkalmazott módszertől**. Az emissziós határértékek **nincsenek átlagolási időhöz kötve** (így akár perces vagy másodperces mérési gyakoriság is kiértékelhető), **szemben az immisszióval, ahol órás vagy 24 órás átlagolási időket kell figyelembe venni**. Ezenkívül a folyamatos emissziós mérőműszerek automatizáltan működnek, (emberi beavatkozás nélkül), szemben az immisszió mérésnél alkalmazott szakaszos mintavétellel és fotometriás módszerrel.

A fent bemutatott két szempont alapján a folyamatos mérés és a folyamatos automatikus mérőműszer eltérő fogalmak.

A Lev. rendelet 23. § (1) bekezdés szerint, *ha a környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységhez kapcsolódó helyhez kötött légszennyező forrás létesítése esetén az OLM keretében nem áll rendelkezésre adat, a környezetvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal az engedélyezéshez szükséges alap levegőterheltség megállapítása vagy a légszennyezettségi határértékek betarthatóságának ellenőrzése érdekében a légszennyező forrás létesítésének kérelmezőjét a helyhez kötött légszennyező forrás hatásterületére vonatkozó levegőterheltségi és levegőterhelési mérési terv elkészítésére kötelezheti.*

A telephelyen új pontforrásokat fognak létesíteni, ezért az alapterheltség (azaz a FALCO Zrt. jelenlegi tevékenysége mellett mért levegőterheltség) vizsgálatára a FALCO Zrt. a Lev. rendelet fenti előírása alapján mérési terv elkészítésére kötelezhető. Az ÁNTSZ OTH kikötése szó szerint nem tartalmazza a mérési terv kifejezést, de a megfogalmazása erre utal, miszerint „a környezetvédelmi és népegészségügyi feladatkörében eljáró kormányhivatal által jóváhagyott mintavételi helyen”.

A fentiek alapján megalapozott a FALCO Zrt. álláspontja a mérési terv elkészítése tekintetében, ezért a mérési terv előírására vonatkozó alponttal egészítettem ki a Határozat rendelkező részének V. fejezete 2.1. pontját (ÁNTSZ OTH immisszió mérésre vonatkozó kikötése 1. bekezdésének változatlanul hagyása mellett).

Az immisszió mérés megkezdésének és az eredményeket bemutató dokumentáció benyújtásai határidejét az ÁNTSZ OTH írta elő.

A FALCO Zrt. által kért határidő hosszabbítás (összesen 14 hónap helyett 21 hónap) jóváhagyása nem indokolt.

A Határozat V. fejezetének 2.1.6. és a VI. fejezet 1.5 pontjaiban előírt folyamatos emisszió mérőműszer beépítési és üzemeltetési kötelezettségének mellőzése:

A levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet [a továbbiakban: 6/2011. (I. 14.) VM rendelet] 13. § (2) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság folyamatos kibocsátás ellenőrzést írhat elő:

a) azoknál a pontforrásoknál, ahol egyes légszennyező anyagok tekintetében a határérték betartása csak légtisztító berendezéssel biztosítható, de a műszaki kialakítás folytán a technológia tartósan működtethető a légtisztító berendezés nélkül,

[...]

c) a levegőterheltségi szintre vonatkozó határértékekről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló jogszabályban meghatározott, az I. különösen veszélyes fokozatba sorolt légszennyező anyagokat kibocsátó berendezések, technológiák esetén,

d) ha légszennyező anyagok kibocsátásának meghatározása megbízhatóan csak folyamatos méréssel történhet.

Az elsőfokú hatóság a folyamatos emisszió mérést a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 13. § (2) a), c) és d) pontjai, valamint a 14. § figyelembevételével írta elő.

A Kormányhivatal mindhárom fenti feltétel figyelembevételével írta elő a folyamatos emisszió mérést, nem csupán az I. veszélyességi osztályú formaldehidre vonatkozóan, az a) és d) feltételek pedig nem tesznek különbséget a szennyezőanyagok között, a pontforrásra általános jelleggel, az összes szennyezőanyagra vonatkozóan a folyamatos mérési kötelezettség. 16. A FALCO Zrt. kérte, hogy a Határozat rendelkező részének VI. fejezete 1.4. pontjában előírt, az UTWS beruházáshoz kapcsolódó P151 pontforrásra vonatkozó TVOC határértéket módosítsák 150 mg/Nm^3 -re, amelyre a BAT határozat lehetőséget ad.

A BAT határozat 1.2.1. pont (17. BAT) 1. táblázata tartalmazza a forgács lemez szárítóra vonatkozó TVOC BAT-AEL értékeket, amely $20\text{-}200 \text{ mg/Nm}^3$. A táblázat lábjegyzete szerint „a 30 mg/Nm^3 alatti kibocsátások UTWS-szárító alkalmazásával érhetőek el”. A BAT határozat értelmében a hatóságnak olyan kibocsátási határértékeket kell meghatároznia, amelyek biztosítják, hogy normál üzemeltetési feltételek mellett a kibocsátások nem haladják meg a BAT következtetésekből meghatározott legjobb technikához kapcsolódó kibocsátási szinteket.

Figyelembe véve, hogy a fent megadott BAT-AEL értékek a mintavételi időszakra vonatkozó átlagértékek és a lábjegyzet szerint a 30 mg/Nm^3 alatti kibocsátások csak elérhetőek, a változó kibocsátások és a mintavételi időszakra vonatkozó átlagolás figyelembe vételével 30 mg/Nm^3 -nál magasabb, de kellő mértékben szigorú határérték megadása szükséges, ezért a **Határozat VI. fejezetének 1.4. pontjában a TVOC-re (C-ben kifejezett összes szerves vegyület) vonatkozó kibocsátási határértékét a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam.**

A vészkémények, biztonsági kürtők (P145, P146 jelű pontforrások) emisszió mérésének mellőzése, illetőleg a határidő 90 napra történő módosítása, továbbá a Határozat VI/A. számú melléklet módosítása:

A FALCO Zrt. szerint a biztonsági kürtőknek nincs üzemszerű stationer működési állapota, amelyet szándékosan idéznek elő és éves szinten kb. 0,66% ezen eseteknek az előfordulási valószínűsége. A Kormányhivatal VA-KTF01/13-12/2016. iktatószámú határozata elleni fellebbezésében a FALCO Zrt. azt írta, hogy a gyár naponta történő leállítása és újraindítása miatt rendszeresen alkalmaznia kell a biztonsági kürtőket. A tevékenység éjszakára történő felfüggesztését az ÖKTF-KP/5246-10/2016. ügyiratszámú másodfokú döntés is helyben hagyta, azonban ennek bírósági felülvizsgálata folyamatban van. Ezzel összefüggésben a biztonsági kürtők alkalmazásának gyakorisága is megnőhet. A dokumentáció szerint a FALCO Zrt. korábban is végeztetett emisszió méréseket a biztonsági kürtőkön, így ennek megvalósítása továbbra is módjában áll.

Az emissziómérés teljesítési határideje tekintetében a Kormányhivatal által megszabott 30 nap – különösen az előírt 15 napos előzetes mérés bejelentési határidőt is figyelembe véve – túl rövid, azonban a FALCO Zrt. kérése szerinti 90 nap indokolatlanul hosszú, ezért – a alkalmazott technológiát, valamint az emissziómérés folyamatát figyelembe véve – a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam, és 45 napban állapítottam meg. Megjegyzendő, hogy az emisszió mérés előzetes bejelentési határidejét azonban 15 napról 8 napra változtattam.

A fentiek alapján javaslom a Határozat V. rész 2.1.5. pontját a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam.

A P151 pontforrás fém és PCDD/F (dioxinok és furánok) évenkénti emisszió mérésének a Határozat VI. fejezetének 1.5. pontja 6. francia bekezdéséből való mellőzése:

A FALCO Zrt. tüzelőberendezéseiben a szennyezett, vegyi anyaggal kezelt fával történő égetés tilalma előírásra került, ezért a nehézfémek, dioxinok és furánok időszakos mérésére vonatkozó előírást töröltem.

Az időszakos mérés elsőfokú hatóság felé történő előzetes bejelentésének 15 nap helyett 5 napban történő megállapítása:

A FALCO Zrt. érvelése elfogadható a rövidebb értesítési határidő tekintetében, azonban a javasolt 5 napos időtáv nem, ugyanis az elsőfokú hatóságnak is fel kell készülnie, munkatárs jelenlétét biztosítania a mérésen. Az 5 napba beleeshet a hétvége is, így kifejezetten rövid idő állna rendelkezésre az elsőfokú hatóság számára.

A FALCO Zrt. érvelése ebben a kérdésben részben elfogadható, ezért a határozat V. fejezete 2.1.4. pontjának tárgyi pont vonatkozásában tett előírását módosítottam, és az előzetes értesítés határidejét 8 napban állapítottam meg.

Az emissziómérő műszerre vonatkozó előírások – a Határozat V. fejezete 2.1.7. és 2.1.13. pontjai – pontosítása:

A FALCO Zrt. által hiányosnak tartott előírás (V. fejezet 2.1.7. pont) a folyamatos emisszió mérőműszerre vonatkozik, a FALCO Zrt. szerint az előírásnak tartalmaznia kellene azt, hogy nem szükséges online adatkapcsolat (azaz folyamatos adatátvitel).

A 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 14. § (1) bekezdése szerint *a folyamatos kibocsátás (tömegáram vagy koncentráció) méréséhez olyan mérőrendszert kell alkalmazni, amely*

- az ellenőrzésre kijelölt légszennyező anyagok kibocsátását meghatározó paramétereket folyamatosan érzékeli, méri és regisztrálja,*
- abban az esetben, ha valamely légszennyező anyag kibocsátása a megállapított határértéket túllépi, azonnali riasztó jelzést ad az üzemeltetőnek,*
- a kibocsátás mértéke, illetve veszélyessége által indokolt esetben a környezetvédelmi hatóság részére történő adatátvitel biztosítására alkalmas.*

A Határozat V. fejezetének 2.1.7. pontja szerint:

„A folyamatos kibocsátás (tömegáram vagy koncentráció) méréséhez olyan mérőrendszert kell alkalmazni, amely az ellenőrzésre kijelölt légszennyező anyagok kibocsátását meghatározó paramétereket folyamatosan érzékeli, méri és regisztrálja. Abban az esetben, ha valamely légszennyező anyag kibocsátása a megállapított határértéket túllépi, azonnali riasztó jelzést ad az üzemeltetőnek, továbbá a környezetvédelmi hatóságnak.”

A Határozat V. rész 2.1.7. pontja a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 14. § (1) bekezdése az a) és a b) pont szerinti feltételeket tartalmazza, a c) pontot, **az online adatkapcsolat előírását nem, tehát erre nincs kötelezve a FALCO Zrt.** Az elsőfokú hatóságnak nem feladata, hogy a Határozatban felsorolja a FALCO Zrt.-re nem vonatkozó levegőtisztaság-védelmi előírásokat,

azonban **jelen indokolás megerősíti a Határozat eredetileg is egyértelmű előírását**, így az előírás módosítása nem szükséges.

A Határozat V. fejezetének 2.1.13. pontja a folyamatos mérőműszer kalibrálására vonatkozó előírást tartalmaz, amiből a FALCO Zrt. szerint hiányzik a kalibrálásra vonatkozó határidő, valamint az, hogy mi történik a típusjóváahagyási igazolás kiadásának elhúzódása esetén.

A CEMS II e típusú mérőműszer (amely a P127 pontforráshoz kerül beépítésre) 3/2016. számú típusjóváahagyási igazolással rendelkezik formaldehidre (CH₂O) vonatkozóan az Országos Meteorológiai Szolgálat internetes nyilvántartása (www.levegominoseg.hu/tipuslista) szerint.

A folyamatos mérőműszerre előírt adattovábbítási gyakoriságával kapcsolatos kifogás (a beüzemelését követő első 2 hónapban hetente, azt követően havonta):

A 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 19. § előírja a folyamatos emisszió mérésre vonatkozó éves összefoglaló jelentés benyújtását, amelyet a Lev. rendeletben előírt éves adatszolgáltatás keretében kell megtenni.

A Lev. rendelet 31. §-a szerint:

(2) Az adatszolgáltatásra köteles légszennyező forrás üzemeltetője a tárgyévet követő év március 31-ig a környezetvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal részére a 7. melléklet szerinti adattartalommal éves levegőtisztaság-védelmi jelentést nyújt be.

(3) A környezetvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal a légszennyező forrás levegőterhelését befolyásoló műszaki, technológiai sajátosságai miatt e §-ban előírtaktól eltérő tartalmú, illetve gyakoriságú jelentéstételt engedélyezhet.

A Lev. rendelet fenti előírása szerint lehetőség van az évenkénti adatszolgáltatási gyakoriságtól eltérni, a tárgyi ügyben a Kormányhivatal élt is ezzel a P127 jelű pontforrás folyamatos emisszió mérőműszerével kapcsolatban.

A folyamatos mérőműszer kiépítési kötelezettség esetére vonatkozóan a szén-dioxid koncentráció mérésével kapcsolatos észrevétel:

A Határozat V. fejezetének 2.1.9. pontja **a folyamatos emisszió mérést** a – technológiára vonatkozó, – **kibocsátási határértékkel szabályozott szennyezőanyagokra vonatkozóan írta elő**. A VI. számú táblázat 8. számú *faforgács szárítás* nevű technológiájához tartozó, *A technológiához tartozó kibocsátott anyagok* nevű táblázatban a **szén-dioxid (CO₂)** mellé feltüntették, hogy ez a komponens **határértékkel nem szabályozott**. A fentiek alapján a szén-dioxidra nem vonatkozik a mérési kötelezés, ez az előírás első két sorából is kiderül, azonban a 2.1.9. pont kivételeket felsoroló része tartalmaz több, szintén kibocsátási határérték nélküli anyagot, ezek közt nem szerepel a szén-dioxid. Előbbiekre figyelemmel a FALCO Zrt. tárgyi pontban vizsgált kifogása megalapozott, ezért a Határozat V. fejezetének 2.1.9. pontját a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítettem.

A Határozat VI. fejezetének 1.5. pontjának 4. bekezdésében foglaltak egyértelműsítése:

A fentiekben javasolt módosítás szerint az 1.5. pont 2. bekezdésében egyértelműen nevesítésre kerültek a folyamatosan mérendő, a hivatkozott pont 6. bekezdésben pedig az

időszakos mérés komponensei, egyikben sem szerepel a szálló por és a szén-dioxid, így egyértelmű a folyamatosan és időszakosan mérendő komponensek köre.

A Főfelügyelőség iránymutatása arra az esetre, ha a FALCO Zrt. önhibáján kívül (pl. az OMSZ nem adja ki időben a típusjóváahagyási igazolást) nem tudja tartani az V. fejezet 2.1.6. pontjában szereplő 2016. szeptember 30-ai határidőt:

A korábban hivatkozottak szerint már kiadásra került a típusjóváahagyási igazolás.

A mérőműszer meghibásodás jelentési kötelezettség:

A 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 14. § (6) bekezdése szerint *a mérőrendszer meghibásodását az üzemeltetőnek a környezetvédelmi hatóság részére 24 órán belül jelenteni kell.*

A FALCO Zrt. kérése elfogadható, ezért javaslom a Határozat V. fejezetének 2.1.12. pontját a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam.

A mérőműszer meghibásodások általában hosszabb ideig tartanak – így a másodperc-perc időtartamúak kis valószínűségűek –, valamint kijavításuk is szakembert igényel, a FALCO Zrt.-nek ezért a folyamatos mérőműszer **minden meghibásodását jelentenie kell** az elsőfokú hatóság felé.

A Határozat V. fejezete 2.1.18. pontjának a benyújtott dokumentáció 68. számú mellékletében lévő FS-HGSZ-vérszkémény, biztonsági kürtő munkautasítás alapján, történő módosításával kapcsolatban megfogalmazott kérés:

A VA/KTF02/44-100/2016. iktatószámú felterjesztés szerint az előírás a FALCO Zrt. korábbi, 2014. november 25-ei munkautasítását vette figyelembe, mert erre az üzemállapotra állt rendelkezésre dokumentált emisszió mérési jegyzőkönyv. A korábbi – kapacitáskorlátozó – munkautasítás is ugyanarra a berendezésre vonatkozott, így nem feltételezhető, hogy a FALCO Zrt. akkor olyan munkautasítást adott ki, amellyel saját berendezésében túlmelegedést okozhatott volna.

A mobil aprítógépek vízpermetezése:

A Határozat V. fejezetének 2.1.20. pontjában szereplő előírás a benyújtott dokumentációban is szerepel, mint a z elsőfokú hatóság egy korábbi határozatának előírása. A dokumentáció szerint a „*fenn idézet kötelezésnek a FALCO Zrt. eleget tett és tesz.*” **Kihangsúlyozandó, hogy a Határozat száraz fahulladék aprításakor írja elő a folyamatos vízpermetezést.** A fahulladék nyílt téren tárolva csapadékos időszakban általában nem száraz, így a nem száraz fahulladéokra a vízpermetezési előírás nem vonatkozik.

A 15 munkanapnyi átmeneti fűrészpor tároló engedélyezése karácsonyi-újévi időszakban:

A három oldalról lezárt és ponyvával fedett átmeneti fűrészpor tároló 15 napon keresztül – karácsonyi-újévi időszakban történő használata engedélyezhető, ezért Határozat V. fejezetének 2.1.22. pontját a rendelkezési részben foglaltak szerint megváltoztattam.

Az ismételt szagmérési kötelezettséggel kapcsolatos kifogás:

A szagmintavételek egy napon, 2016. március 17-én történtek, a FALCO Zrt. állítása szerint egyféle –de az egész évre jellemzőnek tekinthető – üzemállapot mellett. A Határozat V. fejezetének 2.1.25. pontjában előírt szagemisszió mérés során a technológiába bevitt energiahordozók anyagi összetétele változzon, tehát **többféle tüzelőanyag összetétel** – az egyik esetben csak szilárd anyagok –, továbbá maximális termelési kapacitás mellett végezzék el a szagmérést. A dokumentáció 67. számú melléklete tartalmazza a 2015. évi pontforrás üzemnaplóit (P141 és P127), amelyben szerepelnek a P127 pontforrásra vonatkozó, naponta bevitt tüzelőanyag mennyiségek fakéregre, csiszolatporra és földgázra bontva, valamint a P141 pontforrás esetében a préselésből és csiszolásból származó késztermék mennyiségek.

A KVI-Plusz Kft. által készített SZ-16-116-01. munkaszámú szagmérési dokumentáció szerint a P127 és P141 jelű pontforrások dominánsak a telephelyen (rendre 21810 SZE/s és 25955 SZE/s). A megadott adatokból látható, hogy a szagmérés napján rögzített anyagmennyiségek jellemzőek a P127 jelű pontforrásra (legfeljebb 20%-kal) nagyobb értékek szerepeltek a 2015. évi adatokban csiszolatporra vonatkozóan, azonban a P141 pontforrás esetében a csiszolásból származó termelt anyagok mennyisége akár 50%-kal is nagyobb lehet a szagméréskor tapasztaltakhoz képest, miközben ezen pontforrás szagkibocsátása a P127 pontforrásét is meghaladta. Az előírás tartalmazza, hogy maximális termelési kapacitás mellett kell elvégezni a szagméréseket, ez vonatkozik a P127 és P141 jelű pontforrásra is.

A FALCO Zrt. másodlagos kérése a szagmérés teljesítési határidő hosszabbítására részben elfogadható, a 30 nap erre valóban túl rövid lehet, azonban a FALCO Zrt. által kért 90 nap indokolatlanul hosszú, ezért figyelembe véve a szagmérés szabványban meghatározott folyamatát, a Határozat rendelkező részének V. fejezet 2.1.25. pontját a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam, és a 60 napos határidőt állapítottam meg.

A Levegő Munkacsoport fellebbezésének levegőtisztaság-védelmi szempontbú kifogásaival kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők:

A bűzkibocsátás mérésével kapcsolatos kifogás:

A Határozat V. fejezetének 2.1.25. pontja tartalmaz előírásokat egy megismételt szagmérésre vonatkozóan, amely szerint maximális termelési kapacitások mellett kell elvégezni a méréseket, a pontforrások környezetében általában jellemző meteorológiai viszonyok mellett, ezért a javasolt 60 nap időtartamú mérés szakmai szempontból nem indokolt.

A P127, P154, P138 és P141 pontforrások esetében folyamatos emissziómérés előírását CO, NO_x, SO₂, TVOC, O₂, HCl, HF és formaldehid komponensekre vonatkozó javaslat:

A 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet 1. § és 5.§-a szerint:

„1. § (2) **E rendelet hatálya nem terjed ki:**

[...]

b) az **égéstermékeket a gyártási folyamatokban közvetlenül felhasználó, hevítésre, szárításra, vagy tárgyak, anyagok bármely más kezelésére használó tüzelőberendezésekre,**”

5. § (1) A legalább kettő különálló tüzelőberendezés füstgázainak közös kéményen keresztül történő kibocsátása esetén a tüzelőberendezéseket egy tüzelőberendezésnek kell tekinteni, és névleges bemenő hőteljesítményeiket a teljes névleges bemenő hőteljesítmény kiszámításához össze kell adni.

(2 Ha legalább kettő II., III., illetve IV. kategóriájú tüzelőberendezést úgy létesítenek, hogy a műszaki és gazdasági tényezők figyelembevételével a környezetvédelmi hatóság engedélyében

foglaltak szerint füstgázaik közös kéményen keresztül kiengedhetők, a tüzelőberendezéseket egy tüzelőberendezésnek kell tekinteni, és névleges bemenő hőteljesítményeiket a teljes névleges bemenő hőteljesítmény kiszámításához össze kell adni.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben említett tüzelőberendezések teljes névleges bemenő hőteljesítményének kiszámításához a 15 MW_{th}-nál kisebb névleges bemenő hőteljesítménnyel rendelkező tüzelőberendezéseket nem kell figyelembe venni.

A P127 pontforráshoz tartozó faforgács (SPV) szárító közvetlenül használja fel az égéstermékeket, ezért ez a pontforrás nem vehető figyelembe, ezenkívül az LMCS által felsorolt pontforrások hőteljesítményei sem összegezhetők, ugyanis különböző pontforrásokon (kéményeken) távoznak, valamint az SPV szárítón kívül egyik tüzelőberendezés hőteljesítménye sem haladja meg a 15 MW_{th}-t, így a 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet fentiek alapján nem vonatkozik a jelenlegi technológiára.

Megjegyzendő, hogy a tervezett beruházások új pontforrásai közül a P151 pontforráshoz indirekt üzemű (közbeiktatott hőcserélővel rendelkező) 90 MW_{th} bemenő hőteljesítményű szárítóberendezés fog kapcsolódni, amely már a 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet hatály alá fog tartozni, mert az égéstermékeket nem közvetlenül, hanem hőcserélők segítségével hasznosítják.

A Határozat a FALCO Zrt. jelenleg legjelentősebb P127 jelű légszennyező pontforrására vonatkozóan írt elő folyamatos mérést a fellebbezésben felsorolt komponensekre (kivéve a TVOC-t). A P138 pontforráshoz egy gáztüzelésű kazán (Ness 6000) tartozott, azonban ezt leállították az UTWS beruházáshoz köthető átépítés miatt (az új pontforrása P148 jelű lesz). A P154 jelű pontforrás (Rost osztályozó elszívás) a tervezett MDF üzemhez kapcsolódik, jelenleg nem üzemel. A P141 pontforrás kibocsátásai az elvégzett emisszió mérések alapján megfelelnek a jelenleg hatályos emissziós határértékeknek, valamint a tervezett beruházást követően ezen pontforrás füstgázait újra a tüztérbe vezetik, az átalakítás várhatóan a BAT határozat 4 éves határidejének (2019. november 24.) lejárta előtt megvalósul. A fentiek alapján a P127 jelű pontforráson kívül további pontforrások esetében nem indokolt a folyamatos emissziómérési kötelezettség előírása.

Az éves gyakoriságú emisszió mérések esetében negyedéves mérési gyakoriság előírását kéri, amelynek elvégzésével a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal mérőközpontját bízzák meg. A terjedési modell szerint szélirányban 2 db immissziómérő állomást kell telepíteni.

Az éves emisszió mérések megfelelő gyakoriságúak a kibocsátások ellenőrzéséhez. Az 1 mérőállomáson történő immisszió mérés a Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályának állásfoglalása alapján lett előírva és a Határozat V. fejezete 6.3. pontjában található.

A Levegő Munkacsoport álláspontja szerint minden tüzelőberendezés pontforrásánál az összes mérendő szennyezőanyag esetében vonatkoztatási oxigénszinteket is meg kell állapítani.

A BAT határozat csak a direkt fűtésű forgácslemez vagy OSB szárítók (valamint azok préssel kombinálva) esetében határoz meg vonatkoztatási oxigénszintet (18 v/v%), minden egyéb esetben nem. A 4/2011. (I. 14.) VM 7. számú melléklete 1.3. pontja szerint „azoknál a technológiáknál, amelyeknél nincs vonatkoztatási O₂-tartalom megadva, a

technológiai kibocsátási határértékeknek való megfelelés értékelése a vonatkoztatási O₂-tartalomra történő átszámítás nélkül, a 6. § figyelembevételével történik. Ezt kell alkalmazni a 6. mellékletben felsorolt, kibocsátott légszennyező anyagok tekintetében is". A telephelyen van több olyan technológia (tűzelőberendezések és dízelmotorok), amelyre a Határozat vonatkoztatási oxigénszintet állapít meg (többek közt a P127 pontforrás esetében is). A 7. számú melléklet 2.37.1-2.37.4. pontjai tartalmazzák a technológiára vonatkozó eljárás-specifikus kibocsátási határértékeket, azonban itt nem található vonatkoztatási oxigénszint, így nem is írható elő vonatkoztatási oxigénszint minden pontforrás kibocsátásaira.

A Lévegő Munkacsoport a Határozat VII. fejezete 1.3. pontjában kérte az elvégzett mérési eredmények benyújtási határidejének módosítását 120 napra, valamint a VII. rész 1.2. pontjában szereplő kibocsátási szinteknek való nem megfelelés esetén felülvizsgálat és módosítások elvégzését 120 napon belül.

A BAT határozat szerinti határértékeknek való megfelelést igazoló mérési jegyzőkönyv benyújtási határideje megegyezik a 4 éves határidő végével (2019. november 24.), azonban ezt megelőzi a BAT határozat alapján lefolytatandó felülvizsgálat és a szükséges módosítások elvégzése. **A BAT határozat 4 évet biztosít az abban foglalt feltételek teljesítésére már korábban meglévő technológiák esetén**, így a FALCO Zrt.-nek **legkésőbb 2019. november 24-ig kell biztosítania a megfelelést**. Új beruházások, technológiák kiépítése, bővítése (ide tartozik a FALCO Zrt. UTWS beruházása) csak akkor engedélyezhető, ha a technológiák a kezdetektől (legkésőbb a próbaüzem lezárultakor) megfelelnek a BAT határozat szerint megállapított kibocsátási határértékeknek. A felülvizsgálati dokumentáció benyújtási határidejére 2018. január 31-ei határidőt állapított meg a Kormányhivatal, amely kellő időt biztosít a FALCO Zrt.-nek az esetlegesen szükséges intézkedések megtételére.

Petőné Kiss Márta és társai fellebbezésének levegőtisztaság-védelmet érintő kifogásaival kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők:

Az elérhető legjobb technikának való megfelelés:

A Határozat VII. fejezete tartalmazza a BAT határozat szerinti előírásokat, az ezeknek való megfelelést a FALCO Zrt.-nek legkésőbb 2019. november 24-ig emisszió mérésekkel bizonyítania kell. A Határozat indoklási részében (52. oldal) megállapításra került, hogy mely pontforrások nem felelnek meg jelenleg a BAT határozat kibocsátási szintjeinek, ezért egy felülvizsgálati határidőt is előírt. Megállapítható tehát, hogy a Kormányhivatal figyelembe vette a BAT határozat előírásait.

A direkt szárítási technológia kiváltásának határidejével kapcsolatos kifogás:

Megállapítható, hogy a Kormányhivatalnak nem áll rendelkezésére olyan jogi eszköz, amely segítségével egy jelenleg elfogadott technológiát leállíttasson, amennyiben az a kibocsátási határértékeknek megfelel. A direkt szárítási technológia a mérési eredmények alapján megfelel a jelenleg hatályos kibocsátási határértékeknek, azonban a BAT határozat egyedi porkibocsátási határértékének már nem, ezért a FALCO Zrt.-nek azt legkésőbb a BAT határozat 2019. november 24-ei határidejéig (a közzétételt követő 4 év letelte) át kell építenie.

Az emisszió mérésekre vonatkozó szabvány szerinti, érvényes mintavételezések alapján való elvégzésével kapcsolatos kifogás:

A mérőszervezeteket a Nemzeti Akkreditáló Testület akkreditálta, tevékenységüket a vonatkozó érvényes szabványok szerint kell végezniük. A Határozat 48-49. oldala a mérések vonatkozásában részletes indokolást ad.

A porkibocsátásra vonatkozó BAT követelményeknek határideje:

A BAT határozat a közzétételét követően 4 évet biztosít az abban szereplő feltételeknek való megfeleléshez (2019. november 24-ig), a Határozat VII. fejezetének 1.3 pontja pedig előírja a BAT határozat szerinti felülvizsgálati dokumentáció benyújtását 2018. január 31-i határidővel. A 4 év egy felkészülési idő, amely során az üzemeltető át tudja alakítani a technológiát a szigorúbb határértékeknek való megfelelés érdekében.

Hivatkoznak a Khvr. 17 § (2) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a *környezetvédelmi hatóság a tevékenységre vonatkozó, az Európai Bizottság határozatában foglalt elérhető legjobb technika-következtetések alapján az egységes környezethasználati engedélyben rendelkezik a tevékenység végzésének feltételeiről.*

Figyelembe kell venni a Khvr. 20/A. (4) bekezdését is, amely a következőket írja elő:

(4) Az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított négy éven belül, de legalább ötévente a Kvt.-nek a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályai szerint – az e rendeletben foglaltakra is figyelemmel – felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat során a környezetvédelmi hatóság minden, monitoringból vagy ellenőrzésből származó információt, továbbá az engedély kiadása vagy legutolsó felülvizsgálata óta kihirdetett vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetést felhasznál.

A Kormányhivatal a Khvr. 20/A. (4) bekezdését vette figyelembe felülvizsgálati és a határértékek teljesülését igazoló emisszió mérési jegyzőkönyvek leadási határidejére vonatkozóan, így nem követett el jogsértést.

Az illékony szerves vegyületek folyamatos mérése:

Az egyes tevékenységek illékony szerves vegyület kibocsátásának korlátozásáról szóló 26/2014. VM (III. 25.) rendelet 1. számú melléklete tartalmazza a rendelet hatálya alá tartozó tevékenységeket. Folyamatos emissziómérés a P127 pontforrásra van előírva, az ehhez kapcsolódó faforgácsszárítás nem sorolható be a mellékletben felsorolt tevékenységekhez, ezért erre a pontforrásra nem vonatkozik a fenti rendelet.

Az UTWS technológiának a beindítást követően a BAT határozatnak való megfelelés:

Az 2010/75/EU Irányelv 21. cikkére hivatkozás a Határozatban arra vonatkozott, hogy a meglévő technológiák szükséges fejlesztéseit legkésőbb a 4 év leteltéig el kell végezni. Az UTWS beruházás, mint új technológia esetében a próbauzem lezárultát követően meg kell felelni a BAT határozat szerint előírt szigorúbb határértékeknek. A BAT határozatnak nem megfelelő technológia nem engedélyezhető. Megállapítható, hogy nincs ellentmondás a fellebbezés jelen pont szerinti kifogása és a Határozat megállapításai között.

Kifogás a tárgyban, hogy BAT határozat szerint nem a legenyhébb, hanem a legszigorúbb kibocsátási határértékek előírása mellett engedélyezhető:

A Kormányhivatal a kibocsátási határértékek megállapításánál figyelembe vette az immisziós mérési jegyzőkönyvek mérési adatait, valamint azt, hogy a BAT határozat por és formaldehid kibocsátási szintjei szigorúbbak a jelenlegi magyar szabályozás kibocsátási határértékeinél.

A folyamatos automatikus emisszió mérőműszer kibocsátásait a nyilvánosság számára történő online hozzáférhetőség biztosítása:

A Határozatban nem írtak elő online – azaz folyamatos – adatkapcsolatot. A Határozat V. fejezetének 2.1.7. és 2.1.8. pontjai szerinti adatszolgáltatási gyakoriság megfelelő, tekintettel arra, hogy határérték túllépés esetén a rendszernek azonnal riasztást kell küldenie az üzemeltetőnek és a hatóságnak is.

A „blue haze” jelenséggel kapcsolatos kifogás:

E jelenségre sem a magyar, sem az uniós jogszabályok nem tartalmaznak előírást, ezért szankciók alkalmazására nincs módja a Hatóságnak ebben a kérdésben.

Az üzemnaplóban szereplő adatok megfelelősége:

A hivatkozott táblázat adatai alapján és fűtőértékek (földgáz esetén 34 MJ/Nm^3 , a csiszolatorpor és kéreg az engedélyezési dokumentáció alapján 19 MJ/kg) figyelembevételével az alábbi táblázatban kerültek meghatározásra a napi energiafelhasználások:

Hónap: Május	Termelt mennyiség [m^3]	Energia felhasználás [MJ]	Fajlagos energia felhasználás [MJ/m^3]
21.	1263	3 388 596	2683,0
23.	955	3 111 650	3258,3
24.	997	2 801 764	2810,2
15.	1475	3 116 000	2112,5
17.	1501	3 078 000	2050,6

Megállapítható, hogy a kifogásolt adatok alapján az összesített energiafelhasználás jelentősen nem tért el (akár volt földgázfelhasználás, akár nem), illetve a dokumentáció nem tartalmazza a technológia termékmennyisége és az energiafelhasználás közti összefüggést, így akár bizonyos tartományokban változó termékvolumen mellett lehet akár viszonylag állandó is a felhasznált energia mennyisége. Az idézett adatok nem támasztják alá a Lakosok állítását, miszerint ezek képtelen adatok.

Szombathely MJV fellebbezésének levegőtisztaság-védelmet érintő kifogása alapján az alábbi megállapítás tehető:

A fellebbezésben kérték, hogy a levegőterhelés és az egészségi kockázat további csökkentése érdekében az impregnáló egység tekintetében szűrő és utóégető alkalmazása kerüljön előírásra.

Az elsőfokú hatóság a VAV/KTF/61-30/2015. számú létesítési engedélyben engedélyezte egy meglévő pontforrás magasztását (P123) és egy új létesítését (P147), amelyben megállapította,

hogy a pontforrások kibocsátásai a vonatkozó hatályos jogszabályoknak megfelelnek, a véggázok kezelésére szolgáló utóégető beépítése nem szükséges. A próbaüzem során elvégzendő emisszió mérés eredményei alapján a Kormányhivatal indokolt esetben felülvizsgálhatja az előírásokat.

A Szülőföldért Egyesület és Szombathely MJV fellebbezésének levegőtisztaság-védelmet érintő – előbbieken kifejtettek túl - kifogásai a Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály előírására vonatkoznak, amelyeket az ÁNTSZ OTH másodfokú szakértői véleményében konkrét mérési helyszín megjelölése nélkül helybenhagyott.

A FALCO Zrt. fellebbezése részben megalapozott, a többi fellebbezés azonban nem megalapozott levegőtisztaság-védelmi szempontból.

Hulladékgazdálkodás:

A FALCO Zrt. fa- és bútorigipari üzemek tevékenységéből származó fahulladékok anyagában történő hasznosítását végzi, melynek során a faforgácslap gyártási tevékenységéhez állít elő faforgácsot, illetve aprítékbazison alapuló célforgácsot, majd natúr forgácslap készterméket fahulladékokból. (R3 Oldószerként nem használatos szerves anyagok visszanyerése, újrafeldolgozása)

A forgácslap gyártáson kívül az apríték és a forgács előállítása során keletkezett, valamint a fűrészpor osztályozásakor leválasztott, külön gyűjtött hulladék anyagból a kezeletlen fahulladékot, továbbá fafeldolgozó üzemektől átvett fahulladékot (biomassza) tüzelőberendezésben (termoolaj hevítő) hasznosítja a technológiai berendezések hőigényének biztosításához. (R1 Elsődlegesen tüzelő- vagy üzemanyagként történő felhasználás vagy más módon energia előállítása)

A hasznosítható fahulladékok fajtáját és a felhasználható mennyiségüket - mindkét hasznosítási mód tekintetében - a Határozat VI. melléklete tartalmazza.

A FALCO Zrt. a gyártás során keletkező, szilárd bio tüzelőanyagoknak (SBF), illetve újrahasznosítható tüzelőanyagoknak (SRF) minősülő, fás szárú faipari termék keverékek (natúr forgácslap csiszolatpor, forgácsgyártási, valamint lamináló és SG sori faporok, deknater iszap) energetikai hasznosítását is végzi. Ezen energetikai hasznosításra szánt termékek megfelelőségét akkreditált laboratóriumok által kibocsátott tanúsítványok igazolják, nem minősülnek hulladéknak.

Az új eljárás során a Kormányhivatal a biomassa égetésével kapcsolatos – korábban tett – előírását felülvizsgálta, a levegővédelmi előírások 2.1.15. pontjában a *hulladékegetés műszaki követelményeiről, működési feltételeiről és a hulladékegetés technológiai kibocsátási határértékeiről* szóló 29/2014. (XI. 28.) FM rendelet [a továbbiakban: **29/2014. (XI. 28.) FM rendelet**] hatálya alá tartozó anyagok égetését megtiltotta.

Hulladékgazdálkodás körében a kérelemben szereplő táblázat és a VAV/KTF/54-42/2015. számú szöveges része közötti eltérések a másodfokú eljárásban tett megállapítások figyelembe vételével szinkronizálásra kerültek.

A FALCO Zrt. fellebbezésében hulladékgazdálkodási szempontból kifejtettekkel kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők:

Melléktermékekkel kapcsolatos kifogás:

A Határozat rendelkező részének V. fejezet 4. pontjának utolsó mondata:

„A fakéreg és fakéreg apríték melléktermékként való felhasználását jóváhagytam.”

A FALCO Zrt. fellebbezésében kérte kiegészíteni a mondatot a további négy SRF/SBF tanúsított melléktermék (csiszolatpor, forgácslapgyártási fapor, SG és lamináló sori fapороk, E-filter dekanter iszap) típusával.

A tárgyi pont vonatkozásában megállapítható, hogy a fellebbezés szerinti kiegészítés szükségtelen, mivel ezen négy anyag melléktermék tanúsítvánnyal is rendelkezik, ezért azokat az elsőfokú hatóságnak nem kellett melléktermékként jóváhagyni.

Tekintettel azonban arra, hogy a fakéreg és fakéreg apríték melléktermékként történő felhasználása **az elsőfokú hatóság 3464-11/2/2014. számú határozata alapján kizárólag a FALCO Zrt. telephelyén keletkező fakéregre és fakéreg aprítékra vonatkozik, a Határozat V. fejezet 4. pontjának utolsó mondatát a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam.**

A fellebbezés 30. pontjával kapcsolatban:

A fellebbezésben tárgyi pontjában kifogásolt, a Határozat rendelkező része IV. fejezetének 3.1. pontban található mondat vonatkozásában megállapítható, hogy elírás történt.

Petőné Kiss Márta és társai fellebbezésében hulladékgazdálkodási témában kifejtettekkel kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők:

A nem veszélyes hulladékok kezelése:

Vitatják, hogy a FALCO Zrt. kizárólag nem veszélyes hulladékok hasznosítását végezné, álláspontjuk szerint nem kizárt, hogy a telephelyre hasznosításra átvett/átveendő fahulladékok között veszélyes anyagokat tartalmazó (03 01 04* azonosító kódú veszélyes hulladéknak minősülő) fahulladékok is találhatóak.

A Határozat VIII. számú melléklete tartalmazza, az átvehető hulladékok körét, abban veszélyes hulladékok nem találhatóak, a Határozat tehát veszélyes hulladék kezelésére nem jogosítja fel a FALCO Zrt.-t.

A környezetvédelmi engedélyezés az esetlegesen bekövetkező, vagy a jövőre nézve feltételezett hulladékgazdálkodási anomáliák szankcionálására nem terjedhet ki, a Határozatban foglaltak betartásának ellenőrzése az elsőfokú környezetvédelmi hatóság feladata.

A FALCO Zrt. hulladékgazdálkodási tevékenységének besorolása:

Petőné Kiss Márta és társai álláspontja szerint a FALCO Zrt. hulladékgazdálkodási tevékenységének besorolása nem R3, hanem R1 kód alá esik.

A FALCO Zrt. **kétféle** hasznosítási tevékenységet végez, egyrészt a faforgácslap gyártás során használ fel fahulladékokat, másrészt a gyártástechnológiában már nem használható, illetve külső fafeldolgozó üzemekből átvett fahulladékot hasznosít energetikai célra tüzelőberendezésben. A hasznosítási tevékenységek azonosító kódjai ennek megfelelően (és a Határozatban foglaltak szerint is) **R3** (Oldószerként nem használatos szerves anyagok visszanyerése, újrafeldolgozása) **és R1** (Elsődlegesen tüzelő- vagy üzemanyagként történő felhasználás vagy más módon energia előállítás).

A hulladék-együttégető műnek minősülő tüzelőberendezés kapcsán tett kifogások:

Álláspontjuk szerint a FALCO Zrt. hulladék-együttégető műnek minősülő tüzelőberendezést is üzemeltet, ezért a Határozatban a 29/2014. (XI. 28.) FM rendelet szerinti berendezésekre vonatkozó üzemeltetési feltételeket is meg kell határozni.

A 29/2014. (XI. 28.) FM rendelet 2. § 5. pontja szerinti megfogalmazás alapján *hulladék-együttégető mű: minden elsődlegesen energiatermelés vagy anyagi termék előállítására szolgáló helyhez kötött vagy mobil műszaki létesítmény, amely alap- vagy kiegészítő tüzelőanyagként hulladékot használ, vagy amelyben a hulladékot ártalmatlanítás céljából termikusan kezelik.*

A Kormányhivatal álláspontja szerint a FALCO Zrt. hőtermelő tevékenységére a 29/2014. (XI. 28.) FM rendelet nem terjed ki, tekintettel arra, hogy a telephelyen keletkező csiszolatpor, forgácslapgyártási fapor, SG és lamináló sori faporok, és E-filter dekanter iszap a „szilárd újrahasznosítható tüzelőanyag”-gal szemben támasztott követelményeknek megfelel, azok megfelelő tanúsítványokkal rendelkeznek, így a telephelyen nem hulladék státuszba soroltan kerülnek energetikailag hasznosításra, hanem mint a technológia végzése során keletkezett termék (SRF).

A Kormányhivatal megállapítása **helytálló, azonban a FALCO Zrt. egyéb, hulladéknak minősülő faanyagokat is felhasznál energetikai hasznosításra tüzelőanyagként.**

A Határozat VI. számú mellékletének 2. pontja egyértelműen meghatározza az R1 kezelési kóddal (tüzelőberendezésben energetikai céllal) hasznosítható hulladékok körét és mennyiségét.

A 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet és a 29/2014. (XI. 28.) FM rendelet hatályának kérdésköre:

A 29/2014. (XI. 28.) FM rendelet 1. § (5) bekezdése alapján **a rendelet hatálya nem terjed ki a biomasszának tekintett hulladéokra.** A rendelet értelmező rendelkezései között, a 2. § 1. pontjában szerepel a biomassza fogalma – „az 50 MW_{th} és annál nagyobb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló miniszteri rendeletben foglalt biomassza” – melyben hivatkozik a 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet foglaltakra. A VM rendelet 2. § (1) bekezdésének 1. pontja meghatározza a biomassza fogalmát.

A 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése 1. pontja értelmében:

biomassza: az energiataralmának hasznosítása céljából tüzelőanyagként felhasználható, nem szennyezett, illetve vegyi anyaggal nem kezelt, mezőgazdasági vagy erdészeti eredetű növényi anyagot tartalmazó termék, erdőgazdálkodás során képződött maradék, továbbá az alább felsorolt hulladékok:

[...]

fahulladék, kivéve a fakonzerváló-szerekkel vagy bevonatokkal történő kezelésből származó halogénezett szerves vegyületeket vagy nehézfémeket esetlegesen tartalmazó, és különösen az ilyen típusú építési vagy bontási fahulladékot is tartalmazó fahulladékot.

A biomassza fogalmát a 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet egyértelműen definiálja. A biomassza az energiatartalmának hasznosítása céljából tüzelőanyagként felhasználható, **nem szennyezett, illetve vegyi anyaggal nem kezelt**, mezőgazdasági vagy erdészeti eredetű növényi anyagot tartalmazó termék, erdőgazdálkodás során képződött maradék, továbbá a 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet 2. § (1) bekezdésének a), b), c), d), e) pontjában felsorolt hulladékok.

Tekintettel arra, hogy az engedély alapján a FALCO Zrt. kizárólag kezeletlen, nem szennyezett, halogénezett szerves vegyületeket vagy nehézfémeket nem tartalmazó fahulladékot használhat fel energetikai hasznosításra, ezért ezen tevékenysége nem tartozik a 29/2014. (XI. 28.) FM rendelet hatálya alá.

A fakéreg és fakéreg apríték melléktermékként történő elfogadása:

Kifogásolják, hogy a fakéreg és fakéreg apríték melléktermékként való elfogadására vonatkozóan semmilyen részletet vagy indokolást nem tartalmaz a Határozat (30. és 40. oldala).

A fakéreg és fakéreg apríték melléktermékként való felhasználását az elsőfokú hatóság a 3464-11/2/2014. számú határozatában jóváhagyta, azonban az kizárólag a FALCO Zrt. telephelyén keletkező fakéregre és fakéreg aprítékra vonatkozik.

A külső fafeldolgozó üzemekből átvett fahulladékok begyűjtésére és hasznosítására vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélyt az elsőfokú hatóság VAV/KTF/751-3/2015. számon adta ki.

Fenti engedélyeket a Határozat magába foglalja és azokat a rendelkező rész X. fejezet 3. bekezdése (40. oldal) hatályon kívül helyezi.

A hulladékok felhasználhatóságával és a beszállítók vizsgálata:

A fellebbezésben foglaltak szerint a hulladékok felhasználásával kapcsolatban fel kell hívni a FALCO Zrt.-t, hogy mutassa be, hogy milyen beszállítóktól, milyen formában használ fel anyagokat, milyen a kapcsolat a FALCO Zrt. és a SILVA Hungary Kft. között, hiszen utóbbi tevékenységi körében szerepel veszélyes anyag begyűjtése, kezelése is. Javasolták továbbá, hogy a FALCO Zrt. mutassa be, hogy milyen módon biztosítja veszélyes anyagokat tartalmazó alapanyag kiszűrését a beszállítások során.

A Határozat VIII. számú melléklete tartalmazza, az átvehető hulladékok körét, abban veszélyes hulladékok nem találhatóak, a Határozat veszélyes hulladék kezelésére nem jogosít.

Tájvédelem és természetvédelem:

A tárgyi telephelyek területe kiemelt természetvédelmi oltalom alatt nem álló belterület, nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területek hálózatának, valamint a Nemzeti Ökológiai Hálózatként sem került kijelölésre.

A környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet (a továbbiakban: **KTM rendelet**) 2. számú melléklet szerint: A teljes körű felülvizsgálati dokumentáció kötelező tartalma

3.6. Az élővilágra vonatkozó környezetterhelés és igénybevétel bemutatása

A területhasználattal érintett életközösségek (növény- és állattársulások) felmérése és annak a természetes, eredeti állapothoz, vagy környezetében lévő, a tevékenységgel nem érintett területekhez való viszonyítása.

A tevékenység következtében történő igénybevétel módjának, mértékének megállapítása. A biológiailag aktív felületek meghatározása.

A tevékenység káros hatásaira legérzékenyebben reagáló indikátor szervezetek megjelölése. Az eddigi károsodás mértékének meghatározása.

A benyújtott teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati és egységes környezethasználati engedély dokumentáció megfelel a KTM rendelet 2. számú melléklet tartalmi feltételeinek, tartalmazza a létesítmények környezetében lévő védett természeti értékek (helyi jelentőségű védett természeti emlékek) és a távoli környezetben lévő országos jelentőségű és Natura 2000 területek felsorolását, valamint ismerteti a telephelyek jellemzően iparterületi felszíneit, amelyek többségükben burkolt felületek, a telephely jellegének megfelelő zöldfelületi elemekkel és vizsgálja az ezekre gyakorolt környezeti hatásokat.

A távoli környezetben lévő védett természeti értékekre a tevékenység megállapítható káros hatást nem jelent. Az érintett tájrészlet nem természetközeli állapotú, a telephelyeken természetes vagy természetközeli élőhely nem található, a zöldfelülteken lévő növényfajok kertészeti fajok, vagy nagy tűrőképességű (özönnövény típusú) fásszárú fajok, esetenként gyomvegetáció.

Eljárásjogi szempontú megállapítások:

Az ügyintézési határidő alakulásának részletes levezetésének hiányával kapcsolatos kifogás:

A Ket. 72. § (1) bekezdése alapján a határozatnak - ha jogszabály további követelményt nem állapít meg - tartalmaznia kell

[...]

e) az indokolásban

[...]

ee) az ügyintézési határidő túllépése esetén az ügyintézési határidő leteltének napját, valamint az arról szóló tájékoztatást, hogy az ügyintézési határidőt mely, az ügyfélnek vagy az eljárás egyéb résztvevőjének felróható okból nem tartotta be, vagy hogy a 33/A. § alkalmazásának van helye,

[...].

A FALCO Zrt. fellebbezésében megfogalmazott kifogás, miszerint az első- és másodfokú hatóságnak az ügyintézési határidőt alakulásáról részletes ismertetést kell adnia, nem megalapozott, ugyanis a Ket. 72. § (1) bekezdés ee) pontja értelmében az ügyintézési határidő túllépés tényét kell feltüntetnie a hatóságnak a döntés indokolási részében, az ügyintézési

határidő alakulásának részletes levezetésére nem köteles az eljáró hatóság. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a Kormányhivatal eljárása során nem lépte túl az ügyintézési határidőt.

A Ket. 105. § (1) bekezdése alapján *a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti. Jogszámban meghatározott esetben a másodfokú döntést hozó hatóság a mérlegelési jogkörben hozott első fokú döntésben meghatározott kötelezettségnél súlyosabb kötelezettséget nem állapíthat meg. Az erre irányuló fellebbezés hiányában is a másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárásban a teljesítésre új határidőt állapíthat meg, ha ez a fellebbezési eljárás miatt indokolt.*

Az ügyfél jóhiszeműségének kérdése:

A FALCO Zrt. a Szombathely, Kolozsvár utca 27. számú ingatlan tekintetében kérte a jóhiszeműen szerzett jogának elismerését. Előbbiek a tárgyi eljárás vonatkozásában nem értelmezhetők, továbbá a közigazgatási hatósági eljárásban a kérésnek megfelelő megállapításnak nincs helye.

A Ket. 6. §-a alapján:

(1) A közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni.

(2) Az ügyfél magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

A Ket. hivatkozott szakasza a közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél jóhiszeműségét vélelmezi.

A FALCO Zrt. jóhiszeműségének megítélése szempontjából Szombathely MJV fellebbezésében kifejtettek sem értelmezhetők. Az ügyfél által esetlegesen tanúsított rosszhiszeműséget az adott eljárás vonatkozásában kell figyelembe venni, a tárgyi eljárásban erre vonatkozó adatok nem merültek fel.

Az OKTF-KP/5246/2016. ügyszám alatti eljárással kapcsolatban kifejtett kifogás:

A Ket. 31. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

b) az ügy tárgyat képező vagyontárgy megsemmisült vagy olyan mértékben károsodott, hogy az eljárás okafogyottá vált,

c) az eljárás kérelemre indult és az ügyfél kérelmét visszavonta, kivéve ha az eljárás hivatalból is megindítható, és a hatóság az eljárást hivatalból folytatja, vagy ha az eljárásban több kérelmező vesz részt, és nem mindegyikük vonta vissza kérelmét,

d) az ügyfél halála vagy a jogi személy, illetve a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet megszűnése következtében az eljárás okafogyottá vált, és eljárásbeli jogutódlás sem következett be,

e) az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn,

f) az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a képviselő visszautasítása esetén a hatóság felhívása ellenére nem gondoskodik a képviselő-ellátásra alkalmas személy meghatalmazásáról vagy nem jár el személyesen, kivéve, ha az eljárás hivatalból is megindítható, és a hatóság az eljárást hivatalból folytatja, vagy ha az eljárásban több

kérelmező vesz részt, és ők személyesen járnak el vagy képviselőjüket a hatóság nem utasította vissza,

g) jogszabályváltozás miatt az ügy elbírálása a továbbiakban már nem hatósági hatáskörbe tartozik,

h) a hatósági eljárásért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat (a továbbiakban: díj) kell fizetni, vagy a hatóság az ügyfelet eljárási költség előlegezésére kötelezi, és az ügyfél a fizetési kötelezettségének a hatóság erre irányuló felhívása ellenére az erre tűzött határidő alatt nem tesz eleget és költségmentességben sem részesül,

i) hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény,

j) a hivatalbóli eljárás jogsértést nem tárt fel,

k) hivatalbóli eljárás folyamán észleli, hogy az eljárás lefolytatására már az eljárás megindításakor sem volt joghatósága vagy hatásköre, és áttételnek nincs helye,

l) az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, és törvény nem biztosít lehetőséget az eljárás felfüggesztésére.

A Főfelügyelőség előtt OKTF-KP/5246/2016. ügyszám alatt folyamatban volt másodfokú közigazgatási hatósági eljárás tárgya a Kormányhivatal 2016. március 16-án kelt, VA-KTF01/13-12/2016. iktatószámú határozatának – melyben a Kormányhivatal felfüggesztette a FALCO Zrt. tevékenységét úgy, hogy telephelyén csak a nappali (06⁰⁰-22⁰⁰) időszakban folytathat termelő tevékenységet, továbbá a telephelyen belül a Szombathely, 7848 hrsz. alatti ingatlanon („B” telephely) nem végezhető az aprítási-darálási tevékenység - másodfokú közigazgatási hatósági eljárás keretén belül történő felülvizsgálata volt. A Főfelügyelőség a 2016. július 19-én kelt, OKTF-KP/5246-10/2016. ügyiratszámú határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatta. Az OKTF-KP/5246-10/2016. ügyiratszámú határozattal szemben a FALCO Zrt., valamint Petőné és társai keresete alapján jelen határozat keltekor a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 11.K.27.193/2016. számon peres eljárás van folyamatban.

A hivatkozott határozat tehát egy a FALCO Zrt. tevékenysége miatt, hivatalból indult eljárás, melynek eredményeként a tevékenység korlátozásra, illetve felfüggesztésre került, tehát a jelen eljárás tárgyával nem áll összefüggésben.

Megjegyzendő továbbá, hogy a Ket. 31. § (1) bekezdése szerinti feltételek egyike sem állt fenn az OKTF-KP/5246/2016. ügyszámú eljárás esetében.

Intézkedési tervvel kapcsolatos rendelkezések törlése

A Ket. 33/B. § (1) bekezdése szerint a hatóság együttes eldöntés céljából elrendelheti az előtte folyamatban lévő olyan eljárások egyesítését, amelyek tárgya egymással összefügg. A hatóság a döntéseit egybefoglalhatja.

Ket. 71. § (1) bekezdés szerint a hatóság – az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során felmerült minden más kérdésben végzést bocsát ki.

A Ket. 73. § (3) bekezdése alapján egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását

döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

Fentiek alapján a Kormányhivatal a Határozat rendelkező rész 3.3 pontjában arról rendelkezett, hogy a FALCO Zrt. által 2015. december 18-án benyújtott „intézkedési terv módosítása” tárgyában indult eljárás és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás szorosan összefügg, ezért az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás keretében bírálta azt. Ennek következtében az intézkedési tervet elfogadta.

A Főfelügyelőség – ahogy arra az OKTF-KP/5246-10/2016. számú határozatában is rámutatott – a FALCO Zrt. által benyújtott dokumentáció új intézkedési tervnek tekintendő. Mivel ezen eljárás egy önálló eljárás, így a Ket. 73. § (3) bekezdés alkalmazhatóságának és az intézkedési terv elfogadásának jelen eljárásban történő elbírálás minimális feltétele, hogy az eljárások egyesítésre kerüljenek, és a felfüggesztés megszüntetése végzés formájában szülessen meg. Ezen eljárási hiba miatt a Határozat rendelkező rész 3.3 pontját töröltem.

A tényállás tisztázási kötelezettséggel kapcsolatban

A Ket. 50. §-a alapján:

(1) A hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.

(4) A hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték.

(5) A hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt. Törvény előírhatja, hogy a hatóság a határozatát kizárólag valamely bizonyítási eszközre alapozza, továbbá jogszabály meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely bizonyítási eszköz alkalmazását, illetve előírhatja valamely szerv véleményének a kikérését.

(6) A hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Levegő Munkacsoport fellebbezésében kifejtettek, miszerint az elsőfokú hatóság nem tisztázta teljes körűen a tényállást nem helytálló. A tárgyi elsőfokú eljárás során a hatóságnak a FALCO Zrt. által benyújtott dokumentáció és kérelem alapján kellett lefolytatnia eljárását, mely során a Főfelügyelőség OKTF-KP/9776-21/2015. ügyiratszámú végzésében a megismételt eljárásra vonatkozóan tett előírásokat kellett tisztázni. Egyebekben kifogásolták azt is, hogy a Határozat indokolása nem tartalmazza a hatóság méltányossági jogköre gyakorlása során figyelembe vett szempontokat. Jelen döntésében az elsőfokú hatóság nem alkalmazott méltányosságot, így az azzal kapcsolatos mulasztás sem állapítható meg.

A Határozat fellebbezés alapján történő módosítására vonatkozásában kifejtettekkel kapcsolatban

A Ket. 103. §-a alapján:

(1) Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, a döntését módosítja vagy visszavonja.

(2) A hatóság a fellebbezés esetén a nem jogszabálysértő döntést akkor is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja, ha a kérelemben foglaltakkal egyetért, feltéve, hogy az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél.

A Ket. 103. § (1) bekezdése alapján a Kormányhivatal abban az esetben módosítja saját hatáskörben döntését a fellebbezésben foglaltak alapján, ha az alapján megállapítja, hogy döntése jogsértő. A Kormányhivatal a fellebbezéseket és a kapcsolódó elsőfokú iratokat felterjesztő VA/KTF02/44-100/2016. iktatószámú levelében – a Ket. 102. § (5) bekezdése alapján - részletesen ismertette a fellebbezésekben kifejtettekkel kapcsolatos álláspontját, melyek alapján a Határozatot nem találta jogsértőnek.

A Ket. 103. § (2) bekezdése alapján jogsértés hiányában csak abban az esetben dönthet a hatóság döntésének a fellebbezésben foglaltak szerinti módosításáról, ha az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél. Megállapítható, hogy a tárgyi elsőfokú eljárásban ügyfélként részt vevő és fellebbezést előterjesztő személyek ellenérdekű ügyfélnek tekinthetők, így a Ket. 103. § (2) bekezdés szerint a Kormányhivatal nem módosíthatta volna a Határozatot abban az esetben sem, ha a fellebbezésben foglaltakkal egyet ért.

A Határozatnak a Ket. 105. § (2) bekezdése alapján történő megsemmisítésére, és az elsőfokú hatóság új eljárás lefolytatására való utasítására vonatkozó kérelemmel kapcsolatban

A Ket. 105. § (2) bekezdése 2015. december 31-ig hatályos szövegváltozata értelmében:

(2) Ha a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az első fokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, a másodfokú döntést hozó hatóság a döntés megsemmisítése mellett az ügyben első fokú döntést hozó hatóságot végzésben új eljárásra utasíthatja, vagy a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.

A Ket. 105. § 2016. január 1. napjától hatályos szövegváltozata értelmében:

(1) A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti. Jogszabályban meghatározott esetben a másodfokú döntést hozó hatóság a mérlegelési jogkörben hozott első fokú döntésben meghatározott kötelezettségnél súlyosabb kötelezettséget nem állapíthat meg. Az erre irányuló fellebbezés hiányában is a másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárásban a teljesítésre új határidőt állapíthat meg, ha ez a fellebbezési eljárás miatt indokolt.

(2) Ha a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az elsőfokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, a másodfokú döntést hozó hatóság a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.

(3) Ha a másodfokú döntést hozó hatóság megállapítja, hogy az eljárásba további ügyfél bevonása szükséges, az első fokú döntést végzésben megsemmisíti, és az ügyben első fokú döntést hozó hatóságot új eljárásra utasítja.

A Ket. 2016. január 1. napjától hatályos módosítása alapján a jogorvoslati eljárásban a másodfokú hatóság az elsőfokú döntés megsemmisítése mellett nem utasíthatja új eljárás lefolytatására az elsőfokú hatóságot, leszámítva a Ket. 105. § (3) bekezdésében foglalt esetet. A 2016. január 1-jét követően indult másodfokú közigazgatási hatósági eljárások esetében a Ket. 105. § 2016. január 1-től hatályos rendelkezései alkalmazásának van helye. Figyelemmel arra, hogy az OKTF-KP/7479/2016. ügyszámú másodfokú eljárás 2016. június 24-én indult

meg, így a FALCO Zrt. fellebbezésében a tárgyi pont vonatkozásában kifejtettek nem helytállóak.

A FALCO Zrt. tevékenységének felfüggesztése iránti kérelem:

Petőné Kiss Márta és társai fellebbezésükben kérték a Határozat megváltoztatása által a FALCO Zrt. kérelmének elutasítását, egyúttal a tevékenység felfüggesztését. A Ket. 105. § (1) bekezdése értelmében a másodfokú hatóság az elsőfokú döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti. A FALCO Zrt. tevékenységének felfüggesztése szükségessége jelen engedélyezési tárgyu eljárásban nem vizsgálendő.

Fentiek alapján – a Ket. 105. § (1) bekezdése alapján – a Határozatot megváltoztattam.

II.

INDOKOLÁS

A Határozat rendelkező részének XII. fejezete az alábbiak szerint rendelkezett:

„Tekintettel arra, hogy a Zrt. Zanati úti telephelyét érintő zajcsökkentési intézkedési terv módosítására irányuló eljárásának tárgya és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásának tárgya egymással szorosan összefügg, és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás keretében lefolytatott teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat a zajcsökkentési intézkedési terv módosítására vonatkozó eljárás kérdéseit magában foglalta, a Főosztályom VAV/KTF/5426/2015. számon indult, majd VA/KTF01/78/2016. számon folyamatban volt, jelenleg felfüggesztés alatt álló a Zrt. 9700 Szombathely, Zanati úti telephelyén végzett tevékenységére vonatkozó zajcsökkentési intézkedési tervet jóváhagyó Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyeőség 14922-2/2011. iktatószámú határozatának módosítási eljárás felfüggesztését megszüntetem, s mivel azon eljárás tárgyát is érintően jelen eljárásban döntést hoztam, a VA/KTF01/78/2016. számon folyamatban volt ügyet megszüntetem – a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján – jelen egységes környezethasználati engedély jogerőre emelkedésével.”

A Ket. 33/B. § (1) bekezdése szerint a hatóság együttes eldöntés céljából elrendelheti az előtte folyamatban lévő olyan eljárások egyesítését, amelyek tárgya egymással összefügg. A hatóság a döntéseit egybefoglalhatja.

Ket. 71. § (1) bekezdés szerint a hatóság – az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügy érdekében határozatot hoz, az eljárás során felmerült minden más kérdésben végzést bocsát ki.

A Ket. 73. § (3) bekezdése alapján egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

A Ket. 98. § (3) bekezdésének c) pontja szerint *önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető elsőfokú végzés ellen.*

Fentiek alapján a Kormányhivatal a Határozat rendelkező részének XII. fejezetében arról rendelkezett, hogy a FALCO Zrt. által 2015. december 18-án benyújtott „intézkedési terv módosítása” tárgyában indult eljárás és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás szorosan összefügg, ezért az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás keretében bírálta azt. Ennek következtében a felfüggesztett eljárást felfüggesztését megszüntette, majd arról rendelkezett, hogy az eljárást a Határozat jogerőre emelkedésének napjával megszünteti.

Tekintettel arra, hogy a Ket. vonatkozó jogszabályhelye sem teszi lehetővel, hogy egy eljárást a hatóság más döntésének jogereje szüntesse meg, így a Kormányhivatal XII. fejezetben megfogalmazott döntése a Ket. 73. § (3) bekezdése szerinti megszüntető végzésnek tekinthető. Ahogy arra az OKTF-KP/5246-10/2016. számú határozatában a Főfelügyelőség is rámutatott – a FALCO Zrt. által benyújtott dokumentáció új intézkedési tervnek tekintendő. Mivel ezen eljárás egy önálló eljárás, így a Ket. 73. § (3) bekezdés alkalmazhatóságának minimális feltétele, hogy az eljárások egyesítésre kerüljenek, és mind a felfüggesztés megszüntetése, mind az eljárás megszüntetése mint döntés végzés formájában szülessen meg, ezért a Határozatba foglalt, az intézkedési terv elfogadására irányuló eljárás felfüggesztését megszüntető és a Határozat jogerőre emelkedésének napjához kötött eljárást megszüntető végzést megsemmisítettem.

A Ket. 105. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a másodfokon eljáró hatóságnak nem kizárólag arra van törvényi felhatalmazása, hogy helybenhagyja vagy megváltoztassa az első fokon eljáró hatóság döntését, de arra is, hogy a megsemmisítés jogkörével éljen.

A fellebbezési eljárás során a Főfelügyelőség, mint másodfokon eljáró hatóság az eljárásjogi és az ügyre vonatkozó anyagi jogi jogszabályi rendelkezések alapján – a teljes felülbírálat elvéből következően – teljes körűen vizsgálja felül a lefolytatott elsőfokú eljárás és elsőfokú döntés jogszerűségét, de nem megismétli az elsőfokú eljárást és nem az elsőfokú hatóság helyett folytatja le (hatáskörelvonás tilalma).

A másodfokú eljárás során arról kell döntést hozni a fellebbezés alapján, hogy az elsőfokú eljárás lefolytatása és a döntés meghozatala jogszerű volt-e. A fellebbezési eljárásban a Főfelügyelőség bizonyítási jogköre a jogszerűség vizsgálatához esetlegesen szükséges tényállás tisztázási kötelezettség körében arra irányul, hogy az elsőfokú döntés és eljárás jogszerűségét vagy ezek hiányát megállapítsa.

A Ket. 105. § (2) bekezdése kiegészítő bizonyítás lefolytatására jogosítja fel a másodfokú hatósági jogkörben eljáró Főfelügyelőséget annyiban, amennyiben az biztosítja, hogy a másodfokú döntés a Ket. 2. § (3) bekezdésében megfogalmazott eljárásjogi feltételnek megfelelően tudjon megállapításokat tenni az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében.

Az elsőfokú döntés és eljárás jogszerűsége megállapítása érdekében esetlegesen szükséges másodfokú kiegészítő bizonyítási eljárás tehát nem jelenti a 71/2015. Korm. rendelet szerinti elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárások eljárásjogi és anyagi jogi rendelkezéseknek megfelelő lefolytatását másodfokú jogkörben, az esetlegesen első fokon a tényállás teljes körű

felderítése és valósághű megállapítása érdekében el nem végzett és egyébiránt a hatóság hatás- és feladatkörébe tartozó eljárási cselekmények pótlását.

A hatáskör fogalmának és terjedelmének meghatározása különös jelentőséggel bír, hiszen a Ket. 121. § (1) bekezdés b) pontja a semmisség következményével sújtja a hatásköri korlátokat átlépő közigazgatási hatóság döntését. A Ket. 19. §-a alapján a hatáskörfogalom eleme az is, hogy a jogszabályban megállapított ügyben a közigazgatási hatóság milyen fokon jár el. A másodfokú hatósági eljárás nem az elsőfokú környezetvédelmi eljárás alternatívája és helyettesítője, nem is lehet az, ugyanis az kétséget kizáróan megvalósítaná a hatáskör elvonás tilalmát.

Az elsőfokú döntéshozatal alapját képező tényállást az irányadó jogszabályi követelményeknek megfelelő érdemi vizsgálathoz szükséges adatok bekérése folytán kell megállapítani, a megfelelő eljárásban, mely kötelezettségének a Kormányhivatal nem tett eleget.

A fentiek alapján – a hatáskör elvonás tilalmából következően – a Főfelügyelőség, amennyiben megállapítja, hogy az elsőfokú eljárás vagy döntés jogszabálysértő, kizárólag olyan tartalmú másodfokú érdemi döntést hozhat, amely a jogsértés felszámolását szolgálja. Mivel a tényállás megállapítása és az elsőfokú hatósághoz benyújtott engedélykérelem elbírálásához szükséges további kérdések tisztázása *a hatáskörrel rendelkező elsőfokú hatóság feladata*, továbbá felfüggesztő döntés önmagában is megalapozatlan, a rendelkező részben foglaltak szerint megsemmisítettem.

A másodfokú megsemmisítő döntés jogkövetkezménye az elsőfokú hatóság eljárási kötelezettsége a hatóság felé benyújtott, el nem bírált kérelem okán. Ennek során a Kormányhivatalnak az intézkedési tervre vonatkozó kérelmet el kell bírálnia, a jelen döntés vonatkozó megállapításait is figyelembe véve.

III.

INDOKOLÁS

A Határozat XIII. fejezete értelmében:
„Tekintettel arra, hogy a Zrt. a Zanati úti telephelyét érintő egyéb fejlesztések és beruházások – MDF beruházás, CK forgácslap tovább feldolgozó tevékenység áttelepítése a Puskás úti telephely megszüntetésével, Impegnáló üzem 3. telepítése, Lamináló üzem II. és III. sor létesítése, forgácslapgyártás kapacitásbővítése – engedélyezhetőségének reális megítélésére, elbírálására kizárólag az UTWS technológia próbaüzemét követően lesz lehetősége a környezetvédelmi hatóságnak, így a kérelem fentiekben megjelölt részeinek elbírálását a jogerős egységes környezethasználati engedély birtokában kiépítendő UTWS technológia próbaüzemének lejártát követő megvalósulási dokumentációt elbíráló eljárás jogerős lezárásáig felfüggesztem. Jelen határozatban megállapított egyéb jogokat és kötelezettségeket, teljesítési határidőket az eljárás fenti vonatkozásában fennálló részleges felfüggesztése nem érinti.”

A Határozat rendelkező részének XIII. fejezetével kapcsolatban az alábbiakat állapítottam meg:

Az elsőfokú megismételt eljárás megindulásakor hatályos Ket. 32. § (1) bekezdése szerint, ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, a hatóság az eljárást felfüggeszti. Amennyiben a más szerv előtti eljárás megindítására az ügyfél jogosult, erre őt megfelelő határidő kitűzése mellett fel kell hívni. Ha az ügyfél a felhívásnak nem tesz eleget, a hatóság az eljárást megszünteti, vagy a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Ket. 73. § (3) bekezdése alapján egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Az egy okiratba foglalt döntések rendelkező részét és indokolását döntésenként önállóan kell megszövegezni. Az egybefoglalás az egyes döntések meghozatalára vonatkozó határidőket és a jogorvoslati szabályok alkalmazását nem érinti. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

A Ket. 98. § (3) bekezdésének d) pontja szerint önálló fellebbezésnek van helye az eljárás felfüggesztését kimondó vagy a felfüggesztésre irányuló kérelmet elutasító elsőfokú végzés ellen.

Fentiek alapján a Kormányhivatal a Határozat rendelkező részének XIII. fejezetében arról rendelkezett, hogy az ott megjelölt tevékenységek (MDF beruházás, a CK forgácslap továbbfeldolgozó tevékenység áttelepítése a Puskás úti telephely megszüntetésével, Impregnáló üzem 3. telepítése, Lamináló üzem II. és III. sor létesítése, forgácslapgyártás kapacitásbővítése) esetében a kérelem vonatkozó részeinek elbírálását a jogerős egységes környezethasználati engedély birtokában kiépítendő UTWS technológia próbaüzemének lejárta követő megvalósulási dokumentációt elbíráló eljárás jogerős lezárásáig felfüggesztette.

A Kormányhivatal a felfüggesztés jellegét részleges felfüggesztésként határozta meg a tárgyi pontban.

Tekintettel arra, hogy a **Ket. vonatkozó jogszabályhelye az eljárás részleges felfüggesztésének lehetőségét nem teremti meg**, valamint arra, hogy a hatóság a benyújtott kérelemről az eljárása során egy okiratba foglalt döntésben rendelkezett, valamint figyelembe véve azt, hogy **a tervezett további tevékenységek engedélyezhetősége nem függ a Határozatban engedélyezett UTWS beruházás próbaüzemének eredményétől**, ezért a Határozatba foglalt, az eljárás (részleges) felfüggesztését kimondó döntést megsemmisítettem.

A Ket. 105. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a másodfokon eljáró hatóságnak nem kizárólag arra van törvényi felhatalmazása, hogy helybenhagyja vagy megváltoztassa az első fokon eljáró hatóság döntését, de arra is, hogy a megsemmisítés jogkörével éljen.

A fellebbezési eljárás során a Főfelügyelőség, mint másodfokon eljáró hatóság az eljárásjogi és az ügyre vonatkozó anyagi jogi jogszabályi rendelkezések alapján – a teljes felülbírálat elvéből következően – teljes körűen vizsgálja felül a lefolytatott elsőfokú eljárás és elsőfokú döntés jogszerűségét, de nem megismétli az elsőfokú eljárást és nem az elsőfokú hatóság helyett folytatja le (hatáskörelvonás tilalma).

A másodfokú eljárás során arról kell döntést hozni a fellebbezés alapján, hogy az elsőfokú eljárás lefolytatása és a döntés meghozatala jogszerű volt-e. A fellebbezési eljárásban a Főfelügyelőség bizonyítási jogköre a jogszerűség vizsgálatához esetlegesen szükséges tényállás tisztázási kötelezettség körében arra irányul, hogy az elsőfokú döntés és eljárás jogszerűségét vagy ezek hiányát megállapítsa.

A Ket. 105. § (2) bekezdése kiegészítő bizonyítás lefolytatására jogosítja fel a másodfokú hatósági jogkörben eljáró Főfelügyelőséget annyiban, amennyiben az biztosítja, hogy a másodfokú döntés a Ket. 2. § (3) bekezdésében megfogalmazott eljárásjogi feltételnek megfelelően tudjon megállapításokat tenni az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében.

Az elsőfokú döntés és eljárás jogszerűsége megállapítása érdekében esetlegesen szükséges másodfokú kiegészítő bizonyítási eljárás tehát nem jelenti a 71/2015. Korm. rendelet szerinti elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárások eljárásjogi és anyagi jogi rendelkezéseknek megfelelő lefolytatását másodfokú jogkörben, az esetlegesen első fokon a tényállás teljes körű felderítése és valósághű megállapítása érdekében el nem végzett és egyébiránt a hatóság hatás- és feladatkörébe tartozó eljárási cselekmények pótlását.

A hatáskör fogalmának és terjedelmének meghatározása különös jelentőséggel bír, hiszen a Ket. 121. § (1) bekezdés b) pontja a semmisség következményével sújtja a hatásköri korlátokat átlépő közigazgatási hatóság döntését. A Ket. 19. §-a alapján a hatáskörfogalom eleme az is, hogy a jogszabályban megállapított ügyben a közigazgatási hatóság milyen fokon jár el. A másodfokú hatósági eljárás nem az elsőfokú környezetvédelmi eljárás alternatívája és helyettesítője, nem is lehet az, ugyanis az kétséget kizáróan megvalósítaná a hatáskör elvonás tilalmát.

Az elsőfokú döntéshozatal alapját képező tényállást az irányadó jogszabályi követelményeknek megfelelő érdemi vizsgálathoz szükséges adatok bekérése folytán kell megállapítani, a megfelelő eljárásban, mely kötelezettségének a Kormányhivatal nem tett eleget.

A fentiek alapján – a hatáskör elvonás tilalmából következően – a Főfelügyelőség, amennyiben megállapítja, hogy az elsőfokú eljárás vagy döntés jogszabálysértő, kizárólag olyan tartalmú másodfokú érdemi döntést hozhat, amely a jogsértés felszámolását szolgálja. Mivel a tényállás megállapítása és az elsőfokú hatósághoz benyújtott engedélykérelem elbírálásához szükséges további kérdések tisztázása *a hatáskörrel rendelkező elsőfokú hatóság feladata*, továbbá felfüggesztő döntés önmagában is megalapozatlan, a rendelkező részben foglaltak szerint megsemmisítettem.

A másodfokú megsemmisítő döntés jogkövetkezménye az elsőfokú hatóság eljárási kötelezettsége a hatóság felé benyújtott, el nem bírált kérelem okán. Ennek során a Kormányhivatalnak az el nem bíralt tevékenységek esetében az ezen tevékenységekre vonatkozó kérelmet el kell bírálnia. Amennyiben a hatóság a tevékenységek engedélyezhetősége mellett dönt, akkor ezen tevékenységek esetében a Határozattal kiadott egységes környezethasználati engedély hivatalbóli módosítását kell elvégeznie.

I-III.

Döntésemet a Ket. 105. § (1) bekezdése alapján, valamint a Kr. 9. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörömben hoztam.

A Ket. 71. § (1) bekezdése alapján *a hatóság - az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során felmerült minden más kérdésben végzést bocsát ki.*

Figyelemmel arra, hogy a Kormányhivatal a Határozatban egy okiratba foglalta a FALCO Zrt. részére kiadott egységes környezethasználati engedélyt, a Határozat XII. fejezete szerinti eljárás megszüntető végzését, és a Határozat XIII. fejezete szerinti felfüggesztő döntését, így annak ellenére, hogy erre való kifejezett hivatkozás nem került feltüntetésre, a **Határozat a Ket. 73. § (3) bekezdése szerinti egybefoglalt döntésnek tekintendő.**

Jelen döntésemet a Ket. 73. § (3) bekezdése alapján egybefoglaltam, erre tekintettel döntésem I. számú határozatával szemben a határozatokra vonatkozó jogorvoslatnak, míg a II. és III. számú végzésével szemben bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

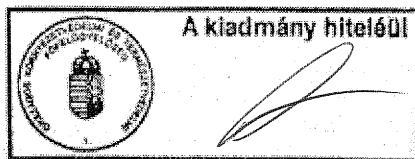
A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (2) bekezdése biztosítja. A bíróság illetékessége *polgári perrendtartásról szóló* 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (4) bekezdésén alapul. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul. A végzéssel szembeni bírósági kérelmet a bíróság a 2005. évi XVII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján nemperes eljárásban bírálja el.

Döntésemet a fent hivatkozott jogszabályhelyeken kívül a Ket. 71. § (1) bekezdése, 72. § (1) bekezdés alapján hoztam.

Budapest, 2016. szeptember 16.

Búsi Lajos

főigazgató megbízásából:



dr. Szurovecz Zoltán s.k.

főosztályvezető-helyettes

Értesülnek:

- 1) Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (TV)
- 2) HNYR
- 3) Irattár (helyben)

Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek:

- 1) Mindazok, akik az elsőfokú döntésről értesültek (17)
- 2) Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.)
- 3) Állami Népegészségügyi és Tisztifőorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal (1097 Budapest, Albert Flórián u. 2-6.)