



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Ikt. szám:** 3546-3/9/2013.II.  
**Előadó:** dr. Kulcsár Zsanett

**Tárgy:** Lábadi Zsolt, Becsehely 0201 hrsz.  
alatti ingatlanra tervezett baromfinevelő telep  
előzetes vizsgálati eljárása  
**Melléklet:** 1 pld. határozat (3546-3/9/2013.)

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a mellékelten megküldött hirdetményt és határozatot ezen megkeresésem kézhezvételétől számított **8. napon 15 nap időtartamra** Becsehely Község Polgármesteri Hivatalában tegye közzemlére, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

A hirdetmény kifüggesztésének, illetve levételének tényéről és idejéről a levételt követő **3 napon belül értesíteni szíveskedjék.**

Kapja:

1. Becsehely Község Önkormányzata, 8866 Becsehely, Béke u. 2. BECSHIV

Szombathely, 2013. október 2.

Bencsics Attila  
igazgató megbízásából

Dr. Borbély Gábor sk.  
mb. osztályvezető

## HIRDETMÉNY

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 80. § (3) bekezdése alapján értesítem az érintetteket, hogy a Becsehely 0201 hrsz. alatti ingatlanon tervezett baromfinevelő telep előzetes vizsgálata tekintetében benyújtott, a CREATO 2005 Kft. (9700 Szombathely, Szedres u. 18.) által 2013. június havi dátummal készített előzetes vizsgálati dokumentációt hatóságunk elfogadta, és egyben megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A határozat a jegyzőnél és a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) I. emelet 111. szobájában ügyfélfogadási időben megtekinthető.

A határozat ellen – a felügyelőségünk hirdetőtábláján történő 15 napos kifüggesztés leteltétől számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000.- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500 Ft.

Szombathely, 2013. október 2.

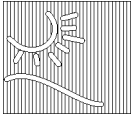
Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi  
és Vízügyi Felügyelőség, Szombathely

A Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2013.

A hirdetmény levételének napja: 2013.

*Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:*

*A hirdetmény levételének napja:*



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Ikt. szám:** 3546-3/9/2013.

**Műszaki ea:** Nagyné Erős Alexandra  
Törkenczi Arnold  
Völgyiné Tóth Marietta  
Bakos Enikő

**Jogi ea:** dr. Kulcsár Zsanett

**Tárgy:** Lábadi Zsolt, Becsehely 0201 hrsz. alatti ingatlanra tervezett baromfinevelő telep előzetes vizsgálati eljárása

## H A T Á R O Z A T

### I.

Lábadi Zsolt (8885 Borsfa, Kossuth u. 53.) megbízásából eljáró CREATO 2005 Kft. (9700 Szombathely, Szedres u. 18.) által 2013. június havi dátummal készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

### e l f o g a d o m,

egyben megállapítom, hogy a tervezett építés, illetve a folytatni kívánt tevékenység engedélyezését kizáró ok nem merült fel, a tevékenység környezeti hatásai várhatóan nem minősülnek jelentősnek, ezért **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tervezett létesítmények kialakítására és üzemeltetésére vonatkozó előírások az egységes **környezethasználati engedélyben kerülnek rögzítésre.**

A tevékenység megkezdésének feltétele a felügyelőségem által kiadott egységes környezethasználati engedély jogerőre emelkedése.

Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárást hatóságom kérelemre folytatja le.

### II.

Az egységes környezethasználati engedélykérelmet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (2) bek. ab) pontjára tekintettel e rendelet 8. számú melléklete alapján kell összeállítani.

Fentiekén túlmenően a dokumentáció összeállításánál az alábbiakat kell figyelembe venni:

- Az eljárás során levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 5. § (3) bekezdése alapján a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania. A bűz kibocsátással érintett terület nagyságát a terjedési viszonyok figyelembe vételével kell meghatározni. A védelmi övezetbe eső ingatlanokat térképen is ábrázolni kell, továbbá ismertetni kell az érintett ingatlanok rendezési terv szerinti besorolását, illetve a területek használatának jellegét. A védelmi övezetben nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve más működő légszennyező források működésével összefüggő építményt.

- Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során a felügyelőség az engedélyben állapítja meg a diffúz források körét. Emiatt a Kormányrendelet 31. § (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást az engedélyezési eljárás során teljesíteni kell.

### **III.**

#### **Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai**

A **Becsehelyi Közös Önkormányzati Hivatal** 287-6/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A **Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** ZAR-097/00032-2/2013. számon szakhatósági állásfoglalását az alábbi kikötéssel adta meg:

- Zavaró bűzhatás a lakott területet nem érheti.

### **IV.**

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. melléklet I. pont 49. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250.000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Szombathely) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-00281519-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

### **I n d o k o l á s**

Lábadi Zsolt (8885 Borsfa, Kossuth u. 53.) megbízásából a CREATO 2005 Kft. (9700 Szombathely, Szedres u. 18.) 2013. június 17-én benyújtotta a felügyelőségre a Becsehely 0201

hrsz. alatti ingatlanra tervezett baromfinevelő telep előzetes vizsgálati dokumentációját.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3-5. §-aiban rögzítettek alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a Korm. rendelet 3. melléklet 6. a) pontjában szereplő intenzív állattartó telep, baromfitelep 100 számosállattól küszöbértéket meghaladja.

Tekintettel arra, hogy a telephelyen tervezett tevékenység a Korm. rendelet 2. számú mellékletében is szerepel (2. számú melléklet 11. a) pont: nagy létszámú állattartás 40 000 férőhelytől baromfi számára), egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges **jelen határozat jogerőre emelkedését követően.**

Az eljárás során 3546-3/1/2013.III. számon, 3546-3/8/2013. számon és 3546-3/9/2013. számon hiánypótlásokat rendeltem el, melynek teljes körű teljesítése megtörtént.

A Felügyelőség a Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése alapján a telep helye szerinti Becsehely Község Önkormányzatának Jegyzőjével, 1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus csatolásával a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tetetett közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a Felügyelőségen észrevételt lehet tenni. A megadott határidőn belül a Felügyelőségre észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § és a 4. számú melléklete alapján megkeresett szakhatóságok szakhatósági hozzájárulásukat határozatom II. fejezetében rögzítettek szerint megadták.

A **Becsehelyi Közös Önkormányzati Hivatal** szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta. „A CREATO 2005 Kft. (9700 Szombathely, Szedres u. 18.) által benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Becsehely 0201 hrsz. alatt végzendő építési tevékenység, valamint az építés során létrejövő állattartó telep mint létesítmény, Becsehely Község Önkormányzatának 6/2007. (VI.19) számú, az épített és természeti környezet értékeinek védelméről szóló rendeletével, a helyi Építési Szabályzattal, és a településrendezési tervvel összhangban van, azokkal nem ellentétes.

Hatáskörömet, és illetékességemet a 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú melléklete, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § 1/b., c. pontjai határozzák meg.”

A **Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta. „A CREATO 2005 Kft. által készített tervdokumentációt a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Kormányrendelet és a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, valamint a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2011. (XII.27.) EüM rendelet figyelembe vételével település- és környezet egészségügyi és kémiai biztonsági szempontból áttanulmányoztam és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásai-

ért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú mellékletének XI.16. pontja értelmében a 29 700,- Ft. igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatok ellátásáról szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a Gyógyszerészeti Államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010.(XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.”

**A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala ZA-05D/EU/0774-02/2013. számon** szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Becsehely, 0201 hrsz. alatti ingatlanon tervezett baromfinevelő telep előzetes vizsgálata tárgyában 2013.07.05-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – *figyelemmel a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaira vonatkozó általános szabályokról* szóló 393/2012. (XII.20.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (1) a) pontjára valamint 13. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1)-(2) bekezdése, valamint az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (XI. 18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Döntésem a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.”

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész GYD-01/258-2/2013. számon** szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta. „A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete alapján fordult irodámhoz.

A dokumentációt a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL tv. (KET) szerint megvizsgálva megállapítottam, hogy a *területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól* szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet. 7. sz. melléklete alapján a broilercsirke-telep, illetve annak kiegészítő elemei nem sorolhatók az országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények közé, ezért nincs hatásköröm az ügy elbírálására.

Döntésem alapja a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CLX. törvény (KET) 30. § b), 31. § (1) a), 45/A. § (2) és (3) és 44. § (9) bekezdései, valamint a *területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv*

*tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet. 7. sz. melléklete.”*

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek műszaki felülvizsgálata során felügyelő-ségem az alábbiakat állapította meg.

### Általános jellemzők

A major Zala megyében, a Becsehely 0201 hrsz. alatti területen található. A telep 500 méteres körzetében jellemzően mezőgazdasági tevékenységet végeznek. A telephelytől D-re, K-re, Ny-ra szántóföldek találhatóak, míg tőle É-ra gabonaszárító, s azon túl korábbi sertéstelep található. A telep környezete gazdasági – ipari övezet besorolásban van, mely mezőgazdasági területtel, és erdővel érintkezik.

Lábadi Zsolt a Becsehely 0201 hrsz. alatti ingatlanon 3 db istállóépület felújítását tervezi. A telephelyen istállónként tervezett férőhelyszám: 27 000 férőhely broilersirke számára. A telephelyen tervezett összes férőhelyszám: 81 000 férőhely (324 számosállat).

### Vízvédelem

A tárgyi terület távlati vagy sérülékeny ivóvízbázis védőövezetét, folyó nagyvízi medrét, vízfolyás parti sávját nem érinti.

A telephelyhez legközelebbi vízfolyás a 600 m-re NY-ra található Borsfai-patak.

A telephely ivóvíz-ellátásának biztosítását a Délzalai Víz-és csatornamű ZRt. által tervezik megvalósítani. A keletkező kommunális szennyvizek gyűjtését zárt gyűjtő aknába tervezik.

A keletkező technológiai szennyvizek gyűjtését istállónként, 5 m<sup>3</sup>-es zárt gyűjtő aknába tervezik megvalósítani. Technológiai szennyvíz az istállók takarításakor keletkezik.

A telephelyen belül műszaki védelem nélkül szennyezőanyag elhelyezése nem történik, a technológia zárt, így a tevékenységből adódóan a csapadékvizek nem szennyeződhetnek.

Az istállóépületek tetőfelületeiről elvezetett csapadékvizek egy része zárt csatornarendszeren keresztül a tűzvíz tározóba kerül, másik része pedig a burkolatok lejtéséből adódóan a kerítésen kívül húzóvíz elvezető árokba jut.

### Levegőtisztaság- és zajvédelem

A benyújtott dokumentáció alapján a bűzkibocsátás hatásterülete 94 m, a legközelebbi lakóházak távolsága 300 m, így a hatásterület lakott területeket nem érint.

A telephelyen a trágyát nem tárolják, azt turnusváltások alkalmával rögtön kiszállítják. A trágya kiszállítása lakott területeket érint, de kiszállítás során a trágyát takarják, így a bűzkibocsátás megakadályozható. A trágyát kijuttatást követően 24 órán belül bedolgozzák.

A tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterületén zajtól védendő objektumok nem találhatóak, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet 10. § (3) bekezdése alapján nem kell zajkibocsátási határérték megállá-

pítésát kérni.

Tekintettel arra, hogy a telephelyen egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységet terveznek folytatni, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 5. § (3) bekezdése alapján a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.

A benyújtott hiánypótlás alapján a védelmi övezet kijelölhető, ezért az eljárás során kizáró ok nem merült fel.

A Kormányrendelet 26. § (3) bekezdése alapján egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén a felügyelőség az engedélyben megállapítja a diffúz források körét.

### Hulladékgazdálkodás

Az üzemeltetés során keletkező hulladékok gyűjtéséről és engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról a jogszabályoknak megfelelően gondoskodnak.

Az üzemeltetés során keletkező veszélyes hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik, elszállításukról a Megoldás Kft. gondoskodik. A szilárd kommunális hulladékot a közszolgáltató, az elhullott állati tetemek elszállítását pedig az ATEV Zrt. végzi. Állatgyógyászati hulladékok az állatorvos tevékenysége során keletkeznek, melyek ártalmatlanításáról az állatorvos gondoskodik.

### Természet-, tájvédelem

A tervezett állattartó tevékenységgel érintett Becsehely 0201 hrsz-ú „kivett szarvasmarhatelepe” művelési ágú ingatlan nem áll országos jelentőségű vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt. A legközelebbi Natura 2000 területek észak-nyugatra és észak-keletre 1,3 km-re (HUBF 20046 jelű Oltárc Jávahagyott Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Terület) helyezkednek el.

Az érintett területen és környékén található élőhelyek erősen degradáltak: egynyári szántóföldi kultúrák, galagonyás-kökényes-borókás cserjések */Pruno spinosae-Craegetum/* magas aranyvessző */Solidago gigantea/* állományokkal, taposott gyomnövényzet, továbbá jellegtelen mezofil és száraz gyeppragmentumok a nyugati ingatlanhatáron. Védett faj előfordulásáról nincs információ.

A tervezési terület és környezete gazdasági – ipari övezet (GIP) besorolású, így a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel összhangban van.

A baromfitelep (3 db átépített szarvasmarha istálló, trágyatároló, szociális épület) létesítése és működtetése a megelőző agrártevékenység következtében már degradálódott terület fokozott igénybevételét nem jelenti, kedvezőtlen hatást nem gyakorol a már eleve antropogén hatásokkal terhelt területen.

Az állattartás zárt körülmények között folyik, amely a környezetre és a természetvédelmi szempontból jelentős élőhelyekre, Natura 2000 területekre hatást nem gyakorol. Az alkalmazott mélyalmos tartási technológia miatt kevesebb technológiai szennyvíz képződik, amelyet trágyalé aknába vezetnek, majd elszállításra kerül. Trágyatárolás csak ideiglenesen van, majd



a trágya elszállításra és szántókon mezőgazdasági felhasználásra kerül. A közeli vízfolyás szennyeződése a jelenlegi technológiával és a technológiai fegyelem betartásával nem valószínű.

Előzőek alapján az előzetes vizsgálati dokumentáció táj-, természetvédelmi szempontból elfogadható.

Továbbá megállapítottam, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint a természetvédelmi tervfejezetet összeállító Mesterházy Attila /OKTVF F-1206/2007/ rendelkezik a természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsághoz szükséges végzettséggel.

#### Jogsabályi háttér:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése kimondja, hogy „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet /továbbiakban: Rendelet/ 4. § (1) bekezdése értelmében „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek, a felügyelőség szakmai véleményére és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásaira figyelemmel megállapítottam, hogy nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A környezetvédelmi előírások az egységes környezethasználati engedélyben kerülnek rögzítésre.

Felhívom a figyelmet, hogy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeiről a Korm. rendelet 8. melléklete rendelkezik. A benyújtott dokumentációnak meg kell felelnie a jelen határozatom rendelkező részében foglalt levegőtisztaság-védelemi követelményeknek is.

Fentiek alapján határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése és a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének ab) pontja alapján hoztam meg.

Az adott ügyfajtára a Kvt. 67. § (2) bekezdése alapján 45 nap az irányadó ügyintézési határidő.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

A határozatomról szóló hirdetmény a Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján Becsehely Község Önkormányzata részére közzététel céljából megküldésre, valamint a Felügyelőség honlapján - (<http://nyugatdunantuli.zoldhatosag.hu>) - közzétételre kerül.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a KvVM rendelet 2. § (4), (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal fellebbezési díjának jogalapja az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (5) bekezdése.

A Felügyelőség hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésén, valamint 1. sz. melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. Lábadi Zsolt 8885 Borsfa, Kossuth u. 53.
2. CREATO 2005 Kft. 9700 Szombathely, Szedres u. 18.
3. Becsehely Község Önkormányzatának Jegyzője, 8866 Becsehely, Béke u. 2. - BECSHIV
4. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.
5. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, 8360 Keszthely, Balaton u. 17.
6. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész, 9021 Győr, Káptalan domb 28.

Szombathely, 2013. október 2.

Bencsics Attila  
igazgató megbízásából

Sümeginé Szanyi Violetta sk.  
igazgatóhelyettes