



## VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/KTHF/18-22/2022  
Ügyintézők: Szűcs Péterné  
Jogi előadó: Dr. Monostori Veronika  
Telefon: (94) 506-718

**Tárgy:** A FILINGER-EUROTRANS Kft.  
Szemenye 0166/5 hrsz. tervezett  
homokos kavics bányászati  
tevékenység megvalósítására  
vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

### Tisztelt Cím!

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel **felkérem**, hogy a mellékelten megküldött hirdetményt ezen megkeresésem kézhezvételétől **15 nap időtartamra** az érintett lakosság számára tegye közzemlére, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

A hirdetmény kifüggesztésének, illetve levételének tényéről és idejéről a levételt követő **5 napon belül értesíteni sziveskedjék.**

Szombathely, 2022. március 17.

### Kapják:

1. Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 9841 Kám, Kossuth u. 26.

**Harangozó Bertalan kormány megbízott  
nevében és megbízásából**

**Bencsics Attila  
főosztályvezető**

## HIRDETMÉNY

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 88., 89. §-a alapján, továbbá a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3.§-a alapján tájékoztatom, hogy a FILINGER-EUROTRANS Kft. Szeménye 0166/5 hrsz. tervezett homokos kavics bányászati tevékenység megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása tárgyában benyújtott dokumentációban foglaltakat **VA/KTHF/18-21/2022.** számú határozatommal elfogadtam és megállapítottam, hogy a folytatni kívánt tevékenység megvalósításával összefüggésben **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A döntés a Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél és a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályán (Szombathely, Vörösmarty u. 2. szám alatt a 121. szobában) ügyfélfogadási idő alatt, előzetes időpont egyeztetést követően (tel.: 94/506-700) tekinthető meg.

Ügyfélfogadási rend: Hétfő: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>  
Szerda: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>, 13<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>  
Péntek 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

A döntés és a hirdetmény megtekinthető és letölthető az nydtktvf.zoldhatosag.hu weboldalon is (e-tájékoztató/Hirdetmények menüpont)

A döntés ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett (9021 Győr, Szent István út 6.), de a Vas Megyei Kormányhivatalnál (Szombathely, Vörösmarty M. u. 2.) 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetében elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, illetve mellékleteit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37.§-a tartalmazza.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet elektronikus úton köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39.§ (1) bekezdésében, valamint az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII törvény (továbbiakban: E-ügyintézési törvény) 9. §-ában foglaltak szerint a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél. [Hivatali kapu azonosítója: NYUDUKTVF, KRID: 401253775].]

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A nyomtatványok a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhetőek.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során

bármikor azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

Szombathely, 2022. március 17.

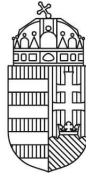
Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi,  
Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály  
- Szombathely -

A hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2022.

A hirdetmény levételének napja: 2022.

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2022.

A hirdetmény levételének napja: 2022.



## VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/KTHF/18-21/2022

Ügyintézők: Szűcs Péterné

Bakos Enikő

Nagy Norbert

Nagy-Novák Mónika

Jogi előadó: Dr. Monostori Veronika

Telefon: (94) 506-718

**Tárgy:** A FILINGER-EUROTRANS Kft.  
Szemenye 0166/5 hrsz. tervezett  
homokos kavics bányászati tevékenység  
megvalósítására vonatkozó előzetes  
vizsgálati eljárás

### H A T Á R O Z A T

A FILINGER-EUROTRANS Kft. (8913 Lakhegy, Rákóczi u. 12.) megbízásából, a Végh és Végh MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által, a tárgyi ügyben készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

#### **e l f o g a d o m,**

és egyben megállapítom, hogy **a tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

#### **A tervezés további fázisaiban figyelembe veendő kikötések, előírások:**

##### **Levegőtisztaság-védelmi előírások:**

1. A telephelyről történő kiszállítás zárt rakterű járművel, vagy nyitott rakterű jármű esetén ponyvával takarva történhet.

##### **Földtani közeg védelmi előírások:**

2. A munkagépek meghibásodásából adódó, esetlegesen elfolyó hajtó- és kenőanyagok felfogásáról, a szennyezett talaj összegyűjtéséről azonnal gondoskodni kell.
3. A bányatérben üzemanyagok, kenőanyagok tárolása és feltöltése csak kármentő tálca használata mellett történhet.
4. A kitermeléssel párhuzamosan a letermelt területet rekultiválni kell.

##### **Természetvédelmi előírások:**

5. A bányatelken fokozottan védett vagy telepesen költő állatfaj (gyurgyalag, partifecske) megtelepedése esetén az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot (tel.: 94/ 548-036) a bányavállalkozónak haladéktalanul értesítenie kell. A kitermelés térbeli és időbeli ütemezését, ezt követően az Igazgatósággal egyeztetve úgy kell megtervezni, hogy az ne okozza a védett természeti értékek veszélyeztetését ill. pusztulását.

6. A terület szegélye mentén a lehető legtöbb cserjét vissza kell hagyni.
7. A letermelt területek rekultivációjának tervezésébe be kell vonni az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot.
8. A rekultiváció során természetvédelmi szempontból előnyös minél nagyobb vízfelület visszahagyása sekély, nem hirtelen mélyülő parttal, amelyben maradnak vízből kiemelkedő, legalább 20 m<sup>2</sup> területű kavicskupacok, amelyek fészkelő szigetként funkcionálhatnak.
9. A fennmaradó bányató környezetében az özönnövények, invazív fajok (pl. akác) elterjedését meg kell gátolni, és csak a tájegységnek megfelelő őshonos növények telepíthetők.

#### **Zajvédelmi előírások:**

10. A haszonanyag kiszállítása kizárólag a tervdokumentációban vizsgált útvonalon történhet.

#### **Hulladékgazdálkodási előírások a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a VA/KTHF-HO/653-2/2022. számú szakkérésre adott válasza alapján:**

11. A működés során keletkező hulladékok gyűjtéséről és engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról a hatályos jogszabályoknak megfelelően kell gondoskodni.
12. A nem veszélyes munkahelyi gyűjtőhelyeken egy időben gyűjtött hulladék mennyisége nem haladhatja meg az egyes hulladékok anyagminőség szerinti elkülönített gyűjtésére alkalmas helyek befogadó kapacitását és legfeljebb 1 évig gyűjthetők.
13. Az engedélyes köteles a telephelyen keletkező hulladékokról a mindenkor érvényes jogszabályok szerinti nyilvántartást vezetni és a hatóság felé – amennyiben azt a jogszabály előírja – adatszolgáltatást teljesíteni.

### **I.**

#### **Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalása**

##### A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/1362-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalása

„A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály – Filinger Eurotrans Kft. (8913 Lakhegy, Rákóczi F. u. 12.) kérelmére indult Szemenye 0166/5 hrsz.-ú tervezett kavicsbánya termelésének előzetes vizsgálati eljárásában megküldött – VA/KTHF/18-5/2022. számú szakhatósági megkeresésére a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja. A tevékenység engedélyezéséhez az alábbi előírásokkal hozzájárulok.

1. A bánya nem funkcionálhat a vegyszerrel szennyeződhető területek vízgyűjtőjeként.
2. A munkagépek karbantartása szakszervizben végezhető.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást megszüntető végzés vagy az ügy érdemében hozott határozat ellen indított közigazgatási perben támadható meg.”

## II.

**Az eljárásba bevont szakkérdésben közreműködő hatóságok állásfoglalásai**A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. 16.010/2022. számú szakmai véleménye:

„A beruházást – ütemezetten -, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A kavicsbányászat során az érintett mezőgazdasági művelés alatt álló termőföld vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt az illetékes Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. mint ingatlanügyi hatóságtól kérni kell a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezését.

A termőföld igénybevétele csak az engedélyezést követően, az ingatlanügyi hatóság véglegessé vált határozatának birtokában (a megállapított földvédelmi járulék befizetését követően) kezdhető meg.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. VA-EOF-ÉO1/00218-2/2022. számú szakmai véleménye:

„Az engedélyezési tervdokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok összevetése alapján megállapításra került, hogy az érintett ingatlan a közhiteles régészeti és műemléki nyilvántartásban nem szerepel érintettként, így a tervezett beruházás megvalósítása során örökségvédelmi érdekek nem sérülnek.

Felhívom a figyelmet azonban, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltak szerint amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetve lelet kerül elő, a felfedező (munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, a hivatalunknak haladéktalanul bejelenteni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI. 18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Körmentdi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály VA-02/NEO/ 5979-2/2022. számú szakvéleménye:

Hivatkozott számú megkeresésükre, a Szemenye külterületén létesítendő előzetes vizsgálati eljárásához tartozó szakkérdésre közegészségügyi szempontból az alábbi állásfoglalást adjuk:

- A tevékenység végzése során a talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.
- A veszélyes és nem veszélyes hulladékokat környezet veszélyeztetését, szennyezését, károsítását, valamint az emberi egészség veszélyeztetését, károsítását kizáró módon, elkülönítetten kell gyűjteni.

A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VA/AF-NTO/00189-3/2022. számú szakmai véleménye:

A Végh és Végh MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) által 2022.január 31-i keltezéssel készített 1-013-2022. tervszámú „Szemenye település külterületén külfejtéses bánya nyitásánál előzetes vizsgálata” című dokumentum tartalma alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás 400 m<sup>2</sup>-t meghaladó termőföld igénybevétellel jár. Ebből következően a humuszos termőréteget – talajvédelmi szakértő által készített – humuszmentész megalapozó talajvédelmi terv alapján menteni szükséges. A humuszos termőréteg szakszerű mentése, tárolása és felhasználása és a módosított rekultivációs célok betartása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás a tervezett tevékenység által érintett és a környezetében található termőföldeken. A környezethasználathoz az engedély talajvédelmi szempontból megadható.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VA/AF-EO/2452-2/2022. számú szakmai véleménye:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében biztosított jogkörömben a „Szemenye külterületén létesítendő bánya előzetes vizsgálati eljárása” tárgyában az engedély - erdészeti szakkérdés tekintetében - az alábbi kikötéssel kiadható:

- 1) A szomszédos erdő talaját nem érheti káros hatás, károsítás. Az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni. Humuszdepóniát erdő művelési ágú területen kialakítani, illetve faállománnyal borított erdőterületen humuszt elteríteni tilos!
- 2) A tervezett tevékenységgel érintett, az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő termőföldön esetlegesen szükséges fakivágást az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni keresetlevél benyújtásával támadható meg.”

Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője SZ/46-2/2022. számú állásfoglalásában a tevékenység folytatásához kikötés nélkül hozzájárult.

### III.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díjat 250.000,- Ft-ban állapítottam meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

### IV.

Döntésem ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett (9021 Győr, Szent István út 6.), de a Vas Megyei Kormányhivatalnál (Szombathely, Vörösmarty M. u. 2.) 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetében elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, illetve mellékleteit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37.§-a tartalmazza.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet elektronikus úton köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39.§ (1) bekezdésében, valamint az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII törvény (továbbiakban: E-ügyintézési törvény) 9. §-ában foglaltak szerint a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél. [Hivatali kapu azonosítója: NYUDUKTVF, KRID: 401253775.]

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A nyomtatványok a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhetőek.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

## **I n d o k o l á s**

A FILINGER-EUROTRANS Kft. (8913 Lakhegy, Rákóczi u. 12.) megbízásából a Végh és Végh MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) 2022. január 31-én érkezett beadványában a 9685 Szemenye 0166/5 hrsz. alatti, Szemenye III. „kavics” védnevű bánya újbóli megnyitására vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárását kezdeményezett Osztályomon az 1-014-2022 tervszámú tervdokumentáció alapján.

A tervezett bányászati tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3. -5. §-ai, valamint 3. számú melléklet 19. pontja alapján előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

A kérelem mellékleteként csatolt előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, előzetes vizsgálati eljárás keretében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr) szerinti eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett tevékenységről a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdése értelmében Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció egy példányának csatolásával közleményt tettem közzé, melyre észrevétel nem érkezett.

### **Az eljárás során, illetve a dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg**

A FILINGER-EUROTRANS Kft. a 9685 Szemenye 0166/5 hrsz. alatti, Szemenye III. „kavics” védnevű bánya területén kavicsbányászati tevékenységet kíván folytatni 150 000 m<sup>3</sup>/év kitermelési kapacitással, az alábbi technológiai feltételek mellett:

*Munkaterület előkészítése, letakarítás*



A letakarítás során az átlag 0,4 m vastag talajos fedőréteget kell eltávolítani, amit a bányaművelést követő tájrendezési feladatokhoz külön depóhelyen szükséges tárolni.

#### *Haszonanyag kitermelése*

A készletbe számított haszonanyag talajvíz felett helyezkedik el. A készletbe számított haszonanyag átlagos vastagsága egy szeletben letermelhető, a fedő eltávolítása után. A jövesztés gépi eszközökkel könnyen elvégezhető. A tisztán termelés szempontjából az esetlegesen előforduló agyagrétegekre, agyaglencsékre kell figyelemmel lenni, és azokat külön kezelni.

A kitermelést 1 db kotrógéppel és 1 db homlokrakodógéppel tervezik végezni. A tervezett 210 000 t/évre tervezett kitermelés döntő része márciustól október végéig tart. Ebben az időszakban a munkaidő 8-10 óra. Az éves munkanapok száma 230 körül adódik. A napi csúcstermelés ~ 915 t. A kitermelt anyagot 1 db homlokrakodó segítségével rakják a szállítást végző járművekre.

#### *Tájrendezés*

A tájrendezési munkálatok a műveléssel párhuzamosan végezhetők. A kitermelt, nem értékesíthető anyagokat a bányatelenken belül feltöltésre használják majd, melynek szintje a korábbi térszinttel megegyező. Ezeken a területen a tervezett rekultivációs cél az eredeti szántó művelési ág visszaállítása. Azon területeken, ahol a korábbi szintet nem tudják elérni, a rekultivációs cél vizes élőhely kialakítása.

#### *Szállítás*

A kitermelt haszonanyagot a bánya területén szállítójárművekre rakják, majd a rendeltetési helyre szállítják.

A szállítási útvonal a következők szerint alakul:

- A bányából a szállító járművek a 0154/9 hrsz-ú földúton keresztül érik el a 8-as számú főutat
- A földútról a járművek a 8-as számú főút 125 km + 779 m és 134 km + 121 m közötti szelvényére hajtanak.

A haszonanyagot négytengelyes gépjárművek, nyergesvontatók szállítják, melyek szállítási kapacitása 15 m<sup>3</sup>, körülbelül 25-30 tonna.

#### Levegőtisztaság-védelem

A külszíni bányaművelési tevékenység a szabadban végzett technológia. A tevékenység szárazabb időszakban porképződéssel, a munkagépek üzemelése légszennyező-anyag kibocsátással jár.

A bányászati tevékenység folyamata 4 fő tevékenységre osztható: fedőréteg letakarítása, kitermelés, szállítás és rekultiváció.

A bányászati tevékenység (üzemeltetés, valamint szállítás) munkafolyamatai során levegőbe jutó légszennyező anyagok mennyisége az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő műszaki számítások alapján a levegő-terheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I.14.) VM rendeletben előírtakra tekintettel határérték feletti levegőterhelést nem okoz. A műszaki számítások alapján, a tevékenység során a munkagépek maximális kihasználtságának figyelembe vételével a kipufogógáz kibocsátásának levegőtisztaság-védelmi hatásterülete 13 m.

A kibocsátott légszennyező anyagok hatásai a legközelebbi, ~950 m-re elhelyezkedő lakóingatlanál nem okoznak jelentős változást.

Kikötésemet a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a alapján tettem.

### Éghajlat, klímaváltozásra gyakorolt hatások:

A tervezett tevékenység klímára gyakorolt közvetlen hatása nem jelentős. A gépek által felhasznált fosszilis tüzelőanyagok előállítására és a haszonanyag kiszállításakor azok felhasználása során szabadulnak fel üvegház hatású gázok. A tevékenység által okozott klímavédelmi szempontból okozott hatások kis mértékűnek tekinthetők. Összességében megállapítható, hogy klímavédelmi szempontból a projekt elhanyagolható hatást gyakorol.

### Zajvédelem

A bánya működtetése során a fedőréteg letakarítása, a kitermelés, a szállítás, és a rekultiváció során keletkeznek zajhatások.

A tevékenység során az alábbi gépi berendezések használata tervezett:

<b>Zajforrás megnevezése</b>	<b>Telepítés helye</b>	<b>Működési ideje (óra/műszak)</b>
Kotrógép	szabadban	8
homlokrakodó	szabadban	8
Szállító járművek	szabadban	8

Munkavégzés csak nappali időszakban tervezett. A tevékenység következtében a legközelebbi zajtől védendő objektumoknál (~950 m) a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében meghatározott határértéket meghaladó zajhatás nem várható. A tevékenység előzetesen meghatározott zajvédelmi szempontú hatásterülete 165 m.

A kavicsbánya zajvédelmi hatásterületén belül védendő területek és ingatlanok nem találhatók.

A vizsgált szállítási útvonal a dokumentációban rögzített számítások szerint a jelenleg meglévő zajterheléshez képest megközelítőleg +0,25 dB(A) növekményt eredményez, erre tekintettel a kiszállítás ezen az útvonalon engedélyezhető.

Megállapítható tehát, hogy a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

### Természet- és tájvédelem:

A benyújtott dokumentáció alapján táj- és természetvédelmi szempontból tárgyi tevékenységből jelentős környezeti hatások nem származnak, tehát táj- és természetvédelmi szempontból az környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására továbbiakban nincs szükség.

A területen külszíni fejtéssel 150.000 m<sup>3</sup>/év (210.000 t/ha) haszonanyag kitermelése tervezett.

Megállapítottam, hogy az érintett Szemenye 0166/5 hrsz-ú „szántó” művelési ágú külterületi ingatlan nem áll országos vagy európai jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A legközelebbi, természetvédelmi szempontból értékes területek a tervezett bányatelekkel Ny-i, ÉNy-i irányból szomszédos Szemenye 0154/10, 0154/11 és 0166/4 hrsz-ú ingatlanok, országos jelentőségű védett természeti területek, lápok, amelyek szerepelnek a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában közölt, az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló vidékfejlesztési miniszteri közlemény mellékleteiben. Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről

szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) szerinti Natura 2000 területek (HUON 20008 jelű Rába és Csörnöc-völgy megnevezésű Jávahagyott Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Terület) 3,7 km-re észak-nyugatra van.

A tényállás tisztázása során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. § alapján - szakmai állásfoglalás megadása céljából - belföldi jogsegély keretében megkerestem a területek természetvédelmi kezelőjét, az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság).

Az Igazgatóság 28-525-2/2022. számú levelében tájékoztatott arról, hogy a területen milyen védett és közösségi jelentőségű fajok, értékek előfordulásáról van adata, és a beruházás ellen kifogást nem emelve, milyen természetvédelmi feltételek betartását tartja szükségesnek.

A bányászati tevékenységgel érintett terület közút, földút melletti szántó. Az ingatlan határán taposott gyomnövényzet húzódik sávosan, nagyrészt pedig 2021-ben búzatermesztésre használták, következőképpen jellemző élőhelye az egynyári szántóföldi kultúra. Környékét telepített akácok, erdei fenyvesek jellemzik.

A bányatelek észak-nyugati sarkán lévő zombékos és magassásrét (láp) a legértékesebb élőhely a tervezési terület mellett. Kiemelt természeti értékei a sásfajok *Carex sp.*, a füles fűz *Salix aurital*, a kornistárnics *Gentiana pneumonanthe*, a nagy tűzlepke *Lycaena dispar*. A bányászattal már érintett területen kis lile *Charadrius dubius*, a cserjés sávban pedig tövisszúró gébics *Lanius collurio* előfordulásáról van adat.

A korábbi mezőgazdasági művelés, a bánya, a kiskertek és az út közelsége miatt a bányatelken a természetes vegetáció jelenléte nem jellemző, a tájegységre jellemző értékes flóra és fauna képviselői nem fordulnak el, azaz az igénybe venni kívánt terület erősen zavart, degradált, következőképpen természetvédelmi értéke csekély. A külszíni fejtés és a rekultiváció után részben visszaállítják az eredeti művelési ágot, illetve a keletkező bányató vizes élőhelyként funkcionálhat, amely természetvédelmi szempontból a jelenleginél kedvezőbb élőhelyi adottságokat teremt, továbbá tájképileg is pozitív változást okoz.

Tekintettel arra, hogy a szomszédos láp időszakos vízállás, amelyet csapadékvíz táplál – hiszen a talajvíz 15-20 m mélységben van a területen -, a külszíni fejtésből adódó párolgási veszteség a szomszédos, természetvédelmi oltalom alatt álló élőhelyek vízháztartását nem befolyásolja nagy valószínűséggel. Továbbá a láphoz legközelebb eső területen már bányászati tevékenység folyt, és nem okozta a terület kiszáradását. A jelenleg tervezett tevékenységet már nem a lapterület közelében fogják végezni.

A dokumentáció táj- és természetvédelmi fejezetét Mesterházy Attila táj- és természetvédelmi szakértő (SZ-0047/2010. és SZ-0060/2012.) készítette.

Fentiek alapján megállapítható, hogy tárgyi bányászati tevékenység negatív hatást nem gyakorol környezetére, tájképi hatása elhanyagolható, a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása indokolatlan, következőképpen táj- és természetvédelmi szempontból az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához szakági hozzájárulásomat megadtam.

Szakági állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vett jogszabályi háttér:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (továbbiakban: Tvt.) 17.§ (1) bekezdése kimondja, hogy „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

#### Földtani közeg védelem:

A földtani közeg védelme szempontjából az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A technológiai fegyelem betartásával, normál üzemmenet mellett az üzemelés során talajszennyezéssel nem kell számolni. Kockázatos anyagnak a talajba történő bevezetésére nem kerül sor. Normál esetben nem következhet be talajszennyezés, havária esetén történhet üzemanyag, hidraulikaolaj csepegés, elfolyás, de a szennyezés ebben az esetben is lokális, illetve szinte azonnal felszámolható.

A talajra jutó szennyezőanyagok bemosódása a talaj csekély mértékű szennyezését okozhatja, ezért ennek megakadályozása érdekében határozatom rendelkező részében előírt kikötéseket tettem a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében, és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a 15. § (1) bekezdésében foglaltak alapján.

#### Hulladékgazdálkodási előírások indokolása a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a VA/KTHF-HO/653-2/2022. számú szakkérésre adott válasza alapján:

„A Kft. külfejtéses bánya nyitását tervezi a Szemenye, 0166/5 hrsz. alatti területen. A bányaművelésből termelési hulladék nem keletkezik az alkalmazott technológia okán.

A tevékenység során keletkező kommunális hulladékot zárt műanyag edényzetben gyűjtik, melynek elszállítását a közszolgáltató végzi.

A telepen mobil WC lesz kihelyezve a dolgozók részére, melynek zárt műanyag tartályában kerül gyűjtésre a keletkező kommunális szennyvíz.

A bánya területén nagyobb javítási és szervizelési munkálatok nem engedélyezettek.

A csatolt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a telepen normál üzemi körülmények között veszélyes hulladék nem keletkezik. A működés során keletkező hulladékot munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik.

Kikötéseimet az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX.29.) Korm. rendelet 13. §-a, és a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján tettem.”

#### A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/1362-1/2022. ált. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbiak szerint indokolta:

„A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VA/KTHF/18-5/2022. számú – 2022. február 8-án érkezett – megkeresésével a Szemenye 0166/5 hrsz.-ú tervezett kavicsbánya termelésének előzetes vizsgálati eljárásában a Vízügyi Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. fejezet 2-3. pontjai értelmében, az előzetes vizsgálati eljárásban a Vízügyi Hatóság hatásköre annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, Végh & Végh MKT Kft. által készített vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg: A Szemenye 0166/5 hrsz.-ú területen korábban Szemenye III. kavicsbánya működött, a bányatelek 2021. évben törlésre került.

A tevékenység korábban a környezetvédelmi hatóság 8537/21/2004. és 2216-1/1/2013. számú, határozataival rendelkezett. A tervezett bányatelek 12,8 ha területű, alaplapja 209,8 mBf. szint, a kitermelési kapacitás 150 em3/év, a bányaműveletek a talajvízszint felett történnek. A bányaterületen állandó jellegű, művi létesítmények nem kerülnek kialakításra. A terület leművelése után a rekultivációs cél szántóterület kialakítása.

A folytatott tevékenységhez bányaterületen belüli technológiai vízhasználat nem kapcsolódik, szennyvíz nem keletkezik, a tevékenység a csapadékvizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással, vízbázisvédelmi területet nem érint. A felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban meghatározott előírások érvényesíthetők. A tervezett tevékenységből – a felszíni és felszín alatti vizek, vízbázis vonatkozásában - jelentős hatás jelentkezése nem várható.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés a) pontjában, a 6. § (1) bekezdés a) és b) pontjaiban, 8. § a) pontjában foglaltak figyelembevételével tettem.

A bányászattal érintett terület a Korm. rendelet 7. § (4) bekezdés szerinti térkép alapján felszín alatti víz szempontjából érzékeny.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 2. melléklet 6. pontja, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. fejezet 2-3. pontjai állapítják meg.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. 16.010/2022. számú szakmai véleményét az alábbiakkal indokolta:

„A fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló Miniszterelnökséget vezető miniszter 39/2016. (XII.30.) MvM utasításának 24-27. §-aiban foglaltaknak megfelelően a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. mellékletének I. táblázat 7. pontjában előírtak szerint alakítottam ki szakmai véleményemet.

Az ingatlanügyi hatóság hatásköre a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8/A. §, valamint a földművelésügyi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § e) pontjában és 37. § (1) bekezdésében, illetékessége pedig a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjában foglaltakon alapul.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. VA-EOF-ÉO1/00218-2/2022. számú szakmai véleményét az alábbiak szerint indokolta:

„A környezeti vizsgálati eljárásához kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet az kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja és 87. § (1) bekezdése, illetékességemet az 1. számú melléklete állapítja meg.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Körmenyi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály VA-02/NEO/ 5979-2/2022. számú szakvéleményének indokolása:

„A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bek. utalt 5. mell. 1.3. pontja alapján (továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) megkereste a Vas Megyei Körmenyi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (továbbiakban: Járási Hivatal) a Szemenye külterületén létesítendő előzetes vizsgálati eljárásához tartozó szakkérdés vizsgálata ügyében.

A benyújtott megkeresésben az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő követelményeket vizsgáltuk.

A rendelkezésre álló iratanyag szerint, tervezett bánya területhez a legközelebbi felszíni vízfolyása a 4 km távolságban folyó Csörnőc- Herpenyő patak. A bánya terület környékén nem látható természetes, időszakos karszforrás vízfolyás. A bányatelek területét felszíni vízfolyás nem érinti. A kutatófúrások egyike sem ütött meg talajvizet. A talajvízszint (rétegvíz) várható mélysége 15-20 m mélységközben valószínűsíthető. A felsőpannon üledék felett elhelyezkedő 10-20 m vastag pleisztocén üledék ivóvíz nyelésére nem alkalmas. Kivétel ez alól a Rába kavicssterasza, ahol partiszűrészű távlati vízbázisok kijelölésére került sor (Csákánydoroszló, Ostffyasszonyfa). A vízgyűjtőn az ivóvízbázisok teljes egészében a felszín alatti vizekre, döntően a rétegvizekre települtek.

A bányatelken lévő gépek javítása, karbantartása szakszervízben történik majd.

Az ivóvízellátás palackos víz biztosításával történik. A bányászati tevékenységnek technológiai vízfelhasználási igénye nem lesz. A keletkező kommunális szennyvíz zárt műanyag tartályában kerül gyűjtésre. A bányához a legközelebbi lakóingatlan kb. 950 m - re található Szemenye településen.

A bányászat során a fedőréteg eltávolítás, a kitermelés, a rakodás és a szállítás során levegőterhelést a porképződés és a munkagépek kipufogógázának emissziója okoz minimális mértékben.

A kitermelés során a hatásterületek szennyező anyagokként kiszámításra kerültek, melyek közül a legkedvezőtlenebb eredményt alapul véve, CO, SO<sub>2</sub> és NO<sub>x</sub> szennyezőanyag esetén 13 m a kitermelési tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete, melyen belül védendő lakóingatlan nem található.

A maximális kitermelés mellett kialakuló, legnagyobb zajvédelmi hatásterület, a lakóterület irányában 165 méter.

A szakkérdés vizsgálata során figyelembe vett jogszabályok:

- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 4. §,
- Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvényt 46. §,

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam. A szakkérdés során eljárási költség nem merült fel.

A Járási Hivatal hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bek. utalt 5. mell. 1.3. pontja tartalmazza, illetékessége a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 5. §-on alapul.

A kiadmányozási jogot a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Kormányrendelet 32. § d) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott, a Vas Megyei Kormányhivatalt Vezető Kormány megbízott 5/2020. (II.28.) számú utasításának 2. sz. függeléke alapján gyakoroltam.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VA/AF-NTO/00189-3/2022. számú szakmai véleményének indokolása:

„Az elsőfokú talajvédelmi szakkérdésben kiadott szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése (5. sz. melléklet I/5. pont) által biztosított jogkörben eljárva alakítottam ki. A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, valamint a 79/B § (1) bekezdése, illetékességét a 14. § (4) bekezdése, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Kormányrendelet 2. § (6) bekezdése állapítja meg.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VA/AF-EO/2452-2/2022. számú szakmai véleményének indokolása:

„A FILINGER-EUROTRANS Szállítási és Szállítmányozási Kft. (8913 Lakhegy, Rákóczi utca 12. /Lakhegy belterület 232. hrsz./) tárgyi ügyben engedélykérelmet nyújtott be T. Hatósághoz, mely engedélyezési eljárásban szakkérdés vizsgálata céljából keresték meg az erdészeti hatóságot.

A mellékelt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy tervezett tevékenység az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő földrészletet nem érint, azonban szomszédos azzal (Szemenye 0166/8 hrsz - erdészeti azonosító: Szemenye 17 A és 17 E ), melyre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

A szomszédos erdőterület védelméről az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 62. § (3) bekezdése alapján, a fakivágásról az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján rendelkeztem.

Döntésemet a korábbiakban hivatkozott joghelyeken túl az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 80-81. § rendelkezései alapján hoztam meg. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § és 114. §-ra figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 12. § (5) bekezdése és az 2. számú melléklete rögzíti.

A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020. (II. 28.) utasítása alapján került átruházásra.”

Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője SZ/46-2/2022. számú állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta.

„Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a Filinger Eurotrans Kft engedélyezési kérelme alapján Szemenye külterületén létesítendő bánya előzetes vizsgálati eljárásra tulajdonosi és közútkezelői kiadását kérte.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. számú melléklet 4.44 pontja alapján a villamos vezetékekre, azok közbeiktatott csatlakozó műtárgyaira vonatkozóan, valamint településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzat megfelelése vonatkozásában, és a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelmények tekintetében a települési önkormányzat jegyzője szakhatóságként jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§. rendelkezései alapján kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Megállapítottam, hogy jelen engedélyezési eljárás a Szemenye Község Önkormányzatának településrendezési követelményeiknek, a helyi környezet- és természetvédelmi előírásoknak, jogszabályoknak megfelel.

Végzésemet a 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. számú melléklet 4.44. pontja alapján előírt hatáskörömben, valamint 2016. évi CL. törvény 55.§. alapján hoztam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezés kizárását és a jogorvoslati lehetőséget a 2016. évi CL. törvény 112.§ és a 116.§. alapján ismertettem.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.”

**Az eljárás során tett megállapítások és az eljárásban közreműködő szakhatóság és társosztályok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.**

Fent hivatkozott jogszabályhelyeken kívül határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése és a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének a) pont ac) alpontja alapján hoztam meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a rendelet 1. számú melléklet 35. pontja, a jogorvoslati eljárás díját a rendelet 2. § (5) - (7) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114.§ (1) bekezdése alapján biztosítottam. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017 évi I. törvény (továbbiakban: Kp) 13. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp 77. §-án alapul, mely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás



megtartását, és azt a bíróság nem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályáról szóló 2015. évi CCXXII törvény 9. §-a határozza meg.

A határozatomat megküldöm a Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője részére a Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján közhírré tétel céljából.

Határozatom az Osztály hirdetőtábláján és honlapján (<http://nydtktvf.zoldhatosag.hu>) is közhírré tételre kerül.

A Vas Megyei Kormányhivatal illetékessége és hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdésén, és 9. § (1) bekezdés d.) pontján alapul.

A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020. (II. 28.) számú utasítása alapján került átruházásra.

#### **A határozatot kapja:**

1. Filinger-Eurotrans Kft. 8913 Lakhegy, Rákóczi u. 12.
2. Végh&Végh MKT Kft. 9500 Celldömölk, Sági u. 43.
3. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 9700 Szombathely, Ady tér 1.
4. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály 9700 Szombathely, Sugár út 9. ([nepegeszsegugy.szombathely@vas.gov.hu](mailto:nepegeszsegugy.szombathely@vas.gov.hu))
5. Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. 9800 Vasvár, Főszolgabíró tér 2. ([foldhivatal.vasvar@vas.gov.hu](mailto:foldhivatal.vasvar@vas.gov.hu))
6. Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. 9700 Szombathely, Széll K. u. 31.-33. ([epitesugy.szombathely@vas.gov.hu](mailto:epitesugy.szombathely@vas.gov.hu))
7. Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2. ([novenyatalaj@vas.gov.hu](mailto:novenyatalaj@vas.gov.hu))
8. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága, Budapest
9. Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály 9700 Szombathely, Batthyány tér 2. ([erdeszet@vas.gov.hu](mailto:erdeszet@vas.gov.hu))
10. Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.
11. Kámi Közös Önkormányzati Hivatal 9841 Kám, Kossuth u. 26.

Szombathely, 2022. március 17.

**Harangozó Bertalan kormány megbízott  
nevében és megbízásából**

**Bencsics Attila  
főosztályvezető**