

JEGYZŐKÖNYV

A Csonkahegyhát 0115/3 hrsz.-ú ingatlanon végzett tevékenység – rally pálya üzemeltetés – környezetre gyakorolt hatásainak teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata ügyében tartott közmeghallgatásról

Az eljáró hatóság megnevezése: Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség

Az ügy tárgya: Csonkahegyhát 0115/3 hrsz.-ú ingatlanon végzett tevékenység – rally pálya üzemeltetés – környezetre gyakorolt hatásainak teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata

Ügyszám: 646-1/2014.

Az ügyintéző neve: Dr. Bodorkós Erzsébet

A közmeghallgatás helve és időpontja: Kustánszeg, Művelődési Ház, 2014. június 05., 17:00

I. A tárgyalás megnyitása

- **Köszöntés, bemutatkozás**
- **A felügyelőség képviselőinek bemutatása**

A Csonkahegyhát 0115/3 hrsz.-ú ingatlanon kialakított Rally pálya környezetre gyakorolt hatásainak teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata ügyében tartott közmeghallgatást megnyitom. Először bemutatnám a felügyelőség képviselőit:

- Nagyné Erős Alexandra, a vízvédelmi osztály képviselőjében,
- Törkenczi Arnold a levegőtisztaság-védelmi osztály képviselőjében,
- Kigyós Attila természetvédelmi osztály képviselőjében,
- Kránitz-Werner Dalma a hulladékgazdálkodási osztály képviselőjében,

én, dr. Bodorkós Erzsébet a levegőtisztaság-védelmi osztály jogi ügyintézője, vezetem le ezt a tárgyalást.

Az eljárás során a szakhatóságot, tervezőt a jogszabályi előírásoknak megfelelően értesítettük a közmeghallgatásról, de az ő képviselőjükben nem jelent meg senki.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a közmeghallgatásról annak teljes terjedelmében hangfelvételt készítünk.

A továbbiakban ismertetem a jelenlévők jogait és kötelezettségeit.

Tájékoztatom Önöket, hogy ezen a közmeghallgatáson ügyfélként vesznek részt a tulajdonosok és az érintett önkormányzatok, és a hatásterületen élők.

Az ügyfeleket megilleti a kérdés joga az eljáró hatósághoz, közreműködő szakhatóságokhoz, jelenlévő szakértőkhöz szólóan.

Továbbá megilleti őket a nyilatkozattételi joga, ugyanakkor a nyilatkozattételi jogot meg is tagadhatják.

Az ügyfél személyesen, illetve a törvényes vagy írásban meghatalmazott képviselője útján betekinthez az eljárás során keletkezett iratokba, arról másolatot, kivonatot készíthet vagy másolatot kérhet –kivéve a titkosan kezelt adatokat.

Az ügyfélnek ezen eljárás lezárásaként hozott elsőfokú határozat ellen - törvényben meghatározott határidőn belül - fellebbezési joga van.

Tájékoztatom a jelenlévőket arról is, hogy a közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni.

Azt, aki a tárgyalás rendjét zavarja, a tárgyalás vezetője rendreutasíthatja, ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetén kiutasíthatja, továbbá eljárási bírsággal sújthatja.

A mai közmeghallgatás napirendje

- 1. A közmeghallgatást megelőző hatósági eljárás rövid ismertetése.**
- 2. Kérdések, észrevételek felvetése, válaszadás.**
- 3. Az eljárás további menetének ismertetése.**

Első napirendi pont

Felügyelőségemre panaszbejelentés érkezett a Csonkahegyhát 0115/3 hrsz. alatti rally pálya működésével kapcsolatban – elsősorban a környező növényzetet érintő porszennyezés vonatkozásában-, melynek kivizsgálása érdekében hatóságom két ízben előzetes bejelentés nélküli helyszíni szemlét tartott.

Tekintettel arra, hogy a területen végzett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005 (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 115. pontjában foglalt tevékenységgel (motoros járművek állandó versenypályája, terepmotorozásra, terepautózásra kijelölt állandó pálya) azonosítható, és a tevékenységet előzetes vizsgálati eljárás nélkül kezdték meg, teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat lefolytatására köteleztük a tulajdonosokat.

A felülvizsgálati eljárás a tevékenység környezetre gyakorolt hatásának feltárására és megismerésére, valamint a környezetvédelmi követelményeknek való megfelelés ellenőrzésére szolgál.

Felügyelőségem Lakatos Dezső és Pulger István megbízásából a Domus Figularis Kft. által benyújtott, a Csonkahegyhát 0115/3 hrsz. alatti rally pálya környezetvédelmi felülvizsgálatához szükséges dokumentáció alapján teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatra és működési engedély kiadására irányuló közigazgatási hatósági eljárást indított.

A közmeghallgatást 2014. június 05-ére tűztük ki, az erről szóló értesítésünket az érintettek tértivevénnyel igazoltan 2014.május 25-26-án átvették.

Az érintett önkormányzatok jegyzőjét felkértük, hogy a közmeghallgatás helyéről, idejéről és arról, hogy a felülvizsgálat dokumentációja hol tekinthető meg, az érintett település lakosságát az általunk összeállított hirdetmény felhasználásával közzététel útján értesítse.

A felülvizsgálattal kapcsolatosan észrevételek a közmeghallgatás időpontjáig a felügyelőséghez vagy a települési önkormányzat jegyzőjéhez nem érkezett.

Az eljárás során megkeresett Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

Az eljárás határozati formában kerül lezárásra.

A Felügyelőség az ügyben rendelkezésre álló összes adat alapján dönt és határozattal

- kiadja a tevékenység gyakorlásához szükséges környezetvédelmi engedélyt, vagy
- a működési engedélyre vonatkozó kérelmet elutasítja.
- Ha a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi felülvizsgálat alatt környezetveszélyeztetést vagy környezetkárosítást észlel, akkor az azt okozó feltárt tevékenységet a hatásterületen teljeskörűen vagy részlegesen korlátozhatja, illetőleg felfüggesztheti.
- a környezetvédelmi hatóság, ha ellenőrzése során a felülvizsgálat eredményének hibás voltáról, illetve tartalmának részbeni vagy teljes valótlanságáról győződik meg, az érdekelt költségein új felülvizsgálatot végeztethet.

E határozatot a tulajdonosok, a felülvizsgálatot készítő Domus Figularis Kft., a szakhatóságok és az érintett önkormányzatok, valamint a bejelentkező ügyfelek megkapják, az esetlegesen érintett magánszemélyek és szervezetek az önkormányzatnál tekinthetik meg.

Felhívom a figyelmet, hogy az ügy érdemében hozott határozatot az eljárásban részt vett települési önkormányzatok jegyzőinek a határozat kézhezvételét követően tizenöt napon át hivatalukban közszemlére is ki kell tenni.

A határozat ellen a közszemléről történő levételtől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye.

Természetesen a környezetvédelmi engedély kiadása más, hatályos jogszabályokban előírt engedélyek megszerzése alól nem mentesít.

Második napirendi pont

Az elhangzottakkal kapcsolatos kérdések, észrevételek felvetése, válaszadás-

Felkérem a hozzászólni szándékozókat, hogy kizárólag a környezeti hatás megítélése szempontjából lényeges észrevételek kerüljenek elmondásra, mert ezen eljárás keretében a tevékenység környezetvédelmi szempontú értékelése történik.

Hozzászólás előtt kérem az érthető bemutatkozást (név, honnan jött)

A környezeti hatás szempontjából lényeges észrevételek a határozathozatalnál figyelembevételre kerülnek.

Kámán Tibor kérdése:

A panaszbejelentő nevét lehet tudni?

dr. Bodorkós Erzsébet:

Tekintettel arra is, hogy a panaszos titkos adatkezelést kért, nem adhatjuk ki az adatait.

Dóra István kérdése:

Hogyan kellett volna értesülnünk a közmeghallgatásról? Nem kaptunk személyes értesítést.

dr. Bodorkós Erzsébet:

Az érintett önkormányzatok jegyzőjét felkértük, hogy a közmeghallgatás helyéről, idejéről és arról, hogy a felülvizsgálat dokumentációja hol tekinthető meg, az érintett település lakosságát az általunk összeállított hirdetmény felhasználásával közzététel útján értesítse. Ez a helyben szokásos módon, általában a hirdetmény önkormányzati hirdetőtáblára kifüggesztésével valósul meg.

Kámán Tibor észrevétele:

Verseny jellemzően évente egyszer van a rally pályán, a környék lakóit nem zavarja, jelentős por-, zajhatása a versenynek nincsen, Nem értem mi szűrhatja a bejelentő szemét.

Kámán Tibor kérdése:

Hányszor van még lehetősége a panaszosnak kifogást emelni a hatóságnál?

dr. Bodorkós Erzsébet:

Felügyelőségem határozathozatalát követően a panaszosnak, mint érintett ügyfélnek a határozat hirdetményezését követően 15 napja van fellebbezési kérelem előterjesztésére, amelyet az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség fog elbírálni. Ezt követően még lehetőség van bírósági eljárás keretében jogorvoslatra.

Kámán Tibor észrevétele:

Nem értem, miért nem vesz részt a közmeghallgatáson a panaszos, ha neki van problémája. A panaszolt porhatás egyéb mezőgazdasági munkák esetében legalább annyira felmerülhet, mégsem tiltják be azokat a tevékenységeket.

Dóra István kérdése:

Ő hogyan megy ki a közeli szántóföldjére, akkor nem merül fel porozás, amikor a traktorral, tárcsával megy végig a földúton?

Kámán Tibor észrevétele:

Én úgy gondolom, hogy ennek az eljárásnak az alapja személyes bosszú lehet.

Ez egy országos szinten elismert csapat, de egy ember „belerondít” a sportkör szórakozásába, pedig a faluban szeretik ezt a sportot, a környező falvakból is idejárnak. A többség nevében mondhatom, hogy támogatást élvez a rally pálya. Mivel a panaszos felénk közvetlenül nem jelezte, nem is tudtuk, milyen problémája van.

dr. Bodorkós Erzsébet:

A panasz elsősorban a tevékenység porhatására vonatkozik. Elsődleges problémája a bejelentőnek, hogy a növények porszennyezetté válnak a rally pályán végzett tevékenység hatására.

Kemendi Miklós észrevétele:

Ez a rally pálya nem a kustánszegi határban van, nem értem, hogyan élhet a „feljelentő” panasszal ezzel szemben.

dr. Bodorkós Erzsébet:

A hatásterületen élőknek joga van bejelentést tenni.

Kemendi Miklós kérdése:

Neki mi köze van a rally pályához?

dr. Bodorkós Erzsébet:

A hatásterület nem feltétlenül egyezik a közigazgatási határokkal.

Kámán Tibor észrevétele:

A versenyeken is szigorú szabályok vannak, amelyeket ellenőriznek is a szövetség részéről, így pl. a hulladékokra, olajos rongyokra, locsolásra vonatkozóan.

Engem az bosszant, hogy a bejelentő folyamatos panaszaival gátolja a működést, meddig fellebbezhet.

dr. Bodorkós Erzsébet:

Ismételten tájékoztatom a jogorvoslat útjáról.

Kemendi Miklós kérdése:

Az, hogy a panaszos nem jött el a közmeghallgatásra, jelent-e részére valamilyen jogvesztést?

dr. Bodorkós Erzsébet:

A közmeghallgatáson való részvétel nem kötelező, annak elmulasztása nem jár következményekkel.

Dóra Gyula kérdése:

Az eddigi vizsgálat, helyszíni szemle során tapasztaltak-e olyan hiányosságokat, amelyek megalapozzák a „feljelentésben” írtakat (por, olaj vagy szemét)?

Törkenczi Arnold:

Kétszer jártunk a helyszínen, környezetszennyezést akkor nem tapasztaltunk.

Dóra Gyula kérdése:

Ez szerepel a jegyzőkönyvekben?

Törkenczi Arnold:

Természetesen igen.

Geráth Sándor:

A kustánszegi képviselőtestület és a lakosok is egyhangúlag támogatták a pálya létesítését. Én úgy gondolom, ez valamilyen személyes bosszú lehet. Ez már egy országos viszonylatban híres pálya.

Próbáltunk minden engedélyt beszerezni a pályához, ezzel kapcsolatban nem rendelkezünk információval, hogy a környezetvédelmi hatóság engedélyére is szükség lenne. Lehet, hogy ez hiányosság, de senki nem tudott ezzel kapcsolatban tájékoztatást adni.

Tisztában vagyok vele, hogy ez nem bírság, de nagyon komoly összegbe kerül az egyesületnek.

A lakosság 90 %-a támogatja, várja a versenyt.

Kámán Tibor észrevétele:

Ha a bejelentés nem történik meg, akkor még mai napig is működhetne a pálya.

Törkenczi Arnold:

Ha nem panasz alapján vizsgáljuk ki a tevékenységet, hanem hivatalból észleljük a működést, akkor is ugyanezt a felülvizsgálati eljárást kellene lefolytatnunk.

Pulgerné Dávid Izabella kérdése:

Ha a bejelentő panasza sorozatosan alaptalannak bizonyul, alkalmazható-e vele szemben bármilyen büntetés?

dr. Bodorkós Erzsébet:

A Felügyelőségnek nincs erre hatásköre, a panaszossal szemben semmilyen szankciót nem alkalmazhatunk.

Pulgerné Dávid Izabella kérdése:

Meddig húzódhat el az eljárás az esetleges fellebbezéseket is beleértve?

dr. Bodorkós Erzsébet:

Ismételten ismertetem az eljárás rendjét, határidejét.

Kámán Tibor észrevétele:

Ez a pálya, verseny országos hírverés mellett működött, nem engedély nélkül akartuk üzemeltetni, de nem kaptunk erre vonatkozó tájékoztatást, hogy környezetvédelmi szempontból bármilyen eljárás lefolytatására szükség lenne. Nem gondoltunk rá, hogy évi egy verseny miatt ez indokolt lenne.

dr. Bodorkós Erzsébet:

Nem a versenynapok száma, hanem a pálya állandó kialakítása döntő az eljárás szempontjából.

Kámán Tibor észrevétele:

Egy személy panasza miatt az egész versenyszezonban megbénul a csapat működése, nem versenyezhetünk. Nem lehetne valahogy meggyorsítani az eljárást, a panaszost kompromisszumra kényszeríteni.

Pulgerné Dávid Izabella kérdése:

Értesíteni fogják-e az eljárás végén a „feljelentőt”?

dr. Bodorkós Erzsébet:

Igen, a panaszost hivatalból értesíteni fogjuk.

Pulgerné Dávid Izabella kérdése:

Merülhet fel további költség a felülvizsgálati eljárás során?

dr. Bodorkós Erzsébet:

Lehetőségünk van hiánypótlást kérni, dokumentáció kiegészítést, módosítást, illetve annak elfogadhatatlansága esetén új dokumentációt, amely további költséggel járhat. fentiekén túl környezetszennyezés, veszélyeztetés esetén lehetőség van szankcionálásra, bírság kiszabására is.

Geráth Sándor kérdése:

Nincs lehetőség a panaszos és a tulajdonosok között valamilyen egyeztetést létrehozni?

dr. Bodorkós Erzsébet:

Nincs rá lehetőségünk, hogy erre kényszerítsük a feleket.

Horváth Balázs észrevétele:

Kustánszegen egy vendégházat üzemeltetünk, a pályához legközelebbi lakóingatlanban. Évente néhány száz vendéget fogadunk, eddig soha senkinek nem volt panasza, kifogása a pályán zajló tevékenységgel kapcsolatban. Én életvitelszerűen nem élek a faluban, de azt tapasztaltam, hogy ez nem csak egy országos ismertségre szert tett versenypálya, hanem szórakozási lehetőség a helyi fiataloknak. A rendezetlen területen gondozott pályát alakítottak ki a körülette lévő földutakkal együtt rendbe tették, kaszálják, gondozzák. Érdemes lett volna a pálya kialakítása előtt lefotózni, hogy most látható legyen a különbség.

Semmilyen káros dolog nem található rajta, a talajterhelés minimális az évi egy versennyel és néhány edzéssel, hogy amennyiben összeadnánk a mezőgazdasági utak talajterhelését sokszorosát kapnánk. Én azt gondolom, hogy a falu társadalmi érdeke, hogy ez a pálya működjön. Nekünk, mint vendégházat üzemeltetőknek, érdekünk, hogy a környezetünkben lévő ingatlanok rendben legyenek, a pálya kialakítása óta, a környező ingatlanokat is szebben ápolják, használati értékük nőtt. A pálya környezeti hatása minimális, ha egy szezonon át nem gondoznák, visszaállna az eredeti állapot.

Soha semmilyen zajt nem tapasztaltunk, a főút mellett egy teherautó elhaladása esetén minden bizonnyal magasabb zajszintet lehetne mérni, mint a pálya mellett verseny közben. Álláspontom szerint mind a por-, mind a zajszennyezés az általános közlekedés által okozottnál sokkal alacsonyabb.

Kemendi Miklós kérdése:

Hogy lehetséges az, hogy az egész világon főutakon, utcákon – Monaco belterületén - tarthatnak autóversenyeket, ezt a külterületi pályát pedig betiltják?

dr. Bodorkós Erzsébet:

Egyelőre nem adtunk ki tiltó határozatot, kizárólag azért zajlik az eljárás, mert előzetes eljárás lefolytatása nélkül kezdték meg a tevékenységet, s ez alapján a jogszabályok környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás lefolytatását írják elő a környezeti hatások megismerése céljából.

Kránitz-Werner Dalma:

Nem a tevékenység megtiltására, hanem az engedélyezésre folytatjuk le most az eljárást. Az engedély hiánya miatt nem folytatható a tevékenység. Ezt célszerű lett volna a tevékenység megkezdésekor lefolytatni.

A jegyzőkönyvben rögzítettekről a panaszos is értesül, kezdeményezésük alapján, ha benne is van kompromisszumkészség, fel tudja keresni önöket egyeztetés céljából.

Kámán Tibor észrevétele:

Mivel mi nem ismerhetjük a panaszos kilétét, nem jelent meg a közmeghallgatáson sem, nem tudjuk megkeresni, hogy egyeztessünk vele a problémáiról. Ez így komolytalan.

Kámán Tibor kérdése:

Ha kiderül, hogy a bejelentés nem felel meg a valóságnak, van ennek valamilyen szankciója a panaszos irányába. Kártétési igény előterjeszhető-e

dr. Bodorkós Erzsébet:

Mi nem szankcionálhatjuk a panaszost, a kártérítés polgári peres útra tartozik, ezzel kapcsolatban nincs hatáskörünk. Megjegyzem, annak megállapításához jogellenes magatartás is feltétel, amely itt nem merült fel.

Nagyné Erős Alexandra:

Tekintettel arra, hogy az engedélyezési eljárást, előzetes vizsgálatot nem folytatták le, az eljárás indoka elsősorban ez a tény.

Kámán Tibor:

Mennyi a fellebbezési díja a működési engedély határozat elleni fellebbezésnek?

dr. Bodorkós Erzsébet:

A jogorvoslat díja a működési engedély kiadásának 750.000,-Ft-os díjához igazodik, annak 50%-a.

Harmadik napirendi pont

Az eljárás további menetének ismertetése

A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvről a felügyelőség tizenöt napon belül másolatot küld a kérelmezőnek és az eljárásban részt vevő szakhatóságoknak.

A jegyzőkönyvet a felügyelőség megküldi az eljárásban részt vevő szervezeteknek. A jegyzőkönyv nyilvánosságát biztosítani kell a felügyelőségnél és az érintett települési önkormányzatnál.

A jegyzőkönyv tartalmazza a közmeghallgatáson megjelentek megállapításait és észrevételeit. A felügyelőség ezeket az észrevételeket határozata meghozatala során értékeli, és határozatának indokolásában feltünteti azok döntéshozatalban való figyelembe vételével, vagy figyelmen kívül hagyásának indokait.

A jegyzőkönyvben foglaltakra 8 napon belül észrevétel tehető.

A határidő jogvesztő, az ezen túl megtett észrevételek a határozathozatalnál nem vehetők figyelembe.

Megköszönöm a jelenlévők részvételét, aktivitását, a közmeghallgatást bezárom.

dr. Bodorkós Erzsébet:

Tekintettel arra, hogy a jelenlévők egyebet előadni nem kívánnak, megköszönöm a részvételüket, aktivitásukat, és a közmeghallgatást bezárom.

Jegyzőkönyvkészítés helve, ideje: a közmeghallgatáson készült hangfelvétel alapján a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. sz. alatti hivatalos helyiségében, 2014. 06.16-án

dr. Bodorkós Erzsébet



