



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS
TERMÉSZETVÉDELMI FŐFELÜGYELŐSÉG



Iktatószám:
Ügyintézők:

OKTF-KP/14006-5/2015.
dr. Pósalaky Zita
Horváth Attila

Tárgy: A VAV/KTF/61-39/2015. számú döntéssel
szemben benyújtott fellebbezések

A Vas Megyei Kormányhivatal (2015. április 1. napjától jogelődje a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, a továbbiakban: **első fokú hatóság**) VAV/KTF/61-39/2015. ügyszámú határozatát Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.; KÜJ: 103 353 018; képviseli: Dr. Puskás Tivadar polgármester; a továbbiakban: **Önkormányzat**) valamint Gróf Tamás (9700 Szombathely, Sziget u. 2/A.), Tóth János (9700 Szombathely, Bártfa u. 33.) és Petőné Kiss Márta (9700 Szombathely, Sárvár u. 24.) által benyújtott fellebbezések alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

Az első fokú határozatot **helybenhagyom**.

Határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – az első fokú környezetvédelmi hatósághoz a közléstől számított 30 napon belül 3 példányban benyújtott, de a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban kérheti.

Indokolás

Az első fokú hatóság 2015. szeptember 11. napján kelt, VAV/KTF/61-39/2015. ügyszámú határozatával a Falco Zrt. (9700 Szombathely, Zanati út 26.; a továbbiakban: **Zrt.**) részére a Szombathely, Zanati út 26. szám alatti telephelyén lévő helyhez kötött légszennyező források működtetésére 3464-8/20/2014. számon kiadott majd 1-6/5/2015. számon kijavított és az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: **Főfelügyelőség**) által OKTF-KP/1305-6/2015. számon megváltoztatott levegőtisztaság-védelmi működési engedély rendelkező rész 5. pontjába foglalt határidőt – a Zrt. kérelmére – módosította.

A határozat ellen az Önkormányzat és fellebbezők – akik a törvényes határidőn belül, a jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díjat megfizették – jogorvoslati kérelmeket nyújtottak be, az alábbi indokolásokkal.

VAV/1009684/2015.

Fellebbezésében az Önkormányzat az alábbiakat adta elő.

Sérelmezte a tárgyi fellebbezésekkel támadott határozat az Önkormányzattal hirdetmény útján való közlését. Továbbá előadta, hogy az első fokú határozat nem szolgálja Szombathely Megyei Jogú Város lakosságának érdekeit, sérti a város lakosainak az Alaptörvényben biztosított egészséges környezethez való jogát. Álláspontja szerint a határidő hosszabbítás azért sem fogadható el, mert a Zrt. részére már a 3464-8/20/2014. számon kiadott határozatban is megfelelő idő, azaz 9 hónap állt rendelkezésére az automatikus mérő és dokumentáló készülék telepítésére és beüzemelésére.

Hivatkozott továbbá arra, hogy az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében teljes személyes illetékmentesség illeti meg.

Mindezekre tekintettel az Önkormányzat kérte a fellebbezéssel támadott határozat hatályon kívül helyezését.

Gróf Tamás, Tóth János és Petőné Kiss Márta fellebbezésükben az alábbiakat adták elő.

Kérték, hogy az automatikus mérő és dokumentáló készülék telepítése és beüzemelése haladéktalanul kerüljön előírásra. Előadták, hogy befolyásolni lehet az éves emisszió mérések eredményeit attól függően, hogy mikor voltak leállások és mekkora volt a termelés volumene. Így nem lehet hitelesen megállítani a P 127 pontforrás károsanyag kibocsátását. Hivatkoztak az Alapvető Jogok Biztosának AJB 1255/2012. számú jelentésére, amely kimondta, hogy a gyár működése következtében extrém időjárási körülmények esetén a légszennyezés fokozottan jelentkezik. E körben már több fórumon is jelezte a lakosság a zöldhatóságok felé, hogy a kibocsátott károsanyagok (csípős, maró füst) könnyezést, rosszullétet végső soron hányingert okoz.

Fellebbezők nyomtatékosan kérték, hogy a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 26. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Zrt. üzemében a napi szinten előállított késztermék ne haladhassa meg a 600 m³ mennyiséget. Kiemelték azt is, hogy a Zrt. a jelenleg sem rendelkezik, jogerős egységes környezethasználati engedéllyel.

Végül előadták, hogy az első fokú hatóság által a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 306/2010. Korm. rendelet) 22. § (4) bekezdésére való hivatkozás tárgyi ügy szempontjából irreleváns.

A fellebbezések nem megalapozottak.

A másodfokú eljárás során az alábbiakat állapítottam meg.

Az első fokú hatóság a 2014. december 19. napján kelt, 3464-8/20/2014. iktatószámú levegőtisztaság-védelmi engedélyben a Zrt. 9700 Szombathely, Zanati út 26. szám alatti telephelyén található P127 jelű légszennyező pontforráshoz kapcsolódóan automatikus mérő- és dokumentáló készülék telepítését írta elő **2015. június 30. napjával**, majd a másodfokú eljárás során a Főfelügyelőség 2015. február 10. napján kelt, OKTF-KP/1305-6/2015. iktatószámú határozatában a jogerőre emelkedéstől számított **6 hónapra** változtatta a mérő- és dokumentáló készülék beüzemelésének határidejét.

Az első fokú hatóság a fenti változtatást beépítette a Zrt. részére 2015. május 12. napján kiadott, de másodfokon az OKTF-KP/9776-21/2015. számú új eljárásra utasító végzéssel megsemmisített VAV/KTF/54-42/2015. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyébe (a továbbiakban: EKHE), ahol **2015. szeptember 15. napja** került a teljesítési határidőként meghatározásra. A fellebbezéssel támadott határozatban az első fokú hatóság 4 hónappal meghosszabbította a mérő- és dokumentáló készülék beüzemelésének teljesítési határidejét a Zrt. kérelmére, az új teljesítési határidőt **2016. január 31. napjával** állapította meg az alábbi módosítás eredményeként.

„5.) A faforgács szárítás technológiához kapcsolódó P127 jelű pontforráson kibocsátott légszennyező anyagok ellenőrzése érdekében automatikus mérő és dokumentáló készülék telepítése szükséges. A mérőműszer beüzemelését 2016. január 31-ig végre kell hajtani.”

Az első fokú hatóság másodfokú elbírálás végett 2015. október 20. napján kelt iratával felterjesztette a Főfelügyelőségre a jogorvoslati kérelmeket és az első fokon keletkezett iratanyagot. A Főfelügyelőségen OKTF-KP/14006/2015. szám alatt indult meg a másodfokú eljárás.

A Főfelügyelőség a felterjesztett iratok alapján megállapította, hogy az Önkormányzat a jogorvoslati kérelmet a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja megfizetésének mellőzésével nyújtotta be, az első fokú hatóság pedig ezt elfogadta annak ellenére, hogy a határozat jogorvoslatról szóló tájékoztatása tartalmazta, hogy a jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a azaz 8.000,- Ft, amely összeget az első fokú hatóság bankszámlája kell átutalni, vagy postai úton készpénz átutalási megbízással kell megfizetni.

Figyelemmel arra, hogy az első fokú hatóság elfogadta, hogy az Önkormányzatot jelen eljárásban *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében teljes személyes illetékmentesség illeti meg a Főfelügyelőség a fellebbezést és az első fokú iratanyagot *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 9. §-ra áttette az első fokú hatósághoz a díj bekérés intézése céljából.

Az első fokú hatóság ezt követően 2015. november 16. napján kelt iratával ismételten – már a jogorvoslati eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bizonylattal együtt – felterjesztette az iratanyagot másodfokú elbírálás végett.

A rendelkezésemre álló iratanyag alapján az alábbiak állapíthatók meg.

Az első fokú hatóság beemelte a 2015. május 12. napján kiadott EKHE-be a Főfelügyelőség által megváltoztatott alaphatározat rendelkezéseit és 2015. szeptember 15. napjával teljesítést írt elő.

A Zrt. 2015. augusztus 17. napján benyújtott kérelmében a mérő- és dokumentáló készülék beüzemelésének teljesítési határidejének legalább 6 hónappal történő meghosszabbítását kérte, tekintettel arra, hogy az EKHE – amelybe beépítették az alaphatározat előírásait – még nem volt jogerős a kérelem benyújtásakor. Az első fokú hatóság részben helyt adott a kérelemnek és 4 hónappal, 2016. január 31-ig hosszabbította meg a határidőt.

Megállapítom, hogy a fellebbezők jogorvoslati kérelmében szereplő indoklások nem támasztják alá a határidő módosítás megalapozatlanságát. A felhozott indokok nem helytállóak tekintettel arra, hogy nem áll rendelkezésre olyan adat illetve információ, amely a Zrt. határértéket meghaladó kibocsátását igazolná.

VHU/KT# 61-72 2015.

2015. DEC 07 Főv. Főv. 2015. 12. 07. TK

A 314/2005. Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés a) pontjára való hivatkozással kapcsolatban megállapítható, hogy a 314/2005. Korm. rendeletben meghatározott szankciók alkalmazásának vizsgálata nem tartozik jelen eljárás keretébe.

A másodfokú eljárás során megállapítást nyert, hogy az Önkormányzat sem hivatkozik fellebbezésében olyan tényre vagy dokumentumra, amely igazolná a Zrt. kibocsátásának egészségkárosító hatását, ezáltal a jogorvoslati kérelem nem megalapozott. E körben ugyanakkor kiemelem, hogy a Zrt. egészségkárosító kibocsátásának vizsgálata, mint szakkérdés az Országos Tisztifőorvosi Hivatal hatáskörét érinti.

Mindezek alapján a fellebbezések levegőtisztaság-védelmi szempontból nem támasztják alá a sérelmezett határozat jogszerűtlenségét.

Fentiekre tekintettel, a Ket. 105. (1) bekezdésében foglaltak alapján az első fokú döntést helybenhagytam.

Jelen határozatomat a Ket. 71. § (1) bekezdése, a 72. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján hoztam.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja, a bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (4) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2015. december 1.



Búsi Lajos
főigazgató megbízásából

Dr. Szurovecz Zoltán s.k.
főosztályvezető-helyettes

Dr. Szurovecz Zoltán s.k.

Erről értesülnek:

1. Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
2. Hatósági Nyilvántartás
3. Irattár

Az első fokú hatóságon keresztül értesülnek:

1. Falco Zrt. (9700 Szombathely, Zanati út 26.)
2. Tóth János (9700 Szombathely, Bártfa u. 33.)
3. Gróf Tamás (9700 Szombathely, Sziget u. 2/A.)
4. Petőné Kiss Márta (9700 Szombathely, Sárvár u. 24.)
5. Szombathely MJV Jegyzője (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.)
6. Soós József (9700 Szombathely, Szövő u. 84.)
7. Ebergényi Istvánné (9700 Szombathely, 9700 Szombathely, Sárvár u. 20.)
8. Reflex Környezetvédő Egyesület (9024 Győr, Bartók Béla u. 7.)