

**ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ**  
**PROVID KFT.**  
**GYŐRVÁR – PÁCSONY SZARVASMARHATELEP**  
**TARTÁSTECHNOLÓGIA MÓDOSÍTÁS II. ÜTEM**

**Tervszám: 21K304**

**Készült a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletében  
megfogalmazott formai és tartalmi előírások alapján**

**Petőházi Attila EV**  
**környezetvédelmi szakértő**  
**✉: H-8900 Zalaegerszeg, Nekeresdi u. 9/A.**  
**☎: 06-30/325-9680**  
**E-mail: petohazi.attila@hortum.hu**

## Tartalomjegyzék

1. Engedélyköteles adatai.....	4
2. Előzmények .....	4
2.1. Előzetes vizsgálat szükségessége, jogszabályi háttér .....	4
2.2. Az Előzetes konzultációs dokumentáció készítésének menete .....	5
2.3. A környezethasználó által korábban számba vett fő változatok és azoknak a fő okoknak a megjelölése, amelyek e korábbi változatok közül választást – a környezeti hatások figyelembe vételével – indokolták .....	5
3. A tervezett tevékenység számba vett változatainak részletes leírása.....	6
3.1. A telepítés és üzemeltetés ütemezése.....	6
3.2. A tevékenység helye, közvetlen környezete és területigénye.....	6
3.2.1. A tervezett telep elhelyezkedése és megközelíthetősége.....	6
3.2.2. A terület ingatlan nyilvántartási adatai.....	7
3.2.3. A telephely központi EOv koordinátái .....	7
3.2.4. A terület településrendezés szerinti besorolása, legközelebbi lakóházak távolsága .....	7
3.3. A tervezett épületek és technológia ismertetése.....	8
3.3.1. Telephely jelenlegi épületei és műtárgyai.....	8
3.3.2. A környezethasználathoz kapcsolódó tevékenységek.....	11
3.3.3. A tevékenység forgalomtechnikai vizsgálata.....	14
3.3.4. Tervezett technológia .....	14
3.3.1. Tervezett létesítmények .....	15
3.4. Beruházás megvalósításából eredő változások .....	16
3.4.1. Trágyakezelés változása .....	16
3.4.2. Anyagmérleg változása .....	16
3.4.3. A tevékenység forgalomtechnikai vizsgálata.....	17
3.5. A hatótényezők bemutatása .....	18
3.5.1. Létesítés.....	18
3.5.2. Üzemeltetés.....	18
3.5.3. Felhagyás .....	19
3.5.4. Összefoglaló hatásmátrix.....	20
3.5.5. AZ ESETLEGESEN KÖRNYEZETTERHELÉST OKOZÓ BALESETEK, MEGHIBÁSODÁSOK, ÉS AZOK LEHETŐSÉGEI, AZ EBBŐL SZÁRMAZÓ HATÓTÉNYEZŐK (HAVÁRIA).....	21

4.	A hatásfolyamatok és a hatásterület .....	23
4.1.	A hatótényezők által kiváltott hatásfolyamatok környezeti elemenként és a közvetett hatásfolyamatok becslése .....	23
4.1.1.	Létesítés.....	23
4.1.2.	Üzemeltetés.....	24
4.2.	A hatásterületek kiterjedése .....	24
4.2.1.	Létesítés.....	24
4.2.2.	Üzemeltetés.....	25
4.3.	A hatásterületnek a tevékenység megvalósulása nélkül fennálló állapota.....	26
4.3.1.	Földrajzi adottságok, éghajlat .....	26
5.	A várható környezeti hatások becslése és értékelése.....	45
5.1.	Létesítés.....	45
5.1.1.	Levegőtisztaság-védelem.....	46
5.1.2.	Zajvédelem .....	61
5.1.3.	Víz- és talajvédelemmel összefüggő hatások .....	66
5.1.4.	Hulladékgazdálkodást érintő hatások .....	67
5.1.5.	Élővilágra és tájra kifejtett hatások.....	68
5.2.	Üzemelés .....	70
5.2.1.	Levegőtisztaság-védelem.....	70
5.2.2.	Zajvédelem .....	75
5.2.3.	Vízvédelemmel összefüggő hatások .....	75
5.2.4.	Talaj és földtani közeg védelmével összefüggő hatások .....	76
5.2.5.	Hulladékgazdálkodást érintő hatások .....	76
5.2.6.	Élővilágra és tájra kifejtett hatások.....	76
5.3.	Környezet-egészségügyi hatások ismertetése.....	78
5.4.	A környezet állapotának változása miatt várható közvetlen gazdasági és társadalmi következmények becslése .....	78
6.	Környezetvédelmi intézkedések .....	79
6.1.	A lehetséges igénybevettséget, szennyezettséget és károsítást megelőző, csökkentő, kompenzáló, illetve elhárító intézkedések meghatározása .....	79
6.2.	A környezetet érő hatások mérésének, elemzésének módja a tevékenység folytatása során	80
7.	Mellékletek.....	80

## **1. ENGEDÉLYKÖTELES ADATAI**

### **PROVID MEZŐGAZDASÁGI KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG (PROVID KFT.)**

Székhelye: 9800 Vasvár, Semmelweis utca 17/C.

Cégjegyzékszáma: Cg. 18-09-104897

Cégforma: Korlátolt Felelősségű Társaság

Bejegyzés dátuma: 2001. 11. 27.

Statisztikai számjele: 12750685 0111 113 18

KÜJ azonosító: 1024078569

## **2. ELŐZMÉNYEK**

### **2.1. ELŐZETES VIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGE, JOGSZABÁLYI HÁTTÉR**

A PROVID Kft. 2016. évben a tartástechnológia változtatása mellett döntött az általa Pácsony és Győrvár települések közigazgatási területén üzemeltetett szarvasmarhatartó telep esetében. A változás keretében az almos tartástechnológiáról 360 egyed esetében hígtrágyás tartástechnológiára történő áttérés történt.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletében (A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek) szerepel (6. pont Intenzív állattartó telep, e) alpont egyéb állatok számára hígtrágyás technológia alkalmazása esetén 200 számosállattól), tehát előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása volt szükséges.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció (továbbiakban: EVD) alapján a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály VNKTf01/1863-19/2016 számú határozatában az EVD-t elfogadta és megállapította, hogy a szarvasmarhatelep bővítése esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

Engedélyes a fennmaradó állatlétszámból mintegy 468db-nál ismételten technológiaváltást tervez almos tartástechnológiáról hígtrágyás tartástechnológiára történő átállással.

A Rendelet fentebb jelzett bekezdése, valamint 3. mellékletének 130. pontja (... a 3. számú melléklet 1-75., 80-85., 89-94., 96-101., 103., 105-128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja [abg) a tevékenység volumene a tevékenység megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja, vagy abh) a képződő hulladék mennyiségének tervezett növelése, ha az legalább egy évig, évi átlagban több mint 25%-kal megnő] szerinti jelentős módosítás] alapján a tervezett bővítés előzetes esetében ismételten előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.



## **2.2. AZ ELŐZETES KONZULTÁCIÓS DOKUMENTÁCIÓ KÉSZÍTÉSÉNEK MENETE**

A dokumentáció összeállításánál a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletében megfogalmazott formai és tartalmi előírásokat vettük alapul.

## **2.3. A KÖRNYEZETHASZNÁLÓ ÁLTAL KORÁBBAN SZÁMBA VETT FŐ VÁLTOZATOK ÉS AZOKNAK A FŐ OKOKNAK A MEGJELÖLÉSE, AMELYEK E KORÁBBI VÁLTOZATOK KÖZÜLI VÁLASZTÁST – A KÖRNYEZETI HATÁSOK FIGYELEMBEVÉTELÉVEL – INDOKOLTÁK**

Pácsony és Győrvár község érintett külterületi részén az 1960-as évektől folyik nagy létszámú állattartás. A telephelyen 2001. évtől a PROVID Kft. tart tejhasznú szarvasmarha állományt. A telep szarvasmarha állománya: ~900 db.

Az állatjóléti való megfelelés biztosítása, az állattartás gazdaságossá tétele érdekében a PROVID Kft. a telep tartástechnológiájában tervezi a változást megvalósítani.

A részben pályázati támogatásból megvalósítani kívánt átalakítás során a tartástechnológia további módosítása tervezett. A jelenlegi almos tartástechnológiát a fejt tehenek esetében – 468 egyed – hígtrágyás technológia váltja fel, a korábbi 360 mellett. (A többi állat esetében almos technológia marad a későbbiekben is.)

### 3. A TERVEZETT TEVÉKENYSÉG SZÁMBA VETT VÁLTOZATAINAK RÉSZLETES LEÍRÁSA

#### 3.1. A TELEPÍTÉS ÉS ÜZEMELTETÉS ÜTEMEZÉSE

A szükséges hatósági engedélyek beszerzése után várhatóan a telep átalakítása 2021-2022. évek folyamán megvalósul, a módosított technológia betelepítése megkezdődik, a továbbiakban bemutatásra kerülő épületek és berendezések 100%-ban elkészülnek.

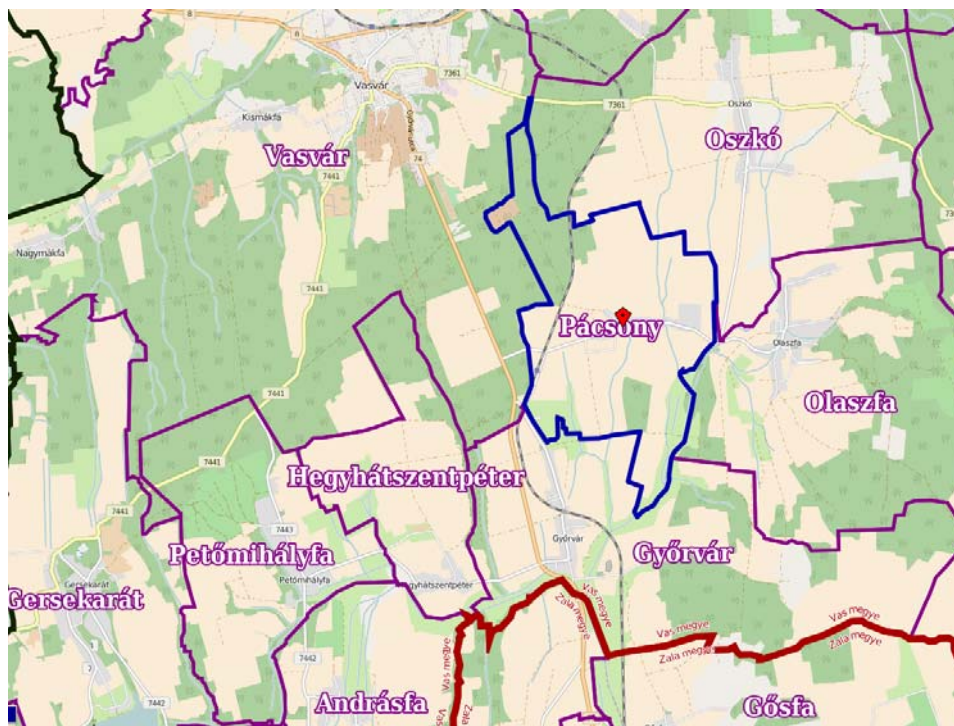
Az üzemelés megkezdése a 2022. évben tervezett.

#### 3.2. A TEVÉKENYSÉG HELYE, KÖZVETLEN KÖRNYEZETE ÉS TERÜLETIGÉNYE

##### 3.2.1. A TERVEZETT TELEP ELHELYEZKEDÉSE ÉS MEGKÖZELÍTHETŐSÉGE

A tervezett telep Pácsony település belterületétől 1500m-re délnyugati, illetve Győrvár település belterületétől 150 m távolságra nyugati irányban, a két település közigazgatási határán, gazdasági övezetben helyezkedik el. A teleptől 400m távolságra halad a 74. sz. út.

A területen jelenleg is az állattartó telep üzemel.



3-1. ábra Települések elhelyezkedése

Régió	Nyugat-Dunántúl
Megye	Vas
Járás	Vasvári
Település	Pácsony, Győrvár
Illetékes környezetvédelmi hatóság	Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

### 3.2.2. A TERÜLET INGATLAN NYILVÁNTARTÁSI ADATAI

Helyrajzi szám	Művelési ág
Pácsony 040/1	major 9,2334 [ha]
Győrvár0357/3	major 5,9278 [ha]

### 3.2.3. A TELEPHELY KÖZPONTI EOY KOORDINÁTÁI

A telepeket magába foglaló terület középponti EOY koordinátái a következők:

**EOY X: 186 538**

**EOY Y: 481 762**

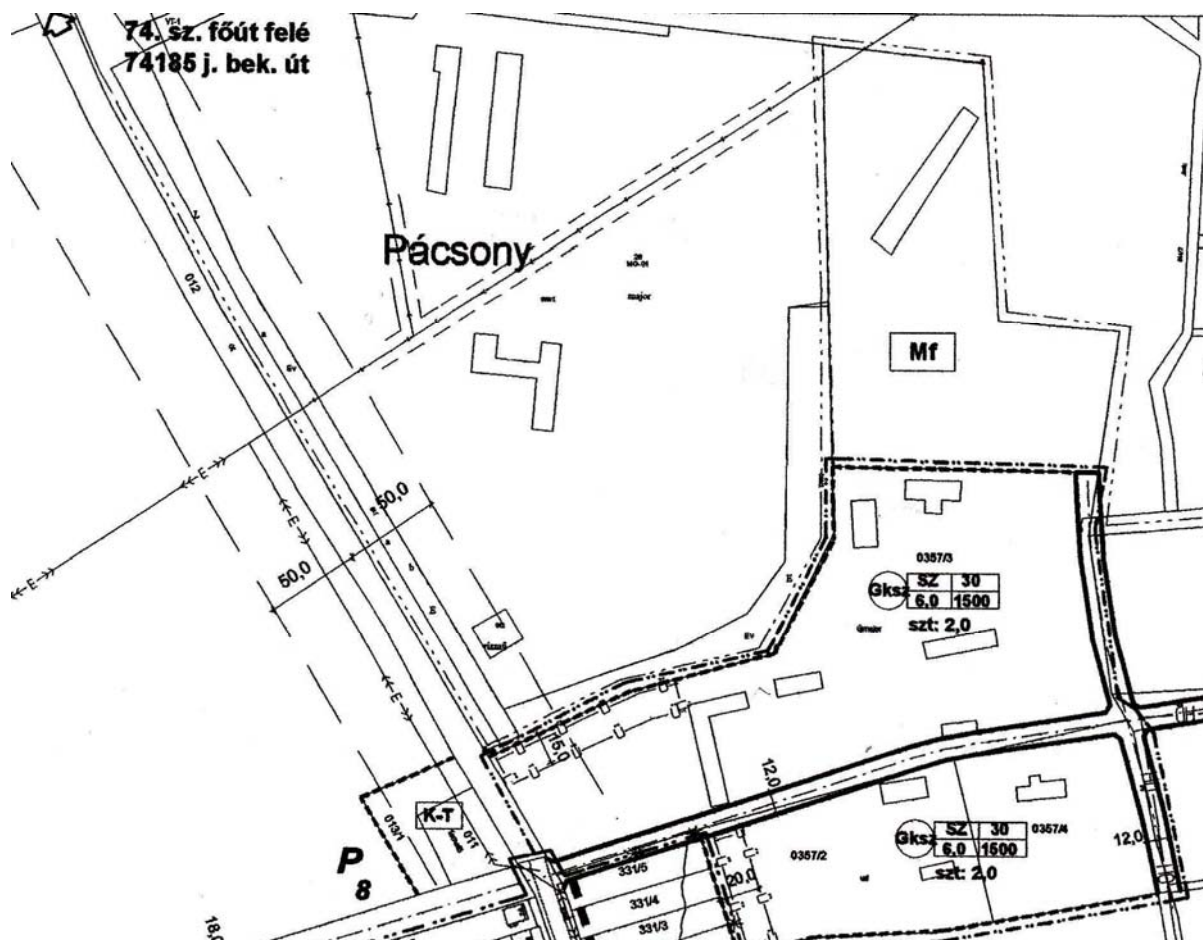
### 3.2.4. A TERÜLET TELEPÜLÉSRENDÉZÉS SZERINTI BESOROLÁSA, LEGKÖZELEBBI LAKÓHÁZAK TÁVOLSÁGA

A rendelet szerint a terület besorolása:

- MG-01, Mf mezőgazdasági övezet



3-2. ábra A beruházási terület bemutatása a településrendezési terven (Pácsony)



3-3. ábra A beruházási terület bemutatása a településrendezési terven (Győrvár)

Az utolsó lakóházaktól való távolság:

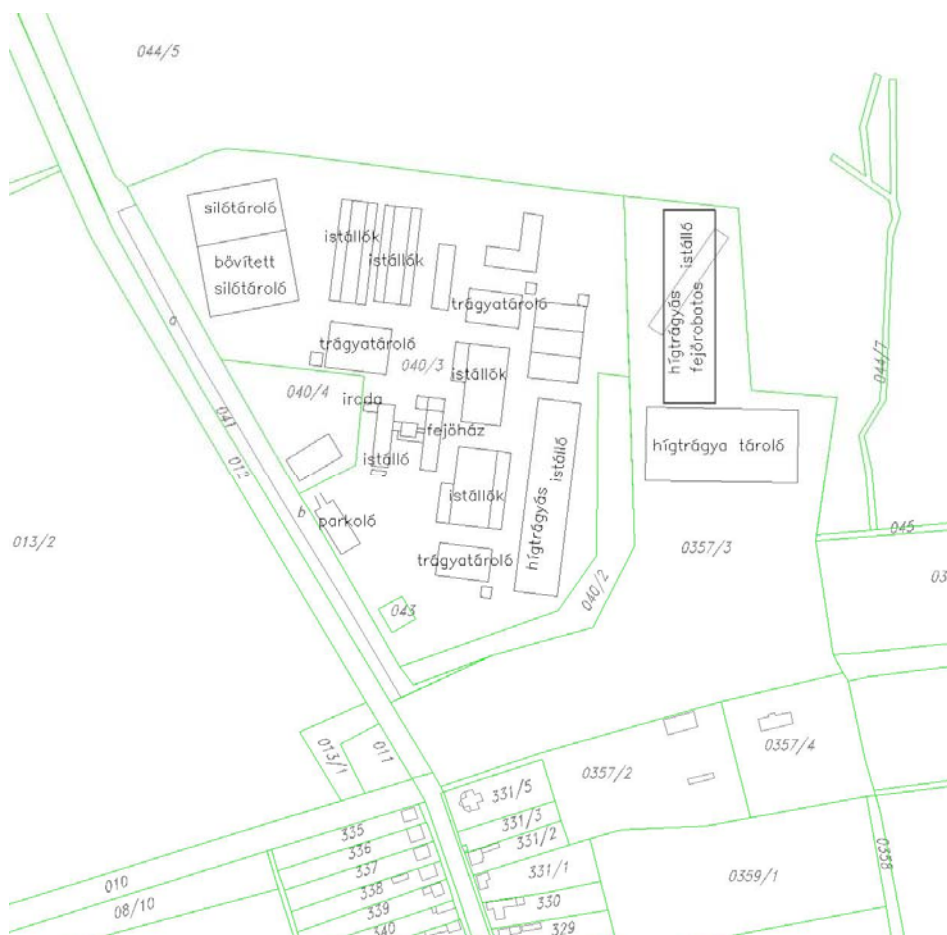
Győrvár: 150 m, illetve Pácsony: 1500 m

### 3.3. A TERVEZETT ÉPÜLETEK ÉS TECHNOLÓGIA ISMERTETÉSE

#### 3.3.1. TELEPHELY JELENLEGI ÉPÜLETEI ÉS MŰTÁRGYAI

A telepen 2007-2015. évek között (EMVA támogatás felhasználásával) teleprekonstrukciót hajtottak végre, melynek során a trágyatárolás mellett a meglévő épületek felújítását, korszerűsítését, a telep tárolótereinek növelését valósították meg.

A kerítéssel körbevett tejhasznú tehenészeti telepen a következőkben részletezett létesítmények találhatók (ld. 3-3. ábra). A telep szilárd burkolatú úthálózattal rendelkezik.



## Központi épület

A telep központi épületében található az iroda, kazánház, valamint a tejház és a fejőház. Az épülethez kapcsolódik a fedett elő- és utóváró.

Éves tejtermelés kb. 4,8 millió liter.

Az iroda jelenleg kettő helyiségből áll. A tejházban található a tej tárolására és hűtésére szolgáló berendezések, tartályok.

Az épületben keletkező kommunális és technológiai szennyvizeket (tej- és fejőházi szennyvíz) zárt, beton gyűjtőaknában (kb. 60 m<sup>3</sup>) gyűjtik.

### Szarvasmarha istállók

A telepen jelenleg működő istállók mindegyike almos tartástechnológiájú. Összesen öt blokkban helyezkedik el a 13 darab istállóépület.

A telep állatlétszáma kis mértékben változik éves szinten a korösszetétel függvényében. Jelenleg kb. 850-870db, ebből kb. 130 borjú, 720db kétévesnél idősebb tehén, a fennmaradó állomány pedig 6-24 hó közötti üsző. A létszám számosállatra átszámítva: ~812 SZÁ.

Az istállók padozata beton, oldalainál vasbeton lábazati fal fut. Az épületekben keletkező almos trágyát a meglévő trágyatároló tereken helyezik el elszállításig. A szeparált hígtrágya



szilárd fázisát az almostrágyával együtt kezelik. A szeparált hígtrágya folyadékfázisa HDPE fóliával bélelt medencében kerül átmeneti tárolásra.

#### Kiegészítő berendezések, szerkezetek

Az újonnan létesült hígtrágyás tartástechnológiájú szarvasmarha istállóhoz technológiailag kapcsolódóan egy napi hígtrágyatároló, egy szeparátor és egy átmeneti szárazanyag tároló tér került megépítésre a tározó mellett.

Az épület teljes nagysága:

Bruttó alapterület: 176,00 m<sup>2</sup>

Nettó alapterület: 145,85 m<sup>2</sup>,  
melyből

A napi gyűjtőakna 54,76 m<sup>2</sup>

A szárazanyag tároló 74,69 m<sup>2</sup>

A szeparátor tér 16,40 m<sup>2</sup>

alapterületű.

#### Szilárd burkolatú trágyatároló

A meglévő, beton trágyatárolók 1m magas támfallal rendelkeznek. Állapotuk a trágya ártalommentes elhelyezését megfelelően biztosítja. A trágyatárolókról lefolyó szennyezett csapadékvizeket a trágyatárolók mellett található beton csurgaléktározók fogadják be. (ld. 3-3 ábra)

#### Műszaki védelemmel ellátott tározó

A hígtrágya az új szarvasmarha istállóból csővezetéken kerül a napi tárolóból szeparátoron átvezetve a trágyalé tároló medencébe. A tárolt szerves anyagtól tisztított „szürkevíz” a hígtrágya technológiába visszaforgatásra kerül, szintén külön csővezetéken át nyomott rendszerben az épület padozatának magas pontjához a mosatáshoz.

A szerkezet teljes egészében földműből készül, mederfólia borítással. A vízzárást a mederfólia biztosítja. A cca. 6000 m<sup>2</sup> alapterületű szürkevíz tározó nyitott kivitelű, 2 m magas kapuval ellátott drótfonatos kerítéssel körülhatárolva épült.

#### Silótárolók

A telep északkeleti részén helyezkedik el a korábbi években bővítésre került cca. 6100 m<sup>2</sup> nagyságú, silózott takarmányok tárolására szolgáló, támfalakkal rendelkező betonozott terület.

A szerkezet teljes egészében monolit vasbeton vegyszerálló kivitelben készült. A vízzárást maga a vasbetonszerkezet biztosítja. A műtárgy blokkonként egyirányú befele történő lejtésű, középső folyóka felé, ahol a csurgaléklé összegyűlik és a kiépítendő műanyag csőcsatlakozáson át a meglévő csurgalék tárolóba kerül elvezetésre. A csurgaléktároló (befogadóképessége 45 m<sup>3</sup>) csak átmeneti tárolási mennyiség figyelembevételével létesül mivel az almos trágya tárolóban tárolt trágyára kerül visszaszivattyúzásra, annak érlelésére.

### Egyéb gazdasági épületek

A telep különböző pontjain kerültek kialakításra a takarmány (szálas- és szemestakarmány) és mezőgazdasági gépek, berendezések tárolására szolgáló épületek.

A géptároló épületben történik a társaság gépeinek javítása, szervizelése, karbantartási munkáinak elvégzése. Itt csak kis volumenű, sürgős munkákat végeznek, a gépek nagyjavítását, jelentősebb karbantartási munkákat szakszerviz végzi.

### Vízilétesítmények:

A tehenészeti telep vízilétesítményei a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által 36800/596-7/2015/ált. számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkeznek.

Az üzemeltetett létesítmények:

- mélyfúrású kút

A telep vízellátását a központi épülettől kb. 20m távolságra, délnyugati irányban létesített mélyfúrású kút szolgálja ki.

A kút műszaki adatai:

Létesítés éve:	2014
Talpmélység:	120,0 m
Nyugalmi vízszint:	-22,65 m

### Telepi belső utak, térburkolatok

A telep meglévő úthálózata a közlekedő járművek terhelését bíró, beton burkolattal ellátott.

### 3.3.2. A KÖRNYEZETHASZNÁLATHOZ KAPCSOLÓDÓ TEVÉKENYSÉGEK

#### Vízellátás

A telephelyen a napi vízigényt meghatározó tényezők:

- Állattartás vízigénye 2000 m<sup>3</sup>/év
- Szociális vízigény 70 m<sup>3</sup>/év
- Egyéb technológiai vízigény 200 m<sup>3</sup>/év

Az állattartás vízigényét a korábban jelzett mélyfúrású kútról, míg a szociális és egyéb technológiai (fejőház) vízigényt közműhálózatról elégítik ki.

#### Szennyvízkezelés

A telephelyen keletkező szennyvizek:

- Technológiai szennyvizek (tejházi szennyvíz)
- Kommunális szennyvíz
- Trágyatárolók csurgalékviizei

A telep közműves szennyvízcsatorna kiépítéssel nem rendelkezik.

A kommunális szennyvizet (éves mennyisége 60-65 m<sup>3</sup>) a központi épület mellett található zárt szennyvízgyűjtőbe gyűjtik, ahonnan hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vállalkozó szállítja el szippantókocsival.

A technológiai (fejő/tejházi) szennyvizet (éves mennyisége 150-200 m<sup>3</sup>) a központi épület mellett található 25 m<sup>3</sup>-es tárolókapacitású zárt szennyvízgyűjtőbe gyűjtik. A gyűjtőből a szennyvizet az Engedélyes a kezelésében lévő mezőgazdasági területén helyezi el. A Vas Megyei Kormányhivatal AKF Növény- és Talajvédelmi Osztály VA/AKF-NTO/00295-9/2020 számon engedélyt adott ki a fejőházi technológiai szennyvíz termőföldön történő elhelyezéséhez.

A szennyvizek, szennyezett vizek kiszállítása és elhelyezése egy 18.000 literes kapacitású, tartálykocsival történik.

#### Csapadékvíz-elvezetés

A területre hulló csapadékvíz egy része az állattartás következtében szennyeződhet (felhajtóutak, trágyatárolók). Ezeket a vizeket a trágyatárolók mellett kialakított beton tározók gyűjtik össze. Hígtrágyaként történő elhelyezésre vonatkozóan PROVID Kft.-t a Vas Megyei Kormányhivatal AKF Növény- és Talajvédelmi Osztály VA/AKF-NTO/00296-2/2020 számon nyilvántartásba vette.

A telepre hulló azon csapadékok, amelyek nem szennyeződnek a telep jelentős zöldfelületén a természetes lefolyási viszonyoknak megfelelően lefelszerűen folynak el és szivárognak a talajba.

#### Hulladékgazdálkodás

A telephelyen a keletkező hulladékokat megfelelő módon, az előírások betartásával a keletkezésük helyén kialakított munkahelyi gyűjtőhelyeken gyűjtik, tárolják, illetve szállítják el, vagy adják át a kezelőnek.

A hulladékok szelektív módon, munkahelyi gyűjtőhelyeken (műhely, betegistálló, stb.) kerülnek gyűjtésre. A veszélyes hulladékok fajtánként elkülönítve, a hulladék kémiai tulajdonságainak ellenálló gyűjtőedényzetben kerülnek gyűjtésre. Elszállításukat, illetve ártalmatlanításukat erre feljogosítással rendelkező cég (a közszolgáltató megbízásából a Zala-depo Kft.) végzi.

Az állattenyésztésből származó, nem veszélyes hulladékokhoz tartozó állati tetemek (évente kb. 8000kg) elszállítása szükség szerint történik a megfelelő engedéllyel rendelkező szállító (ATEV) által, így hűtött tároló létesítése nem szükséges.

#### Trágyakezelés

A telephelyen almos tartástechnológiát alkalmaznak. A keletkezett trágyát bérelt földekre kiszállítják mezőgazdasági hasznosítás céljából. A rendelkezésre álló mezőgazdasági terület nagysága kb.900 ha, melyből 750 ha szántó, 140 ha gyepterület, 10 ha gyümölcsös.

A telephelyen keletkező trágya mennyisége évente kb. 3500 tonna.



A termőföldek N<sub>2</sub> terhelése a kihordott trágya következtében

	Almos trágya	Hígtrágya
Mennyiség [t]	7.410	8.985
N <sub>2</sub> tartalom [kg]	44.339	53.914
Talaj max. N <sub>2</sub> terhelhetősége	170 kg/ha	
Minimális területnagyság, amely még nem jár határérték-túllépéssel	578 [ha]	

A területnagyság megfelelő.

Energiafelhasználás / Gázellátás / Fűtés

Az ingatlan áram-, valamint gázellátás közművezetékéről történik.

Éves villamos energiafelhasználás: 216.000 kWh

Éves földgázfelhasználás: 3000 m<sup>3</sup>

A telephelyen üzemelő jelentősebb berendezések:

- 1 db gázkazán 60 kW fűtés, használati melegvíz
- THERMOTÉKA ÖV 100 (1 db) 100 kW kp-i fűtés
- hűtőberendezés (4db 50kW-os) 200 kW tejhűtés
- hűtőberendezés (1db) 60 kW tejhűtés

A THERMOTÉKA ÖV 100 kazán a központi épületet a tejházzal összekötő nyaktagtban lévő kazánházban található, míg a gázkazán ettől. Kb. 20m távolságban a tejházban üzemel.

A tejhűtők ventilátorai közül 4db épületen kívül, míg a fennmaradó egy darab a tejház épületén belül található. A hűtők látják el a tejtárolók (12m<sup>3</sup>+4m<sup>3</sup>) hűtési feladatait.

Anyagmérleg

A telep anyagmérlegének főbb mutatóit a következő táblázat részletezi. (A táblázat a technológia módosításhoz kapcsolódó releváns mérleget tartalmazza, egyéb anyagok tekintetében ld. a korábbi fejezeteket.)

Felhasznált anyagok		Kilépő anyagok	
Beruházás megvalósítása előtti állapot			
Takarmány (szálas, szemes, stb.)	12000 t	Trágya	
Alomanyag (szalma)	2100 t	-szilárd (almos)	7.410 t/év
		- híg trágya	8.985 t/év

### 3.3.3. A TEVÉKENYSÉG FORGALOMTECHNIKAI VIZSGÁLATA

A telephelyen lévő forgalom nagy részét az állattartáshoz, illetve az értékesítéshez kapcsolódó a szállítások teszik ki.

A szállítási tevékenységből származó forgalomhoz képest a belső forgalom nagysága elhanyagolható. Ezt főképp a szalmaterítő gép, az etetőkocsi, és 2db rakodógép határozza meg.

A különböző szállítási tevékenységekből származó forgalom nagysága a beruházás megvalósítása előtt):

Szállítandó termékek	Szállítás nagysága (forduló/év)	Szállított mennyiség (/év)
takarmány	1100 (10 t)	12.000 t
alomanyag	210 (10 t)	2.100 t
állatszállítás	25 (10 t)	-
tej	192 (25 m <sup>3</sup> -es) vagy 481 (10 m <sup>3</sup> -es)	4.815.000 l
trágya	370 (20 t)	3.500 t
Hígtrágya + techn. szennyvíz	543 (18 m <sup>3</sup> )	9.785 m <sup>3</sup>
Kommunális szv.	13 (5 m <sup>3</sup> )	65 m <sup>3</sup>

Összesen 2.934 forduló/év, azaz átlag 9 forduló/nap.

### 3.3.4. TERVEZETT TECHNOLÓGIA

Az állattartás technológiája meghatározza a trágyakezelés, tárolás és elhelyezés műszaki megoldásait. A telephelyen jelenleg almos- és hígtrágyás tartástechnológiát alkalmaznak. A beruházás keretében a hígtrágyás technológia bővítését tervezik megvalósítani.

#### 3.3.4.1. Hígtrágyás rendszer

A tehenek – 468 egyed – a kialakításra kerülő pihenőboxos, fejőrobotos, vízöblítéses trágyatechnológiás istállóban, almozatlan formában lesznek elhelyezve. A keletkezett hígtrágyát öblítéses módszerrel juttatják ki az épületből. Az épület padozata ferde így a technológiai csurgaléklé, a trágyalé csatornán a napi tárolóba jut, ahonnan szeparátoron át a meglévő tározóba kerül. A hígtrágyás technológiához a tározóból kerül a mosóvíz kivételre.

A gyűjtőaknákból keverő-homogenizáló szivattyú segítségével fázisbontóra kerül a hígtrágya. A fázisbontott anyagból a hígfázis (un. szürkevíz) részben földbe süllyesztett HDPE fóliával bélelt tározóba kerül.

A hígtrágya várható éves többlet-mennyisége: 11.680 m<sup>3</sup>/év.

A fázisbontóról a szilárd fázis trágyaszállító járművel a telepi trágyatárolóra lesz betárolva.

A technológiai berendezések elhelyezése a rendelkezésre álló terület, valamint a meglévő épületek, építmények elhelyezkedése, a terepviszonyok alapján került meghatározásra. Jelen körülmények között idegen terület igénybevétele nélkül (a tervezés során már megvizsgált) egyéb elhelyezés nem lehetséges.

A keletkező hígtrágya mezőgazdasági területen elhelyezhető. Hígtrágya kihelyezésre vonatkozóan a Vas Megyei Kormányhivatal AKF Növény- és Talajvédelmi Osztály nyilvántartásba vétele szükséges.

#### 3.3.4.2. Almos trágyatechnológia

A hígtrágyás istállókon kívül az istállókban almos trágya keletkezik. A trágyalevet maga az alom fogadja be, elfolyó trágyalé nem keletkezik. A tartási helyekről mobil tolólapos géppel átmeneti trágyatálcákra juttatják az almos (szalmás) de éretlen trágyát.

Az átmeneti tárolókból trágyaszállító pótkocsival a telepi tárolóba szállítják, ahol teleszkópos anyagmozgatóval a trágyakezelési technológia szabályai szerint betárolják. A trágyatárolóról lefolyó csurgalékvizet beton aknába gyűjtik, a beépített gépészet segítségével (visszaöntöző szivattyúval) az almos trágyára visszaöntözik.

Az almos trágya várható éves mennyisége: 480 t/év.

A keletkezett almostrágya a korábbi gyakorlatnak megfelelő mennyiségben kijuttatásra kerül az Engedélyes által művelt mezőgazdasági területekre.

#### **3.3.1. TERVEZETT LÉTESÍTMÉNYEK**

Az almos technológiáról hígtrágyás technológiára való bővítés következtében létrejövő változásokhoz való alkalmazkodás biztosítása érdekében szükségessé válik új létesítmények építése.

A beruházás során a következő épületeket tervezik kialakítani, illetve szükség szerint felújítani/átalakítani:

- 1 db új marhaistálló
- Telepi belső utak, térburkolatok részbeni felújítása, bővítése.

##### 3.3.1.1. Marhaistálló

A tervezett szarvasmarha istálló nem az állatlétszám növelésére készül, hanem az Európai Unió állatjóléti normatívák kielégítését irányozza elő a tartási körülmények korszerűsítésével. A tervezett épület a telep észak-keleti oldalán helyezkedik el a 3.3 ábra szerinti elrendezésben. Az épületben a pihenőtereket etetőutak választják el egymástól.

A tervezett szarvasmarha istálló befogott, négy oszlopsoros acél keretvázas kialakítású csarnokszerkezet, 5 m-es kerettávolságokkal kialakítva. Az épületben az állattartás hígtrágyás technológiájú, az egyes funkciókat bokafalak határolják, a kitrágyázás megkönnyítése érdekében. Az etető utat a bokafal felett kétsoros csőkorlát válassza el az etetőtértől. Az épület padozata ferde így a technológiai csurgaléklé, a trágyalé csatornán a napi tárolóba jut,

ahonnét szeparátoron át a tervezett tározóba kerül. A hígtrágyás technológiához a tározóból kerül a mosóvíz kivételre. Az épület héjazata porfestett szendvicspanel, ami az acél szelemenekre támaszkodik. Az épület határoló falai összetettek, a pihenőtér körül 0,50 m magasságban monolit vasbetonfal épül, mechanikai védelem miatt, e felett a hosszoldalon mozgatható ponyva oldalfalburkolat készül a megfelelő szellőzés és hőtartás biztosítására. Az épület Északi végfala a kapukkal nem lezárt felületen porfestett trapézlemez burkolatot kap, a Déli oldalon csak karámkapu létesül.

Az épület 468 férőhelyes (360db -os létszám kerül betelepítésre).

Az épület nagysága:

Nettó alapterület: 5653,93 m<sup>2</sup>

Bruttó alapterület: 5857,78 m<sup>2</sup>

### 3.3.1.2. Telepi belső utak, térburkolatok részbeni felújítása, bővítése.

A telep meglévő úthálózatán a szükséges helyeken újjáépítéseket hajtanak végre, illetve új szilárd burkolatú utakat létesítenek. Az utak minden esetben a közlekedő járművek terhelését bíró, beton burkolatú utak lesznek.

## **3.4. BERUHÁZÁS MEGVALÓSÍTÁSÁBÓL EREDŐ VÁLTOZÁSOK**

Jelen fejezetben a beruházás következtében az üzemeltetésben bekövetkező releváns változásokat ismertetjük.

### **3.4.1. TRÁGYAKEZELÉS VÁLTOZÁSA**

Éves szinten mintegy (468 db x 70 l/db/nap x 365nap) 11.957 m<sup>3</sup> hígtrágya többlet keletkezik, mely szeparálásra kerül. Szeparálást követően a hígfázis a műszaki védelemmel ellátott tározóba, a szilárd fázis az almostrágya tárolóba kerül.

#### A termőföldek N<sub>2</sub> terhelése a kihordott trágya következtében

	<b>Almos trágya</b>	<b>Hígtrágya</b>
Mennyiség	480 t	20.667 t
N <sub>2</sub> tartalom	2.088 kg	124.000 kg
Talaj max. N <sub>2</sub> terhelhetősége	170 kg/ha	
Minimális területnagyság, amely még nem jár határérték-túllépéssel	742 ha	

A szükséges területnagyság rendelkezésre áll.

### **3.4.2. ANYAGMÉRLEG VÁLTOZÁSA**

A telep anyagmérlegének főbb mutatóinak változását a következő táblázat részletezi. (A táblázat a technológia módosításhoz kapcsolódó releváns mérleget tartalmazza.

<b>Felhasznált anyagok</b>	<b>Kilépő anyagok</b>
----------------------------	-----------------------

<i>Beruházás megvalósítása előtti állapot</i>			
Takarmány (szálas, szemes, stb.)	12000 t	Trágya	
Alomanyag (szalma)	460 t	-szilárd (almos)	480 t/év
		- híg trágya	20.677 t/év

### 3.4.3. A TEVÉKENYSÉG FORGALOMTECHNIKAI VIZSGÁLATA

A telephelyen lévő forgalom nagy részét az állattartáshoz, illetve az értékesítéshez kapcsolódó a szállítások teszik ki.

A szállítási tevékenységből származó forgalomhoz képest a belső forgalom nagysága elhanyagolható. Ezt főképp a szalmaterítő gép, az etetőkocsi, és 2db rakodógép határozza meg.

A különböző szállítási tevékenységekből származó forgalom nagysága a beruházás megvalósítása előtt):

Szállítandó termékek	Szállítás nagysága (forduló/év)	Szállított mennyiség (/év)
takarmány	1100 (10 t)	12.000 t
alomanyag	46 (10 t)	460 t
állatszállítás	25 (10 t)	-
tej	192 (25 m <sup>3</sup> -es) vagy 481 (10 m <sup>3</sup> -es)	4.815.000 l
trágya	98 (20 t)	1.950 t
hígtrágya	1167 (18 m <sup>3</sup> )	21.000 m <sup>3</sup>
Szenny. csurgalékvíz + techn. szennyvíz	45 (18 m <sup>3</sup> )	800 m <sup>3</sup>
Kommunális szv.	13 (5 m <sup>3</sup> )	65 m <sup>3</sup>

Összesen 3167 forduló/év, azaz napi átlag 10 fordulót jelent. Ami napi átlagban eggyel több fordulót jelent (kb. 230 forduló/év többletforgalom).

### 3.5. A HATÓTÉNYEZŐK BEMUTATÁSA

#### 3.5.1. LÉTESÍTÉS

A létesítés során az alábbi tevékenységekkel és emisszióval lehet számolni:

Hatótényező	Közvetlen emisszió	A hatótényező térbeli kiterjedése	Időtartam, gyakoriság
munkagépek fel- és levonulása	közlekedési eredetű légszennyezőanyag kibocsátás, zajkibocsátás	telephely és a munkaterület között	A létesítés ideje alatt
humusz leszedés, tereprendezés	légszennyező anyagok kibocsátása, porképződés zajkibocsátás	a műtárgyépítéssel érintett területek	
anyagok mozgatása	légszennyező anyagok kibocsátása, porképződés zajkibocsátás	a műtárgyépítéssel érintett területek	
műtárgyak és felépítmények kialakítása	zajkibocsátás, légszennyező anyagok kibocsátása	a műtárgyépítéssel érintett területek	
útépítéssel összefüggő műveletek	zajkibocsátás, légszennyező anyagok kibocsátása	a bekötőutak által érintett területek	
építési, kommunális és veszélyes hulladékok keletkezése	nincs (csak a hulladék kezelésének helyén jelentkezik)	nem releváns	
be- és kiszállítási tevékenységek	zajkibocsátás, közlekedési eredetű légszennyezőanyag kibocsátás	telephelyek és a munkaterület között	

#### 3.5.2. ÜZEMELTETÉS

Az üzemeltetés során jelentkező hatótényezőket a technológiai elemek alapján az alábbi táblázatban foglaljuk össze:

Hatótényező	Közvetlen emisszió	A hatótényező kiterjedése	Időtartam
Trágyaeltávolítás	Szag zajkibocsátás	Az istállók területe és közvetlen környezete	Heti rendszeresség
Takarmányozás	Porterhelés	Istálló belső területe	Napi rendszeresség
Almozás	zajkibocsátás	Istállók belső területe	Heti rendszeresség

Hatótényező	Közvetlen emisszió	A hatótényező kiterjedése	Időtartam
Takarítás	porképződés technológiai szennyvíz kibocsátás	Épületek belső területe	Évi 6 alkalom
Istállók szellőzése	Szaganyagok kibocsátása	Telep és környezete	Folyamatos
Trágyatárolás	Szaganyagok kibocsátása csurgalék keletkezés	Trágyatároló	Folyamatos
Közlekedés	Zajkibocsátás, Szennyező gázok emissziója	Közlekedési útvonalak	Szakaszos, naponta több alkalommal
Dolgozók szociális tevékenységei	Hulladék- és szennyvíz-keletkezés	Szociális épületrész	Folyamatos
Víztermelés	Felszín alatti vizek mennyiségi csökkenése	kút környezete	Folyamatos
Csapadékvíz-elvezetés	Csapadékvíz	Telep területe	Időszakos
Élővilágot érő optikai és zajinger	Zavaró hatás	Telep környezete	Folyamatos
Karbantartás	Hulladékok keletkezése	Telep területe	Időszakos

### 3.5.3. FELHAGYÁS

Amennyiben a tevékenységet megszüntetik, az állapotfelmérést el kell végezni. Meg kell határozni a keletkezett károk és károsodások mértékét.

A tevékenység felhagyása csak a mindenkor hatályos – jelenleg a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben (továbbiakban Kvt.), illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben megfogalmazott – előírásoknak megfelelő felülvizsgálat lefolytatása után megszerzett jogerős engedély birtokában történhet.

Az esetlegesen keletkezett károk felszámolására kárelhárítási és rekultivációs programot kell készíteni, mely alapján a károkat meg kell szüntetni, a helyreállítást el kell végezni. A felhagyás után törekedni kell a természetes környezeti állapot elérésére. A létesítmények felhagyásának (bontásának) hatásai hasonlóak az építés hatásaihoz.

A fentiekben összefoglaltakat az 5. fejezet részletezi.

### 3.5.4. ÖSSZEFOGLALÓ HATÁSMÁTRIX

Hatásviselők →  Hatótényező	Tevékenységek									Havária		
	Építés időszaka			Üzemelés időszaka				Felhagyás időszaka				
	Terület előkészítés	Építés / felújítás	Szállítás	Állattartás	Szállítás	Karbantartás	Járműtisztítás	Bontás	Szállítás		Rekultiváció	
Levegő	0	X	X	X	X	0	0	X	X	X	X	
Víz	Vízigény	-	V	-	V	-	V	V	-	-	-	-
	Felszín alatti vizek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	X
	Felszíni vizek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	X
Föld	Talaj	X	0	0	0	0	0	0	0	0	X	X
	Geológiai ért.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Ásványvagyon	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Élővilág	Növényzet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0
	Állatvilág	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0
Települési környezet	0	0	X	0	X	0	0	0	X	0	0	0
Táj	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0

#### Egyéb hatások

Zaj	0	X	X	X	X	0	0	X	X	X	0
Rezgés	0	X	X	0	X	0	0	X	X	X	0
Hulladék	0	X	0	0	0	0	0	X	0	0	0

Egyéb hatótényezők				
Hulladék	Egyéb energia- kibocsátás	Hő	Rezgés	Zaj
0	0	0	0	0
-	-	-	-	-
0	0	0	0	0
0	0	0	0	0
0	0	0	0	0
0	0	0	0	0
0	0	0	0	0
0	0	0	0	0
0	0	0	0	0

- 0 nincs hatás vagy elhanyagolható  
X hatás várható (+ vagy -)  
V / - igény van / nincs



### 3.5.5. AZ ESETLEGESEN KÖRNYEZETTERHELÉST OKOZÓ BALESETEK, MEGHIBÁSODÁSOK, ÉS AZOK LEHETŐSÉGEI, AZ EBBŐL SZÁRMAZÓ HATÓTÉNYEZŐK (HAVÁRIA)

Tekintettel a korszerű és megfelelő műszaki védelemmel kialakított technológiára a váratlan, nagy intenzitású szennyezési esemény előfordulási esélye rendkívül csekély.

Különösen nagy figyelmet kell fordítani a havária-helyzetekre, mert azok rendkívül rövid idő alatt nagy szennyeződéssel, illetve anyagi és személyi veszteséggel járhatnak.

A veszélyek elhárításának egyik alapvető tényezője a megelőzés, preventív intézkedések foganatosítása

(HOLODA 2006). Ezek az intézkedések a következők:

- a különböző jogszabályok, szabványok, műszaki biztonsági szabályzatok, technológiai, kezelési és
- karbantartási utasítások betartása;
- az előírt szakmai képezésű és gyakorlatú személyek alkalmazása;
- a kötelező időszakos felülvizsgálatok és karbantartások elvégzése;
- a veszélyek kellő időben történő jelzésére alkalmas műszerek és eszközök kialakítása és fejlesztése;
- a kezelő és alkalmazott személyek (vezetők és beosztottak) rendszeres oktatása, továbbképzése;
- bekövetkezett kútkitörések, robbanások, tüzesetek alkalmával gyors elhárítás megvalósításával a károk csökkentése;
- a megfelelő szintű és gyakoriságú ellenőrzés.

A telephelyen előforduló potenciális veszélyforrások, vészhelyzeti események:

- Csőtörés

A telephely belső szennyvíz csatornarendszere vagy vízvezeték hálózata meghibásodik. A rendszerben található technológiai szennyvíz, ill. ivóvíz közvetlenül a talajba jut.

A technológiai vezetékek/berendezések sérülése következtében a rendszerben található anyagok a környezetbe (burkolt felszínre) jutnak.

- Aknák/tartályok túltöltése

Abban az esetben fordulhat elő, ha valamilyen műszaki hibából adódóan a szabályozás, vezérlés hosszabb időre észrevétlenül meghibásodik, mivel az aknákat, tartályokat a maximális kapacitást figyelembe véve tervezték.

- Tartályok/aknák szivárgása

Abban az esetben fordul elő, ha az építmények fala a tározott anyag miatt meggyengül.

- Nagyobb mennyiségű veszélyes anyag, hulladék jut a munkatérbe

A veszélyes anyag tároló edényzet, berendezés szélsőséges módon megsérül (pl. leesik és elreped, csapja letörik). A tartályokban található veszélyes anyag az épületek padlóösszefolyóin keresztül a telep szennyvízgyűjtő csatornájába majd aknájába jut, ahol kezelni lehet azt.

A rendkívüli szennyezés megelőzésének legbiztosabb eszköze, ha azokat a gépeket, berendezéseket, technológiákat, folyamatokat, amelyek a környezetszennyezés potenciális veszélyét hordozzák, biztonsági védelemmel látják el, megfelelően karban tartják és felügyelik. Ezentúl nagy gondot kell fordítani a dolgozók képzésére, az erőforrások biztosítására és a szükséges és elégséges mennyiségű kárelhárítási anyagok beszerzésére.

*A megelőzés érdekében biztosítani kell az alábbi folyamatok biztonságát:*

- veszélyes anyag tárolás (A veszélyes anyagokat és a veszélyes hulladékokat anyagminőségüknek megfelelően, a szállításhoz használt edényzetben, csomagoló anyagban kell tárolni. A tárolás körülményeit úgy kell kialakítani, hogy az esetleges megsérült edényzetből kijutó anyagok az épületből olyan úton juthassanak ki, hogy a szennyezés kezelésére lehetőség legyen).
- technológiai rendszerek karbantartása (rendszeres felülvizsgálat)
- csőrendszer és aknák/tartályok karbantartása (rendszeres karbantartás, tisztítás, a lerakódó szennyezések eltávolítása)
- telephelyen belüli közlekedés (biztosítani kell a biztonságos közlekedés lehetőségét a közlekedési utak megfelelő kiépítésével és karbantartásával)

Haváriából eredő hatótényezők:

- Technológiai folyadékok, szennyvíz talajba szivárgása.
- Szennyezett csapadékvíz talajba szivárgása.
- Munkagépek meghibásodásából eredően olaj a talajra kerül.
- Tűzeset (robbanásveszély).
- Technológiai berendezések meghibásodása.
- Vízellátó rendszer meghibásodása.
- Technológiai gépek, berendezések meghibásodása miatt levegőterhelés növekedése

## **4. A HATÁSFOLYAMATOK ÉS A HATÁSTERÜLET**

### **4.1. A HATÓTÉNYEZŐK ÁLTAL KIVÁLTOTT HATÁSFOLYAMATOK KÖRNYEZETI ELEMENKÉNT ÉS A KÖZVETETT HATÁSFOLYAMATOK BECSLÉSE**

A hatótényezők a közvetlen és közvetett hatások és a hatásterületek ismeretében a hatásfolyamatok becsülhetők. Azokra a hatásokra térünk ki, amelyek lényegesnek tekinthetők és minősíthető állapotváltozást eredményeznek az egyes környezeti elemek és rendszerek esetében. A valószínűsíthető hatásviselő meghatározása céljából számba kellett venni a lehetséges kölcsönhatásokat.

#### **4.1.1. LÉTESÍTÉS**

A létesítés során valamennyi környezeti elemet ér kisebb-nagyobb terhelés.

A munkagépek tevékenységéből eredően a hatásoknak leginkább kitett környezeti elem a levegő. A létesítés egyrészről a jelentős forgalomnövekedés miatt terheli a beszállítással érintett útvonalakat, a létesítés másrészről a terület előkészítése során alkalmazott nehéz munkagépek légszennyező anyag kibocsátásából adódóan, valamint a tereprendezés során várható porfelverődés következtében bekövetkező por emisszióval terheli a levegőt.

A levegőt érő emissziók a transzmissziós folyamatok miatt a kibocsátástól távolabb is eljuthatnak.

A telephely kialakítása természetesen negatív hatással van a talaj jelenlegi állapotára. A tevékenység során az érintett földrészlet elveszti talaj funkcióját. A légszennyező anyagok kiülepedése során talajszennyezésre lehetne számítani. Véleményünk szerint a beruházás időtartam miatt a kiülepedés nem jelent tényleges veszélyt.

A tervezett beruházás vízvédelmi szempontból nem jelent jelentős hatást. Normál üzem mellett, a munkagépek rendszeres karbantartása mellett nem kell számítani sem a földtani közeg közvetlen, sem a felszín alatti víz közvetett szennyezésére.

A létesítés jelentős zajhatással jár, azonban a lakott ingatlanok távolsága miatt káros hatás nem várható. A területen művi elemek nem találhatók, ezért káros hatás ilyen tekintetben nem várható.

A területen jelenleg is folyamatos emberi tevékenységet (növénytermesztés, erdőgazdálkodás) folytatnak, tehát az érintett területek élővilága jelenleg is zavart. A természetes növényflóra és a fauna nem található már a területen. A létesítés hatása élővilág-védelmi szempontból elviselhető.

Az összefoglaló hatótényező és hatásfolyamat ábra a mellékletben került csatolásra.

#### 4.1.2. ÜZEMELTETÉS

Az állattartó telepek esetében a levegőbe történő kibocsátások és a trágyakezelés állnak a figyelem középpontjában.

A légszennyező anyag kibocsátások:

- por
- szaganyagok
- tüzeléstechnikai kibocsátások (CO, NO<sub>x</sub>, CO<sub>2</sub>, stb.)

A tervezett tevékenységhez jelentős gépjárműforgalom is társul, amely a takarmányok, alom beszállításhoz és a tej, trágya, szennyvíz kiszállításához kapcsolódik. A szállító járművek kibocsátásai: CO, NO<sub>x</sub>, HC, PM<sub>10</sub>, SO<sub>2</sub>. Általában elmondható, hogy a szállítási tevékenység nagymértékben nem növeli a megközelítésre használt közutak terheltségét.

A tervezett telepeken üzemelő rakodógépek légszennyező anyag kibocsátását nem ítéljük jelentősnek, tekintve, hogy a telepi szállítási forgalmon felül a rakodógépek általában csak az épületek között, rövid távon, rövid időszakokban mozognak.

Vízvédelmi szempontból a felszín alatti vízkészletre a meglévő fúrt kút üzemeltetése lesz hatással, mely a jelenlegivel azonos.

Havária esetén fordulhat csak elő a talajvíz szennyezése, tekintve, hogy a telepen a műtárgyak és a létesítmények vízzáró kivitelben készülnek.

#### 4.2. A HATÁSTERÜLETEK KITERJEDÉSE

Az 5. fejezetben meghatározott hatásterületeket a következő táblázatokban foglaljuk össze.

##### 4.2.1. LÉTESÍTÉS

Környezeti elem	Hatótényezők	Emisszió	Hatástávolság
Levegő	Munkagépek fel- és levonulása, szállítások	NO <sub>x</sub> , CO, SO <sub>2</sub> , korom, CH	74185. j.út érintett szakaszának területe: 1 m
	Építési 1. fázis munkagépek kibocsátásai	CO, NO <sub>x</sub> , CH, PM <sub>10</sub>	A tevékenység hatástávolsága: 29 m
	Építési 2. fázismunkagépek kibocsátásai	CO, NO <sub>x</sub> , CH, PM <sub>10</sub>	A tevékenység hatástávolsága: 73 m
	Por emisszió	por	PM10: 26 m
Víz, talaj	Építési munkálatok	normál üzemenben nem várható	Az építés/telep területe
Élővilág	Építési munkálatok	Optikai és zajinger	telep 50 m-es körzete
		Területfoglalás	a telep területe

Környezeti elem	Hatótényezők	Emisszió	Hatástávolság
Hulladék	Hulladékképződés	veszélyes és nem veszélyes hulladékok	telep területe
Zaj	Építési munkálatok	építési zaj	1. építési fázis: 16 m 2. építési fázis: 17 m
	Szállítások	közlekedésből eredő zajszint emelkedés	A közút területe. 74185. j. út: 0 dB zajszintemelkedés Hatástávolság növekmény: 0m:

**Létesítés hatástávolsága: 73 m**

#### 4.2.2. ÜZEMELTETÉS

Környezeti elem	Hatótényezők	Emisszió	Hatástávolság
Levegő	Szállítások, közlekedés	NO <sub>x</sub> , CO, SO <sub>2</sub> , korom, CH	74185.sz.főút érintett szakaszának területe: 1 m (útterület)
	Technológiai kibocsátás (diffúz forrás)	szaganyagok	bűz kibocsátás nem vélelmezhető szagterhelés területe: 90-125m a telekhatártól
Víz, talaj	Vízkiemelés	normál üzemben nem várható	telep területe
Élővilág	Épületek, antropogén tevékenység	Optikai és zajinger	telep területe
Hulladék	Hulladékképződés	veszélyes és nem veszélyes hulladékok	telep területe
Zaj	Technológia	üzemi zaj	telep területe
	Szállítások, közlekedés	közlekedésből eredő zajszint emelkedés	A közút területe. 74185. j. út: ~0 dB zajszintemelkedés Hatástávolság növekmény: 0m:

**Üzemeltetés hatástávolsága: 125 m**

### **4.3. A HATÁSTERÜLETNEK A TEVÉKENYSÉG MEGVALÓSULÁSA NÉLKÜL FENNÁLLÓ ÁLLAPOTA**

#### **4.3.1. FÖLDRAJZI ADOTTSÁGOK, ÉGHAJLAT**

##### **4.3.1.1. Éghajlati viszonyok**

Vas megye északi része télen az ország egyik legenyhébb tája, nyáron viszont kissé hűvös, amiben a tengeri légtömegek szerepe érvényesül. A legmelegebb hónap július, a leghidegebb január. A legtöbb csapadék június-júliusban, a legkevesebb januárban hullik. Az uralkodó szélirány az északi. Az észak-déli irányú, ún. meridionális völgyek szélcsatornák, amelyek irányítják a felszín közeli légrétegek mozgását. Völgytalpuk szélcsendes időben köd-hajlamos és talaj menti fagy-veszélyes.

A megye hőmérsékletének évi alakulása országos viszonylatban kiegyenlített, azaz a maximális (július) és a minimális (január) havi középhőmérsékletek közötti különbség az egyik legkisebb ingást mutatja. A kiegyenlített hőmérsékletet is legfőképpen a tengeri (mediterrán eredetű) légtömegek okozzák, melyek a nagy nyári meleget mérséklik, a zord téli hideget pedig enyhítik.

A megyére jellemző legfontosabb éghajlati mutatók:

- évi középhőmérséklet: 9,5 °C
- évi csapadékmennyiség: 750-800 mm
- szélcsendes napok gyakorisága: 25,4 %
- uralkodó északi szél gyakorisága: 22,5 %
- napsütéses órák száma: 1850 –1900 óra

##### **4.3.1.2. Domborzat**

A Nyugat-magyarországi Peremvidékhez tartozó kistáj Vas és Zala megye területén helyezkedik el. Területe 700 km<sup>2</sup>.

Tájföldrajzi szempontból a terület a Nyugat-Dunántúl nagytáj, Rábán inneni-kavicstakaró középtáj, Vasi - Hegyhát (Felső- Kemeneshát) elnevezésű kistájon helyezkedik el.

A Rába, a Zala és a Lugos-patak által határolt, eróziós-deráziós völgyekkel tagolt, hullámos felszínű kavicstakarós fennsík. A fennsík jelentős részét a Rába idős kavicstakarója borítja, amely helyenként a 20 m vastagságot is meghaladja. A kavicstakaró felszínét foltokban lösz, löszös üledék és jégkorszaki vályog fedi.

Felszínalaktani arculatát kiemelt fennsík jellege; és DNy-ÉK-i irányú lejtősödése határozza meg. Az átlagos relatív relief 34 m/km<sup>2</sup>. A fennsík keresztmetszete erősen aszimmetrikus: a Zala-völgyre tekintő délies kitétséggű lejtők lankásak (5-6°), a Rába-völgyre néző, magasra kiemelt északias kitétséggű lejtők pedig nagyon meredek (10-40°).

#### 4.3.1.3. Vízrajz, vízföldtan (felszíni és felszín alatti vizek)

ÉNy-i harmada a Rábához, DNy-i kétharmada a Zalához folyik le nagyszámú kis vízfolyáson keresztül. Vízháztartása pozitív:  $L_f=5l/s \cdot km^2$ .

A tervezett terület közelében felszíni vízfolyás: Verna patak (2000m K-re) és a Sárvíz patak (2000m-re D-re) található.

A vizsgált terület térségében a talajvizet a pleisztocén homokos – kavics, kavicsos - homok ösztet tározza. A talajvíz átlagos mélysége 4,0 – 5,0 m közötti. A talajvíz helyzetét a Verna patak vízjárása nagymértékben befolyásolja. A talajvíz regionális áramlási iránya nyugati a vízfolyás irányába mutat.

A talajvíz minősége a környéken szélsőséges értékeket mutat. A környező területek mezőgazdasági tevékenységéből adódóan helyenként magas a nitrát értéke, de ez nem általánosan jellemző.

Általánosságban elmondható, hogy a talajvíz a felszíni szennyeződésekkel szemben kevésbé védett. A felszínről indult szennyezés viszonylag gyorsan eléri a talajvizet mely ez által csak korlátozott módon hasznosítható. A talajvizet ma már jórészt csak öntözési célra hasznosítják.

A figyelő és egyéb talajvizes kutak a környéken 10 – 20 m mélyek. Mind a nyugalmi, mind az üzemi vízszintek -4 - -9 m mélyen találhatóak. Nagyon jó vízhozamúak, 400 - 500 l/percet is elérik.

Általánosságban elmondható, hogy a talajvíz a felszíni szennyeződésekkel szemben kevésbé védett. A felszínről indult szennyezés viszonylag gyorsan eléri a talajvizet mely ez által csak korlátozott módon hasznosítható. A talajvizet ma már jórészt csak öntözési, esetleg ipari víz célra hasznosítják.

A talaj alatt megjelenik egy homokos, kavicsos réteg, mely a talajvizet tárolja. A talajvíz áramlási iránya nyugati.

A rétegvizes kutak 55– 355 m mélyek. A nyugalmi és az üzemi vízszintek a mélységgel együtt nőnek. Jó vízhozamúak, akár 800 l/percet is elérik.

#### 4.3.1.4. A terület érzékenységi besorolása

Győrvár és Pácsony települések közigazgatási területe a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete szerint, - érzékeny besorolású. 219/2004. (VIII.21.) Kormányrendelet 2. sz. melléklete alapján készített térkép szerint a vizsgált beruházás területe az 2a – „20 mm-nél nagyobb utánpótlódású területek” - kategóriába tartozik.

#### 4.3.1.5. Levegőállapot

A vizsgált térség a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet szerint a „10. Az ország többi területe, kivéve az alább kijelölt városokat” zónacsoportba tartozik, amelynek paraméterei az alábbi értékekkel jellemezhetők:

- kén-dioxid F

- nitrogén-dioxid F
- szén-monoxid F
- szilárd (PM10) E
- benzol F
- talajközeli ózon O-I
- PM10 – Arzén F
- PM10 – Kadmium F
- PM10 – Nikkel F
- PM10 – Ólom F
- PM10 – Benz(a)-pirén D

A-tól F kategóriáig tartó, javuló minősítést jelző besorolás szerint a térség országos és nemzetközi (EU) viszonylatban a szennyezettek közé tartozik. Az F kategória olyan terület, ahol a légszennyezettség az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg, az E csoport esetében pedig a légszennyezettség egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső és az alsó vizsgálati küszöb között van. A D csoportba tartozó területeken a levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső vizsgálati küszöb és a levegőterheltségi szintre vonatkozó határérték között van. Az O-I csoportba tartozó területeken a talaj közeli ózon koncentrációja meghaladja a célértéket.

A vizsgált terület környezetének levegőminőségi állapotát a település kommunális tüzelésből és közlekedésből származó immissziója, a közeli közlekedési utak forgalmából és a mezőgazdasági tevékenységekből származó immisszió határozzák meg alapvetően.

A levegőtisztaság-védelmi számítások során az alábbi alapadatokat vettük figyelembe.

#### Éghajlati viszonyok

A vizsgált területen a több éves átlagadatok alapján a jellemző szélesebbesség 2,8 m/s-nak vehető. A jellemző rövid távú vizsgálatoknál a leggyakoribb DDNY-i elszállítódási irányt vettünk figyelembe. A vizsgálatokhoz szükséges keveredési rétegvastagság átlagos értékét 650 méternek vettük, az évi középhőmérsékletet pedig 10,0 C°-nak. Az átlagos szélesebbesség, szélirány, átlaghőmérséklet és légköri stabilitási érték meghatározása az OMSZ által 1993-2010 között mért meteorológiai adatok felhasználásával készült éghajlati térképek alapján a vizsgálati pontra történő interpolálással történt.

Magyarországi viszonylatban az ország területének jelentős részén a légköri stabilitási jellemzők a következők szerint alakulnak:

- labilis 12 % ( Pasquill A,B,C )
- semleges 65 % ( Pasquill D )
- stabil 23 % ( Pasquill E,F )

Ennek értelmében a leggyakoribb állapotnak a semleges stabilitási kategória tekinthető, a vizsgálati ponton a légköri stabilitás jellemző értéke 0,328.



### Környező terület felszíni paraméterei

Az elszállítódás irányában a felszíni érdesség értéke 0,300, mivel többnyire fás, bokros borítású a földfelszín (véderdősávval). dombosnak tekinthető, a domborzati szigma korrekció értéke 4,38.

### Levegőminőség és határértékek

A jelenlegi levegőminőség meghatározásához az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat automata immissziós mérőállomásainak és manuális méréseinek felhasználásával a vizsgálati területre interpolált 2004-2012. évi adatait használtuk fel. A háttérszennyezettséget így döntően a legközelebbi mérőállomások adatai alapján határoztuk meg.

A környezeti levegő megengedhető szennyezettségének mértékét a 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben foglaltak szerint vettük figyelembe. A terhelhetőség a határérték és a háttérterhelés különbsége. A határértékeket és a terheltségi szinteket a későbbiekben komponensenként részletezzük.

### Hatásterület határának feltételei

A levegőminőségi hatásterület határának meghatározásánál a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet előírásait vettük figyelembe az alábbi három meghatározás szerint, melyek közül mindig az adott legnagyobb terület az érintett hatásterület:

1. az egyórás légszennyezettségi határérték ( $PM_{10}$  esetén 24 órás) 10%-ánál nagyobb,
2. a terhelhetőség 20%-ánál nagyobb (terhelhetőség: a légszennyezettségi határérték és az alap légszennyezettség különbsége),
3. az egyórás ( $PM_{10}$  esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb koncentrációértékek által meghatározott terület, illetve
4. szagvédelmi hatásterület meghatározása esetén a tervezési irányértékkel egyenlő vagy annál nagyobb.

A hatásterületet a legnagyobb hatástávolsággal megrajzolható körnek vettük. A hatásterület meghatározását az AIRCALC transzmissziós modellező szoftver segítségével végeztük el, mely az MSZ 21459/1-81, az MSZ 21459/2-81 és az MSZ 21457/4-80 számú szabványok alapján számolta a koncentrációt egy órás átlagolási időtartamra ( $PM_{10}$  esetén 24 órára).

A szagterhelés hatásterületének lehatárolásánál a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2. mellékletében található „Bűzre vonatkozó tervezési irányértékek”-et vettük alapul.

Vizsgálatunk során ezért a fentiek alapján a 3 SZE/m<sup>3</sup> érték teljesülését vizsgáltuk annak érdekében, hogy a tervezet telephely környezetében kialakuló zavaró szagok bűzhatást okozzanak.

### Szagemisszió vizsgálata

A telephelyen állattartás folyik, ezért vizsgálni szükséges, hogy okoz-e a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2 § 6. pontjában meghatározott bűzhatást. Az említett jogszabályhely meghatározása szerint a „bűz: szaghatással járó légszennyező anyag vagy anyagok keveréke, amely összetevőivel egyértelműen nem jellemezhető, az adott környezetben környezetidegen, és az érintett terület rendeltetésszerű használatát zavarja.”

Ugyanis, amennyiben a fenti megfogalmazás alapján a környező ingatlanok (területek) rendeltetésszerű használatát a tervezett telephelyen tervezett tevékenység zavarja, abban az esetben a fent említett rendelet 5. § (3) bekezdése szerint „A bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.”

### Kibocsátás

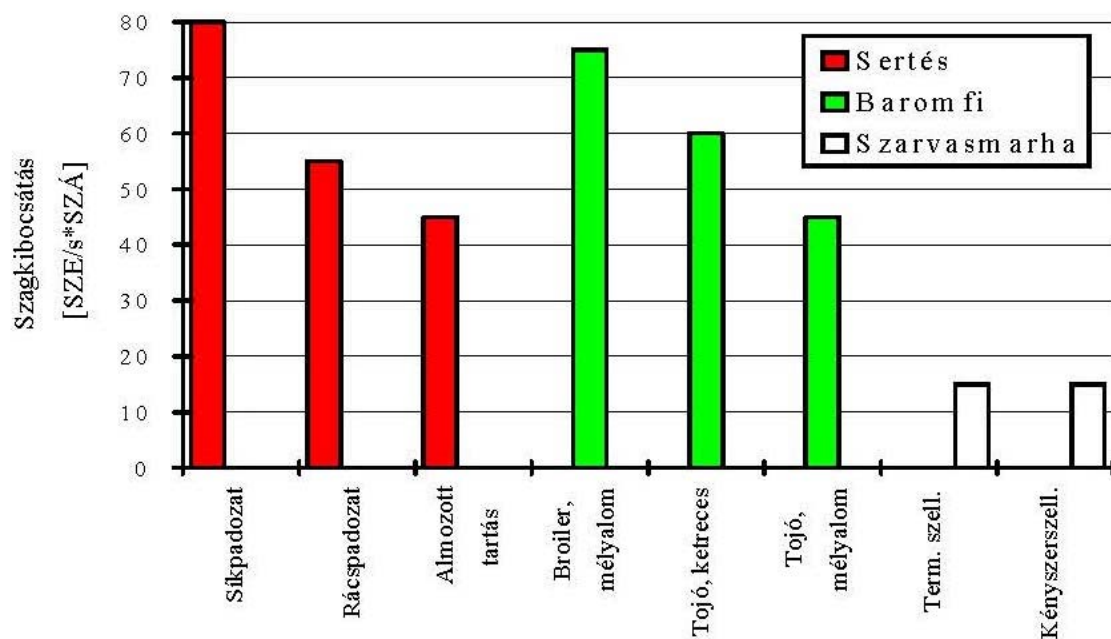
A szagkibocsátást számítással határoztuk meg. Számításaink szakirodalmi adatokon (Szagvédelmi kézikönyv) alapul.

*Megjegyzés* - A szaganyagok koncentrációját természetesen több tényező befolyásolja:

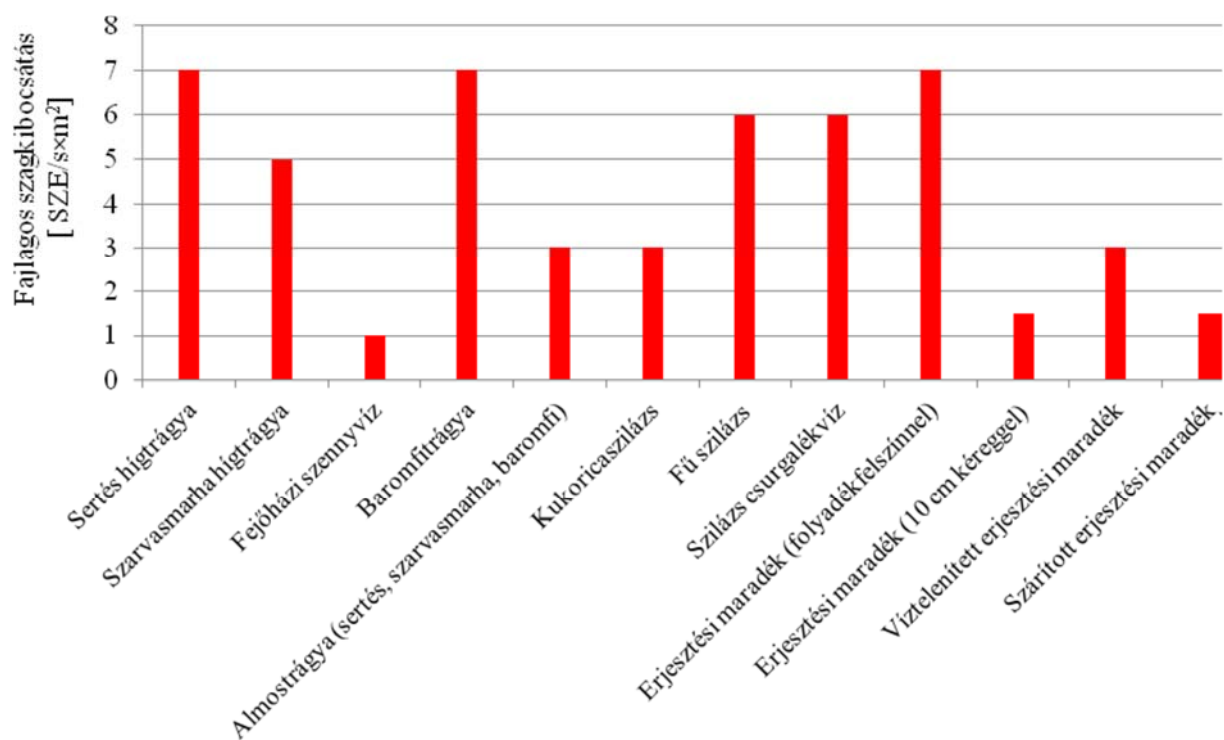
A friss trágya biológiailag aktív anyag. A mikrobák hatására a trágya bomlása folytatódik addig, amíg ezt a környezeti viszonyok fenntartják. Ez utóbbiak határozzák meg az anyag elbomlásának gyorsaságát, irányát, az illékony anyagok természetét, ill. mennyiségét is. A trágyában lévő illékony vegyületek jellege, mennyisége függ a napi takarmányanyag mennyiségétől és minőségétől, valamint az állatok fajától, fajtájától és korától. Különösen fontos környezeti jellemző a hőmérséklet, a nedvességtartalom, a pH és az oxigén-koncentráció. A kevert trágya bűzét elsősorban illó zsírsavak, aromás vegyületek és a trágyában lévő ammónia okozzák. Az illó zsírsavak a savanyodási fázis végtermékei, ez a folyamat már a trágya tárolásának első időszakában megkezdődik. Az erjedési folyamat alatt az illó zsírsavak alkotják a metánképződés alapanyagát. A trágya erjedése során bomlanak le az illó zsírsavak és az olyan aromás vegyületek is, mint pl. a fenol. Tekintettel arra, hogy az ammónia nem bomlik le, sőt a töménysége még növekszik, a megerjesztett keveréktrágyának sajátos szaga van. A bűz csökken az idő függvényében, a szag-emisszió kb. 25%-a a nem erjesztett trágyához képest. Az erjesztett trágyával terített parcella szag-emissziója 24 óra után a nullára csökken.

A telephelyről a szagok az istállókból, a trágyatárolókból, illetve a silótárolóból juthatnak ki.

Mivel a fenti létesítmények a telep teljes területén elszórva találhatók, ezért az állatlétszámból és a tárolókból származó szaghatás vizsgálatánál a telep egészét egy területi forrásként kezeltük.



4-1. ábra Állattartás fajlagos szagemissziója



4-2. ábra Tárolási tevékenységek fajlagos szagemissziója

Néhány bűzös technológia szennyezett levegőjének szagkoncentrációja:

Technológia	Szagkoncentráció (SZE/m <sup>3</sup> )
Állati takarmányfehérje-előállítás	200–600
Bélfeldolgozás	150–400
Almozott szarvasmarhatartás	10–70
Sertéstartás rácspadozaton	40–100
Mélyalmos baromfitartás	10–90

Irodalmi adatok alapján a szagkoncentráció mértékeket az alábbiak szerint csoportosítjuk:

Szagkoncentráció	Szagegység/m <sup>3</sup>
csekély	3 -10
közepes	10 - 50
erős	50 - 100
nagyon erős	100 - 500
elviselhetetlenül erős	> 500

A 4-3. ábra azokat a javasolt szag expozíciós határértékeket (terjedési modellezés eredményeinek értékeléséhez) mutatja, amelyek mellett nem alakul ki a lakosságnál zavaró szaghatás.

<b>Erősen zavaró szagok</b> Bűzös, rothadó hulladékokkal folytatott tevékenység Állati ill. halmaradványokkal folytatott tevékenység Téglagyártás Tejfeldolgozás Zsírfeldolgozás Szennyvízkezelése Olajfinomítás Állati takarmány gyártás	Erősen zavaró	1,5 SZE/m <sup>3</sup>
Intenzív állattartás Élelmiszeripari tevékenységek, zsírsütés Cukorgyártás	Közepesen zavaró	3 SZE/m <sup>3</sup>
Csokoládégyártás Sörfőzés Cukrászati tevékenység (sütemény, édesség, stb.) Illatszer és fűszer előállítás Kávépörkölés Pékség	Kevésbé zavaró	6 SZE/m <sup>3</sup>
<b>Kevésbé zavaró szagok (nem „nem zavaró szag”!!!)</b>		

4-3. ábra Javasolt szag-expozíciós határértékek

A szag emisszió hatásterületének becsléséhez a következő alapvetéseket tettük:

- Az állattartás fajlagos emissziós értéke szarvasmarha esetében 15 SZE/s SZÁ, a trágyatároló fajlagos szagkibocsátása 3 SZE/sxm<sup>2</sup>, míg a silótároló szagkibocsátása átl. 4,5 SZE/sxm<sup>2</sup>
- A szarvasmarha esetében a SZÁ tényező 1,0 a kétévesnél idősebb egyedek esetén, míg a borjaknál ez a szám 0,4. A teljes telepi létszámot tekintve az, 812 SZÁ-nak felel meg
- A fenti adatokkal 12180 SZE/s (812x15) kibocsátás adódik az istállók, 10590 SZE/s (3 SZE/sxm<sup>2</sup> x 3550 m<sup>2</sup>) kibocsátás adódik a trágyatárolók és 11700 SZE/s (4,5 SZE/sxm<sup>2</sup> x 2600 m<sup>2</sup>) a silótároló tekintetében.
- A telepre vonatkoztatva a fentiek összesítve 34470 SZE/s értéket jelent (~3,8ha felületre vonatkoztatva)
- A szarvasmarhatartás szennyezett levegőjének szagkoncentrációja ~35 SZE/m<sup>3</sup> értékűnek tekinthető (közepes mértékű)
- A számosállat alapján számított, valamint a tartástechnológiából adódó terhelés összevetését követően (mindkét adatok alapján elvégzett számítás) a szennyezett levegő alapján kapott eredmények kedvezőtlenebbek a teljes telep ezért ezen a metodika alapján számított eredményeket mutatjuk be.
- A szennyezőanyag terjedését az MSZ 21459/2-81 előírásainak megfelelően számítottuk ki.

#### Források és kibocsátási adatok

Forrás jele	Forrás magassága[m]	Kibocsátott légszennyező	Átl. emisszió érték
Szarvasmarha telep	2,0	SZAG	35 [SZE/m <sup>3</sup> ]
Hígrágyatároló	1,0	SZAG	30000 [SZE/s]

A járművek fajlagos emissziójának számításához a következő, jármű sebességtől függő, éves kibocsátási normákat vettük alapul:

fajlagos emisszió [g/km] a sebesség függvényében						
személygépkocsi	5	35,272	2,900	1,187	0,013	0,215
	10	28,150	2,612	1,170	0,011	0,177
	20	18,145	2,086	1,094	0,008	0,130
	30	13,651	1,719	1,128	0,007	0,102
	40	10,344	1,391	1,136	0,007	0,087
	50	8,564	1,331	1,204	0,006	0,075
	60	6,563	1,323	1,374	0,006	0,073
	70	4,782	1,246	1,560	0,006	0,073
	80	4,214	1,204	1,747	0,006	0,078
	90	4,536	1,221	1,874	0,007	0,085
	100	5,265	1,272	2,035	0,007	0,088
	110	6,885	1,297	2,205	0,008	0,098
	120	8,903	1,314	2,366	0,009	0,112

fajlagos emisszió [g/km] a sebesség függvényében						
tehergépkocsi	5	19,224	4,342	4,295	0,123	1,488
	10	16,312	1,725	3,846	0,097	1,205
	20	11,862	1,201	3,149	0,075	0,940
	30	9,303	0,812	2,865	0,066	0,831
	40	7,980	0,585	2,750	0,061	0,765
	50	6,600	0,464	2,746	0,059	0,737
	60	5,830	0,395	2,893	0,059	0,732
	70	4,997	0,352	3,154	0,610	0,723
	80	4,393	0,349	3,566	0,066	0,779
	90	4,997	0,358	4,158	0,075	0,850
	100	6,240	0,372	5,120	0,092	0,954
busz	5	16,492	7,072	3,023	0,161	0,833
	10	13,535	2,761	2,710	0,126	0,677
	20	10,119	1,927	2,220	0,097	0,531
	30	7,885	1,282	2,011	0,086	0,465
	40	6,702	0,952	1,932	0,078	0,430
	50	6,281	0,750	1,940	0,077	0,410
	60	5,020	0,633	2,032	0,076	0,408
	70	4,308	0,202	2,220	0,075	0,405
	80	3,765	0,561	2,515	0,086	0,425
	90	4,297	0,576	2,920	0,096	0,475
	100	5,414	0,598	3,566	0,110	0,541

A közút forgalmi adatait a 4.1 táblázat (36. old.) mutatja.

Az adatok alapján a vizsgált útszakaszon áthaladó teljes légszennyező anyag kibocsátást a következő táblázat részletezi.

[mg/s m]	CO	CH	NO <sub>2</sub>	SO <sub>2</sub>	PM
Ei	0,0583	0,0142	0,0251	0,0005	0,0018

#### HATÁSTÁVOLSÁG SZÁMÍTÁS

Vizsgált forrás: Szarvasmarha telep

Kiválasztott légszennyező: SZAG=4548240000,000 SZE/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 órás

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 290,023 m

szigma-z: 110,760 m

konc.: 35,00 SZE/m<sup>3</sup>

távolság: 45 m

Terhelhetőség alatti 1 órás koncentráció:

konc.: 29,99 SZE/m<sup>3</sup>

távolság: 62 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 562,370 m

szigma-z: 197,737 m

konc.: 2,980 SZE/m<sup>3</sup>

távolság: 272 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 3,000 SZE/m<sup>3</sup>

Szarvasmarha telep forrás hatástávolsága SZAG esetén: 272 m

Vizsgált forrás: Hígtrágya tároló

Kiválasztott légszennyező: SZAG=111600000,000 SZE/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 órá

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 116,917 m

szigma-z: 49,766 m

konc.: 4,319 SZE/m<sup>3</sup>

távolság: 26 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 118,705 m

szigma-z: 50,450 m

konc.: 2,847 SZE/m<sup>3</sup>

távolság: 28 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 3,000 SZE/m<sup>3</sup>

Hígtrágya tároló forrás hatástávolsága SZAG esetén: 28 m

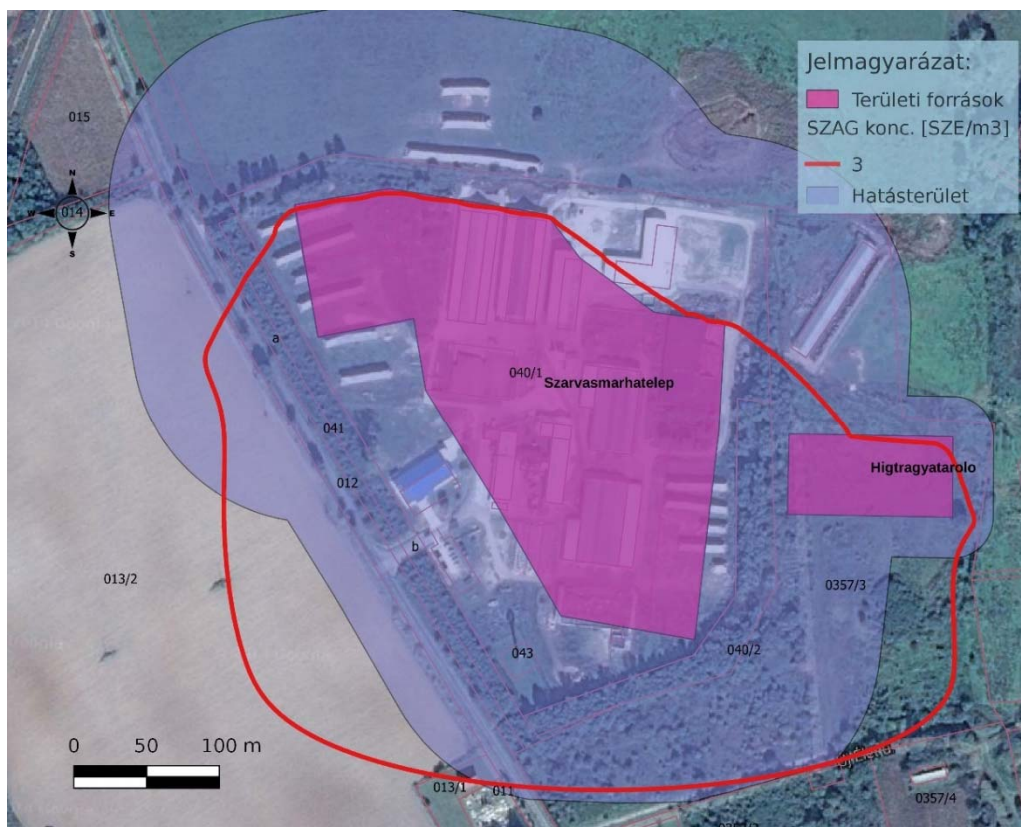
Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: Szarvasmarha telep telekhatárától 90-125m

Jelenlegi hatástávolság (nélküle állapot)

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet feltételei szerint a maximális hatástávolsággal rendelkező forrás:

<i>Forrás</i>	<i>Maximális hatástávolság [m]</i>
7485 út (kipufogógázok)	<b>1 (út területe)</b>
szarvasmarhatelep (szag)	<b>90-125</b>

Szagterhelés esetében a távolság a 4-1. ábra szerint értendő.



4-4. ábra Szarvasmarhatelep jelenlegi hatásterülete (szag)

#### 4.3.1.6. Környezeti zaj

A háttérterhelés meghatározása szempontjából a tervezési területen a közúti forgalomból eredő zajkibocsátással számolunk. A tevékenység a 74 sz. főutat és a 74185 j. Győrvár bekötőutat érinti. A forgalom ezen az úton át (valamint mezőgazdasági feltáróutakon) történik, ezért ennek az útszakasznak a zajterhelését vizsgáltuk. A jelenlegi forgalom okozta zajterhelést a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 2. számú melléklete alapján határoztuk meg.

74185. sz. út forgalomszámlálási adatai [j/nap]:

4-1. táblázat

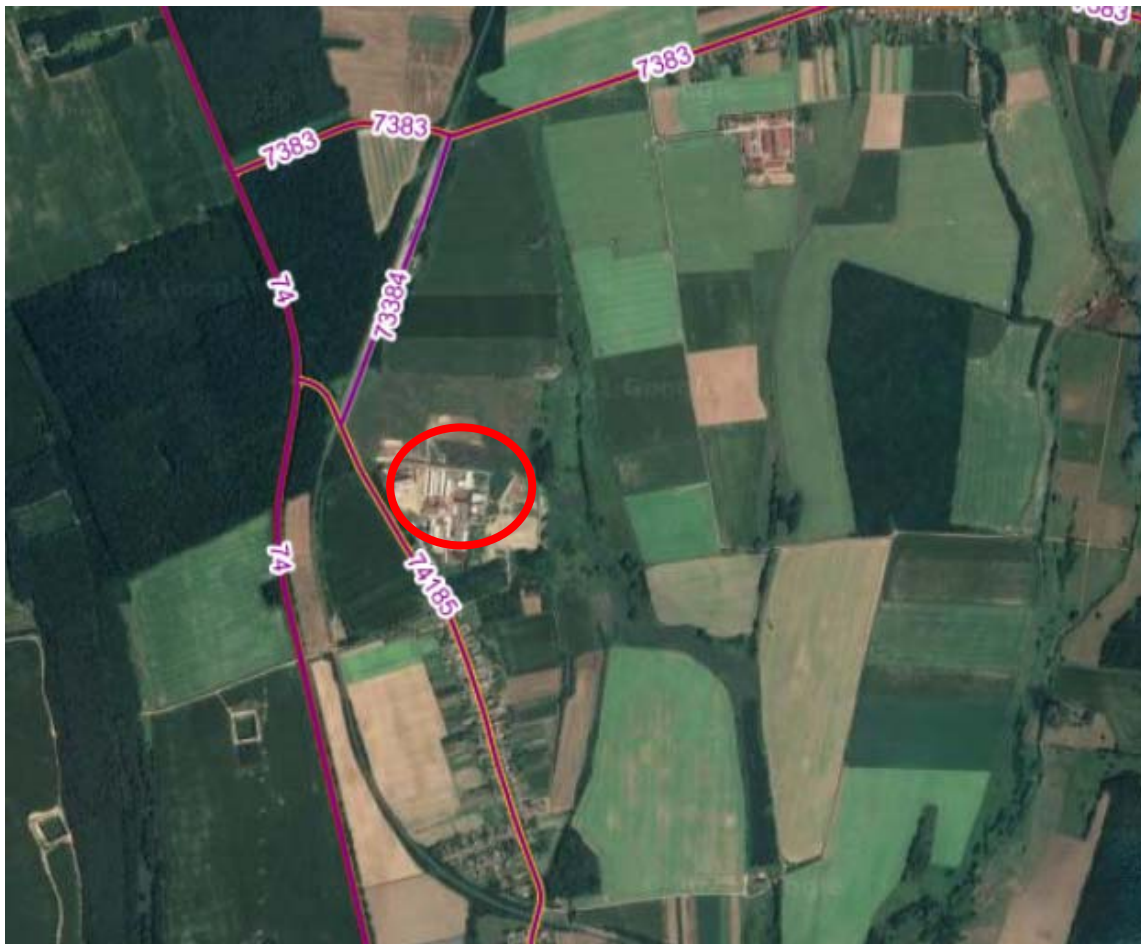
Út száma:	74185
személygépkocsi	491
kis tehergépkocsi	148
autóbusz – egyes	59
autóbusz – csuklós	0
tehergépkocsi – közepes nehéz	6
tehergépkocsi – nehéz	2
tehergépkocsi – pótkocsi	4



Út száma:	74185
tehergépkocsi – nyerges	0
tehergépkocsi – speciális	0
motorkerékpár	9
lassú jármű	18

Út tulajdonságai:

Sávok száma	2
Út-/ forgalomjelleg kategória (1-6)	Jelleg2= 2 (átlagos éjszakai forgalmú utak)
Megengedett sebesség (külső terület)	70-90 km/h



4-5. ábra A telephely közlekedési viszonyai

A telep megközelítése elsősorban a 74185 és 74 számú közutakon, illetve a mezőgazdasági területek vonatkozásában földutakon történik.

## A közúti közlekedés zajhatásai

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet rendeletben meghatározott zajterhelési határértékek a következők:

*A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei zajtól védendő területeken*

Sor-szám	Zajtól védendő terület	Határérték ( $L_{TH}$ ) az $L_{AM}$ megítélési szintre (dB)					
		kiszolgáló úttól, lakóúttól származó zajra		az országos közúthálózatba tartozó mellékutaktól, a települési önkormányzat tulajdonában lévő gyűjtőutaktól és külterületi közutaktól, a vasúti mellékvonaltól és pályaudvarától, a repülőtértől, illetve a nem nyilvános fel- és leszállóhelyektől származó zajra		az országos közúthálózatba tartozó gyorsforgalmi utaktól, és főutaktól, a települési önkormányzat tulajdonában lévő belterületi gyorsforgalmi utaktól, belterületi elsőrendű főutaktól és belterületi másodrendű főutaktól, az autóbusz-pályaudvartól, a vasúti fővonalától és pályaudvarától, a repülőtértől, illetve a nem nyilvános fel- és leszállóhelytől származó zajra	
		nappal 6-22 óra	éjjel 22-6 óra	nappal 6-22 óra	éjjel 22-6 óra	nappal 6-22 óra	éjjel 22-6 óra
1.	Üdülőtérület, különleges területek közül az egészségügyi terület	50	40	55	45	60	50
2.	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területei, és a temetők, a zöldterület	55	45	60	50	65	55
3.	Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	60	50	65	55	65	55
4.	Gazdasági terület	65	55	65	55	65	55

Csak nappali időszakban várható a telephelyhez kapcsolódóan járműmozgás.

Vizsgálatunk során a 74185. jelű útra vonatkozóan „AZ ORSZÁGOS KÖZUTAK 2019. ÉVRE VONATKOZÓ KERESZTMETSZETI FORGALMA” c. Magyar Közút KHT. kiadványát vettük alapul a annak meghatározásához, hogy a vizsgált telephelyhez tartozó forgalom milyen hatást gyakorolt a vizsgált útszakaszra vonatkozóan.

A közlekedési létesítmény nyomvonala, védendő épületek helye, funkciója, helyrajzi száma, címe, a hatásterületen lévő védendő területekhez, épületekhez viszonyítva a tervezett zajforrás pontos helyzete

A tervezett telephely környezetében gazdasági terület található.

A hatásterületen elhelyezkedő védendő terület zajvédelmi besorolása

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet rendelet alapján: gazdasági terület.

A védendő területeken a meglévő háttérterhelés és a várható zajterhelés nagysága a nappali és az éjszakai időszakra

A számítási pont helyzete

A számítás során vonatkoztatási pontban (azaz a szélső forgalmi sáv középvonalától 7,5 m-re) terveztük meghatározni a forgalom okozta zajterhelést.

Az egyes számítások elvégzésének módja

A közúti közlekedéstől származó zajterhelést a 25/2004. (XII.20.) KvVM rendelet 2. sz. melléklete alapján határoztuk meg.

A forgalom jellemzőinek leírása

Akusztikai járműkategóriák: ÁNF		
I. kategória	II. kategória	III. kategória
639	74	24

A napszak forgalom ÁNF-hez képesti arányát az út jellegéből adódóan (átlagos éjszakai forgalom) a vonatkozó besorolás alapján határoztuk meg.

A számolásához felhasznált adatok (nappal)

$$[K]_{g,s,t,j,i} = 0,49$$

$$[K_t]_{g,s,t,j,I.} = 82,33 \text{ dB}$$

$$[K_t]_{g,s,t,j,II.} = 83,29 \text{ dB}$$

$$[K_t]_{g,s,t,j,III.} = 86,54 \text{ dB}$$

Korrekcióhoz szükséges számítási eredmények		
$[K_D]_{g,s,t,j,i}$	$M_{nappal}$	$M_{éjszaka}$
I.	-2,14	-28,37
II.	-28,43	-36,34
III.	-33,36	-40,84
$L_{Aeq}(7,5)_{g,s,t,j,i}$	$M_{nappal}$	$M_{éjszaka}$
I.	62,2	54,0
II.	54,8	46,9
III.	53,2	45,7
$L_{Aeq}(7,5)_{g,s,t,j,i}$	$M_{nappal}$	$M_{éjszaka}$
	63,4	55,3

Lakott terület (Győrvar belterület) esetében a fentiekkel analóg módon számolva a zajterhelés 59,7 dB(A) értéknek adódik a referenciatávolságban a 74185 út esetében. (A lakóépületeknél, átlagos kb. 10m távolságot figyelembe véve, ez 57,8 dB(A) zajterhelés jelent.)

A telephelyen a közlekedési zajforrásokon felül összesen 4db egyenként max. 60 dB-es zajszinten üzemelő hűtőkompresszor üzemel a tejház külső homlokzatán (eredő 66 dB). Egyéb szellőzés, valamint fűtés és hűtéstechnika, így külső zajforrás nem üzemel. A kompresszorok működéséből eredő zajterhelés már a telep határán (zajforrástól számított 100m) sem kimutatható.

Ezért a közlekedésből származó zajt tekintjük az alapállapotot meghatározónak.

#### 4.3.1.7. Talaj és földtani közeg

Az uralkodó talajtípus a Rába pleisztocén kavicsteraszaian kialakult agyagbemosódásos barna erdőtalaj (területi részarány: 84%). Ahol a kavicsrétegre homokos, löszös üledék települt, ott kedvezőbb vízgazdálkodású és termékenységgű, agyagbemosódásos barna erdőtalajok képződtek.

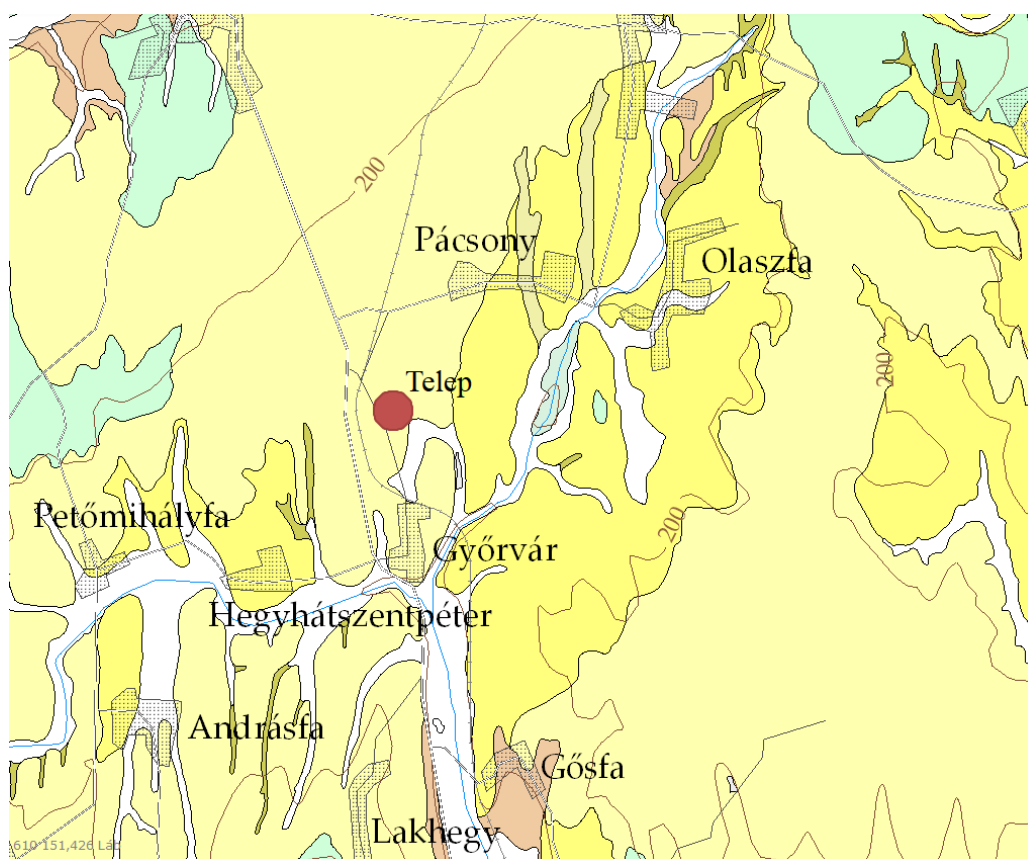
Változatos alapkőzetten képződtek a barnaföldek, amelyek területi részaránya 5%.

A kistáj Ny-ról a pseudoglejes barna erdőtalajok övébe nyúlik. Ezek a talajok 9%-os területi részaránnyal szerepelnek.

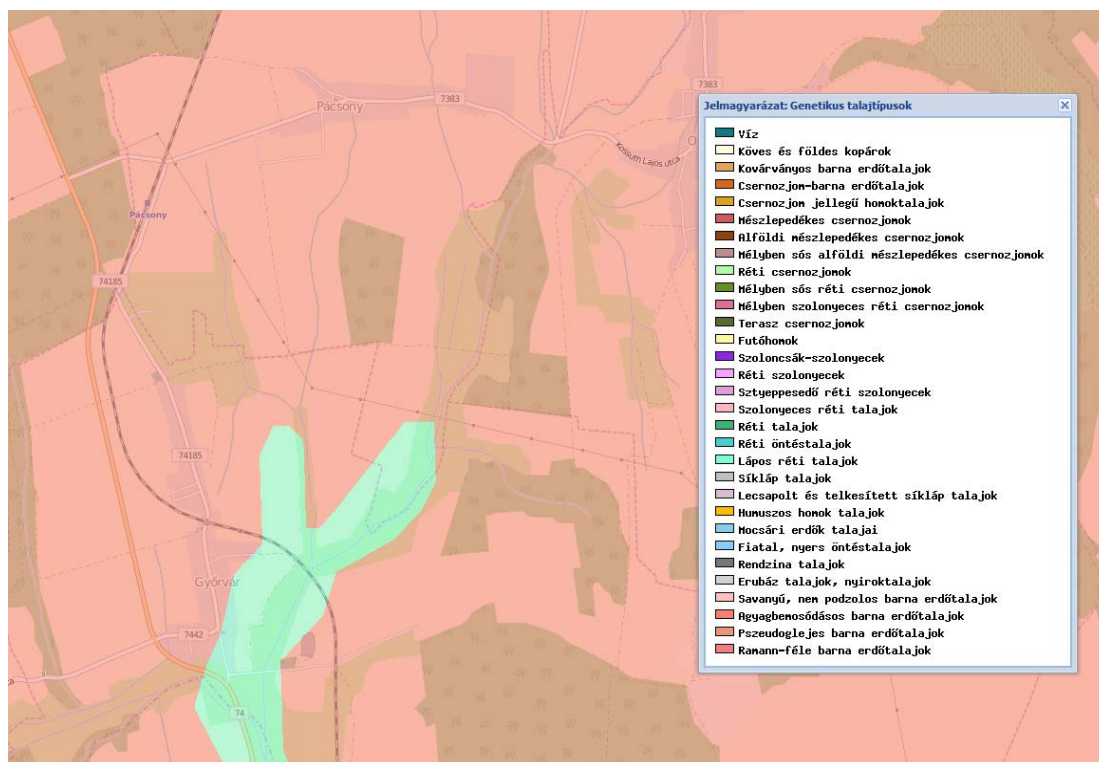
Kis területi részaránnyal földes kopárok is találhatóak a tájban.

A terület szerkezetileg a Dunántúli középhegységi öv része, ennek jellemző paleozoós-mezozoós formációi alkotják a neogén medence aljzatát. Elhelyezkedésük az orogén

mozgások hatását követően jellemzően blokkos. Az egyes blokkokat hosszanti és haránt törések határolják. A Keszthelyi hegységnél még a felszínen lévő kőzet, keletről nyugati irányban folyamatosan süllyed egyre mélyebbre, a nyugati országhatárnál a vízgyűjtő alatt mélysége eléri a 2000 m-t. A Keszthelyi hegység nyugati szegélyétől lépcsősen süllyedő aljzat a hegység közelében hideg, távolabb meleg termálkarszt vizet tárol. A Zalai medence mélyebb részein a neogénben is aktív törések mentén ezek a termálvizek keveredhetnek a fiatalabb porózus vízáradók vizeivel. Az alsó pannont márga agyagmárga és homokkő üledékek jellemzik a Keszthelyi hegységtől nyugati irányban egyre vastagabb kifejlődésben 0-1000 m tartományban. Az alsó pannon regionálisan vízrekesztő tulajdonságú, így elválasztja egymástól a terület két fő termálvíztárolóját, a triász földolomit és a felsőpannon összletet. A felsőpannon folyamán a terület gyors süllyedésnek indult, az Alpok lepusztulása és a folyóvízi üledékszállítás mértéke szintén fokozódott, keletről nyugati irányban egyre vastagabb laza homokos, kőzetlisztes üledék rakódott le, amelynek vastagsága Zalaegerszeg környékén már eléri az 1000 m-t. A felsőpannon üledékben is viszonylag magas mintegy 30%-os az agyag frakció jelenléte, azonban regionálisan nem összefüggően, hanem lencsés szerkezetben található, így az agyagrétegek vízzáró jellege alárendelt.



4-6. ábra A térség felszíni földtani térképe



4-7. ábra Genetikai talajtípusok

#### 4.3.1.8. Élővilág, táj

A Zalai flórajárásban tartozó kistáj jellemző potenciális erdőtársulásait a gyertyános kocsányos tölgyesek, a gyertyános kocsánytalan tölgyesek, a bükkösök, valamint a tölgy-kőris-szil ligeterdők és az égerligetek alkotják. Elterjedt lágyszárú fajok a ciklámen, a kakasmándikó, a tavaszi kankalin, a sások, a szagosmüge, a korpafű, a zalai bükköny stb.

A telep az 1960-as évektől folyamatosan működik. Az antropogén hatások ezért nagymértékben érvényesülnek. Az állattartó telepet művelés alatt álló mezőgazdasági területek veszik körül. Az építéssel érintett terület határában árokperti növénytakar is jelen van. Ez a fajta asszociáció nagyon labilis, jellemzően különféle gyomnövényekkel (pl.: *Amaranthus retroflexus*, *Ambrosia elatior*, *Chenopodium* fajok, *Convolvulus arvensis*, *Echinochloa crus-gali*, *Eragrostis* fajok, *Cirsium arvense*).

Az állatvilágot a tartós emberi közelséghez és mezőgazdasági tevékenységhez szokott mezei-szántóföldi fajok képviselik: Vetési varjú (*Corvus Frugileus*), Mezei egér (*Mus L.*), Mezei pocok (*Microtus arvalis*).

A beruházással érintett területek sem helyi, sem pedig országos védettség alatt nem állnak, valamint nem képezik részét a Natura 2000 területeknek sem.

#### Veszélyforrások, veszélybe kerülő értékek

A fennálló ökológiai állapot miatt, a jövőben tervezett beruházás nem jelent olyan mértékű veszélyforrást, mely döntően káros mértékű lenne.

Védett egyedek nem, illetve kis egyedszámmal, átvonuló madárfajok képviselőivel jellemezhetők a területen.

#### A vizsgálati terület természetvédelmi minősítése

A tervezési terület nem érint sem helyi, sem országos jelentőségű védett természeti területet.

Nemzetközi, országos vagy helyi jelentőségű, terület nélkül védett vagy védelemre tervezett természeti érték a területen nem található.

A Natura 2000 hálózat elemei a beruházás közvetlen vagy közvetett hatásterületén nem találhatóak, A legközelebbi Natura 2000 terület a beruházás helyszínétől 1,5 km-re délkeletre található (Sárvíz-patak mente, Kód: HUBF20052).

A beruházás helyszíne nem része a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak.

#### 4.3.1.9. Épített környezet

A tervezési terület mintegy hat évtizede állattartó telepként üzemel, melyet változó szélességben védőerdő határol a közlekedőutak, valamint a legközelebbi, Győrvár, település felől.

A tele és környezete egyedi, jelentős építészeti értékekkel nem rendelkezik.

#### 4.3.1.10. Kulturális örökség

A tervezett telephely területén és annak közvetlen környezetében építészeti, régészeti örökség jelenlegi információink szerint nem található. Ismert régészeti örökség által nem érintett területek.

Az egyes régészeti lelőhelyek védetté nyilvánításáról, illetve régészeti védettség megszüntetéséről szóló 28/2005. (XI. 4.) NKÖM rendelet (6.§) Győrvár település külterület 039/6 és 039/7 helyrajzi szám alatti ingatlanokat kiemelt régészeti lelőhellyé nyilvánította (Római sánc). A Róma sánc az érintett területtől mintegy 1200m-re, nyugati irányban húzódik.

#### Régészeti megfigyelés

Az illetékes Örökségvédelmi Hivatal olyan esetben javasol régészeti megfigyelést, amikor a beruházásra kijelölt területen nem biztos, hogy van régészeti lelőhely, de a környező területen van, tehát előfordulhat, hogy az adott helyen is lesz, így az régészeti érdekűnek számít. Ilyen esetekben a beruházáshoz kapcsolódó földmunkákat nézi a régész, hogy kerül-e elő az adott területen régészeti objektum, lelet. Amennyiben régészeti jelenségre utaló nyomot talál, egyeztet az Örökségvédelmi Hivatallal és a beruházóval a további munkálatokkal kapcsolatban. Ilyenkor általában próba- vagy megelőző feltárás válik szükségessé.

Amennyiben az építési engedély régészeti megfigyelést ír elő, úgy fel kell venni a kapcsolatot a területileg illetékes múzeummal, ahol a beruházó tájékoztatást kap arról, hogy a múzeum melyik régész munkatársa fogja elvégezni a próbafeltárást.

#### Próbafeltárás

A próbafeltárás célja, hogy a régészeti lelőhely kiterjedését, intenzitását behatárolják. Így válik lehetővé, hogy megállapítsák, szükséges-e a megelőző feltárás vagy sem, s ha igen

megbecsülhessék a ráfordítandó időt és pénzt. Próbafeltárást kérhet a beruházó az illetékes Múzeumtól az ingatlan megvétele előtt vagy a tervezés ideje alatt. Ez nagyban megkönnyítheti a későbbi munkák tervezését. Az Örökségvédelmi Hivatal olyan esetekben ír elő próbafeltárást, amikor az adott területen régészeti lelőhelyet tart nyilván, azonban annak kiterjedésére és intenzitására vonatkozóan nem rendelkezik adatokkal.

#### Megelőző feltárás

Abban az esetben van szükség megelőző feltárássra, ha a régészeti lelőhelyet a beruházás biztosan károsítaná, veszélyeztetné vagy el is pusztítaná. A megelőző feltárás kiterjed a beruházás által földmunkával érintett teljes területre. A régészeti lelőhely jellegétől függ, hogy csak a beruházás mélységében vagy a lelőhely rétegeinek teljes mélységében végzendő el a feltárás, amely gépi és kézi munkaerő együttes igénybevételével történik. Ennek időtartama és ütemezése a szerződésben foglaltak szerint történik.

#### A leletmentés, mentőásatás

Leletmentést olyan esetekben kell végezni, amikor váratlanul kerülnek elő régészeti leletek építkezések során.

Leletmentést olyan esetekben végeznek, amikor váratlanul kerülnek elő régészeti leletek építkezések során, s a földmunkákkal járó beruházás engedélyezésekor, a korábbi ismeretek alapján, nem született örökségvédelmi előírás.

A régészeti leletek előfordulásának múzeumi bejelentését törvény írja elő, amely szerint a régészeti anyag előkerülése esetén a munkálatokat azonnal abba kell hagyni, a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint meg kell őrizni, s a területileg illetékes múzeumot értesíteni kell.



## 5. A VÁRHATÓ KÖRNYEZETI HATÁSOK BECSLÉSE ÉS ÉRTÉKELÉSE

### 5.1. LÉTESÍTÉS

Beruházás tervezett időtartama: 6 hónapnál több, de 1 évnél kevesebb.

Az építkezés során az alábbi fázisokat különíthetjük el:

a) humuszméntés és tereprendezés, valamint mélyépítési munkák

Új létesítmény kialakításánál környezeti szempontból meghatározó munkafolyamat a területen található talaj felső humuszos rétegének mentése, a mélyépítési munkákhoz a terület előkészítése, valamint a munkálatokhoz szükséges alapanyagok, építőanyagok helyszínre szállítása.

A munkafolyamatban résztvevő legfontosabb munkagépek a következők:

- billenős felépítményű tehergépkocsi
- dózer
- gréder
- homlokrakodók

A helyszínen egyszerre max. 2 munkagép együttes munkavégzésével kell számolni. E mellett kb. 2 tehergépkocsi szállításával számolhatunk.

Építési fázis ideje: 90 nap

b) magasépítés és berendezések telepítése

A magasépítés már az előző tevékenységhez képest kisebb kibocsátásokkal jár. E fázis során történik az épület szerkezetének összeállítása, a gépészeti berendezések szerelése, az épület szigetelése, valamint a telephely infrastruktúrájának kialakítása.

A munkafolyamatban résztvevő legfontosabb munkagépek a következők:

- billenős felépítményű tehergépkocsi
- homlokrakodó gépek
- daruk
- rakodó targoncák
- útépítés gépei, aszfaltozó gépek
- parképítés gépei

A helyszínen egyszerre kb. 3-4 munkagép együttes munkavégzésével kell számolni, emellett átlagosan 2 tehergépkocsi szállításával számolhatunk.

Építési fázis ideje: ~75 nap

Az építési fázisok esetében a legjelentősebb kiterjedésű, így legnagyobb levegőterhelést jelentő esete vizsgáltuk: kb. 0,6ha felületen történik a beavatkozás a tervezett épület, illetve a tározó megvalósítása esetében. A kiegészítő létesítmények (pl út) építése több fázisban valósul meg.

### 5.1.1. LEVEGŐTISZTASÁG-VÉDELEM

#### 5.1.1.1. Várható hatótényezők

A létesítés során az alábbi hatótényezők hatását becsüljük:

1. Az építkezéshez szükséges alapanyagok beszállításával érintett útvonalon kialakuló járulékos terhelés. Ez a tevékenység a 74185 j. közutat érinti. A várható hatások:
  - szállító járművel légszennyező anyag kibocsátása
2. Az építési munkákat végző gépjárművek tevékenységéhez kapcsolódó légszennyező anyag kibocsátás, valamint tereprendezés porkibocsátása: A várható hatások:
  - munkagépek járművel légszennyező anyag kibocsátása (építési munkák)
  - tereprendezés okozta porfelverődés

#### 5.1.1.2. Alkalmazott munkagépek fajlagos kibocsátási adatai

Munkagépek légszennyező anyag kibocsátása

Net Power	Date	CO	HC	NO <sub>x</sub>	PM
kW		g/kWh			
130 ≤ P ≤ 560	2014.01.	3,50	0,19	0,40	0,025
56 ≤ P < 130	2014.10.	5,00	0,19	0,40	0,025

Fajlagos kibocsátások (NRMM gépek esetében) – EU normák

Az egyes az építkezés során használt munkagépek kibocsátásai (g/h)

g/h	kW	CO	HC	NO <sub>x</sub>	PM
homlokrakodó	125	625	23,75	50	3,125
gréder	155	543	29,45	62	3,875
dózer	110	550	20,9	44	2,75
szállító jármű (tgk.)	350	1225	66,5	140	8,75
daruk	290	1015	55,1	116	7,25
targoncák (dízel üzemű)	47	235	8,93	18,8	1,175
útépítés (finisher)	62	310	11,78	24,8	1,55
útépítés (tömörítő gépek)	74	370	14,06	29,6	1,85
forgórakodó	96	480	18,24	38,4	2,4

#### 5.1.1.3. Szállítással összefüggő kibocsátások

Az üzemeléshez szükséges anyagok beszállítása jelentős forgalomművekedéssel jár.

Alapanyag szükséglet:

Megnevezés	Mennyiség
Alapozás, betonozás (m <sup>3</sup> )	2000
Betonacél (t)	30

Megnevezés	Mennyiség
Falazat (m <sup>2</sup> )	2500
Kavics (m <sup>3</sup> )	2500
Tetőpanel (m <sup>2</sup> )	5500
Spec. berendezések (db)	10

Alapanyag beszállításhoz szükséges (kerekített) járműszámok

Alapanyag	Járműszám (db)
Alapozás, betonozás	200
Betonacél	5
Falazat	20
Kavics	110
Tetőpanel	40
Spec. berendezések	10
Összesen	385

Napi maximális járműszám:

4 db tehergépjármű

5 db személygépkocsi

A kibocsátási normák alapján a vizsgált útszakaszon áthaladó teljes légszennyező anyag kibocsátást a következő táblázat részletezi.

[mg/s m]	CO	CH	NO <sub>2</sub>	SO <sub>2</sub>	PM
Ei	0,0598	0,0145	0,0259	0,0006	0,0019

#### Források és kibocsátási adatok

Forrás jele	Kibocsátás. magassága [m]	Kibocsátott légszennyező	Átl. emisszió érték [mg/Nm <sup>3</sup> ]
74185 j. út	0,3	SZÉN-MONOXID	0,060
		PARAFFIN-SZÉNHIIDROGÉNEK	0,015
		NITROGÉN-DIOXID	0,026
		KÉN-DIOXID	0,001
		SZÁLLÓPOR-PM10	0,002

#### Határértékek

A környezeti levegő megengedhető szennyezettségének mértékét a 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben foglaltak szerint vettük figyelembe. A terhelhetőség a határérték és a háttérterhelés különbsége.

Levegőszennyező anyag	Határérték (µg/m³)	Háttérterhelés (µg/m³)	Terhelhetőség (µg/m³)
SZÉN-MONOXID	10000,0	571,3	9 428,7
PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK	500,0	0,0	500,0
NITROGÉN-DIOXID	100,0	39,8	60,2
KÉN-DIOXID	250,0	7,8	242,2
SZÁLLOPOR-PM10	50,0	31,0	19,0

### Számítási eredmények

#### Számítás SZÉN-MONOXID komponensre:

Vizsgált forrás: 74185 j. út

Kiválasztott légszennyező: SZÉN-MONOXID=0,060 mg/(m\*s) Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 órá

Maximális 1 órá koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,377 m

konc.: 73,383 µg/m³

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órá koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,377 m

konc.: 10,705µg/m³

távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 1 órá koncentráció: 1000,000 µg/m³

"B" feltétel szerinti 1 órá koncentráció: 1885,740 µg/m³

"C" feltétel szerinti 1 órá koncentráció: 58,706 µg/m³

74185 út forrás hatástávolsága SZÉN-MONOXID esetén: 1 m

74185 út átlagos 1 órá koncentráció a hatásterületen: 10,705 µg/m³

SZÉN-MONOXID terhelhetőség: 9428,7

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: 74185 j. út 1m

#### Számítás PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK komponensre:

Vizsgált forrás: 74185 j. út

Kiválasztott légszennyező: PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK=0,015 mg/(m\*s) Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 órá

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,377 m

konc.: 17,793  $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,377 m

konc.: 2,596  $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 50,000  $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 100,000  $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 14,235  $\mu\text{g}/\text{m}^3$

74185 út forrás hatástávolsága PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK esetén: 1 m

74185 út átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 2,596  $\mu\text{g}/\text{m}^3$

PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK terhelhetőség: 500,0

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: 74185 j. út-0 1m

#### Számítás NITROGÉN-DIOXID komponensre:

Vizsgált forrás: 74185 j. út

Kiválasztott légszennyező: NITROGÉN-DIOXID=0,026  $\text{mg}/(\text{m}^3\cdot\text{s})$  Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 órá

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,377 m

konc.: 31,783  $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,377 m

konc.: 4,637  $\mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,377 m  
konc.: 4,637  $\mu\text{g}/\text{m}^3$   
távolság: 1 m

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m  
szigma-z: 3,377 m  
konc.: 4,637  $\mu\text{g}/\text{m}^3$   
távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 10,000  $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 12,040  $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 25,426  $\mu\text{g}/\text{m}^3$

74185 út0 forrás hatástávolsága NITROGÉN-DIOXID esetén: 1 m  
74185 út átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 4,637  $\mu\text{g}/\text{m}^3$   
NITROGÉN-DIOXID terhelhetőség: 60,2

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: 74185 j. út 1m

#### Számítás KÉN-DIOXID komponensre:

Vizsgált forrás: 74185 j. út

Kiválasztott légszennyező: KÉN-DIOXID=0,001  $\text{mg}/(\text{m}^3\cdot\text{s})$  Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 óra  
Maximális 24 órás koncentráció:  
szigma-y: 0,000 m  
szigma-z: 3,377 m  
konc.: 0,736  $\mu\text{g}/\text{m}^3$   
távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m  
szigma-z: 3,377 m  
konc.: 0,107  $\mu\text{g}/\text{m}^3$   
távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 25,000  $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 48,440  $\mu\text{g}/\text{m}^3$

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 0,589  $\mu\text{g}/\text{m}^3$

74185 út forrás hatástávolsága KÉN-DIOXID esetén: 1 m  
74185 út átlagos 24 órás koncentráció a hatásterületen: 0,107 µg/m<sup>3</sup>  
KÉN-DIOXID terhelhetőség: 242,2

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: 74185 j. út 1m

Számítás SZÁLLÓPOR-PM10 komponensre:

Vizsgált forrás: 74185 j. út

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,002 mg/(m\*s) Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,377 m

konc.: 0,899 µg/m<sup>3</sup>

távolság: 0 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 0,000 m

szigma-z: 3,377 m

konc.: 0,131 µg/m<sup>3</sup>

távolság: 1 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 5,000 µg/m<sup>3</sup>

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 3,800 µg/m<sup>3</sup>

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 0,719 µg/m<sup>3</sup>

74185 út forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-PM10 esetén: 1 m

74185 út átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen: 0,131 µg/m<sup>3</sup>

SZÁLLÓPOR-PM10 terhelhetőség: 19,0

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: 74185 j. út 1m

Összefoglalás

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet feltételei szerint a hatástávolságok:

<i>Forrás</i>	<i>Maximális hatástávolság [m]</i>
74185 j. út	<b>1 (út területe)</b>

**Látható, hogy az út (alap)terheltsége jelentős, a járulékos forgalom nem növeli az út terheltségét, a hatásterületet nem befolyásolja.**

#### 5.1.1.4. Az építés során várható légszennyezés becslése

Az építkezés során légszennyező anyag kibocsátással jár a munkagépek működése, kipufogógázuk számottevő koncentrációban tartalmaz nitrogén-oxidokat, kén-dioxidot, szénmonoxidot, kormot és szénhidrogéneket.

Az építés munkanapokon, nappal történik.

Lokális légszennyezést okoznak a területen dolgozó munkagépek.

A kibocsátott légszennyező anyagok által okozott légszennyezettség számításánál meghatároztuk a rövid átlagolási időtartamra (1 h) vonatkozó maximális talajközeli koncentrációt ( $C_{Gmax}$ ) átlagos szélviszonyok mellett, majd a térségre jellemző szélirányok és szélgyakoriságok ismeretében meghatároztuk a várható hatások hatástávolságát.

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (14.) bekezdése alapján pontforrás hatásterülete: a vizsgált pontforrás körül lehatárolható azon legnagyobb terület, ahol a pontforrás által maximális kapacitáskihasználás mellett kibocsátott légszennyező anyag terjedése következtében a vonatkoztatási időtartamra számított, a légszennyező pontforrás környezetében fellépő leggyakoribb meteorológiai viszonyok mellett, a füstfáklya tengelye alatt várható talajközeli levegőterheltség-változása) az egyórás (PM10 esetében 24 órás) légszennyezettségi határérték 10%-ánál nagyobb, vagy b) a terhelhetőség 20%-ánál nagyobb.

#### **1. építési fázis: Tereprendezés, humuszleszedés**

##### Munkagépek légszennyező anyag kibocsátása

Munkagép	Üzemidő [1/h]	járműszám [db]	CO	HC	NOx	PM <sub>10</sub>
dózer/gréder	0,75	1	412,5	15,675	33	2,06
homlokrakodó	1	1	625	23,675	50	3,125
tehergépkocsi	0,5	2	1225	66,5	140	8,75
<b>Emisszió [mg/s]</b>			<b>628</b>	<b>29,4</b>	<b>62</b>	<b>3,9</b>

#### **2. építési fázis: Épület építése**

##### Munkagépek légszennyező anyag kibocsátása

Munkagép	Üzemidő [1/h]	járműszám [db]	CO	HC	NOx	PM <sub>10</sub>
tgk	0,1	max. 3	367,5	19,95	4	2,625
daru/targonca	1	1	1015	55,1	116	7,25
homlokrakodó	1	1	235	8,93	18,8	1,175
tömörítő gépek	0,75	1	277,5	10,55	22,2	1,388
<b>Emisszió [mg/s]</b>			<b>526</b>	<b>26,3</b>	<b>44,7</b>	<b>3,5</b>

##### Tereprendezés és humuszmentés - kiporzás

A tereprendezés során általában eltávolítják az építést akadályozó növényzetet, majd a szükséges szintig feltöltik a területet, hogy biztosítsák az építő és szállítóeszközök szabad



mozgását. Az alapozások készítésekor a kivitelező a termőréteget (kb. 25 cm-es réteg) deponálja. Ezt a talajt részben visszatöltik, részben tereprendezéshez, füvesítéshez használják.

Az építési munkák során a környezet porterhelésének átmeneti növekedésével kell számolni a földmozgatással járó munkák miatt. Ennek mértéke nehezen becsülhető és jelentősen befolyásolják a talaj tulajdonságai (szerkezete, nedvessége), valamint a mindenkori meteorológiai viszonyok.

A tereprendezés és a földmunkák munkálatainak légszennyezése (porzása) nem számottevő. Növényi hulladékot a területen nem égetnek; kijelölt területre szállítják, komposztálják.

A többszörösen megmozgatott földhalmazokból kiporzott légszennyezést fajlagos értékekkel számíthatjuk. A tapasztalatok alapján a fajlagos poremisszió ~20 g/t mozgatott föld. (A >10 µm átmérőjű porszemcséket ülepedőnek tekintjük).

Tereprendezéssel érintett területen megmozgatott föld térfogata: 2600 m<sup>3</sup>

Fajlagos porkibocsátás: 20 g/t érték alapján (1 m<sup>3</sup> föld tömege 1,6 t) 32 g/m<sup>3</sup>

Munkaóra: 160 h

Órás porkibocsátás: 0,13 kg/h

Locsolással elérhető kibocsátás csökkentés: -75%

Tényleges por emisszió: 36 mg/s

- PM10: 19,9 mg/s

- TSPM: 27,1 mg/s

#### Források és kibocsátási adatok

Forrás	Kibocsátás magassága [m]	Kibocsátott légszennyező	Átl. emisszió érték [mg/Nm <sup>3</sup> ]
Kiporzás	0,2	SZÁLLÓPOR-PM10 SZÁLLÓPOR-TSPM	19,900 27,100
Munkagépek (istállóépítés)	2,5	SZÉN-MONOXID PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK NITROGÉN-DIOXID SZÁLLÓPOR-PM10	526,000 26,300 44,700 3,500

#### Levegőminőség és határértékek

A jelenlegi levegőminőség meghatározásához az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat automata immissziós mérőállomásainak és manuális méréseinek felhasználásával a vizsgálati területre interpolált 2004-2012. évi adatait használtuk fel. A háttérszennyezettséget így döntően a legközelebbi mérőállomások adatai alapján határoztuk meg.

A környezeti levegő megengedhető szennyezettségének mértékét a 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben foglaltak szerint vettük figyelembe. A terhelhetőség a határérték és a háttérterhelés különbsége.

Levegőszennyező anyag	Határérték (µg/m <sup>3</sup> )	Háttérterhelés (µg/m <sup>3</sup> )	Terhelhetőség (µg/m <sup>3</sup> )
SZÉN-MONOXID	10000,0	571,3	9 428,7
PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK	500,0	0,0	500,0
NITROGÉN-DIOXID	100,0	39,8	60,2
SZÁLLÓPOR-PM10	50,0	31,0	19,0
SZÁLLÓPOR-TSPM	100,0	31,0	69,0

#### Számítási eredmények

##### Számítás SZÉN-MONOXID komponensre:

Vizsgált forrás: Munkagépek

Kiválasztott légszennyező: SZÉN-MONOXID=1,894 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 145,315 m

szigma-z: 57,085 m

konc.: 74,566 µg/m<sup>3</sup>

távolság: 27 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 196,684 m

szigma-z: 74,948 m

konc.: 57,231 µg/m<sup>3</sup>

távolság: 73 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 1000,000 µg/m<sup>3</sup>

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 1885,740 µg/m<sup>3</sup>

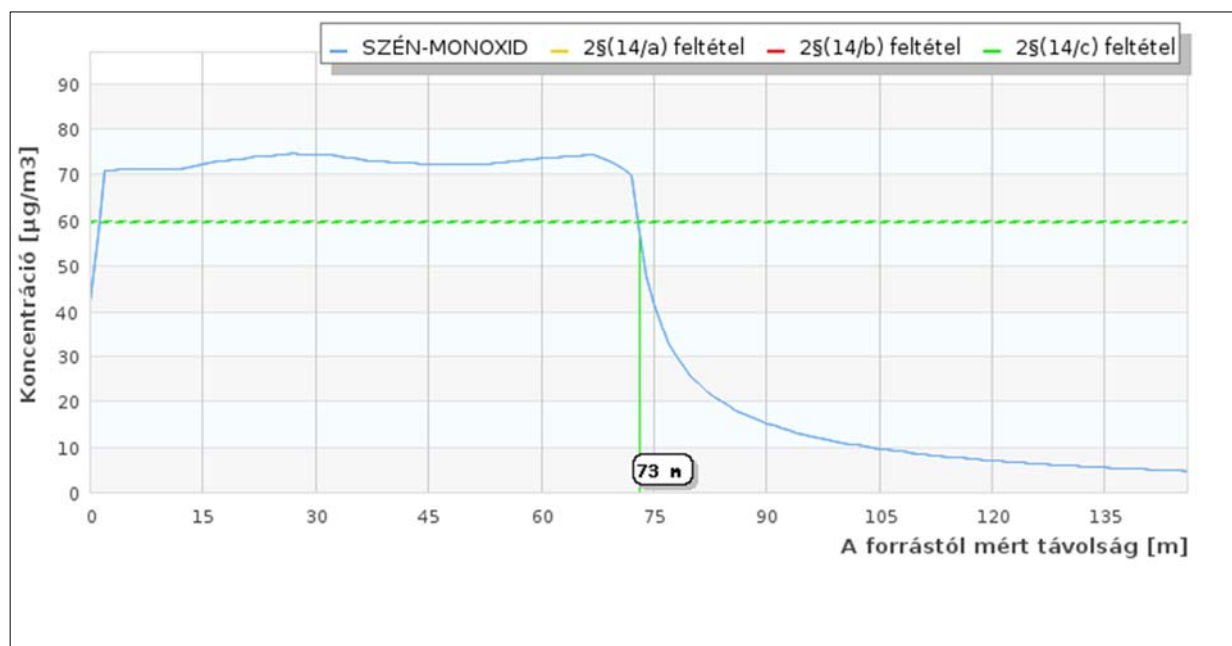
"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 59,653 µg/m<sup>3</sup>

Munkagépek forrás hatástávolsága SZÉN-MONOXID esetén: 73 m

Munkagépek átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen:  $72,393 \mu\text{g}/\text{m}^3$

SZÉN-MONOXID terhelhetőség: 9428,7

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: Munkagépek 73m



#### Számítás PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK komponensre:

Vizsgált forrás: Munkagépek

Kiválasztott légszennyező: PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK=0,095 kg/h  $T_{sz1/2}=0$   $TA_{1/2}=0$

Átlagolási idő: 1 órá

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 145,315 m

szigma-z: 57,085 m

konc.:  $3,728 \mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 27 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 196,684 m

szigma-z: 74,948 m

konc.:  $2,862 \mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 73 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:  $50,000 \mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:  $100,000 \mu\text{g}/\text{m}^3$

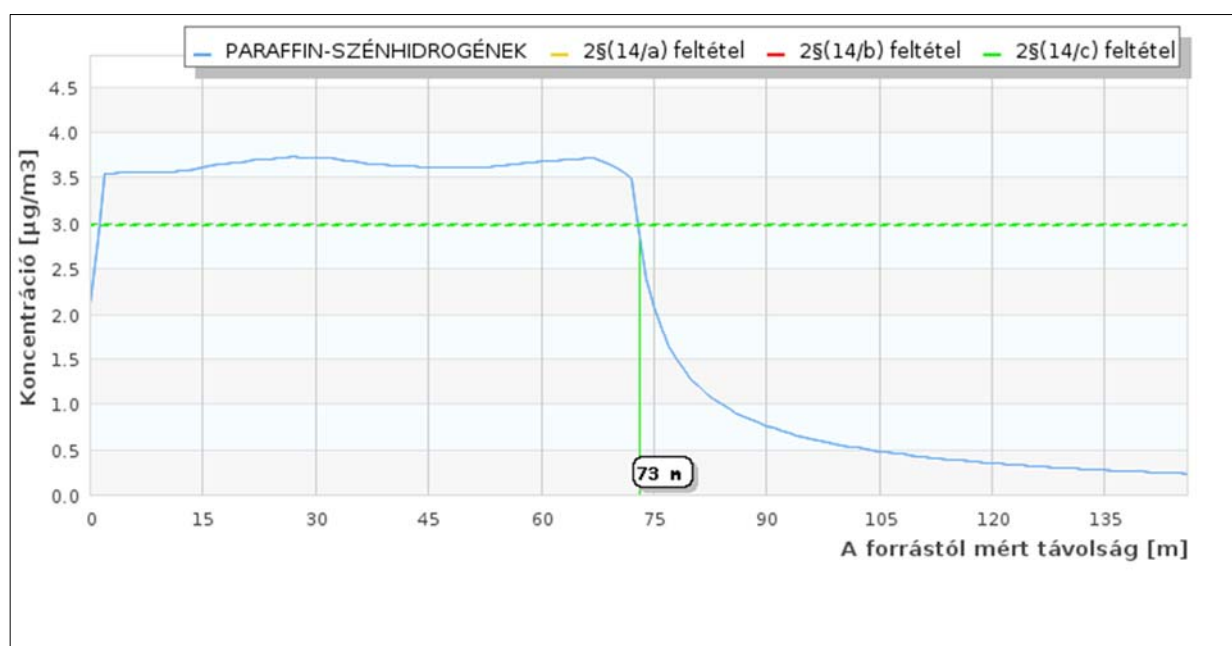
"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:  $2,983 \mu\text{g}/\text{m}^3$

Munkagépek forrás hatástávolsága PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK esetén: 73 m

Munkagépek átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen:  $3,620 \mu\text{g}/\text{m}^3$

PARAFFIN-SZÉNHIDROGÉNEK terhelhetőség: 500,0

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: Munkagépek 73m



Számítás NITROGÉN-DIOXID komponensre:

Vizsgált forrás: Munkagépek

Kiválasztott légszennyező: NITROGÉN-DIOXID= $0,161 \text{ kg/h}$  Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 1 órá

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 145,315 m

szigma-z: 57,085 m

konc.:  $2,442 \mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 27 m

"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 196,684 m

szigma-z: 74,948 m

konc.:  $1,875 \mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 73 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:  $10,000 \mu\text{g}/\text{m}^3$

"B" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:  $12,040 \mu\text{g}/\text{m}^3$

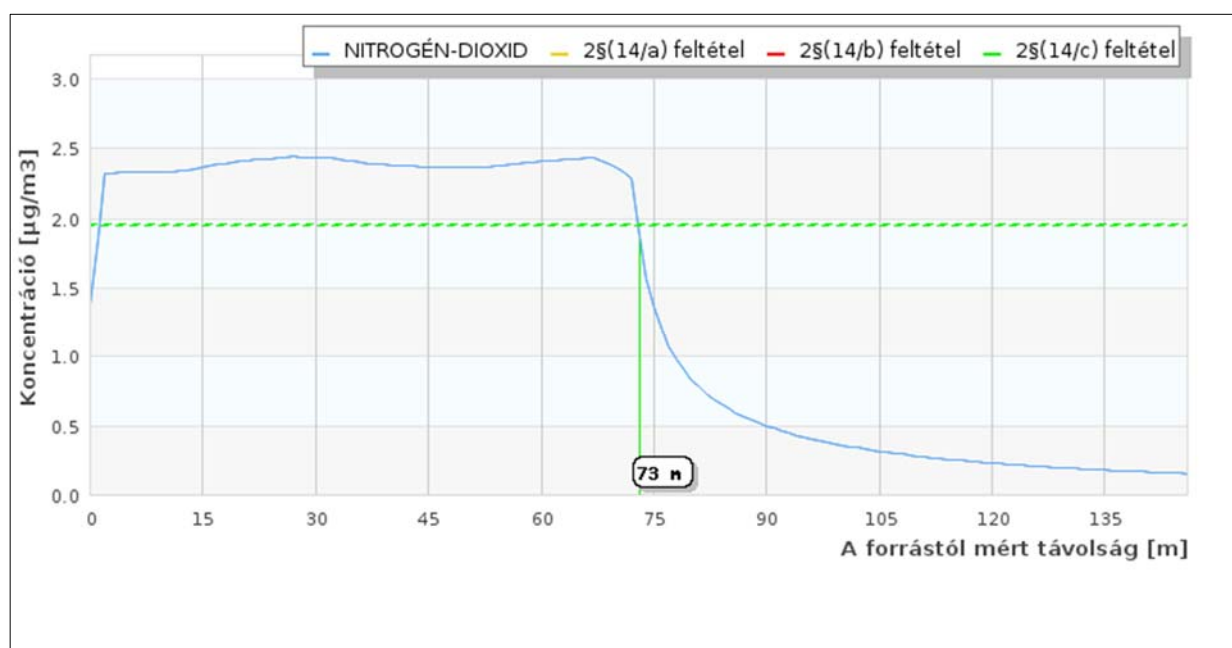
"C" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:  $1,954 \mu\text{g}/\text{m}^3$

Munkagépek forrás hatástávolsága NITROGÉN-DIOXID esetén: 73 m

Munkagépek átlagos 1 órás koncentráció a hatásterületen:  $2,371 \mu\text{g}/\text{m}^3$

NITROGÉN-DIOXID terhelhetőség: 60,2

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: Munkagépek 73m



Számítás SZÁLLÓPOR-PM10 komponensre:

Vizsgált forrás: Kiporzás

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-PM10=0,07 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 óra

Maximális 24 órás koncentráció:

szigma-y: 122,309 m

szigma-z: 52,420 m

konc.:  $2,576 \mu\text{g}/\text{m}^3$

távolság: 25 m

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 122,309 m  
szigma-z: 52,420 m  
konc.: 1,046  $\mu\text{g}/\text{m}^3$   
távolság: 26 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 5,000  $\mu\text{g}/\text{m}^3$   
"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 3,800  $\mu\text{g}/\text{m}^3$   
"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 2,061  $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Kiporzás forrás hatástávolsága SZÁLLOPOR-PM10 esetén: 26 m  
Kiporzás átlagos 24 órás koncentráció a hatásterületen: 2,481  $\mu\text{g}/\text{m}^3$   
SZÁLLOPOR-PM10 terhelhetőség: 19,0

Vizsgált forrás: Munkagépek

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLOPOR-PM10=0,013 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

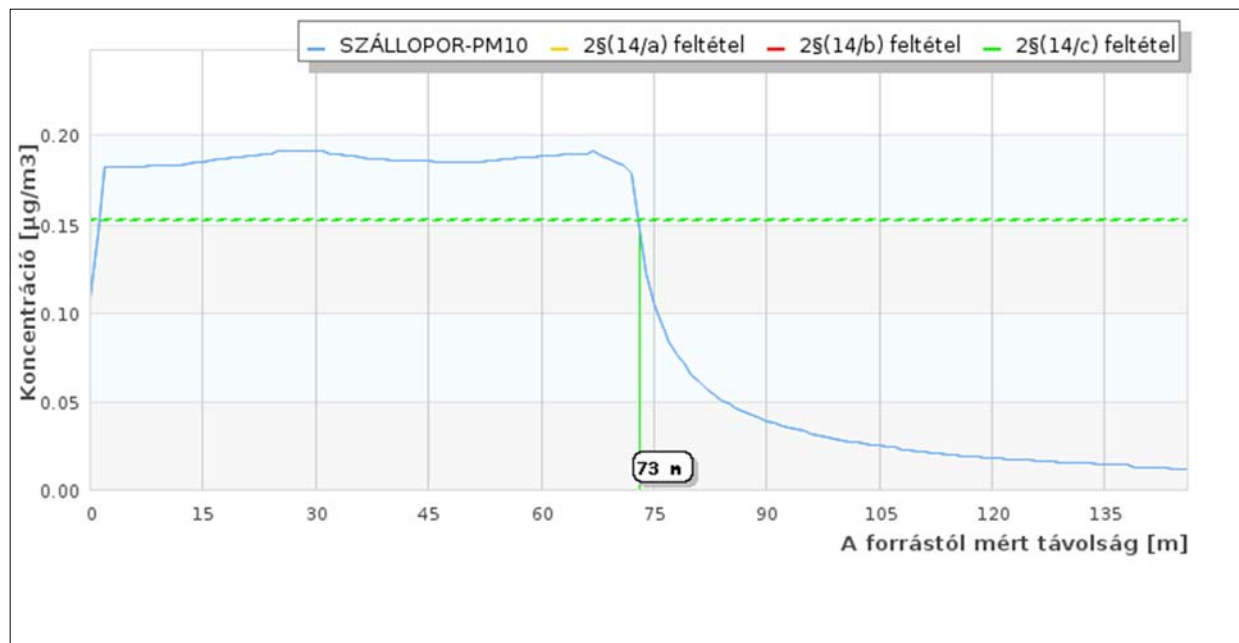
Átlagolási idő: 24 óras  
Maximális 24 órás koncentráció:  
szigma-y: 145,315 m  
szigma-z: 57,085 m  
konc.: 0,191  $\mu\text{g}/\text{m}^3$   
távolság: 27 m

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:  
szigma-y: 196,684 m  
szigma-z: 74,948 m  
konc.: 0,147  $\mu\text{g}/\text{m}^3$   
távolság: 73 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 5,000  $\mu\text{g}/\text{m}^3$   
"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 3,800  $\mu\text{g}/\text{m}^3$   
"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 0,153  $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Munkagépek forrás hatástávolsága SZÁLLOPOR-PM10 esetén: 73 m  
Munkagépek átlagos 24 órás koncentráció a hatásterületen: 0,186  $\mu\text{g}/\text{m}^3$   
SZÁLLOPOR-PM10 terhelhetőség: 19,0

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: Munkagépek 73m



Számítás SZÁLLÓPOR-TSPM komponensre:

Vizsgált forrás: Kiporzás

Kiválasztott légszennyező: SZÁLLÓPOR-TSPM=0,100 kg/h Tsz1/2=0 TA1/2=0

Átlagolási idő: 24 óras

Maximális 24 órás koncentráció:

szigma-y: 122,309 m

szigma-z: 52,420 m

konc.: 3,515 µg/m³

távolság: 25 m

"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció:

szigma-y: 122,309 m

szigma-z: 52,420 m

konc.: 1,427 µg/m³

távolság: 26 m

"A" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 10,000 µg/m³

"B" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 13,800 µg/m³

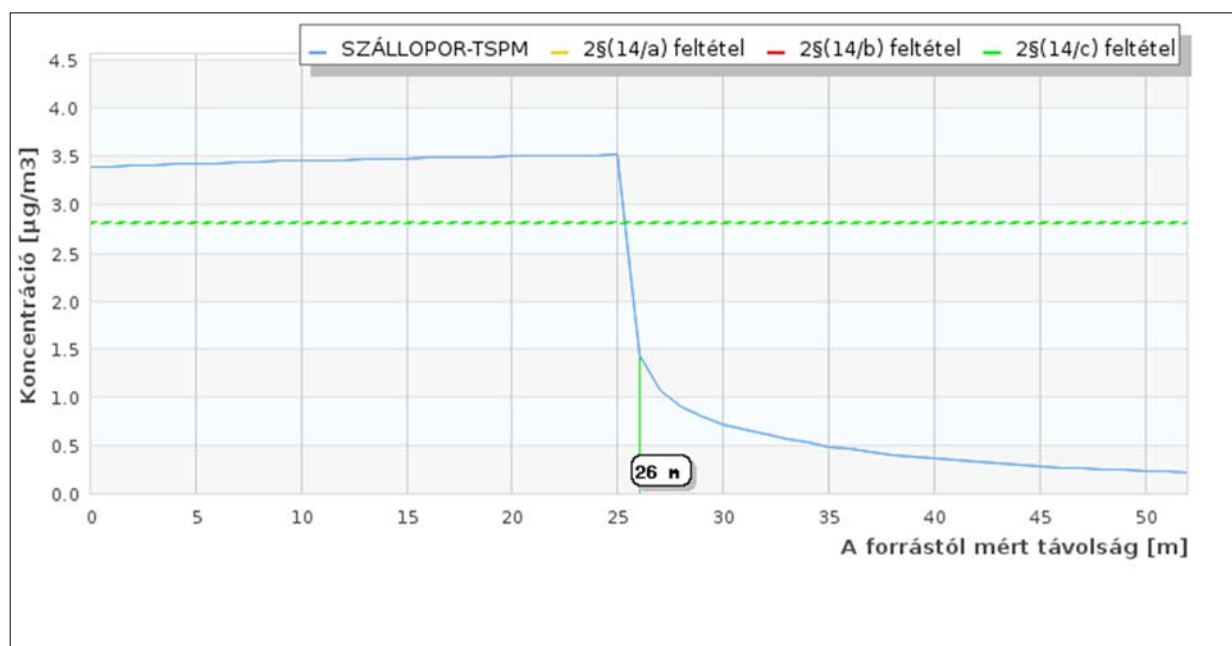
"C" feltétel szerinti 24 órás koncentráció: 2,812 µg/m³

Kiporzás forrás hatástávolsága SZÁLLÓPOR-TSPM esetén: 26 m

Kiporzás átlagos 24 órás koncentráció a hatásterületen: 3,385 µg/m³

SZÁLLOPOR-TSPM terhelhetőség: 69,0

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: Kiporzás 26m

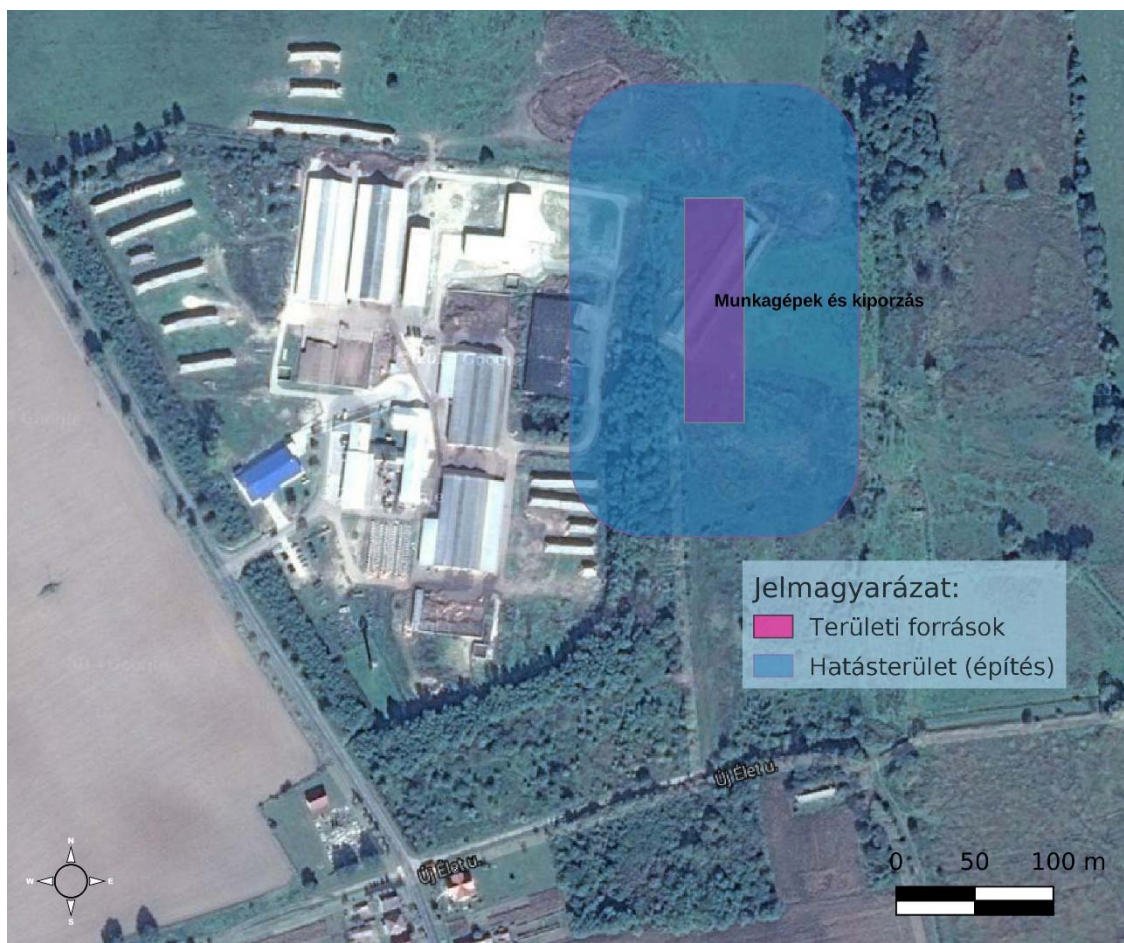


### Összefoglalás

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet feltételei szerint a hatástávolságok:

Forrás	Maximális hatástávolság [m]
Munkagépek (istállóépítés)	73
Kiporzás	26





5-1. ábra Építés levegőtisztaság-védelmi hatásterület

### 5.1.2. ZAJVÉDELEM

Az építkezési munkáknál az alábbi fázisok, műveletek eredményeznek zajterhelést

- a munkagépek mozgása,
- szállítási forgalom,
- rakodási művelet,
- aszfaltburkolat készítés.

Az építés körülményeiről, technológiájáról, stb. a jelenlegi fázisban nem áll rendelkezésre információ, így a várható hatások a korábbi tapasztalatok, vizsgálatok alapján becsülhetők.

Az építkezésre a kiviteli terv szintjén, az organizációs terv ismeretében kell környezetvédelmi tervet készíteni, a kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a határértékek betartása érdekében.

A zajterhelés az építő, szállító, rakodógépek mozgásából ered. A munkagépek zaja csak az úthoz közeli épületeknél okozhat problémát, de azt is csak ideiglenes jelleggel. Az anyagszállítás általában a meglévő közutakon, vasútvonalakon történik, és megfelelő szervezéssel, útvonal választással, éjszakai szállítás, éjszakai építés elkerülésével jelentős zajnövekedésre nem kell számítani.

A gépek, azok zajteljesítmény szintje, az építkezés folyamata, fázisterve, szállítási útvonalak még nem ismertek, így jelenleg pontos zajterhelés számítást nem lehet végezni.

Az építési munkától származó zaj megengedett egyenértékű A-hangnyomásszintjeit a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet tartalmazza. Az építkezés megkezdése előtt zajkibocsátási határértéket kell kérni a környezetvédelmi felügyelőségtől.

Az építési tervvel együtt zajvédelmi tervet kell készíteni. A megadott immissziós értékek betartása függ

- a helyszíni viszonyoktól,
- az építési eljáráshoz szükséges gépek és berendezések zajteljesítmény szintjétől,
- gépek, berendezések működési területétől, idejétől,
- technológiai sorrendtől, stb.

*Az építési zaj csökkentésére az alábbi lehetőségek vannak:*

- kisebb zajteljesítményű gépek, berendezések alkalmazása,
- a keletkező zaj terjedésének korlátozása,
- szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy az a meglévő úthálózatot vegye igénybe, és minél kisebb mértékben terhelje az eddig terheletlen környezetet,
- zajszegény építési technológia és eljárás választása.

Az építési munka megindításáig a gépek zajemissziós határértékeinek csökkentése révén a táblázatban közölt adatoknál 3-5 dB-el kedvezőbb zajszintre lehet számítani.

#### 5.1.2.1. Határérték

Építőipari kivitelezési tevékenységtől származó zaj terhelési határértékeit zajtól védendő területeken a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete tartalmazza. Az 2. számú melléklet szerint az építőipari kivitelezési tevékenységből eredő zajkibocsátási határértékek az alábbiak:

		Határérték (LTH) az LAM megítélési szintre (dB)					
		ha az építési munka időtartama					
szám	Zajtól védendő terület	1 hónap vagy kevesebb		1 hónap felett 1 évig		1 évnél több	
		nappal 6-22 óra	éjjel 22-6 óra	nappal 6-22 óra	éjjel 22-6 óra	nappal 6-22 óra	éjjel 22-6 óra
1.	Üdülőtérület, különleges területek közül az egészségügyi terület	60	45	55	40	50	35

2.	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területei, a temetők, a zöldterület	65	50	60	45	55	40
3.	Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	70	55	65	50	60	45
4.	Gazdasági terület	70	55	70	55	65	50

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. melléklete által, az építőipari kivitelezési tevékenységtől származó zaj terhelési határértékei zajtól védendő területen:

**Gazdasági terület, nappal:  $L_{TH} = 70$  dB (a területen csak nappal lesz munkavégzés).**

Az építési tevékenység során használatos munkaeszközök közül a munkagépek és tehergépkocsik mozgása jelenti a domináns zajhatásokat. Ezen munkálatok kizárólag nappali időszakban folynak.

Az építési terület környezetében a szabadban működtetett technológiai berendezésektől, anyagmozgatásból, járműmozgásokból származó zajterhelés lesz a meghatározó. A területen csak szabadban üzemeltetnek zajkibocsátó berendezést.

#### 5.1.2.2. Alkalmazott számítások, szabványok

Az egyenértékű hangnyomásszint számításához felhasznált paraméterek az építés 1. fázisában (alépitményi és földmunkák)

Zajforrás megnevezése	Darab-szám	Teljesítményszint (L <sub>W</sub> ) dB	Üzemidő ti (h/nappal)
dózer	2	106	6
gréder	2	101	6
homlokrakodó	2	103	8
tehergépkocsi	3	101	4
építési zaj	1	90	8

Az egyenértékű hangnyomásszint számításához felhasznált paraméterek az építés során:

Zajforrás megnevezése	Darabszám	Teljesítményszint (L <sub>W</sub> ) dB	Üzemidő ti (h/nappal)
tehergépkocsi	11	101	0,8
daru	2	101	8
targonca	3	98	8
homlokrakodó	3	103	8
aszfaltozás	1	108	6
tömörítő gépek	2	110	6
alapzaj	1	90	8

### Az egyenértékű zajszint számítása

A megítélési idő a nappali időszakra vonatkozólag:  $T = 8$  óra. Éjszaka munkavégzés nem tervezett.

### Építés 1. fázis

Zajforrások	db	dB	üzemóra	ref (T)	$L_{AW,i}$	$L_{Aeq}$
dózer/gréder	1	106	6	8	109	107,8
homlokrakodó	1	103	8	8	103	103,0
tehergépkocsi	2	101	4	8	104	101,0
építési zaj	1	90	8	8	90	90
					$L_{Aeqeredő}$	109,7

### Építés 2. fázis

Zajforrások	db	dB	üzemóra (nappal)	ref (T)	$L_{AW,i}$	$L_{Aeq}$
tehergépkocsi	3	101	0,8	8	105,7	95,0
Daru/targonca	1	101	8	8	101	101,0
homlokrakodó	1	103	8	8	103	103,0
tömörítő gépek	1	110	6	8	110	108,7
alapzaj	1	90	8	8	90	90,0
					$L_{Aeqeredő}$	110,4

### 5.1.2.3. Zajterhelés és hatásterület lehatárolás az építés alatt

A hatásterület számítása

284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerint

6. § (1) A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

- a) 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,
- b) egyenlő a háttérterheléssel, ha a háttérterhelés kisebb a zajterhelési határértéknél, de ez az eltérés nem nagyobb, mint 10 dB,
- c) egyenlő a zajterhelési határértékkel, ha a háttérterhelés nagyobb, mint a határérték,
- d) zajtól nem védendő környezetben – gazdasági területek kivételével – egyenlő a zajforrásra vonatkozó, üdülőterületre megállapított zajterhelési határértékkel,
- e) gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00–22:00) 55 dB, éjjel (6:00–22:00) 45 dB.

A fentiek figyelembevételével a létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés

b) egyenlő a háttérterheléssel, ha a háttérterhelés kisebb a zajterhelési határértéknél, de ez az eltérés nem nagyobb, mint 10 dB, (nappali időszakban a háttérterhelés: ~65 dB)

#### Nappali időszakban

Zajforrás:	$L_{WA}$ [dB]	$K_{Ir}$ [dB]	$K_{\Omega}$ [dB]	$K_d$ [dB]	$K_l$ [dB]	$K_m$ [dB]	$K_n$ [dB]	$K_B$ [dB]	$K_e$ [dB]	$L_{TH}$ [dB]	$S_t$ [m]
Létesítés 1.	109,7	0	0	35,08	0,03	4,79	0	0	0	70	<b>16</b>
Létesítés 2.	110,4	0	0	35,60	0,03	4,79	0	0	0	70	<b>17</b>

A fenti adatokkal számolva, figyelembe véve 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) a) pontjában foglaltakat, az építkezés zajvédelmi szempontú hatásterületének határa az építési területtől számítva **nappal 17 m-re** helyezkedik el. A hatásterületen belül védendő objektum nem található.

#### 5.1.2.4. Szállításból (építési forgalom) eredő zajterhelés

Az építési – többlet – forgalom nagyságából eredő zajvédelmi vizsgálatokat a 4.3.1.7 fejezet alapadataiból kiindulva végeztük el. Az említett fejezetben releváns adatokat jelen munkarészben nem ismételjük meg.

Csak nappali időszakban lesz az építéshez kapcsolódóan járműmozgás.

#### A forgalom jellemzőinek leírása

Többletforgalom az építkezés alatt: 4 db tehergépjármű

5 db személygépjármű

Akusztikai járműkategóriák: ÁNF		
I. kategória	II. kategória	III. kategória
650	74	32

A napszak forgalom ÁNF-hez képesti arányát az út jellegéből adódóan (nagy arányú forgalmat lebonyolító főutak) a vonatkozó besorolás alapján határoztuk meg, amelyhez a többletforgalmat (csak nappali időszakban tervezett) hozzáadtuk.

#### A számolásához felhasznált adatok (nappal)

$$[K]_{g,s,t,j,i} = 0,49$$

$$[K_t]_{g,s,t,j,I.} = 82,33 \text{ dB}$$

$$[K_t]_{g,s,t,j,II.} = 83,29 \text{ dB}$$

$$[K_t]_{g,s,t,j,III.} = 86,54 \text{ dB}$$

Korrekcióhoz szükséges számítási eredmények	
$[K_D]_{g,s,t,j,i}$	$M_{nappal}$
I.	-20,07
II.	-28,44

III.	-32,11
$L_{Aeq}(7,5)_{g,s,t,j,i}$	$M_{nappal}$
I.	62,3
II.	54,8
III.	54,4
$L_{Aeq}(7,5)_{g,s,t,j}$	$M_{nappal}$
	63,5

Fentiek alapján megállapítható, hogy az építési többletforgalom hatása nem kimutatható zajvédelmi szempontból a 74185. j. út jelenlegi forgalmához viszonyítva (+0,1dB). A többletforgalomnak hatásterülete nem értelmezhető.

### 5.1.3. VÍZ- ÉS TALAJVÉDELEMMEL ÖSSZEFÜGGŐ HATÁSOK

#### 5.1.3.1. Felszíni és felszín alatti vizek

A létesítés felszín alatti vizet közvetlenül nem érint.

Az létesítés vízhasználatot nem igényel, vízvédelmi, vízgazdálkodási érdeket nem sért, nem veszélyeztet. A talajvizet nem érheti káros hatás üzemszerű állapotban.

A vizekhez kapcsolódó hatások az építési időszak alatt viszonylag lokálisnak mondhatók, gyakorlatilag csak az igénybe vett területekre terjedhetnek ki, ahol változtatják a lefolyási viszonyokat, illetve a gépek működéséből adódóan esetlegesen, havária jelleggel szennyezhetik a vizeket.

#### 5.1.3.2. Talaj

A helyszínen veszélyes anyagokból származó szennyezés nem valószínű tekintettel a mai alkalmazott kivitelezési technológiákra. A munkagépek rendszeres karbantartásával és forgalmi engedélyével a környezetvédelmi megfelelés biztosított. A munkagépek tankolása és esetleges szervizelése a munkaterületen kívül, a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő telephelyen történik.

A beruházás önmagában területet foglal, mellyel a telephely által érintett földrészlet elveszti talaj funkcióját ezért ebből a szempontból – bár az adott helyen megsemmisítő – de összességében elviselhetően terhelő hatású.

Az építés során a humuszos felső réteget külön kell deponálni. A kikerülő földet visszaterítik.

Az ott lévő humusz szintén letermelésre kerül, majd a földanyag mozgatását követően a terület rekultiválása során visszakerül annak felületére. Az építési folyamat során a földtani közeg, a felszín alatti vizek káros hatást nem szenvednek, nem szennyeződnek.

A területen fellelhető termőtalaj megőrzése érdekében az építkezés megkezdése előtt a humuszt le kell termelni és deponálni (szükség szerinti kezelésekkkel) szükséges. A munkálatok

végeztével a helyszínen el kell teríteni. Amennyiben szüksége humuszmentési tervet kell készíteni, ami tartalmazza a termőföld védelméről szóló előírásoknak való megfelelés feltételeit.

#### 5.1.4. HULLADÉKGAZDÁLKODÁST ÉRINTŐ HATÁSOK

A létesítés során a képződő inert beton törmelék keletkezhet az infrastruktúra kialakítása során. Az építőipari törmeléket arra jogosult vállalkozásnak adják át vagy közvetlenül hasznosítják azt a telepi úthálózat kialakítása során. A bontási törmelék inert hulladéklerakóba kerülhet beszállításra.

Ezen kívül az építési anyagok csomagoló anyagai, a vágásból származó csődarabok és idomok, valamint festékek, felületkezelők, ragasztók göngyölegei teszik ki a keletkező hulladék főtömegét.

Az építő gépekkel kapcsolatosan olajos rongy, törőlkendő előfordulása lehetséges.

Az építési munkák során keletkező szilárd kommunális hulladékok mennyisége az ott dolgozók számából becsülhető. A munka- és szállítójárművek számából becsülhetően a területen 20 ember egyidejű munkavégzésére számíthatunk. Az építési tevékenység során keletkező szilárd hulladék mennyiségét napi 3 l/fő-vel számolva, naponta kb. 60 l hulladék keletkezik szakaszonként. (Összesen a 260 napos építési munkaszakaszt figyelembe véve ez kb. 15,6 m3 hulladékot jelent.) A területen mobil WC-t kell biztosítani, melynek szennyvizét a szolgáltató szállítja el igény szerinti gyakorisággal.

A munkagépek üzemanyag utánpótlása a helyszínen történik tartálykocsiból. Túlfolyásgátló töltőszeleppel ellátott tartálykocsi használatával többnyire megelőzhető a túltöltés. Amennyiben olajcserére lenne szükség, a tevékenységnél kármentő tálcát kell alkalmazni. A szállítójárművek üzemanyag utánpótlása a legközelebbi településen történjen, ezzel is csökkentve a szénhidrogén szennyeződések kialakulásának lehetőségét a munkaterületek környezetében.

A zárt tartályban gyűjtött, szénhidrogénnel szennyezett hulladékokat (olajos rongyok, olajsűrők, kenőanyag flakonok, esetlegesen fáradt olaj, hidraulika olaj, akkumulátor), veszélyes hulladékokat a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletnek megfelelően, „Sz” kísérőjegy kitöltésével, engedélyes szakcégnek kell átadni, ártalmatlanítás céljából:

A hulladékok anyagi minősége szerinti csoportok	Hulladék azonosítója
Beton törmelék (t)	17 01 01
Papír, karton hulladék (t)	15 01 01
Olajjal szennyezett törőlkendő (t)	15 02 02
Műanyag fólia hulladék (t)	17 02 03
Kommunális hulladék (m3)	200301
Veszélyes hulladék (olajos rongy, festékes göngyöleg) (m <sup>3</sup> )	050106 080111

A hulladékok anyagi minősége szerinti csoportok	Hulladék azonosítója
Fémhulladék (t)	170405

### Építési szakaszhoz kapcsolódó egyéb általános hulladékgazdálkodási előírások

Az építés alatt keletkező hulladékot gyűjteni kell, és rendszeresen el kell szállítani.

- A kivitelezés során úgy kell eljárni, hogy a talajvíz és annak közvetítésével a rétegvíz ne szennyeződhessen.
- A munkagépek tárolását, karbantartását, illetve az üzemanyag tárolóit úgy kell kialakítani, hogy azok környezeti károkat ne okozzanak. A tárolóhelyeket fel kell szerelni kárelhárítási eszközökkel, és meg kell bízni egy felelős személyt, aki szükség esetén azonnal megkezdheti a kárelhárítást. A munkagépek üzemanyaggal történő feltöltését úgy kell elvégezni, hogy üzemanyag, kenőanyag a talajba, felszín-, illetve felszín alatti vízbe ne kerülhessen.
- A felszíni vizet meg kell óvni a szennyező anyagoktól.
- A kiporzás csökkentése érdekében – a légköri viszonyoktól függően – a földszállítási útvonalakat, igény esetén a földmunka területét, rendszeres időközönként locsolni kell.
- Veszélyesnek minősülő hulladékokat (pl. festékes göngyöleg, felületkezelő anyagok maradványai, stb.) a beruházó köteles átadni az arra feljogosított átvevő szervnek.
- A kivitelező köteles az építés során keletkező veszélyes hulladék biztonságos gyűjtéséről gondoskodni mindaddig, amíg a veszélyes hulladékot a kezelőnek át nem adja.
- A kivitelező köteles megakadályozni, hogy az építés során a veszélyes hulladék a talajba, felszíni-, és felszín alatti vizekbe, illetve a levegőbe jutva szennyezze, vagy károsítsa a környezetet.
- A kivitelező csak olyan kezelőnek adhatja át a veszélyes hulladékot, aki a környezetvédelmi felügyelőség engedélyével rendelkezik, az adott hulladék kezelésére.
- Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetve gazdasági lehetőségek még nem adottak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak.

#### 5.1.5. ÉLŐVILÁGRA ÉS TÁJRA KIFEJTETT HATÁSOK

A közvetlen hatásterület élővilág-védelmi szempontból minden olyan terület, amelyet az építéssel kapcsolatos munkálatok fizikailag érintenek.

A tervezett beruházás által érintett ingatlanok szántó, erdő, illetőleg művelésből kivett (út) művelési águ területek.

Az élővilág szempontjából az építési fázis közvetett hatásterületéhez soroljuk azokat a területeket, ahol az építési munkálatok hatásai nem közvetlenül fizikai értelemben, hanem



közvetve, más környezeti elemre (pl.: levegőre, felszín alatti vagy felszíni vízre) gyakorolt hatásán keresztül érzékelhetően befolyásolják az élővilág valamelyik alkotóelemének (az élővilágot alkotó fajok egyedei, állományai) életfolyamatait, viselkedését, ezáltal befolyásolják az adott területen a faj állományának alakulását (pl.: reprodukciós ráta, ezen keresztül pedig a populációméret).

Természetesen ide tartoznak az építési munkálatok zaj és vibrációs terhelésén, a kivitelezést végző munkások és munkagépek által az építést megelőző állapothoz képest keltett vizuális zavarásán, ill. a munkafolyamatok esetleges fényszennyezésén keresztül közvetetten jelentkező hatások is. Ezek mellett a közvetett hatásterülethez tartoznak azok a megközelítési útvonalak, ill. azok közvetlen környezete, amelyeket a munkagépek és a munkálatok kivitelezésében részt vevők ténylegesen használnak a szálláshely és a munkaterület, ill. a munkavégzés során felhasznált anyagok forráshelye és a munkaterület között.

Az élővilágra gyakorolt várható közvetett hatások megítélése igen nehéz, mert az egyes fajok eltérő érzékenységet mutatnak a különböző környezeti hatásokra, például eltérő mértékben érzékenyek a levegőkörnyezeti hatásokra, a zaj és vibrációs hatásokra vagy a vizuális zavaró hatásokra.

A levegőminőségi és zajvédelmi határértékek humán egészségügyi szempontból kerültek megállapításra és az élővilágot alkotó fajpopulációk túlnyomó többsége esetében alapkutatási szinten sem rendelkezünk arra vonatkozó ismeretekkel, hogy a jogszabályokban szereplő, emberekre vonatkozóan megállapított határértékek hogyan viszonyulnak az adott faj szempontjából releváns küszöbértékekhez.

A humán szempontból meghatározott határértékeknek megfelelő levegőszennyezettségi hatásterület sugara az építés időszakában nagyságrendileg 500 m, míg a zajvédelmi hatásterület lakóterületre vonatkoztatott határérték esetén maximum 250 m.

Számos gyakorlati tapasztalat támasztja alá, hogy a zajhatásra és a vizuális zavaró hatásra számos állatfaj egyedei megfigyelhetően érzékenyebben reagálnak, mint az emberek és ezek a hatások menekülést, ill. egyfajta elkerülő viselkedést váltanak ki az egyedekből. Ugyanakkor már a gerinctelen állatok számos csoportjára (pl.: puhatestűek, ízeltlábúak) is jellemző a tanulás egyik legegyszerűbb, látens formája, az ún. habituációs tanulás, melynek lényege, hogy ugyanazon ingerrel ismételt szembesülés eredményeként a figyelem vagy reakció intenzitása csökken. Az egyedek hozzászoknak az ismételt és a megerősítés hiánya miatt számukra nem veszélyesnek, közömbösnek ítélt ingerekhez. Legtöbb ténylegesen alkalmazható gyakorlati tapasztalattal a gerincesekre, azon belül is elsősorban a madarakra vonatkozóan rendelkezünk.

A tervezett beavatkozás által érintett területen, ill. környezetében a rendelkezésre álló információk alapján nem fészkelnek olyan madárfajok, melyek extrém módon érzékenyek lennének az akusztikus és vizuális zavaró hatásokra, pl.: rétisas (*Haliaeetus albicilla*), fekete gólya (*Ciconia nigra*).

A beruházási terület közelében ténylegesen rendszeresen előforduló és fészkelő madárfajok gyakorlati tapasztalatokon alapuló akusztikus és vizuális zavaró hatásokkal szemben mutatott

érzékenysége alapján a munkaterület szélétől számított 200 méteres távolságban jelölhető ki a közvetett élővilág-védelmi hatásterület határa. Az így meghatározott közvetett hatásterületen kívül az építési fázisban a környezeti tényezőkben bekövetkező esetleges változások várhatóan még a területen jelenlegi ismereteink alapján előforduló legérzékenyebb állat- és a növényfajok életmenetét sem befolyásolják érdemben.

#### A tevékenység következtében történő igénybevétel módjának, mértékének megállapítása. A biológiaiilag aktív felületek meghatározása.

A területen évtizedek óta zajló gazdálkodás a természetes élőhelyeket napjainkra teljes mértékben átalakította. A korábban itt volt gyertyános-tölgyes vegetáció megszűnt és a szántóföldi gazdálkodásnak köszönhetően intenzív szántóföldi élőhelyek alakultak ki. A területen a vetett növények mellett nyílt felszín kedvelő pionírok és ruderalis gyomok telepedtek meg. A hulladékfeldolgozó létesítésével a ruderalis és a taposástűrő vegetáció kiterjedésének növekedése várható, a közelítő út helyén kizárólagosan taposástűrő, letörpült vegetáció fog kialakulni. A lebetonozott vagy kavicsággal borított helyek növényzetmentesek lesznek. Korábbi tapasztalatok szerint hasonló élőhelyeken a rekultiváció után a növényzet 5-6 év után már viszonylag jól regenerálódik.

#### A tevékenység káros hatásaira legérzékenyebben reagáló indikátor szervezetek megjelölése.

A tevékenységre minden élő szervezet egyformán érzékenyen reagál, mivel a meglévő élőhelyek teljes mértékben átalakulnak. Legjobban azonban a növények fajkészletében bekövetkező változásokat lehet majd figyelemmel kísérni.

#### Az eddigi károsodás mértékének meghatározása.

A tervezési terület természetes és természetközeli vegetációja az erdőirtásokhoz, majd a növénytermesztéshez kötődő tevékenységek folyamán napjainkra teljesen megsemmisült, jó természetességű élőhelyek a közelben már nem találhatók meg.

## **5.2. ÜZEMELÉS**

### **5.2.1. LEVEGŐTISZTASÁG-VÉDELEM**

#### **5.2.1.1. Szállítással és telepi közlekedéssel összefüggő kibocsátások**

Tekintettel arra, hogy a korábbi számítások alapján kimutatható, hogy a tervezett technológiaváltás a közlekedésre (szállítás és telepi közlekedés) nincs releváns mértékben hatással ezért nem tartjuk indokoltnak a hatásterület ismételt lehatárolását.

A korábban becsül átlag napi egy fordulóval több szállítási forgalom hatása nem kimutatható a 74185 jelű út jelenlegi forgalmához képest.

**Előzőek alapján a telep üzemeltetéséhez kapcsolódó szállítási tevékenység hatásterülete a 74185 jelű út területét, illetve a telep területet érinti. (Térképi bemutatása nem indokolt.)**

#### 5.2.1.2. Szociális tevékenységből eredő hatások

A szociális jellegű kibocsátások esetében a meglévő állapothoz képest változás nem történik, részletes vizsgálatát nem tartjuk indokoltnak.

#### 5.2.1.3. Technológiából eredő hatások

A telephelyen alkalmazott technológia során új pontforrás létesítése nem tervezett.

A telep működésében a korábbiakhoz képest jelentős eltérés nem történik, ezért levegőtisztaság-védelmi szempontból kizárólag a telep szaghatását tartjuk relevánsnak, ezért a következő fejezetben csak ezzel foglalkozunk részletesen.

#### 5.2.1.4. Szagmisszió

A telephelyen az állatlétszám a technológia módosításával nem változik, 812 SZÁ marad továbbra is. Szarvasmarhatartás tekintetében az irodalmi adatok a fajlagos szagkibocsátásra vonatkozóan nem tesznek különbséget almos- és hígtrágyás rendszer között, csak természetes, vagy kényszerszellőzést tekintve (Ezek adataiban sincs lényegi különbség.)

##### Kibocsátást módosító tényezők:

- Istálló létrehozása (területnövekedés)
- Hígtrágyatároló kiépítése
- Silótér bővítése

##### Szagmisszió meghatározása

A szag emisszió hatásterületének becsléséhez a következő alapvetéseket tettük:

- Az állattartás fajlagos emissziós értéke szarvasmarha esetében 15 SZE/s SZÁ, a trágyatároló fajlagos szagkibocsátása 3 SZE/sxm<sup>2</sup>, míg a silótároló szagkibocsátása átl. 4,5 SZE/sxm<sup>2</sup>, illetve a hígtrágyatárolóra ez az érték 5 SZE/sxm<sup>2</sup>.
- A szarvasmarha esetében a SZÁ tényező 1,0 a kétévesnél idősebb egyedek esetén, míg a borjaknál ez a szám 0,4. A teljes telepi létszámot tekintve 812 SZÁ-nak felel meg.
- A fenti adatokkal 12180 SZE/s (812x15) kibocsátás adódik az istállók, 10590 SZE/s (3 SZE/sxm<sup>2</sup> x 3550 m<sup>2</sup>) kibocsátás adódik a trágyatárolók és 27810 SZE/s (4,5 SZE/sxm<sup>2</sup> x 6180 m<sup>2</sup>) a silótároló, valamint 30000 SZE/s (5 SZE/sxm<sup>2</sup> x 6000 m<sup>2</sup>) a hígtrágyatároló tekintetében.
- A telepre vonatkoztatva a fentiek összesítve 38400 SZE/s értéket jelent (~5ha felületre vonatkoztatva), melyhez hozzáadódik a kissé elkülönülő hígtrágyatároló 30000 SZE/s-os szagkibocsátása.
- A szarvasmarhatartás szennyezett levegőjének szagkoncentrációja továbbra is ~35 SZE/m<sup>3</sup> értékűnek tekinthető (közepes mértékű)

- A számosállat alapján számított, valamint a tartástechnológiából adódó terhelés összevetését követően (mindkét adatok alapján elvégzett számítás) a szennyezett levegő alapján kapott eredmények kedvezőtlenebbek a teljes telep ezért ezen a metodika alapján számított eredményeket mutatjuk be.

#### Források és kibocsátási adatok

Forrás jele	Forrás magassága[m]	Kibocsátott légszennyező	Átl. emisszió érték
Szarvasmarha telep	2,0	SZAG	35 [SZE/m <sup>3</sup> ]
Hígtrágyatároló	1,0	SZAG	30000 [SZE/s]

#### HATÁSTÁVOLSÁG SZÁMÍTÁS

Vizsgált forrás: Szarvasmarha telep

Kiválasztott légszennyező: SZAG=4548240000,000 SZE/h  $T_{sz1/2}=0$   $TA_{1/2}=0$

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 óra koncentráció:

szigma-y: 290,023 m

szigma-z: 110,760 m

konc.: 35,00 SZE/m<sup>3</sup>

távolság: 45 m

Terhelhetőség alatti 1 óra koncentráció:

konc.: 29,99 SZE/m<sup>3</sup>

távolság: 62 m

"A" feltétel szerinti 1 óra koncentráció:

szigma-y: 562,370 m

szigma-z: 197,737 m

konc.: 2,980 SZE/m<sup>3</sup>

távolság: 272 m

"A" feltétel szerinti 1 óra koncentráció: 3,000 SZE/m<sup>3</sup>

Szarvasmarha telep forrás hatástávolsága SZAG esetén: 272 m

Vizsgált forrás: Hígtrágya tároló

Kiválasztott légszennyező: SZAG=111600000,000 SZE/h  $T_{sz1/2}=0$   $TA_{1/2}=0$

Átlagolási idő: 1 óra

Maximális 1 órás koncentráció:

szigma-y: 116,917 m

szigma-z: 49,766 m

konc.: 4,319 SZE/m<sup>3</sup>

távolság: 26 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció:

szigma-y: 118,705 m

szigma-z: 50,450 m

konc.: 2,847 SZE/m<sup>3</sup>

távolság: 28 m

"A" feltétel szerinti 1 órás koncentráció: 3,000 SZE/m<sup>3</sup>

Hígtrágya tároló forrás hatástávolsága SZAG esetén: 28 m

Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: Szarvasmarha telep telekhatárától 90-125m

#### Jövőbeli hatástávolság

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet feltételei szerint a maximális hatástávolsággal rendelkező forrás:

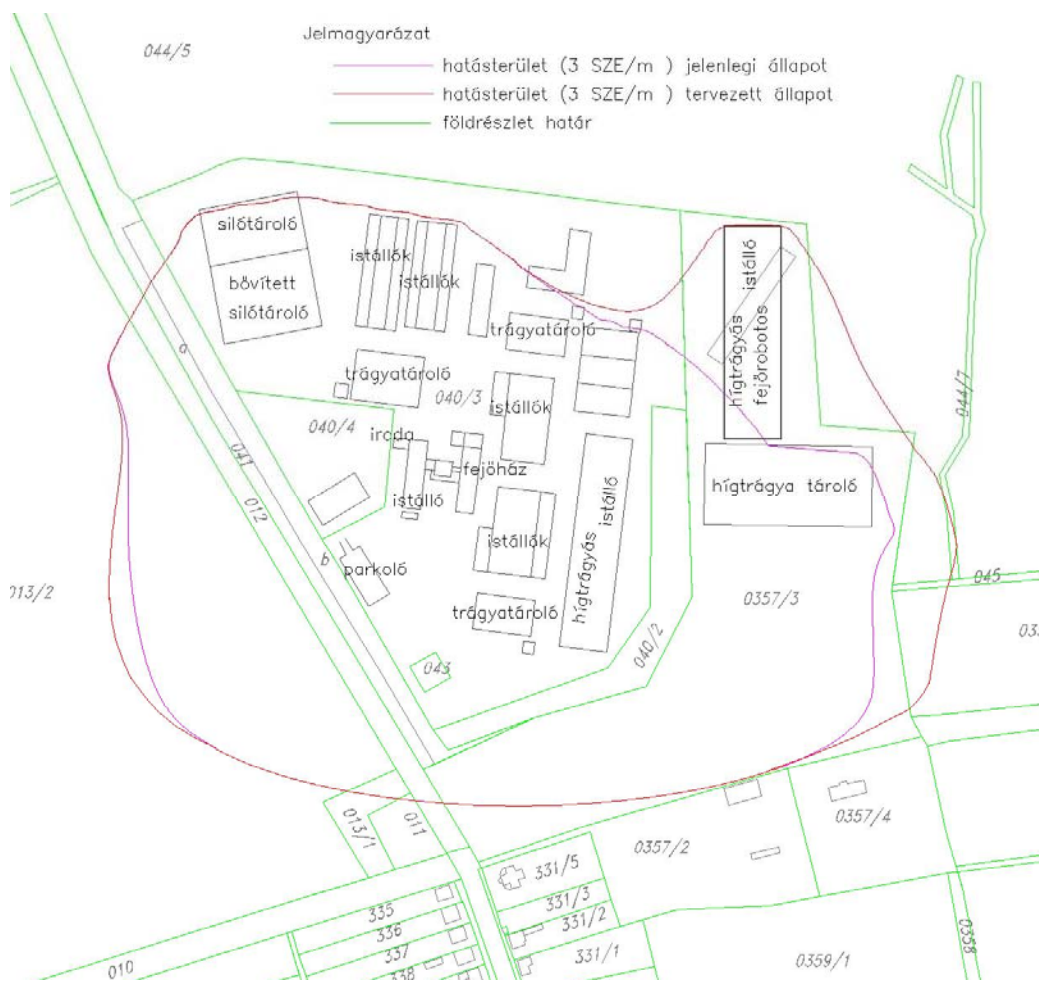
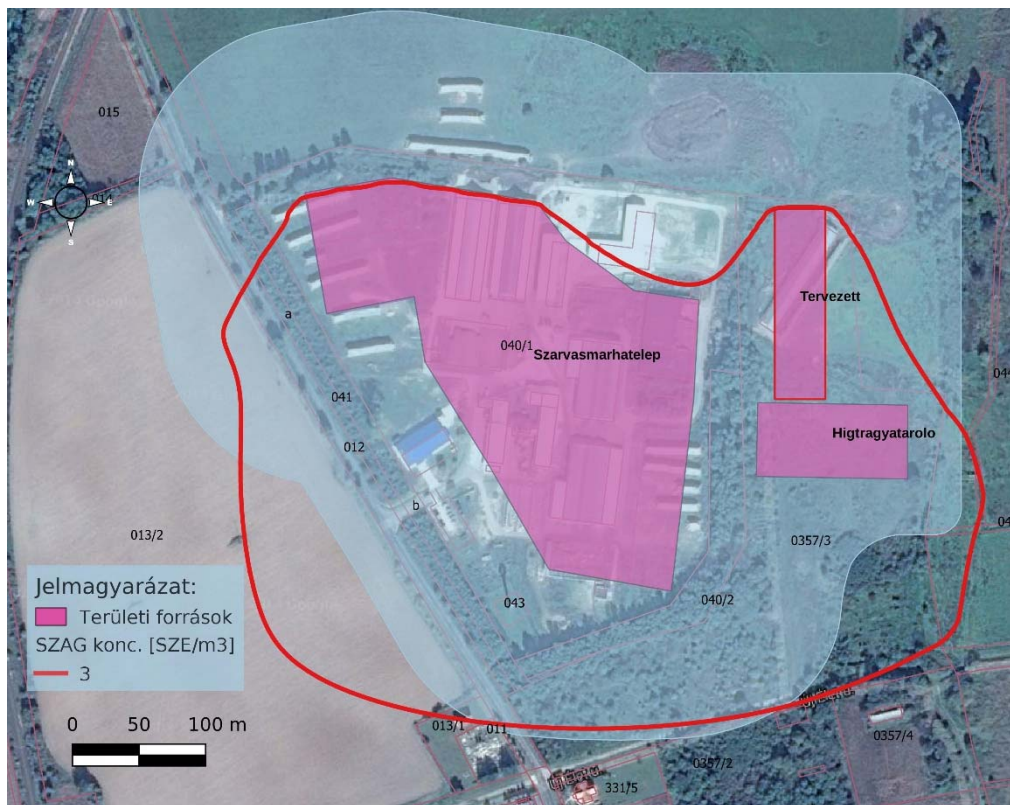
<i>Forrás</i>	<i>Maximális hatástávolság [m]</i>
7485 út (kipufogógázok)	<b>1 (út területe)</b>
szarvasmarhatelep (szag)	<b>90-125</b>

Szagterhelés esetében a hatásterület az 5-2. ábra szerint értendő.

A jelenlegi állapothoz képest bekövetkező változást pedig az 5-3 ábra szemlélteti.

A számítás során a telep teljes területét területi forrásnak tekintettük, annak ellenére, hogy az almos tartástechnológia a tejelő tehenek esetében megszűnik (a telep jelenlegi területének kibocsátása jelentős mértékben csökken).

**Megállapítható, hogy a tervezett beruházással kis mértékben növekszik a telep hatásterülete (szaghatás tekintetében), de még így sem éri el a (győrvári) lakóterületeket, ott a telep működtetése zavaró bűzhatást nem okoz. (A Gksz besorolású, 0357/2 hrsz-ú ingatlanon, a földhivatali térképen feltüntetett épület elbontásra került- ld. Műholdas térkép.)**



### 5.2.2. ZAJVÉDELEM

Zajvédelmi szempontból az épület belső gépészeti egységei (fejőrobotok) kerülnek elhelyezésre zárt térben.

Tekintettel azok alacsony zajteljesítmény szintjére (<70dB), valamint a lakóterületektől való megfelelő távolságra (>250m) a zajterhelés jelenlegi állapothoz képest történő számottevő változása nem várható.

Előzőek alapján ismételt részletes számítás elvégzését nem tartjuk indokoltnak.

**A telep zajvédelmi szempontú hatásterülete a telep területére korlátozódik.**

### 5.2.3. VÍZVÉDELEMMEL ÖSSZEFÜGGŐ HATÁSOK

A létesítmények saválló, vízzáró kivitelben készülnek.

A meglévő állapothoz képest kedvezőbb állapot kialakulása várható a telepen, mivel a keletkező trágyák biztonságos, a környezetet kevésbé veszélyeztető tárolása válik lehetővé.

A szennyvizek, valamint hígtrágya kihelyezésére vonatkozóan az 5.2.4 fejezetben leírtak vízvédelmi szempontból is érvényesek.

#### 5.2.3.1. Vízhasználatok

A telephelyen vízigényét a tervezett beruházás alapvetően nem befolyásolja, mivel többlet vízigény nem jelentkezik. Az új istálló öblítéséhez a szeparált hígfazist használják fel.

A tűzivíz igény kielégítése a tetőfelületekről lefolyó csapadékvízből, illetve közműhálózatról biztosított.

#### 5.2.3.2. Csapadékvíz

Az új istállóépületről lefolyó, nem szennyezett csapadékvizek a jelenlegihez hasonlóan a telep zöldfelületi részein beszivárognak a talajba.

A tervezett beruházás normál üzemi körülmények között nem jár a csapadékvíz-elvezetés szempontjából negatív hatással.

#### 5.2.3.3. Szennyvíz kibocsátás

A tervezett módosítások nem befolyásolják a telepen képződő szennyvizek mennyiségét, minőségét, azok kezeléséről a jogszabályoknak (engedélyeknek) megfelelően kell gondoskodni a továbbiakban is.

#### 5.2.4. TALAJ ÉS FÖLDTANI KÖZEG VÉDELMEVEL ÖSSZEFÜGGŐ HATÁSOK

A tervezett beruházás normál üzemi körülmények között a talaj, a földtani közeg veszélyeztetésével, szennyezésével nem jár.

A telephely meglévő hulladékgyűjtési rendszere biztosítja, hogy a képződő kommunális és veszélyes hulladékok a terület talajaival kapcsolatba ne kerüljenek, azokra káros hatást ki ne fejthessenek.

A trágya, valamint szennyvizek kijuttatásával érintett területekre az elhelyezés talajvédelmi terv alapján, hatósági jóváhagyással lehetséges. A szükséges dokumentációkról, engedélyekről a tevékenység megkezdése előtt gondoskodni kell.

A technológiai fegyelem, a Helyes mezőgazdasági gyakorlat előírásainak betartása mellett az érintett mezőgazdasági kultúrterületek tekintetében normál üzemi körülmények között talajkárosodás nem várható.

Természetesen talajvédelmi szempontból a tervezett tevékenység nem kedvező, azonban a hatás a telep területére koncentrálódik.

#### 5.2.5. HULLADÉKGAZDÁLKODÁST ÉRINTŐ HATÁSOK

Az üzemeltetés, a korábbi gyakorlatnak megfelelően hulladékgazdálkodási szempontból semleges hatású, mivel a hulladékok megfelelő munkahelyi gyűjtőhelyeken történő szelektív gyűjtése, valamint megfelelő engedélyekkel rendelkező kezelő/ártalmatlanító szervezetnek történő átadása megoldott. A nem fertőző betegségben elhullott állati tetemek elszállítása szükség esetén, akár naponta történik.

A szakszerű gyűjtés, valamint a várható volumenek tekintetében kijelenthető, hogy a létesítmény üzemelése során a technológiai fegyelem betartása mellett közvetlen hatások nem érzékelhetők, a környezeti kockázat mértéke elhanyagolható.

#### 5.2.6. ÉLŐVILÁGRA ÉS TÁJRA KIFEJTETT HATÁSOK

Az élővilágot befolyásoló hatások két csoportra bonthatóak. A telep üzemeltetése előttiakra, majd az üzemi állapotok alattiakra. Alapvetően a jelenleg meglévő élőhelyi hálózat, belső struktúra sérülését az előbbiek, azaz a földmunkák és építkezés hatásai okozzák. A második szakaszban a telep környezete regenerálódási, újraszerveződési (szukcessziós) szakaszba lép, amikor az élőlények térfoglalása a már meglévő emberi hatásokhoz alkalmazkodva játszódik le. Ebből a szempontból mindig lényegesek azok a természetes vagy természetközeli foltok, sávok, amelyek az emberi létesítmények közé – néha vonalszerűen, gyakran fragmentálódva – szorulnak, hiszen ezek fognak számítani az élőlények „ugródeszkáinak”.



Sem az építési, sem az üzemeltetési szakasz élővilágot érintő hatása nem lépi túl a pár 100 méteres hatótávolságot. Az első szakaszban jelentősek lehetnek a munkagépek miatt, a műutat és az építési területet összekötő út melletti reakciók. A bekötő út rövid, szakaszosan telephelyi nyílt területtel, cserjékkel, fákkal kísért, így elsősorban állatfajok (pl. rovarok, madarak) zavarása jelentkezhet. A mai műszaki elvárásokhoz igazodva viszont az építkezés – megfelelő időjárási körülmények között – igen gyorsan befejeződik, így a zavarás hatása rövid és nem okoz visszafordíthatlan károsodásokat.

Szintén visszafordítható folyamatnak tekinthető az élőhelyek foltos „sebeinek” keletkezése, majd ezek újbóli természetes és mesterséges revitalizációja. Természetes propagulum szóródás hatására a környező természetközeli élőhelyek társulás alkotó karakterfajai is megjelenhetnek a létesített környezetben, a véderdősávok idővel fajokban gazdagabbá válhatnak.

A zavaró hatások alapvetően kedvezőtlen hatásoknak tekinthetőek, amelyeket a beruházó és üzemeltető ellensúlyozni igyekszik (pl. építés ütemezése, kiporzás csökkentése, védőfásítás, gyepesítés).

A telephely létesítése és üzemeltetése önálló egységet képez a nevezett helyrajzi számú területeken, így hatása az élővilágra nem adódik hozzá más tevékenységhez.

A korábbi fejezetekben felsorolt fajok és az általuk képzett társulások csekély természetvédelmi jelentőséggel bírnak, így a telephely az élőhelyi viszonyok átalakításával nem okoz maradandó károkat. A munkák befejeztével törekedni kell a szabad felszínek újbóli növényekkel történő betelepítésére, kerülni kell a gyomok megjelenését, elterjedését. A táj esztétikai és funkcionális szerepének védelme érdekében javasolt megfelel növényállomány telepítése.

Az élőhelyek regenerálódását segítik elő:

- gyepesítés, cserjésítés, fásítás;
- gyomok mechanikai irtása, még a magvak érlelését megelőzően.

A beruházás hatására az adott területen, tájban a pillanatnyi tájhasználati formák jelentősen módosulnak, a területen jelenleg mezőgazdasági tevékenységet folytatnak.

A beruházás zavart, kisebb természeti értékű (agrár-, gazdasági erdősáv) élőhelyeket érint, ritka természeti és épített környezeti értéket nem érint.

A telep működése nem befolyásolja alapvetően a területen élő állatfajok elterjedését, előfordulási gyakoriságát. A környéken már régóta folyik emberi, elsősorban mezőgazdasági tevékenység, így az ott élő állatfajok az évek során kellően alkalmazkodtak a megváltozott viszonyokhoz.

A területen létesítendő telephely nem okoz – a külső védelmet jelentő kerítés révén sem – az élőhelyek között barrier hatást. A táj funkciója így nem változik meg alapvetően.

A jelenlegi tájkép az emberi beavatkozások révén átalakult döntően természeti formákat tartalmazó állapotból, mesterséges elemeket (pl. épületek, utak) tartalmazó habitussá. Ez

manapság a települések környéki ágazati területeinek megfelelő megjelenési forma. A fehér falak, szürkés árnyalatú burkoló és tetőfedő anyagok manapság részévé váltak a hazai agrárkörnyezetnek.

A táj szerkezete helyi léptékben fragmentáltabb lesz a beruházással, de a természetközeli élőhelyek hálózata a kivitelezés előtti állapotban marad. A táj szerkezete változik, de a településrendezési elképzeléseknek megfelelően.

Sem a beruházással közvetlen érintett, sem a szomszédos élőhelyek nem biztosítanak kizárólagos élőhelyet egyetlen őshonos, védett növény- és állatfaj számára, így ebben az esetben ezek megsemmisüléséről és pótlásáról sem beszélhetünk. Egyéb különleges intézkedés nem szükséges.

Természeti erőforrás a beruházás, és a majdani üzemelés során nem károsodik, semmisül meg.

### **5.3. KÖRNYEZET-EGÉSZSÉGÜGYI HATÁSOK ISMERTETÉSE**

A környező lakóterületek olyan mértékű expozíciónak nem lesznek kitéve, hogy a tevékenység a hatásterületen belül az egészségügyi határértékeket megközelítené, meghaladná.

### **5.4. A KÖRNYEZET ÁLLAPOTÁNAK VÁLTOZÁSA MIATT VÁRHATÓ KÖZVETLEN GAZDASÁGI ÉS TÁRSADALMI KÖVETKEZMÉNYEK BECSLÉSE**

A hatásterületen található környezet csak tájképi szempontból változik meg.

A tervezett beruházás közelében mezőgazdasági művelésű területek és ipari-gazdasági épületek találhatóak. A tervezett beruházás a folytatott tevékenységet nem zavarja.

A településrendezési tervben sem szerepel a város északi irányú terjeszkedése, ebből eredően nem várható a hatásterületen található ingatlanok értékcsökkenése.

A tevékenység által igénybe vett közutak terheltsége jelenleg is jelentős, azok állagának romlásához a tevékenység hozzájárul, de mivel additív járműforgalom töredéke a jelenleginek, nem bizonyítható a tevékenység ilyen irányú káros hatása.

A tervezett beruházás a fennmaradás elősegítését célozza, mely mind a munkavállalók (Győrvár, Olaszfa, Pácsony, stb. települések lakosai), mind pedig a kistérségben működő önkormányzatok számára kedvező.

## 6. KÖRNYEZETVÉDELMI INTÉZKEDÉSEK

### 6.1. A LEHETSÉGES IGÉNYBEVETTSÉGET, SZENNYEZETTSÉGET ÉS KÁROSÍTÁST MEGELŐZŐ, CSÖKKENTŐ, KOMPENZÁLÓ, ILLETVE ELHÁRÍTÓ INTÉZKEDÉSEK MEGHATÁROZÁSA

#### Létesítésre vonatkozó előírások:

Az építés során meg kell akadályozni, hogy víz- és talajszennyezés következzen be. Az esetlegesen fellépő rendkívüli szennyezést azonnal el kell hárítani, és a bekövetkezett káreseményt, valamint a megtett intézkedéseket jelenteni kell a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségnek.

A zajkibocsátásra vonatkozó, 27/2008 (XII. 3.) KöM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében megállapított zajterhelési határértékek teljesülését a kivitelezőnek az építkezés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Építési munkálatok, így a szállítás is csak a nappali időszakban végezhető. Az építés, bontás során keletkező hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, lehetőség szerint minél nagyobb arányú hasznosításáról, illetve ártalmatlanításáról a kivitelezőnek kell gondoskodni.

#### Üzemeltetés:

A legfontosabb energia- és anyaghatékonysági intézkedések:

- A telep vízellátását biztosító rendszert az üzemeltetési szabályzat szerint rendszeresen ellenőrzik.
- A telep fogyasztásait folyamatosan, mérőműszerrel nyomon követik, és a mért adatokat feljegyzik. A fajlagos fogyasztási adatok függvényében a szükséges intézkedéseket megteszik.
- A telepen tervezett technológia számítógép által vezérelt és optimalizált, a felhasználása kerülő anyagok optimális hasznosítása ez által biztosított.

#### Biztonság:

A kockázatok kezelésére létrehozott biztonsági rendszer előírások:

- a szennyező anyagok kikerülését ellenőrző rendszerek
- tároló rendszerek, vagy a vízre veszélyes anyagokat tartalmazó tartályok kármentői
- tűzvédelmi rendszerek és eszközök (tűzfalak, tűzérzékelők, tűzoltó rendszerek)
- villámvédelem
- tűzérzékelő és tűzvédelmi eszközök az alacsony feszültségű áramelosztó paneleknél
- a veszélyes anyagok vagy ezek keverékeinek kibocsátását, leválasztását vagy tárolását biztosító eszközök, pl. tárolótartályok, vészleengedő és vészkiürítő rendszerek
- figyelmeztető, riasztó és biztonsági rendszerek, melyek vagy a normális működésben beálló zavarok esetén lépnek működésbe, vagy megakadályozzák az üzemzavarokat, vagy visszaállítják a normális állapotokat.
- az épületek szulfátálló padlóval ellátottak, amely meggátolja az esetlegesen kijutó csurgalékvizek földtani közegbe, felszín alatti vizekbe való szivárgását

- az üzem és területe, illetve a szállítási útvonalak szilárd burkolattal ellátottak, ezáltal a kipurzítás, a földtani közeg és a felszín alatti vizek elszennyeződése csökken

A Környezethasználó köteles feljegyzést készíteni bármely üzem, technológia vagy berendezés működési zavaráról, meghibásodásáról, évi rendszeres leállításáról vagy karbantartás miatti leállításáról a külön erre a célra rendszeresített naplóban, valamint minden elvégzett megfigyelésről (monitoringról), mintavételről, elemzésről, vizsgálatról, mérésről, tanulmányról, melyet a létesítményre vonatkozóan készítettek.

#### **Szennyezések megelőzése:**

- A légszennyező anyagok terjedésének mérséklésére a telep telekhatárában és erdőszávok fenntartása indokolt, további telepítése javasolt. Ez nagymértékben növeli az érdességet, mely a transzmissziós számításoknál kapott értékeket jelentősen csökkentheti.
- Szaghatás csökkentése érdekében a szagtalanítás lehetőségét érdemes megvizsgálni

#### **6.2. A KÖRNYEZETET ÉRŐ HATÁSOK MÉRÉSÉNEK, ELEMZÉSÉNEK MÓDJA A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSA SORÁN**

Az új istálló létesítéséhez kapcsolódóan nem tartjuk indokoltnak.

A hígtrágya kihelyezéssel érintett területek időszakos felülvizsgálata indokolt.

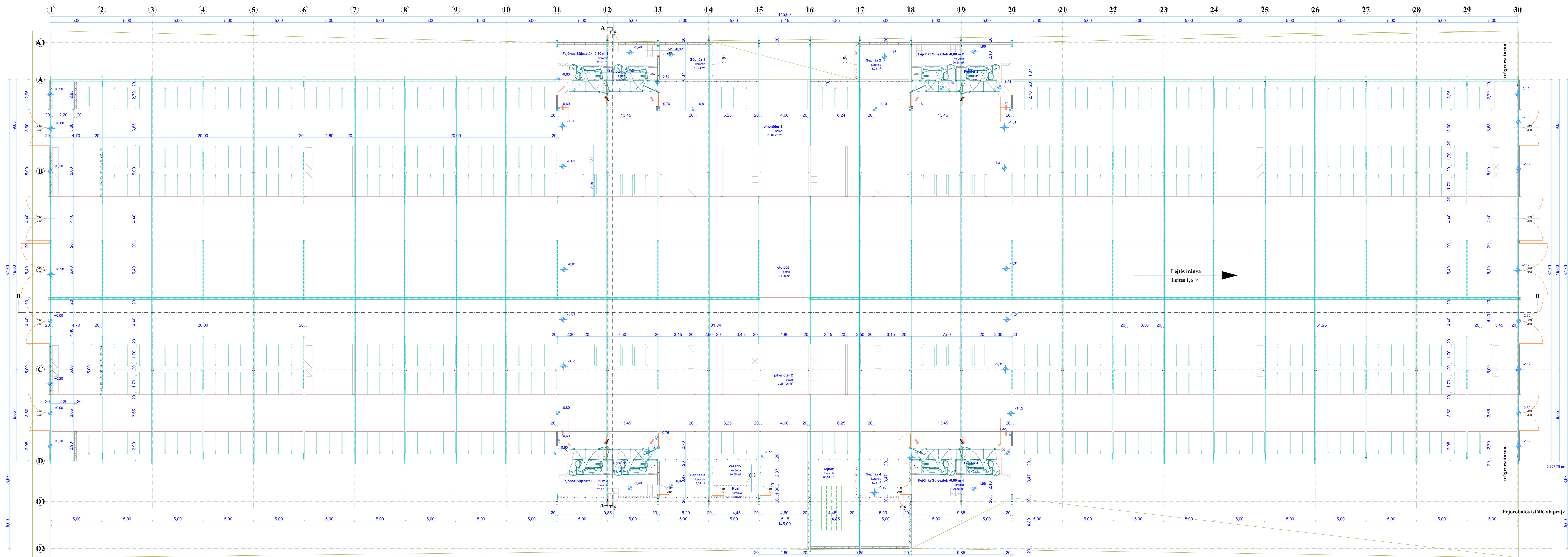
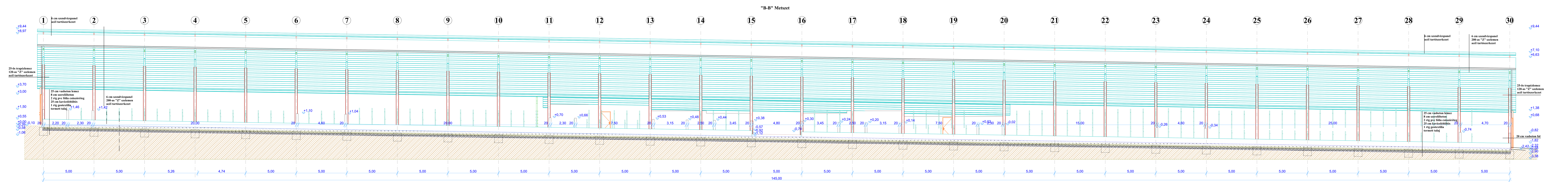
## **7. MELLÉKLETEK**

Tulajdoni lap másolat

Meglévő engedélyek másolata

Szakértői engedélyek







EW. 2020.01.15-ig



VAS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Elektronikusan aláírta:

Molnár Zsuzsanna

Osztályvezető

Vas Megyei Kormányhivatal

Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály

Növény- és Talajvédelmi Osztály

(2020.05.21. 11:53:14)

Iktatószám: VA/AKF-NTO/00295-9/2020.

Ügyintéző: Ágfalvi Miklós

Nagyné Erős Alexandra

Rédecsiné S. Zita

Obálné Takács Edina

Tárgy: a PROVID Kft. fejőházában keletkező mosó-  
víz Győrvár 018/29 hrsz-ú területen történő  
elhelyezésének engedélyezési eljárása - hatá-  
rozat

Mellékletek:

Hivatkozási szám: –

A Vas Megyei Kormányhivatal talajvédelmi hatóságának hatáskörében eljárva meghoztam a következő

**HATÁROZAT**-ot.

2020. április 9-én érkezett kérelmükre, a Fülöp István talajvédelmi szakértő (szakértői nyilvántartási száma: NÉBIH: 022/2010.) által készített 8/2020. munkaszámú „Nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék termőföldön történő felhasználását ellenőrző talajvédelmi terv Győrvár 018/29 hrsz. 5,0 ha” című dokumentáció alapján

**engedélyt**

adok a PROVID Kft. (9800 Vasvár, Semmelweis Ignác u. 17.) részére, a Pácsony 040/3 hrsz-ú tehenészetű telepen található fejőházukban keletkező 300 m<sup>3</sup>/év fejőházi mosóvíz (továbbiakban: mosóvíz) termőföldön történő elhelyezéséhez, a következő feltételekkel:

1./ A mosóvíz a következő szántó művelési ágú földrészleten helyezhető el:

Település	Helyrajzi szám	Blokk- azonosító	Teljes terület (ha)	Engedélyezett terület (ha)	Nitrát- érzékeny- ség
Győrvár	018/29	WANT2-2-15	76,8371	5,0000	igen

2./ A fejőházban keletkező mosóvíz, a következő táblázatban megadott növénykultúrák tápanyagpótlására, a táblázatban meghatározott mennyiségben juttatható ki mezőgazdasági területre:

Növény	Tervezett termés (t/ha)	mosóvíz (m <sup>3</sup> /ha/év)
Kukorica	6,8	191
Őszi búza	6,0	182
Őszi árpa	5,0	152
Silókukorica	40,0	157

3./ A mosóvíz első kijuttatása előtt, – a talajvédelmi terv „10.1. Kémiai talajjavítás” című fejezetében előírtak szerint – kémiai talajjavítást kell végezni 3,8 t/ha kalcium-karbonát (CaCO<sub>3</sub>) hatóanyag tartalmú talajjavító anyaggal, majd az ezt követően évenként egy alkalommal 2,0 t/ha kalcium-karbonát hatóanyag tartalmat meg nem haladó mennyiségű talajjavító anyaggal a kialakult talajállapotot fenn kell tartani.

A felhasználandó talajjavító anyagnak meg kell felelnie, a külön jogszabályokban előírtaknak.

**A talajjavítás megkezdése előtt, a tevékenységet a talajvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.**

4./ Tilos a mosóvíz kijuttatása október 31-e és február 15-e között, valamint fagyott, hóval borított, vagy vízzel telített talajra.

- 5./ Az engedélyes a mezőgazdasági felhasználásra kerülő mosóvizet évente egyszer köteles megvizsgáltatni hígtrágya vizsgálatra akkreditált laboratóriumban, a hígtrágyák vizsgálatára vonatkozó komponensekre. Az aktuális beltartalmi értékek alapján a kijuttatható dózist korrigálni kell.
- 6./ A mosóvíz kijuttatásáról adatszolgáltatást megalapozó nyilvántartást kell vezetni a gazdálkodási napló trágyázásra vonatkozó adatlapján. Az engedélyes elektronikus úton köteles adatot szolgáltatni minden naptári évet követő március 31-ig, az előző évi tevékenységére vonatkozó adatokról.
- 7./ A mosóvíz kijuttatása semmilyen környezeti károsodást nem okozhat. Az esetlegesen okozott kárért az engedélyes teljes anyagi és erkölcsi felelősséggel tartozik.
- 8./ A talajvédelemmel kapcsolatos beavatkozások és tevékenységek dokumentációját 5 évig meg kell őrizni.
- 9./ A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a tevékenységnek a környezet és a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelését megvizsgálta, és szakmai álláspontját a **VA/AKF-KTO/462-2/2020.** számú levelében az alábbiak szerint fogalmazta meg, melyek az engedélyes számára, a jelen határozat teljes rendelkező részével együtt kötelezően betartandók:
1. A területekre kizárólag a 8/2020. munkaszámú talajvédelmi tervben meghatározottak szerint helyezhető el a tejházi mosóvíz.
  2. A mosóvíz szállítása csak zárt, csepegésmentes gépjárművel történhet.
  3. A mosóvíz kijuttatását olyan időjárási körülmények között kell végezni a bűzhatásra érzékeny területek (lakott terület) közelében, hogy lakosságot zavaró bűz ne kerüljön a környezetbe.
  4. A kijuttatás során a mosóvizet haladéktalanul a talajba kell dolgozni.
- 10./ A Vas Megyei Kormányhivatal Körmenői Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a VA-02/NEO/0697-2/2020. számú levelében közegészségügyi szempontból az alábbi állásfoglalást adta:
1. A mosóvíz kihelyezése során a lakott területtől, valamint lakóépülettől a háromszáz méter távolságot mindenkor be kell tartani.
  2. A mosóvíz mezőgazdasági elhelyezése során a talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetve, vagy közvetlenül az ember egészségét veszélyezteti.
  3. A mosóvíz kijuttatásához használt célgép zárt és csepegésmentes legyen.
11. / A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a **36800/2514-3/2020.ált.** számú szakhatósági állásfoglalásában a tevékenység engedélyezéséhez az alábbi feltétellel járult hozzá:
1. A fejtáji mosóvíz mezőgazdasági hasznosítása során a felszín alatti vizek állapota nem romolhat.

Az elhelyezésre kijelölt terület tulajdonosa a tejtüzemi mosóvíz elhelyezéséhez hozzájárult. Az engedélyes, egyben az érintett mezőgazdasági terület hivatalosan bejegyzett földhasználója. A földhasználat lejáratí ideje: 2025. augusztus 10.

Az engedély a 9/2020. munkaszámú talajvédelmi terv készítésétől – 2020. január 15. – számított 5 évig, azaz **2025. január 15-ig**, vagy ezen időszakon belül a mosóvíz felhasználással érintett területek tulajdon-, vagy földhasználati viszonyaiban történő változásáig hatályos.

Az ügyfél az eljárás díját megfizette.



A döntés a közléssel véglegessé válik, azzal szemben fellebbezésnek nincs helye.

A döntéssel szemben jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevél benyújtásának van helye jogsérelemre történő hivatkozással a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címezve, de hatóságomhoz elektronikus vagy postai úton benyújtva.

Jogi képviselő nélkül eljáró ügyfél a keresetlevelet nyomtatványon is benyújthatja. A keresetlevél nyomtatványát a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 8.) IM rendelet 19. melléklete tartalmazza. A nyomtatvány a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhető.

Jogi képviselővel eljáró és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet ügyfél köteles elektronikus úton benyújtani a keresetlevelet [<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) használatával, hivatali kapu azonosítója: 521303726 (KRID)] és a bírósággal a kapcsolatot elektronikusan tartani.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a keresetlevélben előterjesztett kérelemre tárgyalást tart. Ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el a hatósági igazolvánnyal, a hatósági bizonyítvánnyal, valamint - a tevékenység gyakorlásához szükséges köztestületi vagy más szervezeti nyilvántartás és az ingatlan-nyilvántartás kivételével - a hatósági nyilvántartás vezetésével kapcsolatos perben, a kizárólag a hatósági eljárás egyéb résztvevőjének keresete alapján indult perben és a járulékos közigazgatási cselekménnyel, továbbá a közigazgatási szerv visszautasító vagy az eljárást megszüntető döntésével kapcsolatos perben.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de azonnali jogvédelem keretében a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás kérhető a bíróságtól a keresetlevélben vagy az eljárás során bármikor.

A közigazgatási per illetéke 30000 Ft. A feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet által elrendelt veszélyhelyzet ideje alatt a közigazgatási bírósági eljárásra vonatkozó eltérő szabályokat a 74/2020. (III. 31.) Korm. rendelet 34-41. §-ai tartalmazzák.

## INDOKOLÁS

A PROVID Kft. (9800 Vasvár, Semmelweis u. 17/C.) 2020. április 9-én érkezett beadványában a szarvasmarha telepén lévő fejőházban (Pácsony, 040/3 hrsz.) keletkező 300 m<sup>3</sup>/év tejházi mosóvíz (továbbiakban: mosóvíz) termőföldön történő elhelyezésének engedélyezését kérte a talajvédelmi hatóságtól. Az ügyfél kérelméhez mellékelte a Fülöp István talajvédelmi szakértő (szakértői nyilvántartási száma: NÉBIH: 022/2010.) által készített 8/2020. munkaszámú „Nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék termőföldön történő felhasználását ellenőrző talajvédelmi terv Győrvár 018/29 hrsz. 5,0 ha” című dokumentációt. Az ügyfél a mosóvíz elhelyezésével érintett terület földhasználója, a földtulajdonos a mosóvíz elhelyezéséhez hozzájáruló nyilatkozatát az eljárás során megküldte.

A kérelmező a becsatolt dokumentációval eleget tett a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (a továbbiakban: Tftv.) 49. § (4) és (7) bekezdésében előírtaknak.

A talajvédelmi terv formailag és tartalmilag megfelel a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet (továbbiakban: 90/2008. FVM rendelet) 1. számú mellékletében és a 2. számú melléklet 2.11. pontjában, valamint az 5. számú mellékletben foglaltaknak.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet 5. §-a és a nitrátérzékeny területeknek a MePAR szerinti blokkok szintjén történő közzétételéről szóló 43/2007. (VI. 1.) FVM rendelet szerint a mosóvíz kijuttatására kijelölt terület nitrátérzékeny blokkban helyezkedik el.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján megkerestem a területi vízvédelmi hatóságot (Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság), valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. Korm. rendelet 75. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján kikértem a tárgyi ügyben érintett hatóságok (Vas Megyei Kormányhivatal Szombathely Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály és a Vas Megyei Kormányhivatal Körmenyi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály) szakmai véleményét.



A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály által adott szakmai véleményt a rendelkező rész 9./ 1-4. pontjaiban érvényesítettem. Szakmai véleményüket a következők szerint indokolták:

„A benyújtott talajvédelmi terv alapján megállapítottam, hogy a Pácsony 040/3 hrsz. alatti szarvasmarha telepen 300 m<sup>3</sup> mennyiségben keletkezik fejőházi mosóvíz. A benyújtott dózis számítás alapján a Győr-vár 018/29 hrsz. alatti 5 ha nagyságú területen a keletkező mosóvíz elhelyezhető. A tevékenységből adódóan a földtani közeg szennyezése - a meghatározott dózis betartása esetén - nem valószínűsíthető.

A terület nem áll országos vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A levegő védelméről szóló, 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet - továbbiakban: Kormányrendelet - 30. § (1) bekezdése kimondja, hogy büzzel járó tevékenység az elérhető legjobb technika alkalmazásával végezhető. A Kormányrendelet 4. §-a alapján tilos a levegő lakosságot zavaró büzzel való terhelése, ezért a tevékenység megvalósításához a fenti kikötésekkel járultam hozzá

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékének (14 000,- Ft) jogalapja a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet - továbbiakban: Korm. rendelet - 1. számú mellékletének 3.1. pontja.

A Vas Megyei Kormányhivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés d) pontján; illetékessége a 8/A. § (1) bekezdésén alapul.

A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020. (II. 28) utasításának III. fejezet 12. e) pontja alapján került átruházásra."

A Vas Megyei Kormányhivatal Körmentő Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya által adott szakmai véleményt a rendelkező rész 10./ 1-3. pontjaiban érvényesítettem. Szakmai véleményüket a következők szerint indokolták:

„A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály (Tanakajd) megkereste Vas Megyei Kormányhivatal Körmentő Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (továbbiakban: Népegészségügyi Osztály) szakkérdés kiadása érdekében - a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 02.) Kormányrendelet 75. § alapján (továbbiakban: Kormányrendelet) - fejőházi mosóvíz Győr-vár 018/29. hrsz.-ú, szántó művelési ágú ingatlant érintő területén tervezett mezőgazdasági felhasználása ügyében.

A talajvédelmi tervet 8/2020. munkaszámon, Fülöp István talajvédelmi szakértő készítette.

A benyújtott megkeresésben a vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyasztatóságát, valamint a vizek felhasználhatóságát befolyásoló körülményeket, tényezőket vizsgáltam.

A dokumentum áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék termőföldön történő kihelyezésének közegészségügyi akadálya a fenn nevezett kikötések figyelembevételével nincs.

Az állásfoglalás az alábbi jogszabályok alapján került meghatározásra:

- az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény 46. § szerint, a talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti,
- a szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet 12. § (6) bekezdése tartalmazza, hogy nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladékok mezőgazdasági felhasználása esetén 300 méter védőtávolságot kell tartani a lakott területtől, lakóépülettől lehetséges.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés során eljárási költség nem merült fel.

A Népegészségügyi Osztály hatáskörét a Kormányrendelet 75. §-a határozza meg, illetékessége a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 5. §-on alapul.



A kiadmányozási jogot a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Kormányrendelet 32. § d) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott, a Vas Megyei Kormányhivatal Vezető Kormány megbízott 5/2020. (II.28.) számú utasításának 2. sz. függeléke alapján gyakoroltam."

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a következő indokok és jogszabályi felhatalmazások alapján adta meg a szakhatósági hozzájárulását:

"A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.) VA-06/AKF03/00295-5/2020. számú – 2020. április 16. napján érkezett – megkeresésével a PROVID Kft. (9800 Vasvár, Semmelweis u. 17/C.) részére, a Pácsony 040/3 hrsz. alatti tehenészeti telepen keletkező fejtőházi mosóvíz, mint nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék Győrvar 018/29 hrsz. alatti szántó művelési ágú területen történő mezőgazdasági felhasználására vonatkozó engedély kiadása iránti kérelmére indult hatósági eljárásban a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 19. táblázatának 23. pontja alapján a szennyvíz és szennyvíziszap mezőgazdasági felhasználásának engedélyezése és az engedély meghosszabbítása iránti eljárásban, továbbá a nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék mezőgazdasági felhasználásának engedélyezési és az engedély meghosszabbítása iránti eljárásban a talajvédelmi tervnek és a tervezett tevékenységnek a felszín alatti vizek minősége védelme jogszabályi követelményeinek való megfelelés vizsgálatában, a területi vízvédelmi hatóság szakhatóságként vesz részt.

A szakhatósági megkeresés, és a mellékleteként megküldött - Fülöp István talajvédelmi szakértő által 8/2020. munkaszámon készített - talajvédelmi terv áttanulmányozása során a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A Pácsony 040/3 hrsz. alatti tejüzemben képződő fejtőházi mosóvizet a Győrvar 018/29 hrsz. alatti földrészleten (5,0 ha területrészen) tervezik felhasználni, amely nitrátérzékeny területnek minősül, művelési ága szántó.

A fejtőházi mosóvíz képződő éves mennyisége: 300 m<sup>3</sup>/év. A kijelölt területen 1 db talajszelvény került feltárássra 90 cm mélységig, valamint a talajvíz mélységének megállapítására feltáró fúrást végeztek. A helyszíni feltáró fúrás során a talajvíz szintjét 500 cm-es mélységig nem érték el, a talajvíz minőségére vonatkozóan vizsgálatokat nem végeztek.

A talajtani ellenőrző vizsgálat mezőgazdasági hasznosítást gátló talajkárosodást nem tárt fel.

Az elhelyező terület közvetlenül nem határos élő vízfolyással.

A képződő fejtőházi mosóvizet területi kijuttatással hasznosítják.

A fejtőházi mosóvíz felhasználásával érintett terület távlati- vagy üzemelő sérülékeny ivóvízbázis védőterületét, védőövezetét, vízfolyás parti sávját, vagy nagyvízi medrét nem érinti.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet 5. §-a, és a nitrátérzékeny területeknek a MePAR szerinti blokkok szintjén történő közzétételéről szóló 43/2007. (VI. 1.) FVM rendelet melléklete alapján a felhasználással érintett terület nitrátérzékeny.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) 7. § (4) bekezdése által nevesített térkép és a 2. számú melléklet, valamint a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából Győrvar község közigazgatási területe érzékeny területnek minősül.

A fejtőházi mosóvíz mezőgazdasági felhasználása – a technológiai előírások betartása mellett – a felszín alatti vizek minőségére várhatóan nem gyakorol kedvezőtlen hatást.

A megkeresés és a mellékleteként megküldött, Fülöp István talajvédelmi szakértő által 8/2020. munkaszámon készített talajvédelmi terv érdemi vizsgálatát követően, a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Előírást a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak figyelembevételével tettem.

A szakhatósági közreműködésért a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 4. § (1) bekezdése és a 2. melléklet 17. pontja alapján megállapított 14.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.



Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 6. pontja, az 531/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 19. táblázatának 23. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 6. pontja állapítja meg."

Határozatom rendelkező részének 1./ és 2./ pontja a 90/2008. FVM rendelet 2. számú mellékletének 2.11. pontján, 3./ pontja a 90/2008. FVM rendelet 2.11. pontján, a termésművelő anyagok engedélyezéséről, tárolásáról, forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 36/2006. (V. 18.) FVM rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontján, az „EK-műtrágya”-ként megjelölt műtrágyák forgalomba hozataláról és ellenőrzéséről szóló 37/2006. (V. 18.) FVM rendelet 1. § (1) bekezdésén, a Tfv. 49. § (2) bekezdés a) pontján, valamint a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény 23. § (1) bekezdésén, 4./ pontja a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 4. § (2) bekezdésén, 8./ pontja a Tfv. 47. §-án alapul.

Az engedély érvényességi idejének megállapítása a Tfv. 49. § (3) bekezdése alapján történt.

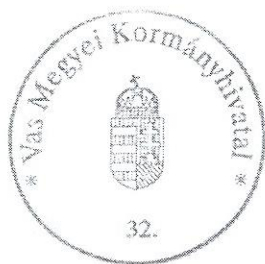
A tevékenység végzéséhez szükséges vizsgálatokat tartalmazó és értékelő 9/2020. munkaszámú talajvédelmi terv alapján megállapítom, hogy a mosóvíz mezőgazdasági felhasználása a kihelyezéssel érintett földrészlet minőségében – az előírt feltételek betartása mellett – kárt nem okoz, ezért az engedély megadásáról döntöttem.

A határozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdése, a Tfv. 49. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése alapján került kiadásra. A talajvédelmi hatóság illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 14. § (4) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 82. § (1) bekezdése és 116. §-a alapján zártam ki. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 28. § (1) bekezdése, 39. §-a és 77. § (2) bekezdése, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése tartalmazza a keresetlevél benyújtásának szabályait. Az illetékes bíróságot a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdése, és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a és IV. melléklet 4. pontja jelöli ki. Az eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-a, a tárgyi illeték-feljegyzési jogot a 62. § (1) bekezdés h) pontja határozza meg.

Az ügyfél jelen eljárásban a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. sz. melléklet 12.1.8. pontja szerinti 60.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Tanakajd, 2020. május 18.



Harangozó Bertalan kormány megbízott  
névében és megbízásából:

Molnár Zsuzsanna  
osztályvezető

A határozatot kapják:

- 1./ PROVID Kft. (engedélyes) - cím: 9800 Vasvár, Semmelweis u. 17/C.
- 2./ TIROLAND KFT. (földtulajdonos) - cím: 8900 Zalaegerszeg, Platán sor 18.
- 3./ Varga Gyula (földtulajdonos) - cím: 9824 Olaszfa, Rákóczi u. 5.
- 4./ Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- 5./ Vas Megyei Kormányhivatal Körmendi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály
- 6./ Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály
- 7./ Irattár

## HITELESÍTÉSI ZÁRADÉK

*Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.*

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.



## ZALA MEGYEI MÉRNÖKI KAMARA

---

596-5/2013.

**Tárgy:** Petőházi Attila szakértői névjegyzékbe vételi kérelme  
Kamarai nyt. szám: 20-0521

### HATÁROZAT

A Zala Megyei Mérnöki Kamara az 1996. évi LVIII. törvény 3. §. (1) bek. a) pontjában és a 297/2009. (XII.21.) Korm. rend. 1.§ (3) aa.)pontjában biztosított jogkörben eljárva

**Petőházi Attila okleveles környezetmérnök**

okl. sz.: Km-49/2000. Veszprémi Egyetem Mérnöki Kar Környezetmérnöki szak Veszprém,  
2000. június 14.

(szül. hely: [REDACTED] szül. idő: [REDACTED] an: [REDACTED])

8900 Zalaegerszeg, [REDACTED] szám alatti lakos benyújtott kérelmének helyt adva

**SZKV 1.1.-** Hulladékgazdálkodás

**SZKV 1.2.-** Levegőtisztaság-védelem

**SZKV 1.3.-** Víz-és földtani közeg védelem

szakterületen a szakértői névjegyzékbe felvette.

**Névjegyzéki jele: SZKV-1.1./20-0521, SZKV-1.2./20-0521, SZKV-1.3./20-0521.**

Fenti jogosultságai visszavonásig érvényesek.

A határozat ellen a döntés közlésétől számított 15 napon belül a Magyar Mérnöki Kamara Főtitkárához címzett, de a Zala Megyei Mérnöki Kamara Titkárságán benyújtandó 2 pld-s fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés benyújtásával egyidejűleg 30.000 Ft fellebbezési díj befizetését is igazolni kell.

### INDOKOLÁS

A rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határoztunk, mivel Petőházi Attila kérte fenti szakértői jogosultságok megadásának megújítását.

A 297/2009. (XII.21.) Korm. rendeletben előírt szakirányú végzettséggel és szakirányú gyakorlattal rendelkezik, ezért korábbi szakértői jogosultságai megújításának jogszabályi akadálya nincs.

Határozatom a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII.21.) Korm. rendelet 8.§ rendelkezésén, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLV. törvény ( továbbiakban: Ket.) 72.§ (1) bekezdés rendelkezésein alapszik.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98.§(1) és 99.(1) bekezdése biztosítja.



## ZALA MEGYEI MÉRNÖKI KAMARA

---

Hatásköröm és illetékességem a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. Törvény 3.§ (1) bekezdésén, valamint a 297/2009.XII.21.) Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdés aa.) pontján alapszik.

**Zalaegerszeg, 2013. október 31.**



*Kiss Attiláné*  
**Kiss Attiláné**  
titkár



## ZALA MEGYEI MÉRNÖKI KAMARA

292-2/2015.

Tárgy: **Petőházi Attila szakértői névjegyzékbe vétele**  
Kamarai nyt. szám: **20-0521**

### HATÁROZAT

A Zala Megyei Mérnöki Kamara az 1996. évi LVIII. törvény 3. §. (1) bek. a) pontjában és a 297/2009. (XII.21.) Korm. rend. 1.§ (3) aa.) pontjában biztosított jogkörben eljárva

#### **Petőházi Attila okleveles környezetmérnök**

okl. sz.: Km-49/2000. Veszprémi Egyetem Mérnöki Kar Környezetmérnöki szak Veszprém,  
2000. június 14.

(szül. hely: [redacted] szül. idő: [redacted] an: [redacted])

**8900 Zalaegerszeg,** [redacted] szám alatti lakos benyújtott kérelmének helyt adva

#### **SZKV 1.4.- Zaj- és rezgésvédelem**

szakterületen a szakértői névjegyzékbe felvette. *Névjegyzéki jele: SZKV-1.4./20-0521*

Fenti jogosultsága visszavonásig érvényes.

A határozat ellen a döntés közlésétől számított 15 napon belül a Magyar Mérnöki Kamara Főtitkárához címzett, de a Zala Megyei Mérnöki Kamara Titkárságán benyújtandó 2 pld-s fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés benyújtásával egyidejűleg 30.000 Ft fellebbezési díj befizetését is igazolni kell.

### INDOKOLÁS

A rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határoztunk, mivel Petőházi Attila kérte fenti szakértői jogosultságok megadásának megújítását.

A 297/2009. (XII.21.) Korm. rendeletben előírt szakirányú végzettséggel és szakirányú gyakorlattal rendelkezik, ezért korábbi szakértői jogosultsága megújításának jogszabályi akadályja nincs.

Határozatom a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII.21.) Korm. rendelet 8.§ rendelkezésén, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLV. törvény (továbbiakban: Ket.) 72.§ (1) bekezdés rendelkezéseinek alapszik.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98.§(1) és 99.(1) bekezdése biztosítja.

Hatásköröm és illetékességem a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. Törvény 3.§ (1) bekezdésén, valamint a 297/2009.XII.21.) Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdés aa.) pontján alapszik.

**Zalaegerszeg, 2015. április 2.**



*Kiss Attiláné*  
**Kiss Attiláné**  
titkár



Enw. 2025. 01. 15. 28



VAS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Elektronikusan aláírta:

Molnár Zsuzsanna

Osztályvezető

Vas Megyei Kormányhivatal

Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály

Növény- és Talajvédelmi Osztály

(2020.04.16. 17:18:59)

Iktatószám: VA/AKF-NT0/00296-2/2020.

Ügyintéző:

Telefon: (94) 577-410

Tárgy: Provid Kft. hígtrágya termőföldön történő  
elhelyezése – hatósági nyilvántartásba  
vétel és igazolás

Hiv. szám:

A Vas Megyei Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (9762 Tanakajd, Ambrózy sétány 2.), mint az adott ügyben eljáró, hatáskörrel és illetékességgel rendelkező elsőfokú talajvédelmi hatóság nevében eljárva, nyilvántartást vezető talajvédelmi hatóságként, meghoztam a következő

**HATÁROZAT-ot.**

A Provid Kft. (9800 Vasvár, Semmelweis utca 17/C.) (továbbiakban: bejelentő) 2020. április 8-án előterjesztett hígtrágya termőföldön történő felhasználási tevékenységre vonatkozó bejelentését

**HATÓSÁGI NYILVÁNTARTÁSBA VETTEM,**

és egyben igazolom a bejelentés jogszabályoknak megfelelő megtételét.

A nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló dokumentáció:

„Hígtrágya mezőgazdasági területen történő felhasználását ellenőrző talajvédelmi terv”.

Készítette: Fülöp István talajvédelmi szakértő (szakértői nyilvántartási száma: 022/2010.) Munkaszám: 7./2020. Készítés kelte: 2020. január 15.

Az ügyfél a bejelentéshez mellékelte a földhasználó hozzájáruló nyilatkozatát.

A talajvédelmi terv érvényességi ideje, valamint a hígtrágya termőföldön történő felhasználásának folytatásához az ellenőrző vizsgálat elvégzésének határideje: **2025. január 15.**

A hígtrágya felhasználás technológiája: szippantó kocsival a talaj felszínére történő felületi kijuttatás, majd szikkadás után a talajba dolgozás.

Állattartó telep: Pácsony 040/3 hrsz.

Állatfaj: szarvasmarha.

Hígtrágya kijuttatható mennyisége termesztett növénytől függően: 1205-1517 m<sup>3</sup>/év.

A hígtrágya maximális dózisa a talajvédelmi tervben foglalt vizsgálati eredmények alapján: **303,5 m<sup>3</sup>/ha/év**

A hígtrágya felhasználással érintett területek adatai:

Település	Helyrajzi szám	Hígtrágya felhasználással érintett terület (ha)	Művelési ág	Földhasználat érvényességi ideje	A terület nitrát-érzékeny (igen/nem)
Győrvár	018/29	5,000*	szántó	2032.11.30	igen

\* A hígtrágya a talajvédelmi terv térképmásolatán lehatárolt földrészleten juttatható ki.

Jelen hatósági igazolás a Provid Kft. bejelentő által, a nyilvántartásban feltüntetett adatokkal használható fel.

**Felhívom a bejelentő figyelmét, hogy a hígtrágya termőföldön történő felhasználása csak a talajvédelmi tervben foglaltak betartásával, a talajvédelmi terv, valamint a földhasználati szerződés érvényességi idején belül végezhető.**

Ezen határozat nem mentesíti a bejelentőt egyéb jogszabályi kötelezettségekkel szembeni felelősség alól.

Amennyiben a bejelentő a hígtrágya termőföldön történő felhasználását nem az igazolásban foglaltak figyelembevételével végzi, az bejelentés nélkül végzett tevékenységnek minősül, valamint ha a bejelentés előírt adataiban bekövetkezett változás bejelentését elmulasztja, a vonatkozó jogszabályok alapján bírsággal kell sújtani.

Tájékoztatom a bejelentőt, hogy a talajvédelmi hatóság által a tevékenységről vezetett nyilvántartás közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül, a nyilvántartott adatok a név, a cím és a tevékenység vonatkozásában pedig közérdekből nyilvánosak.

A döntés a közléssel véglegessé válik, azzal szemben fellebbezésnek helye nincs.

A döntéssel szemben jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül keresetlevél benyújtásának van helye a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címezve, de a talajvédelmi hatósághoz elektronikus úton benyújtva. A közigazgatási per illetéke 30000 Ft. Jogi képviselő nélkül eljáró ügyfél a keresetlevelet nyomtatványon is benyújthatja. Jogszabály alapján elektronikus ügyintézésre köteles személyek vagy szervek kötelesek elektronikus úton benyújtani a keresetlevelet és a bírósággal a kapcsolatot elektronikusan tartani. A bíróság a keresetlevélben előterjesztett kérelemre tárgyalást tart. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de azonnali jogvédelem kérhető a bíróságon.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet által elrendelt veszélyhelyzet ideje alatt a közigazgatási bírósági eljárásra vonatkozó eltérő szabályokat a 74/2020. (III. 31.) Korm.rendelet 34-41.§-ai tartalmazzák.

## INDOKOLÁS

A Provid Kft. (9800 Vasvár, Semmelweis utca 17/C.) 2020. április 8-án elektronikus úton érkezett bejelentésében Pácsony 040/3 hrsz. alatt fekvő szarvasmarhatelepén keletkező hígtrágya termőföldön történő kijuttatásának nyilvántartásba vételét kérte a Vas Megyei Kormányhivatal talajvédelmi hatóságától.

A bejelentéshez mellékeltek a 7./2020. munkaszámú „Hígtrágya mezőgazdasági területen történő felhasználását ellenőrző talajvédelmi terv” című dokumentációt, amit Fülöp István talajvédelmi szakértő (szakértői nyilvántartási száma: 022/2010.) készített 2020. január 15. keltezéssel.

A bejelentő mellékelte a hígtrágya kijuttatással érintett terület ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett földhasználójának hozzájáruló nyilatkozatát.

A benyújtott dokumentációk alapján megállapítottam, hogy a bejelentés megfelel a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szolgtv.) 22. §-ában meghatározott követelményeknek.

A 7./2020. munkaszámú talajvédelmi terv tartalmilag és formailag is megfelel a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendeletben meghatározott követelményeknek.

A fentiek alapján, a hígtrágya termőföldön történő felhasználására irányuló tevékenységet, a rendelkező részben foglalt adatokkal, nyilvántartásba vettem.

Jelen eljárás ügyintézési határideje a Szolgtv. 23. § (1) bekezdés a) pont előírása alapján – 2020. április 17. napján telik le.



A talajvédelmi terv érvényességi ideje 5 év (az érvényességi időt a tervben szereplő laboratóriumi vizsgálati jegyzőkönyvek keltezése alapján kell megállapítani). Amennyiben a tevékenység folytatását tervezik, akkor a bejelentés alapjául szolgáló talajvédelmi terv érvényességi idejének lejártá előtt, a vonatkozó rendeletben foglaltak alapján készült – ellenőrző vizsgálatokat tartalmazó – talajvédelmi tervet kell a talajvédelmi hatósághoz benyújtani. Ez a bejelentésben foglalt adatokban bekövetkezett változásnak minősül, amely bejelentése kötelező.

A talajvédelmi tervben javasolt talajjavítás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 49. § (2) bekezdés a) pontja szerint a talajvédelmi hatóságnak történő bejelentéssel történhet.

A talajvédelmi hatóság által a tevékenységről vezetett hatósági nyilvántartás közhitelességét a Szolgtv. 27. § (3) bekezdése mondja ki. A nyilvántartott adatok közül a névre, a címre és a tevékenységre vonatkozó adatok közérdekből nyilvánosságát Szolgtv. 30. § (2) bekezdése határozza meg.

Jelen hatósági igazolást a bejelentő részére a Szolgtv. 23. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a Tfvt. 50/A. § (1) bekezdésében, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, valamint a 79/B. § (1) bekezdése szerint adtam ki. A talajvédelmi hatóság illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 14. § (4) bekezdése állapítja meg. Határozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a 116. § alapján zártam ki. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp) 28. § (1) bekezdése, 39. § és 77. § (2) bekezdése, valamint az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése tartalmazza a keresetlevél benyújtásának szabályait. A 6/2019. (III. 8.) IM rendelet 19. melléklete tartalmazza a keresetlevél nyomtatványát. Az illetékes bíróságot a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdése, és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a és IV. melléklet 4. pontja jelöli ki. Az eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-a határozza meg.

Tanakajd, 2020. április 16.



Harangozó Bertalan kormány megbízott  
nevében és megbízásából:

Molnár Zsuzsanna  
osztályvezető

Kapják:

- 1./ Bejelentő
- 2./ Földhasználó
- 3./ Irattár

## HITELESÍTÉSI ZÁRADÉK<sup>1</sup>

*Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.*

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.

---

<sup>1</sup> Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 18.) Korm. rendelet 55. § (2) bek.