



NYUGAT-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS  
VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. 9701 Pf.: 183

**Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!**

**Ikt. szám:** 5909-1/7/2011./II.  
**Műszaki ea.:** Borbély Gábor  
Tel: 94/504-135  
**Jogi ea.:** Bauerné Kőhalmi Marietta  
Tel: 94/501-133

**Tárgy:** A Müller Drogéria Magyarország Bt.  
(Budapest) Letenye város külterületén  
tervezett logisztikai raktárbázisának előzetes  
vizsgálata  
**Melléklet:** 1 pld. határozat

### ÉRTESÍTÉS

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 80. § (3) bekezdése alapján értesítem az érintetteket, hogy Felügyelőségünknel a Müller Drogéria Magyarország Bt. (Budapest) Letenye város külterületén tervezett logisztikai raktárbázisának előzetes vizsgálata tárgyában az 5909-1/7/2011./I. számú határozat 2011. augusztus 19-én kiadásra került.

A fenti ügyel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

- a határozat eljáró hatóságnál történő kifüggesztésének napja: 2011. augusztus 19.
- az eljáró hatóság megnevezése: Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.)
- a határozat száma, tárgya: 5909-1/7/2011./I., a Müller Drogéria Magyarország Bt. (Budapest) Letenye város külterületén tervezett logisztikai raktárbázisának előzetes vizsgálata
- hatóságom döntése Szombathely, Vörösmarty u. 2. I. emelet 110. számú szobájában, illetve Felügyelőségünk honlapján (<http://nyugatdunantuli.zoldhatosag.hu>) megtekinthető
- határozatomat a kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni, ellene a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a közlést követő 15 napon belül lehet fellebbezni.

Felkérem Letenye Város Önkormányzatának Jegyzőjét, a csatolt határozatot tegye közzé, illetőleg a helyben szokásos módon is tegyék közzé. A határozat kifüggesztésének tényéről és idejéről a kifüggesztést követő 5 napon belül értesíteni szíveskedjenek.

#### Az értesítést kapja:

1. Letenye Város Önkormányzatának Jegyzője, 8868 Letenye, Kossuth u. 10.  
PHLETENYE

Szombathely, 2011. augusztus 19.

Gaál Zoltán sk.  
osztályvezető



**Ikt. szám:** 5909-1/7/2011./I.  
**Műszaki ea.:** Borbély Gábor  
**Tel.:** 94/504-135  
**Jogi ea.:** Bauerné Köhalmi Marietta  
**Tel.:** 94/501-133

**Tárgy:** A Müller Drogéria Magyarország Bt.  
(Budapest) Letenye város külterületén  
tervezett logisztikai raktárbázisának előzetes  
vizsgálata

## HATÁROZAT

### I.

A Müller Drogéria Magyarország Bt. (1117 Budapest, Prielle Kornélia u. 8/a.) megbízásából, az ÖKOHYDRO Környezet- és Vízgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2.) által benyújtott, a Letenye város külterületén tervezett logisztikai raktárbázis előzetes vizsgálata tárgyában készített ÖH-11016. munkaszámú dokumentációban foglaltakat

### elfogadom,

egyben megállapítom, hogy a **tervezett munkálatok során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A logisztikai raktárbázis épületeinek és építményeinek kivitelezéséhez építési engedély szükséges. A vízilétesítményeket (csapadékvíz-elvezető rendszer) jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában, az abban foglalt előírások betartásával kell kiépíteni.

A megépített vízilétesítmények üzembe helyezését követően a vízilétesítményekre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében, illetve a vízjogi engedélyezés során kerülnek rögzítésre.

### II.

#### Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája (Keszthely) 420/1823/1/2011. számú végzésével szakhatósági eljárását megszüntette és az alábbi felhívást tette.

- Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. §-ában foglaltak szerint, amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

- A megyei múzeum a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 45. § (4) bekezdésében meghatározott régészeti vonatkozású tevékenységének ellátása érdekében nélkülözhetetlen, hogy tárgyi beruházással összefüggésben megvalósítandó földmunkákról azok megkezdése előtt értesülést szerezzen. Így kérem, hogy a beruházó/kivitelező a földmunkák megkezdéséről azt megelőzően nyolc nappal írásban a területileg illetékes megyei múzeumigazgatóságot értesítse (Zala Megyei Múzeumok Igazgatósága, 8900 Zalaegerszeg, Batthyány u. 2.) és biztosítsa a terület átvizsgálásának lehetőségét.

**A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) 500851/1-TAL/2011/T32. számon az alábbiak szerint adta meg szakhatósági állásfoglalását.**

- A benyújtott tervdokumentáció megfelelő mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású környezeti hatásait és megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti, ezért talajvédelmi szempontból további vizsgálat végzése nem indokolt.

**Letenye Város Jegyzője 336-2/2011. számú szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta és megállapította, hogy a beruházás nem ellentétes a helyi rendezési terv előírásaival, azzal összhangban van.**

**A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 3682-2/2011. számon előírások nélkül adta meg szakhatósági hozzájárulását.**

### III.

#### **A létesítmények engedélyezési eljárása során, illetve a kivitelezéskor és üzemeltetéskor figyelembe veendő szempontok**

1. A taposási kár és a kiporzás minimalizálása érdekében törekedni kell arra, hogy a beruházással érintett terület munkagépekkel és szállítójárművekkel való megközelítése megfelelően száraz vagy fagyott talaj esetén történjen.
2. A talaj- és vízszennyezés megelőzése érdekében a projekt területén kerülni kell a szállítójárművek és munkagépek karbantartását, üzemanyag-feltöltését.
3. A területen esetleg tárolni szükséges kőolajszármazékok és egyéb, a környezetre, különösen a vizekre potenciális veszélyt jelentő anyagok deponálása csak zárt, kármentővel ellátott tárolóban lehetséges.
4. A beruházás területén keletkező hulladékok szakszerű összegyűjtéséről, hasznosításáról, ennek hiányában ártalmatlanításáról a beruházó gondoskodni köteles.
5. Amennyiben a kitermelt talajt a kitermelés helyszínén nem tudják felhasználni, azt engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek kell átadni, valamint tárgyi ingatlantól különböző területen történő felhasználása csak érvényes *hulladékhasznosítási engedély* birtokában lehetséges.
6. A beruházással érintett területen a munkálatok időtartama alatt észlelt minden havária jellegű eseményt Felügyelőségemre be kell jelenteni, a további környezetkárosodást meg kell előzni, a szennyezés felszámolását mielőbb meg kell kezdeni.
7. A kivitelezéshez szükséges vízjogi létesítési engedély és az üzemeltetéshez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély megszerzésére irányuló kérelemhez, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § és 6. §, valamint a 2. számú melléklet előírásainak megfelelő tervdokumentációt kell csatolni.

#### IV.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM Rendelet) 1. számú melléklet I. fejezete 49. pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díjat 250.000,- Ft-ban állapítottam meg. Ezt az összeget engedélyes az eljárás során befizette.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke 125.000,- Ft, társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

#### **I n d o k o l á s**

Az ÖKOHYDRO Környezet- és Vízgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2.) 2011. június 20-án érkezett beadványa mellékleteként benyújtotta hatóságomhoz a Müller Drogéria Magyarország Bt. (1117 Budapest, Prielle Kornélia u. 8/a.) Letenye város külterületén tervezett logisztikai raktárbázisának előzetes vizsgálata tárgyában készített ÖH-11016. munkaszámú előzetes vizsgálati dokumentációt, ezzel előzetes vizsgálati eljárás megindítását kezdeményezve a Felügyelőségen.

A tervezett létesítmény a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 131. pontja alapján a felügyelőség döntésétől függően hatásvizsgálat köteles.

A kérelmező által csatolt előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdése értelmében Letenye Város Önkormányzatának Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció egy példányának csatolásával közleményt tettem közzé, melyre a közleménynek a Felügyelőség honlapján való megjelenését követő 21 napon belül a Felügyelőségre észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozóan. Az észrevételek beérkezésének határideje 2011. július 25. volt. Felügyelőségemre észrevétel nem érkezett.

**A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája (Keszthely) 420/1823/1/2011. számú végzésében a szakhatósági eljárást az alábbi indokolással szüntette meg.**

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

**A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) 500851/1-TAL/2011/T32. számon az alábbi indokolással adta meg.**

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatot eljáró szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján adtam ki, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású hatásait és a dokumentáció alapján a tárgyi beruházás talajvédelmi érdeket nem sért.

**Letenye Város Jegyzője 336-2/2011. számú szakhatósági hozzájárulását, hivatkozva az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. számú rendeletre, az alábbi indokolással adta meg.**

„Állásfoglalásomat az 1997. évi LXXVIII. Tv. 52. §-ban, a 343/2006. (XII.23.) Korm. számú, valamint a 37/2007. (XII.13.) ÖTM számú rendeletben biztosított jogkörömben eljárva, a 220/1997. (XII.5.) Korm. számú rendelet 3. §-a által meghatározott illetékességem alapján adtam ki. Hivatkozva a 2004. évi CXL. Tv. 22. § (2) bekezdésére.”

**A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 3682-2/2011. számon a Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdése és az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szervek kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése alapján adta meg szakhatósági hozzájárulását.**

### Általános jellemzők

#### A tervezett létesítmény helye:

Letenye 0201/1, 0201/2, 0201/3, 0202, 0203/14, 0203/16, 0203/18, 0203/20 hrsz.

#### A tevékenység rövid leírása

A Müller Drogéria Magyarország Bt. (1117 Budapest, Prielle Kornélia u. 8/a.) a magyarországi, horvátországi és szlovéniai hálózatát kiszolgáló logisztikai raktárbázis létrehozását tervezi a Zala megyei Letenye külterületén. Alaplétesítményként raktárcsarnok (19.525,55 m<sup>2</sup>), iroda és szociális, valamint technikai kiszolgáló épület kerül kialakításra. Kapcsolódó létesítményként konténeres porta, föld feletti tűzivíz tározó (1.000 m<sup>3</sup>), parkolók (42 db személygépkocsi, 15 db tehergépkocsi, valamint 15 db hely pótkocsi, illetve szállítókonténer tárolására), járdák, kerítés és kapu kialakítása tervezett.

A környezethasználatot érintett terület a településtől D-i irányban, DNy-i irányban, az M7 autópálya DDNy-i oldalán helyezkedik el. A város legközelebbi épületei ÉÉK felé 560 m-re található. A tervezett létesítmény és az épületek között húzódik az M7 autópálya.

A tervezett telephellyel érintett terület 11,75 ha kiterjedésű, melyet az autópályáról leágazó, meglévő, szilárd burkolatú úton lehet megközelíteni.

A beruházás keretében kialakítandó raktárbázis kizárólag logisztikai tevékenység végzésére szolgál. A nagy tételben, tömbös, raklapos csomagolásban beérkező áru (drogéria, kozmetikum, parfüm, játék, irodaszerek) itt kerül elosztásra az egyes üzletegységek felé. Az egyes egységek/kiszerezések csomagolásának megbontása, átcsomagolására nem kerül sor.

A beérkező árut az árufogadó kamionrakodóknál pakolják ki.

A raklapos áru raktározása magaspolcon történik, a kisebb térfogatú árukat pedig alacsonypolcon tárolják. Ezen kívül külön hűtött raktár kerül kialakításra a hűtést kívánó áruknak, valamint külön raktár készül a hajtógáz áruknak (pl. parfümök).

A csarnokon belül, külön helyiségben történik a raklapok és a tömbök felbontása, melyekről az

egyres termékeket az egységcsomagjuk megbontása nélkül összecsomagolják az egyes üzletegységekbe történő szállításhoz. Az összecsomagolt rakatokat az áru kiadására szolgáló kamionrakodóknál rakodják a szállítójárművekre.

Az építés megkezdésének tervezett időpontja: 2011. november hónap.

Az építés befejezésének várható időpontja: 2012. június hónap.

### Hulladékgazdálkodás

A Müller kiskereskedelmi üzletlánc magyarországi, horvátországi és szlovéniai hálózatát kiszolgáló logisztikai raktárbázis – mely a Letenye, 0201/1, 0201/2, 0201/3, 0202, 0203/14, 0203/16, 0203/18, 0203/20 hrsz. alatt kerül kialakításra – előzetes vizsgálati dokumentációját hulladékgazdálkodási szempontból elfogadható, a tevékenység környezeti hatásai nem jelentősek, ezért környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Az építés, illetve a tevékenység felhagyása során keletkező hulladékok főként nem veszélyes építési és kommunális eredetű hulladékok. Az üzemelés során elsősorban kommunális-, műanyag, papír- és kartonhulladék keletkezik. A csomagolási hulladékok préselését, bálázását már a telephelyen meg kívánják oldani. Elszállításukat előreláthatólag heti rendszerességgel fogják végezni. Veszélyes hulladék a parkolókhöz telepített olajfogó műtárgy tisztítása során várható.

### Levegőtisztaság-védelem

Levegőtisztaság- és zajvédelmi szempontból a tervezett tevékenység környezeti hatásai nem jelentősek, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Az építési munkálatok során az építőanyagok szállítása, illetve a munkagépek működtetése miatt jelentkezik környezeti levegőt terhelő hatás. Az építési munkafázis átmeneti jellegű, az előzetes dokumentáció adatai szerint 1 évnél rövidebb időtartamú, mely több szakaszban, 8 hónapon át folyik. Az építési munkagépek működési területének távolsága a legközelebbi lakóháztól számítva 560 m. A számítások szerint az építést végző munkagépek által kibocsátott légszennyező anyagok koncentrációja a legközelebbi lakóháznál  $10-6 \mu\text{g}/\text{m}^3$  nagyságrendű, mely nem éri el az egészségügyi határérték 0,001 %-át sem. Az építés levegőterhelési hatásterülete a telephely telekhatárától mért 100 m távolságú terület.

A szállítás az építés ütemének megfelelően fog lezajlani. A legnagyobb volumenű szállítás az építés első szakaszában lesz, ami 40 munkanap. Az építőanyag szállítási forgalom naponta 27 nehéz teherautó fordulóval történik a környező kavicsbányákból szerviz utakon, illetve az M70-es autópályán. Az építőanyagok helyszínre szállítása gyakorlatilag nem változtatja meg a jelenlegi közlekedési környezeti hatásokat. A levegőterhelési hatásterület a szállítási útvonal területére korlátozódik.

A létesítmény üzemeltetése alatt a fűtőrendszerek kibocsátása, valamint a telephelyi és a közúti szállítási tevékenység terheli a környezeti levegőt.

Az irodák és a szociális blokk fűtését és meleg vízzel való ellátását 3 db Quinta 65 kW teljesítményű fali gázkazán biztosítja. A raktárépület és részben az irodák fűtését a tetőre szerelt, kéménnyel ellátott 22 db Ultraschwank típusú 50 kW teljesítményű sötétsugárzó látja el. A berendezésekből mindig az igénynek megfelelő számú berendezés működik. A kazánokhoz és a sötétsugárzókhöz kapcsolódó kémények a kis teljesítményük miatt, illetve az épületekben való elhelyezkedésüket tekintve nem minősülnek bejelentés köteles légszennyező pontforrásnak.

Az üzemelés levegőterhelési hatásterülete a telephely telekhatárától mért 85 m távolságú terület, míg a telephely szállítási forgalmának levegőterhelési hatásterülete a közút tengelyétől mért 10 m távolságú terület.

## Zaj- és rezgésvédelem

Az építési munkálatok során az építőanyagok szállításával, illetve a munkagépek működtetésével kapcsolatos zajterhelő hatással kell számolni. Az építési munkafázis átmeneti jellegű, 1 évnél kevesebb időtartamú, hatása nem jelentős, és a szállítási munka 40 nap időtartam alatt lezajlik.

Az építés során a legközelebbi lakóháznál az építés első két hónapos szakaszában az építést végző gépek zajkibocsátása miatt kialakuló zajszint 17 dB, míg az építés későbbi szakaszaiban ennél kisebb. Az építkezés területén működő munkagépek által okozott zajkibocsátás hatásterülete a telephely határától számítva 63 m. Az építőanyagok helyszínre szállítása gyakorlatilag nem változtatja meg a jelenlegi közlekedési környezeti hatásokat. A szállítási zaj hatásterülete a közút tengelyétől 7,5 m távolságban húzódó terület.

A létesítmény üzemelése során Letenye település legközelebbi lakóháznál kialakuló zajszint 32 dB. Az üzemelési zaj hatásterülete a telephely határától mért 32 m távolságú terület. Az üzemelést kiszolgáló gépjárműforgalom keltette zajterhelés a közút tengelyétől mért 7,5 m-es távolságban maximálisan 0,2 dB emelkedést eredményez a jelenlegi állapothoz képest. A zaj hatásterülete a közút tengelyétől 7,5 m távolságban húzódó terület.

A számítások alapján az építési és az üzemi zajra vonatkozóan megállapítható, hogy a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló, 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. és 2. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékek betarthatók.

## Természet- és tájvédelem

Az Eurostatik R Mérnöki Kft. (9700 Szombathely, Szent Flórián krt. 15.) megbízásából az ÖKOHYDRO Környezet- és Vízgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8.) által a Letenye 0201/1, 0201/2, 0201/3, 0202, 0203/14, 0203/16, 0203/18 és 0203/20 hrsz.-ú külterületi ingatlanokon a Müller kiskereskedelmi üzletlánc részére logisztikai raktárbázis létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházás kivitelezéséből táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem származnak, tehát környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására továbbiakban nincs szükség.

Megállapítottuk, hogy az érintett Letenye 0201/1, 0201/2, 0201/3, 0202, 0203/14, 0203/16, 0203/18 és 0203/20 hrsz.-ú „szántó” és „saját használatú út” művelési ágú ingatlanok a belterületől délnyugatra, az M7-es autópályától kevesebb mint 100 m-re délre, Letenye város gazdasági-kereskedelmi és szolgáltató övezetében helyezkednek el, és nem állnak helyi, országos védettség, vagy európai jelentőségű természetvédelmi oltalom (Natura 2000) alatt.

A legközelebbi, természetvédelmi szempontból jelentős terület a tárgyi ingatlanoktól néhány száz m-re dél, dél-nyugatra lévő Mura-mente (HUBF 20043) Jóváhagyott Különleges Természetmegőrzési Terület, amely egyben a 10/2007. (III. 30.) KvVM rendelettel kihirdetésre került Mura-menti Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területe.

A beruházással érintett terület erősen zavart, korábban mezőgazdasági hasznosítású volt, továbbá út mellett helyezkedik el. A tájegység értékes flóra és fauna elemeivel nem jellemezhető a tervezési terület.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kiter a tervezett beruházás és a település rendezési tervének összhangjára. A vizsgált terület a rendezési terv szerint Letenye város „gazdasági-kereskedelmi és szolgáltató” övezetének része. Az ilyen, antropogén hatásokkal terhelt területen logisztikai raktárbázis létesítése lényeges tájképi változást nem idéz elő.

A fentiekben ismertetett tények alapján megállapítható, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció kellő mélységben feltárja a terület jelenlegi természeti állapotát, igazolva, hogy a beruházás és üzemelés természet-közeli élőhelyeket nem szüntet meg, védett vagy Natura 2000 jelölő fajokat nem veszélyeztet, további terhelést az élővilágra nem jelent, következésképpen a dokumentáció táj-, természetvédelmi szempontból elfogadható.

Állásfoglalásunk kialakításánál figyelembe vett jogszabályi háttér:

- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 8.§ (1) bekezdése alapján „*a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.*”
- A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „*A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.*”
- A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „*a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni*”.
- A Tvt. 31.§-val összhangban „*Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni*”.
- A Tvt. 43. § (1) „*Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő- táplálkozó, költő-, pihenő-, vagy búvóhelyének lerombolása, károsítása*”.
- Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében „*a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok, és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.*”

### Vízvédelem és vízgazdálkodás

Letenye közigazgatási területe, így a vizsgált terület és környezete is a felszín alatti víz szempontjából a fokozottan érzékeny területek körébe sorolható, továbbá kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területen lévő települések közé tartozik. A terület igénybe vételéhez felszín alatti víz igénybevétele nem kapcsolódik. A beruházással érintett terület a Letenyei Körzeti Vízbázis „B” hidrogeológiai védőterületen kívül helyezkedik el, de érinti a Letenye-Murapart távlati vízbázis védőterületét. A tervezett tevékenység nem tartozik a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Kormányrendelet 5. mellékletében felsorolt védőövezeteken korlátozott és tiltott tevékenységek közé.

A tervezési terület a Mura folyó és a Béci-patak közötti területen helyezkedik el, a Mura vízgyűjtőterületén. A Mura Ny-ra mintegy 1000 m-re, a Béci-patak pedig K-re mintegy 200 m-re folyik. A területet mindkét vízfolyás árveitől töltések védik.

A tervezett beruházás nem ellentétes a Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1127/2010. (V. 21.) Kormányhatározattal, illetve a 3-1 Mura vízgyűjtő-gazdálkodási alegység vízgyűjtő-gazdálkodási tervével ([www.vizeink.hu](http://www.vizeink.hu)).

Az építés időszakában a technológiai és szociális vízigény együtt kb. 1 m<sup>3</sup>/d, melynek biztosítása a helyszínre szállítással megoldható. A létesítés során technológiai eredetű szennyvizek nem keletkeznek. A keletkező kommunális szennyvizek gyűjtésére konténeres WC-k kerülnek kihelyezésre. A keletkező szennyvíz szennyvíztelepre szállításáról a forgalmazó gondoskodik.

A létesítmények vízellátása a közüzemi hálózatról tervezett. A napi max. 10 m<sup>3</sup>-es vízigény az irodák és szociális helyiségek, valamint a takarítás vízigénye között oszlik meg.

A keletkező kommunális szennyvizeket a beruházással érintett terület mellett húzódó közcsatornába vezetik.

A burkolt felületekről összegyülekező és lefolyó csapadékvizek elvezetésének módja később kerül meghatározásra. Alternatívaként a területen belüli elszikkasztás és a felszíni vízbe vezetés jöhet szóba. Szikkasztás esetén figyelembe kell venni a viszonylag magas talajvízállást, valamint azt, hogy a tervezési terület a Letenye-Murapart távlati vízbázis védőterületén helyezkedik el. Felszíni befogadóként a Béci-patak jöhet szóba, melybe a vizek a 7-es számú főút vízvezetését biztosító



árok közvetítésével köthetők be. A parkolók felületéről lefolyó, potenciálisan kőolajszármazékokkal szennyezett csapadékvizek mindkét esetben iszap- és olajfogó műtárgyon kerülnek keresztülvezetésre.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett raktározási tevékenység során sem a felszíni, sem a felszín alatti vizekbe szennyező anyag kibocsátás nem történik, a környezethasználat felszíni- és felszín alatti vizek igénybe vételével nem jár.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, Felügyelőségem szakmai véleménye és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembevételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése értelmében a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez vízjogi létesítési engedély, továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz vízjogi üzemeltetési engedély szükséges, az ennek megszerzésére irányuló kérelem benyújtását határozatom rendelkező részében előírtam.

Határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Törvény) 67. § (1) és (2) bekezdése és a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének dc) pontja alapján hoztam meg.

Határozatom kiadására a Törvény 67. § (2) bekezdésében megállapított 45 nap ügyintézési határidőn belül került sor, melybe a Ket. 33. § (3) bekezdés c) pontja alapján nem számít be a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázáshoz szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, d) pontja alapján nem számít bele a szakhatóság megkeresésétől állásfoglalásának megadásáig eltelt idő, továbbá e) pontja alapján nem számít bele az eljárás felfüggesztésének időtartama.

Határozatom közzétételének érdekében a Törvény 67. § (3) bekezdése és a Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján Letenye Város Önkormányzatának Jegyzőjét megkeresem, illetve határozatom Felügyelőségem honlapján történő közzétételéről intézkedem.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjáról a KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése rendelkezik.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A Felügyelőség hatásköre és illetékessége a Korm. rendelet 17. § (2) bekezdésén, valamint 1. sz. melléklete IV. fejezetének 2. pontján alapul.

#### A határozatot kapják:

1. Müller Drogéria Magyarország Bt. 1117 Budapest, Prielle Kornélia u. 8/a.
2. ÖKOHYDRO Környezet- és Vízgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. 9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2.
3. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda, 8360 Keszthely, Balaton u. 17. KOH
4. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 8901 Zalaegerszeg, Pf. 41. ZALAMKH
5. Zala Megyei Kormányhivatal Mezőgazdasági Szakigazgatási Szerve Növény és Talajvédelmi Igazgatóság, 8900 Zalaegerszeg Kinizsi 81. ZALAMKH

6. Letenye Város Önkormányzatának Jegyzője, 8868 Letenye, Kossuth u. 10. PHLETENYE
7. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, 8900 Zalaegerszeg, Széchenyi u. 5.  
ZALAMKI

Szombathely, 2011. augusztus 19.

Bencsics Attila sk.  
igazgató



