



*Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!*

**Ikt. szám:** 1083-6/9/2012.  
**Műszaki ea:** Dr. Árvay Imréné  
**Tel.:** 94/504-146  
**Jogi ea:** dr. Juhász Boglárka  
**Tel.:** 94/504-132

**Tárgy:** Szepetnek – Gyótapuszta, 085 hrsz. alatti sertéstenyésztő és hizlaló telepen új istállóépület létesítésének előzetes vizsgálati eljárása

## H A T Á R O Z A T

### I.

A Farmer Kiss Kft. (8756 Nagyrécse, Haladás u. 6.) megbízásából eljáró Környezetgazdász Kft. (9798 Ják, Kossuth u. 37) által 2012. július hónapi dátummal készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

### e l f o g a d o m,

egyben megállapítom, hogy **a tervezett beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi kikötések, feltételek jelen határozat III. fejezetében, továbbá az építési engedélyezési eljárás során kerülnek rögzítésre.

### II.

#### Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A **Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** XX-F-300/500814/1-TAL/2012/T32. számon az alábbi kikötéssel adta meg:

1. A benyújtott dokumentáció megfelelő mértékben feltárja a tervezett sertéstelep bővítés talajvédelmi vonatkozású környezeti hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti, ezért talajvédelmi szempontból további vizsgálat végzése nem indokolt.

**Szepetnek Község Jegyzője** szakhatósági hozzájárulását 1030/2012. számon a helyi környezet- és természetvédelmi szempontból kikötés nélkül megadta.

A **Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** XX-R-097/00652-2/2012. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

### **III.**

#### **Környezetvédelmi előírások**

##### **Általános előírások**

1. Havária események bekövetkezésének a lehetőségét gondossággal és megfelelő óvintézkedésekkel minimálisra kell visszazsorítani. Fel kell készülni az esetlegesen bekövetkező havária elhárítására.
2. Bármilyen havária esemény észlelésekor – annak észlelését követően – a Felügyelőséget (ügyeleti szám: 06-30-385-87-69), amennyiben szennyeződés éri a felszíni és felszín alatti vizet a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot (ügyeleti szám: 06-30-300-42-42) is értesíteni kell.
3. Az előzetes vizsgálatot követően kérni kell a 732-1/17/2011. számú egységes környezethasználati engedély módosítását.

### **IV.**

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. melléklet I. pont 49. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250.000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől, hirdetmény útján történő közzététel esetén a Felügyelőség hirdetőtáblájáról történő hirdetmény levételét követő naptól számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (Szombathely) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

### **I n d o k o l á s**

A Farmer Kiss Kft. (8756 Nagyrécse, Haladás u. 6.) megbízásából eljáró Környezetgazdász Kft. (9798 Ják, Kossuth u. 37.) 2012. július 23-án benyújtotta felügyelőségemre a Szepetnek – Gyótapuszta, 085 hrsz. alatti sertésstenyésztő és hizlaló telepen új istállóépület létesítésének előzetes vizsgálati dokumentációját.

A dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3-5. §-aiban rögzítettek alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

A Felügyelőség a Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése alapján a telepítés helye szerinti Szepetnek Község Polgármesteri Hivatala által 1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tetetett közzé azzal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a Felügyelőségen észrevételt lehet tenni. A megadott határidőn belül a Felügyelőségre észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § és a 4. számú melléklete alapján megkeresett szakhatóságok hozzájárulásukat a határozatom II. fejezetében rögzítettek szerint megadták.

**A Zala megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A szakhatósági állásfoglalást a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján adtam ki, a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) hivatkozott számú megkeresésére, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett tevékenység talajvédelmi vonatkozású hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.”

**Szepetnek Község Jegyzője** szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági hozzájárulásomat kérte a „Farmer Kiss” Kft. (8756 Nagyrécse, haladás utca 6.) tulajdonában lévő Szepetnek – Gyótapuszta 085 hrsz. alatti sertéstenyésztő és hizláló telep bővítéséhez szükséges előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához. A kérelem és melléklete átvizsgálása alapján megállapítottam, hogy a fenti ingatlanon lévő sertéstelep bővítése nem érint helyi környezet- és természetvédelmi területet, helyi környezet- és természetvédelmi érdeket nem sért. A fentiek szerint a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem. Hatóságom hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, illetékességemet a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.”

**A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

„A tárggyal kapcsolatban megküldött, a Környezetgazdász Kft. által elkészített dokumentációt település- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemmel figyelembe vettem a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet, valamint a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet előírásait.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1)

bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a nép-egészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.”

**A Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Hivatal** szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárását XVIII-P-001/1951-2/2012. számon megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) 2012. augusztus 10-én érkezett kérelmében a Szeptetnek – Gyótapuszta, 085 hrsz. alatti sertéstenyésztő és hizláló telep előzetes vizsgálati eljárása vonatkozásában szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 45/A. § (3) bekezdésén alapul.”

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami Főépítész** szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárását VIII-D-001/306-2/2012. számon megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete alapján fordult irodámhoz. A dokumentációt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. szerint megvizsgálva megállapítottam, hogy a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. sz. melléklete II/1.3. bekezdése alapján állatnevelő telep nem sorolható az országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények közé, ezért nincs hatásköröm az ügy elbírálására.

Döntésem alapja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 30. § b), 31. § (1) a), 45/A. § (2) és (3) és 44. § (9) bekezdései, valamint a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. sz. melléklete II/1.3. bekezdése.

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg.

#### A tevékenység helye

A sertéstelep Zala megyében, Szeptetnek település külterületén, a 085 hrsz.-ú területen található. A telepet három oldalról mezőgazdasági területek határolják. A telephelyen 1990. óta folyamatosan sertéstenyésztést folytatnak. Az állatok tartása 11 db épületben történik. Az épületek közül 7 db hígrágyás, 4 db almostrágyás tartástechnológia szerint működik. A telephelyen az új épület megépítésével egyidejűleg várható férőhelyek száma az összes korcsoportot tekintve 6.535 db.

## A tevékenység kapacitása részletezve

Jelölés, megnevezés	Funkció	Engedély szerinti férőhely
1.	kocaszállás	200
2.	hízlalás almos	1200
3.	hízlalás	900
4.	kocaszállás	132
5.	puffer állattartó almos	0
6.	puffer kan szállás almos	15
7.	puffer állattartás almos	0
8.	lebontás vagy raktározás	Lebontva
9.	lebontás vagy raktározás	Megszüntetett
10.	raktározás	kapacitások
11. Felépített malacnevelő és fiaztató	elletés, malacnevelés	1620
12. új 8. szám helyén hízlalda		1100
		<b>5167</b>
<b>13. Előzetes vizsgálat alapján új istálló</b>	koca, kan süldő hízlalás	1368
<b>Összesen</b>		<b>6535</b>

## A rekonstrukció tervezett és meglévő létesítményei

### Tervezett új létesítmények

- 1368 férőhelyes épület (koca, kan, süldő hízlalás)
- 700 m<sup>3</sup> kapacitású lagunás kialakítású rendszer

### Kapcsolódó létesítmények

- 3600 m<sup>3</sup>-es hígrágya tároló medence
- 4500 m<sup>3</sup>-es hígrágya tároló medence
- 1300 m<sup>2</sup>-es központi almostrágya tároló
- irodaépület
- takarmány siló

### Tervezett beruházás

A tervezett új épület az 5. sz. 6. sz. és a 7. sz. épület kiváltására szolgál, és a telep kapacitása 1200 hízóférőhellyel és 168 süldő és koca férőhellyel bővül. A sertéstelep kapacitása az egy-  
séges környezethasználati engedély alapján 5167 férőhely. Az új istálló épület lagunás, hígrágyás technológia kialakítással létesül. A bővítést követően az épületek kapacitása 6535 férő-  
helyre növekszik. Az új istállóban is hígrágyás technológiát terveznek, a laguna kapacitása 700 m<sup>3</sup>. A telephelyen keletkező hígrágya az istállókhöz tartozó lagunákban és a meglévő  
gyűjtőmedencébe kerül. A kihelyezés a Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédel-  
mi Igazgatóság megvalósítási engedélye alapján történik. A szilárd trágya hasznosítása a Gyü-  
mölcskert Zrt. földterületein megoldott.

Hígtrágya várható mennyisége: 5.231 m<sup>3</sup>/év.  
Almostrágya várható mennyisége: 2.281 t/év

**Vízellátás:** A telep vízellátási mélyvízvezetékjei a 10.252/1/2004.I. számú vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemelnek. A vízellátás biztosítására egy 22 m-es talpmélységű ásott kút szolgál.

**Csapadékvíz elvezetés:** A telepen a csapadékvíz az épületek közötti füves területen, illetve az utak mellett kialakított árkokban szikkad el. Az árkok kivezetnek a területről. A csapadékvíz ezeken az árkokon keresztül a szomszédos területekre juthat, és ott elsikkad.

### Vízvédelem

A telepen keletkező kommunális, és technológiai szennyvizek tárolására egy 5 m<sup>3</sup>-es és egy 15 m<sup>3</sup>-es kapacitású zárt gyűjtőakna szolgál. A telepen keletkezett hígtrágyát a 10.000 m<sup>3</sup> tárolókapacitású vízzáróan kialakított medencékben, lagunákban, zárt gyűjtőkben gyűjtik. A medencék elegendőek 6 havi hígtrágya tárolására. Az almostrágya 1200 m<sup>3</sup>-es kapacitása is megfelel a rendeletben előírtaknak.

A sertéstelepen létesült 6 db monitoring kút vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik. A telep üzemszerű működése a zárt korszerű technológia nem veszélyezteti a felszín alatti vizeket.

Megállapítható, hogy a telepen tervezett hetedik lagunás állattartó épület megépítésével az előzőekben létesült hígtrágya tároló medencékkel a környezetterhelés gyakorlatilag minimálisra csökkenthető. A hígtrágyatárolók normál üzemeltetést feltételezve, valószínűsíthetően nem fognak hatást gyakorolni a földtani közeg, felszín alatti víz minőségére. Rendellenes üzemvitel, meghibásodás, vagy rendkívüli esemény (havária) következtében esetlegesen fellépő környezeti hatások ellenőrzésére továbbiakban is szükséges a figyelő kutak évente történő mintavételezése, a vízvizsgálati eredmények Felügyelőségre történő megküldése.

A telep a 27/2006. (II. 7.) Kormányrendelet szerinti nitrátérzékeny területen helyezkedik el, ahol a helyes mezőgazdasági gyakorlat betartása kötelező. A keletkező hígtrágyát mezőgazdasági művelésű földterületeken hasznosítják a Zala Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Szolgálat engedélye alapján. Az állattartó telep a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 7. § (4) bekezdésében nevesített érzékenységi térkép szerint érzékeny minősítésű, távlati, vagy üzemelő sérülékeny vízbázist nem érint. Az ingatlan nem érinti vízfolyás parti sávját, nagyvízi medrét.

### Levegőtisztaság-védelem

A telephelyen bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra. A tervezett új hizlalda fűtését 1 db 44 kW teljesítményű gázkazán biztosítja.

A sertéstelepnél a környezeti levegőre gyakorolt legintenzívebb hatása a bűzkibocsátás. A telephelyen bűzkibocsátó forrást jelent a meglévő istálló, a tervezett hizlalda, valamint a trágyatárolók. A bővítéssel a trágyagyűjtők szabad felülete nem változik, csak a bennük lévő hígtrágya mélysége változik, mely normál üzemi körülmények között további növelést nem okoz.

A létesítendő istállóépület elhasznált levegője a tetőszerkezetre szerelt, 9 db 0,8 kW teljesítményű elszívó ventilátoron keresztül távozik a környezetbe.

A tevékenység okozta bűzhatás hatásterületének meghatározására elvégzett számítás alapján a bűzhatás hatástávolsága a szagküszöb értékre (1 SZE) vonatkoztatva 380 m. Mindezek alapján megállapítható, hogy a telephelyen tervezett tevékenység a legközelebbi lakóházaknál (kb. 1400 m) nem okoz lakosságot zavaró mértékű bűzterhelést.

A trágya kihelyezése a környező mezőgazdasági területekre történik, lakott területeket nem érintve.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett fejlesztés a telephely meglévő kibocsátását számottevő mértékben nem változtatja meg. A változás mértéke a hatásterület nagyságát nem növeli, bűzhatás a lakott területen észlelhető mértékben nem jelentkezik.

### Zajvédelem

A telep üzemelése során az épületek szellőztetésére szolgáló ventilátorok működése jár zajkibocsátással. Az új istálló létesítése során 9 db ventilátor működtetésével kell számolni, melyek nagy hangcsillapítással rendelkeznek, így a zajhatásuk az épületen kívül csekély mértékű.

A tervezett fejlesztést követően a telephelyen folytatni kívánt tevékenységből eredő zajhatás hatásterületének meghatározására elvégzett számítás alapján megállapítottam, hogy a telephely zajkibocsátása a legközelebbi védendő objektumoknál nem okoz határérték feletti zajterhelést. Továbbá megállapításra került, hogy a telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete nem éri el a legközelebbi lakóterületet, így a telephelyre vonatkozóan zajkibocsátási határérték megállapítása nem szükséges.

A beruházás megvalósítását kizáró ok levegőtisztaság- és zajvédelmi szempontból nem merült fel.

### Hulladékgazdálkodás

A Koltai Balázs környezetvédelmi szakértő által 2012 júliusában készített dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a telephely fejlesztése következtében a keletkező technológiai hulladékok mennyisége és minősége számottevően nem változik. A hulladékok gyűjtése és kezelése a jelenlegivel azonos módon fog történni. A tevékenység során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtését munkahelyi gyűjtőhelyeken oldják meg.

Az új istálló építése során kitermelt földet a helyszínen tereprendezésre használják fel, a keletkező csomagolási és egyéb hulladékok kezeléséről a kivitelező gondoskodik

### Természet- és tájvédelem

Az érintett ingatlan nem áll országos jelentőségű, vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A gyótapusztai sertéstelepen új istálló építésével a telep kapacitásának bővítését tervezik. Az

új istálló hígrágyás rendszerű, a telepen belül valósul meg. A sertéstelepet mezőgazdasági hasznosítású területek veszik körül, a bővítés a tájvédelem érdekeit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6-7. §-ának figyelembe vételével nem sérti.

A kérelem mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati tanulmányban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3-5. §-ai alapján, az előzetes vizsgálati eljárás keretében kerültek elbírálásra.

A telep kapacitása eléri a Kormányrendelet 2. számú melléklet 11. pont b) kezdésében meghatározott küszöbértéket.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek, a Felügyelőség szakmai véleményére és a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásaira figyelemmel megállapítottam, hogy nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A környezetvédelmi előírásokat jelen határozat III. fejezetében rögzítettem, illetve azok az építési engedélyezési eljárás során kerülnek meghatározásra.

Fentiek alapján határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése és a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja alapján hoztam meg.

Az engedélyezési ügyben az adott ügyfajta 45 nap az irányadó ügyintézési határidő.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

A határozatomról szóló hirdetmény a Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján Szepetnek Község Polgármesteri Hivatala részére közzététel céljából megküldésre, valamint a Felügyelőség hirdetőtábláján és honlapján - (<http://nyugatdunantuli.zoldhatosag.hu>) - közzétételre kerül.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a KvVM rendelet 2. § (4) és (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

A Felügyelőség hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésén, valamint 1. sz. melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

#### A határozatot kapja:

1. Farmer Kiss Kft. 8756 Nagyrécse, Haladás u. 6.
2. Környezetgazdász Kft. (9798 Ják, Kossuth u. 37.)
3. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.
4. Vas Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája, 8360 Keszthely, Ba-



- laton u. 17.
5. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi u. 81.
  6. Nyugat-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Állami Főépítészi Iroda, 9021 Győr, Káptalándomb 28.
  7. Szepetnek Község Jegyzője, 8861 Szepetnek, Petőfi u. 70.
  8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Építéshatósága, 8800 Nagykanizsa, Eötvös tér 16.

Szombathely, 2012. szeptember 25.

Bencsics Attila  
igazgató megbízásából

Sümeгинé Szanyi Violetta s.k.  
igazgatóhelyettes