



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 93-1/5/2014.II.
Előadó: dr. Kulcsár Zsanett

Tárgy: Chernelházadamonya alsó törpe víz-
erőmű telep előzetes vizsgálati eljárása
Melléklet: 1 pld. határozat (93-1/5/2014.I.)

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy a mellékelten megküldött hirdetményt és határozatot ezen megkeresésem kézhezvételétől számított **8. napon 15 nap időtartamra** Chernelházadamonya Község Polgármesteri Hivatalában tegye közzemlére, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

A hirdetmény kifüggesztésének, illetve levételének tényéről és idejéről a levételt követő **3 napon belül értesíteni szíveskedjék.**

Kapja:

1. Chernelházadamonya Község Jegyzője, 9624 Chernelházadamonya, Fő u. 60.

Szombathely, 2014. május 29.

Bencsics Attila
igazgató megbízásából

Dr. Borbély Gábor sk.
osztályvezető

HIRDETMÉNY

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 80. § (3) bekezdése alapján értesítem az érintetteket, hogy a Chernelházadamonya alsó törpe vízerőmű telep létesítésének előzetes vizsgálata tekintetében benyújtott, az Ökohydro Környezet- és Vízgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2.) által ÖH-13053 tervszámon készített előzetes vizsgálati dokumentációt hatóságunk a V1, illetőleg a V2 verziók vonatkozásában elfogadta, és egyben megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A határozat a jegyzőnél és a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) II. emelet 202. szobájában ügyfélfogadási időben megtekinthető.

A határozat ellen – a felügyelőségünk hirdetőtábláján történő 15 napos kifüggesztés leteltétől számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000.- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500 Ft.

Szombathely, 2014. május 29.

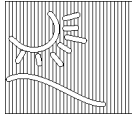
Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, Szombathely

A Felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja: 2014.

A hirdetmény levételének napja: 2014.

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. szám: 93-1/5/2014.I.

Műszaki ea: Borbély Gábor

Horváth Richárd

Bakos Enikő

Füleki Enikő

Jogi ea: dr. Kulcsár Zsanett

Tárgy: Chernelházadamonya alsó törpe vízerőmű telep felújításának előzetes vizsgálati eljárása

H A T Á R O Z A T

I.

A Josef Tröndle (79774 Albruch, Dorfstrasse 21., Németország) megbízásából eljáró Ökohydro Környezet- és Vízgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2.) által, a Chernelházadamonya alsó törpe vízerőmű telep felújítása vonatkozásában készített ÖH-13053 tervszámú előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

a V1, illetőleg a V2 verziók vonatkozásában

elfogadom,

egyben megállapítom, hogy a **tervezett beruházás megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezetvédelmi előírások, feltételrendszerek a vízjogi engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

A V3 verzió vonatkozásában táj- és természetvédelmi szempontból engedélyezést kizáró ok merült fel, így annak megvalósításához engedély nem adható.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Járási Földhivatala 10311/2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg.

1. A Chernelházadamonya 012 hrsz.-ú, 5. minőségi osztályú gyümölcsös művelési ágban nyilvántartott ingatlan művelési ág változását be kell jelenteni az ingatlanügyi hatóságnak.
2. A tervezett három változat közül a V1 vagy a V2 változat megvalósítása esetében az érintett mezőgazdasági művelés alatt álló Chernelházadamonya 012 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában a művelési ág változás ingatlannyilvántartásba történő bejegyzését követően, de a beruházás megkezdése előtt az illetékes Sárvári Járási Földhivataltól kérni kell a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezését.

3. Földvédelmi szempontból a termőföld igénybevétele csak az engedélyezést követően, a Földhivatal jogerős határozatának birtokában kezdhető meg.
4. A vízerőműtelep létesítését úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldek minőségében kár ne keletkezzen.

A **Böi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** 2555-3/2013. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötéssel adta meg:

1. A vizsgálati eljárás során figyelemmel kell lennie arra, hogy a telep közvetlen szomszédságában található malomépület ma is lakott lakóházként funkcionál, a telepen tervezett építések a lakó környezeti biztonságát nem veszélyeztethetik.

A **Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság** NYUDUVH-756-1/2/2014. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A **Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** VAF/TALVO/2010-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A **Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** VAR/088/00473-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

III.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. melléklet I. pont 49. főszáma alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 250 000,- Ft-ban állapítom meg, melyet a kérelmezőnek kell viselnie. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján történő hirdetmény levételétől - számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díja az alapeljárásra meghatározott díjtétel 50 %-a, azaz 125.000,- Ft társadalmi szervezetek és természetes személyek esetében az alapeljárásra meghatározott igazgatási szolgáltatási díjtétel 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-00289782-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatala, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 15.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10048005-00301569-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási illetéke 5.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal, mint másodfokú szakhatóság szakhatósági közreműködésének jogorvoslati eljárási díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-00281519-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

I n d o k o l á s

A Josef Tröndle (79774 Albruch, Dorfstrasse 21., Németország) megbízásából eljáró Ökohydro Környezet- és Vízgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2.) 2013. október 25-én Felügyelőségünkre a Chernelházadamonya alsó törpe vízerőmű telep vonatkozásában általa ÖH-13053 tervszámon készített előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3-5. §-aiban foglaltak alapján kerültek elbírálásra, mivel a tervezett tevékenység a Kormányrendelet 3. melléklet 73/b. pontja alá esik, mint „vízerőmű vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály alapján a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül.”

Az eljárás során 1786-2/1/2013.III. számon hiánypótlást rendeltem el, melynek teljesítése megtörtént.

A Felügyelőség a Kormányrendelet 3. § (4) bekezdése alapján a telepítés helye szerinti Chernelházadamonya Község Jegyzőjével 1 pld. előzetes vizsgálati dokumentáció csatolásával a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tetetett közze azzal, hogy az abban foglaltakra a közlemény megjelenését követő 21 napon belül közvetlenül a Felügyelőségen észrevételt lehet tenni. A megadott határidőn belül a Felügyelőségre észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. melléklete, illetve a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján a megkeresett szakhatóságok szakhatósági hozzájárulásukat a határozatom II. fejezetében rögzítettek szerint megadták.

A Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Járási Földhivatala 10311/2/2013. számon kiadott szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta.

„A Chernelházadamonya, alsó törpe vízierőműtelep előzetes vizsgálati eljárás keretében a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkereste a Sárvári Járási Földhivatalt, hogy szakhatósági állásfoglalását a tárgyi eljáráshoz adja meg.

„Dokumentáció a Chernelházadamonya alsó törpe vízierőműtelep előzetes vizsgálati eljárás-hoz” című dokumentációban foglaltak alapján a tervezett három változat közül a V1 és a V3 változat esetében mezőgazdasági művelés alatt álló termőföld, a Chernelházadamonya 012 hrsz-ú ingatlan részterületének, az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján 5. minőségi osztályú

gyümölcsös művelési ágú, átlagos minőségű termőföld igénybe vételével valósul meg.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdése értelmében termőföldet ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet más célra hasznosítani.

A Tfv. 7. § (2) bekezdésében előírt helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy a tervezett beruházással érintett Chernelházadamonya 012 hrsz-ú földrészlet vonatkozásában az ellenőrzés időpontjáig engedély nélküli más célú hasznosítása nem történt, ugyanakkor az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján gyümölcsös művelési ágban nyilvántartott termőföld természetbeni művelési ága rét művelési ágra változott.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Inyvt.) 27. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján az ingatlan határvonalában, területében, továbbá a földrészlet művelési ágában- ideértve a művelés alól kivett területet is – és a föld minőségében bekövetkezett változást, az ingatlan tulajdonosa, az állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv vagy a vagyongekezelő, illetőleg a használó a változás bekövetkezésétől, illetőleg a tudomás szerzéstől számított harminc napon belül köteles bejelenteni az ingatlanügyi-hatóságnak.

A Tfv. 3. §-a alapján a termőföld művelési ágának megváltoztatását – az erre vonatkozó külön jogszabály rendelkezéseinek megfelelően - be kell jelenteni az ingatlanügyi hatóságnak, amely a bejelentés elmulasztása esetén földvédelmi bírsággal sújtja a földhasználót, illetve az ingatlan tulajdonosát.

A fentieket figyelembe véve - a rendelkező részben előírt feltételek maradéktalan betartása mellett – a törpe vízerőműtelep létesítése földvédelmi érdekeket nem sért, ezért az előzetes vizsgálati eljárásához szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A Tfv. 18. § (1) bekezdése alapján a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával kapcsolatos szakhatósági közreműködésért megállapított 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetése megtörtént.

Állásfoglalásomat a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. mellékletében foglaltakat figyelembe véve a Tfv. és az Inyvt. előírásai alapján adtam meg.

A Földhivatal hatásköre a Tfv. 7. § (1) bekezdésében, valamint a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, illetékessége pedig a járási földhivatalok illetékességi területeinek kijelöléséről szóló 149/2012. (XII. 28.) VM Rendelet 1. §-ában foglaltakon alapul.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§ (9) bekezdésén alapul. ”

A Bói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2555-3/2013. számon kiadott szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a Chernelházadamonya, alsó törpe vízierőmű-telep előzetes vizsgálati eljárásában.

A közzétett dokumentációból megállapítottam, hogy a létesítmény újraindítása helyi környezet –és természetvédelemre vonatkozó előírásba nem ütközik.

A tervezett létesítmény közvetlen szomszédságában lakóépület található, amely jelenleg is lakott. A telep tervezett változtatásai nem veszélyeztethetik a lakó környezeti biztonságát.

Hatásköröm és illetékességem a 347/2006./XII.23./ Korm. számú rendelet 4. számú melléklete 4. pontján alapul.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98.§ /2/ bekezdése zárja ki.”

A Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság NYUDUVH-756-1/2/2014. számon kiadott szakható-

sági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta.

„Jozef Tröndle (79774 Albruch, Dorfstrasse 21. Deutschland) az ÖKOHYDRO Kft által ÖH - 13053 munkaszámon készített terve alapján a

Chernelházadamonya 011 hrsz
Chernelházadamonya 012 hrsz
Chernelházadamonya 013/5 hrsz
Chernelházadamonya 015/4 hrsz

Malomárok (árapasztó csatorna)
Gyep
Kivett (transzformátorház)
Répcse folyó

ingatlanokon, árapasztó csatorna és hallépcső műtárgy építését tervezi. A tervezett vízi létesítmények az árvíz és a jég levonulását a terv szerinti elhelyezési módok esetén károsan nem befolyásolják. A vízerőtelep csapadékvíz elvezetése szikkasztással megoldott. A létesítmény magas fokú automatizáltsággal tervezett, emberi felügyelet nélkül fog üzemelni, szociális jellegű létesítmény nem épül. Az ivóvíz ellátás palackos vízzel biztosított, szennyvíz elvezető létesítmény nem épül. A tervezett vízerőmű területe nem érinti vízbázis védőidomát, védőterületét.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és a 5. sz. melléklet 3. pontjában foglalt szakkérdések vonatkozásában adtam meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

A Hatóság hatásköre és illetékessége a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 7.§ 1) pontján, illetékessége a 4.§ (6) és az 1. számú melléklet 6. pontján alapul.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága
VAF/TALVO/2010-2/2013. számon kiadott szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta.

„A Nyugat–dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 1786-2/2/2013. számú megkeresésére - a benyújtott dokumentáció tartalma alapján - megállapítottam, hogy az ügyféli kérelem talajvédelmi szempontból teljesíthető, ezért a tevékenység környezethasználatához a rendelkező rész szerinti állásfoglalást adtam.

Az ismertetett három kivitelezési mód közül – talajvédelmi szempontból - a V2 jelű változat a legkedvezőbb, mivel az nem jár termőföld igénybevételel.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. 0 (1) bekezdése (4. melléklet 5. pont) alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése által biztosított jogkörben, a 2. § (1) bekezdésében, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség alapján eljárva adtam meg.

A fellebbezési jog feltételeire vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. számú törvény 44. § (9) bekezdésén alapul.

Az ügyfél jelen eljárásban a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint a az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. számú mellékletének 12.9.4. pontja szerinti 50 000,-Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve VAR/088/00473-2/2013. számon kiadott szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta.

„A dokumentációt környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgáltam.

A benyújtott dokumentáció értelmében a tervezett létesítmény lakott területen nem okoz hátrérték feletti szennyezést, kedvezőtlen hatással vízvédelmi szempontból sem kel számolni. A tervezett létesítmény megvalósulása közegészségügyi érdeket nem sért.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú mellékletének XI.16. pontja értelmében az *igazgatási szolgáltatás díja* 29 700,- Ft, melyet a kérelmező befizetett.

Hatáskörünk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatok ellátásáról szóló 347/2006. (XII.23.) 32/A paragrafusán, illetékességünk az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a Gyógyszerészeti Államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010.(XII.27.) Kormányrendelet 4. §-án alapul.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala VA-06D/EOH/2267-2/2013. számon a szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárást megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Chernelházadamonya, alsó törpe vízerőmű-telep előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2013. december 9-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet Korm. rendelet 2. § (1) a) pontjára és 13. § (1) bekezdésére tekintettel – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítésze GYD-01/424-2/2013. számon a szakhatósági állásfoglalásának megadására irányuló eljárást megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta.

„A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete alapján fordult irodámhoz.

A dokumentációt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (KET) szerint megvizsgálva megállapítottam, hogy a területfejlesztési kon-

cepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet. 7. sz. melléklete alapján a megkeresésben hivatkozott dokumentum által ismertetett 22 kWh teljesítmény elérése tervezett un. törpe erőmű nem sorolható az országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények közé, ezért nincs hatásköröm az ügy elbírálására.

Állásfoglalásom a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX. törvény 44. és 45. §-ain, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet. 7. sz. melléklete II/1.3. bekezdésén és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 9. pontján alapul.”

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg.

A tervezett tevékenység általános jellemzői

Jozef Tröndle a Répce folyón a Chernelházadamonya alsó 0,22 MW teljesítményű törpe víz-erőmű újraindítását tervezi a meglévő létesítmények felújításával, cseréjével, villamos energia termelés céljából. A beruházó tervei szerint a rendszer az országos villamosenergia-hálózatra fog csatlakozni.

A Répcén az egykori malom helyén törpe vízerőművet alakítottak ki. Az erőmű jelenleg nem üzemel. A vízerőmű, illetve a tervezett beavatkozások helye a Répce folyó 17+191 – 17+600 km szelvények közti szakasza. Az erőmű a település szélső lakóházaitól D-re mintegy 300 m-re helyezkedik el. Az erőmű műszaki kialakítása adott, de a hosszirányú átjárhatóságot biztosítani kell. Az építendő hallépcső kialakítására három változat került részletezésre:

- *V1 változat:* Duzzasztó műtárgy, árapasztó csatorna/hallépcső a Chernelházadamonya 011 hrsz.-ú, hallépcső beeresztő műtárgy építése a 012 hrsz.-ú ingatlan érintésével;
- *V2 változat:* Duzzasztó műtárgy/réselt vasbeton kaszkámedencés hallépcső és beeresztő műtárgy/árapasztó csatorna a Chernelházadamonya 011 hrsz.-ú ingatlanon;
- *V3 változat:* Oldalbukó/köküszöbös hallépcső/árapasztó csatorna építése a Chernelházadamonya 011 hrsz.-ú ingatlanon. A hallépcső beeresztő műtárgy a 012 hrsz.-ú ingatlanon kerülne elhelyezésre.

Az érintett ingatlanok a következők:

<i>Helyrajzi szám</i>	<i>Művelési ág</i>
Chernelházadamonya 011	Malomárok (árapasztó csatorna)
Chernelházadamonya 012	Gyep
Chernelházadamonya 013/5	Kivett, transzformátorház
Chernelházadamonya 015/4	Kivett, Répce folyó

A kivitelezés időtartama kb. 3 hónap.

A működés napi időtartama: folyamatos (éjjeli és nappali időszak egyaránt).

Kapcsolódó tevékenységek.

A kivitelezés során, az építési-bontási hulladékok, valamint az építőanyagok szállítása.

Vízvédelem

A kisvízerőmű újraindítása során felhasználásra, felújításra kerül a Chernelházadamonya 013/5 hrsz.-ú ingatlanon lévő transzformátorház és a 015/4 hrsz.-ú Répce folyón lévő zsilip.

A megfelelő üzemvízszint biztosítása érdekében az erőmű árapasztójaként funkcionáló Malom-csatorna kitorkollásánál (a Répce 17+595 km szelvénye a bal parton) duzzasztómű építése, a hosszirányú átjárhatóság biztosítása érdekében hallépcső kialakítása szükséges.

A lehetséges V1, V2 és V3 megoldások a földtani közegre csak a létesítmények kialakításának idején gyakorolnak kismértékű hatást (földmunka, taposás). Az üzemelés a földtani közeg szempontjából semlegesnek tekinthető.

Felszín alatti vizek igénybevétele egyik változat megvalósítása esetén sem tervezett sem a létesítés, sem az üzemelés fázisában.

Felszíni vizek szempontjából az építési munkálatok során megfelelően gondos munkavégzés mellett egyik változat megvalósulása esetén sem számolhatunk káros hatással. A tervezett létesítmények üzemelése a felszíni vizek minőségére áttételesen, a lefolyási viszonyok megváltozásán keresztül kismértékű hatással lehet.

Levegőtisztaság-védelem

Az építési tevékenység során szárazabb időszakokban diffúz jellegű porképződés jelentkezhet, az építőipari munkagépek üzemelése során pedig kipufogógázok jutnak a levegőbe. Az építési tevékenységet nappali időszakban folytatják.

A kivitelezéshez kotrót, forgó kotrót, tömörítő gépet, betonszállító mixer kocsit, és szállító járműveket kívánnak alkalmazni.

Az építési tevékenység munkafolyamatai során keletkező porhatás és a munkagépek kipufogógázainak levegőt terhelő hatása, valamint a szállítás során fellépő kipufogógáz kibocsátása, az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő műszaki számítások alapján a levegőterhelési szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló, 4/2011. (I.14.) VM rendeletben előírtakra tekintettel határérték feletti levegőterhelést nem okoz.

A kibocsátott légszennyező anyagok maximális hatásterülete a műszaki számítások alapján gáznemű anyagok tekintetében 70 m, szilárd anyag tekintetében 120 m, a szállítási tevékenységre vonatkozóan a közút és közvetlen környezete.

A munkálatok befejeztével a levegőterhelő hatások megszűnnek, az üzemeltetés során levegőterhelő hatásra nem kell számítani.

A telephelyen bejelentésre kötelezett helyhez kötött légszennyező pontforrást nem terveznek kialakítani.

Zaj- és rezgésvédelem

Az építési, valamint a hozzá kapcsolódó szállítási tevékenység zajhatása miatt, az előzetes

vizsgálati dokumentációban szereplő műszaki adatokra alapozó számítások szerint, a védendő épületek előtt határérték feletti zajterhelés nem várható.

A létesíteni kívánt törpe vízerőmű napi működése a tervezettek szerint folyamatos, nappali és éjjeli időszakban is üzemel. Üzemelés során csak a generátor üzeme okoz zajkibocsátást, azonban mértéke nem jelentős, a generátor zárt térben helyezkedik el.

A legközelebbi belterületi lakott területek távolsága a generátorházhoz viszonyítva 300 méter, továbbá a Répce folyó és a Malom árok közötti külterületi ingatlanon elhelyezkedő legközelebbi lakóház távolsága 10 m.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban részletezett számítások alapján a tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete a zajforrás közvetlen környezete, a hatásterületen zajtól védendő objektumok nem találhatóak, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Kormányrendelet 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását kérni.

Az üzemeltetés kapcsolódó szállítási tevékenységgel nem jár.

Hulladékgazdálkodás

Az építkezés során hulladék nem keletkezik, a munkagépek javítását, karbantartását és tankolását nem a munkaterületen végzik. A területen dolgozók kommunális szilárd hulladékát műanyag edényzetben gyűjtik.

Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy az érintett **Chernelházadamonya 011, 012, 013/5 és 015/4** hrsz.-ú „Malomárok”, „gyep”, „Kivett, transzformátorház” és „Répce-folyó” művelési ágú ingatlanok nem állnak országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt, azonban az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) alapján a Natura 2000 hálózat (HUFH 20010 jelű Répce mente megnevezésű Jóváhagyott Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Terület) részei.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezetek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdése alapján megkerestem az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: Igazgatóság) az ügy megítéléséhez szükséges adatok, tények közlését kérve. Az Igazgatóság 29-6238-2/2013. számú levelében a beruházás ellen kifogást nem emelt, és az alábbi nyilatkozatát állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vettem:

„Megállapítható, hogy a folyamatos átjárhatóság érdekében kialakítandó hallépcső tervezési változatai közül természetvédelmi szempontból a VI jelölésű változat a leginkább elfogadható. A hallépcső természet közeli kialakításától jelentősen függ, hogy a Natura 2000 jelölő hal-fajok várhatóan milyen mértékben használják majd azt. A változat kivitelezéséhez szükséges terület Natura 2000 oltalom alatt áll ugyan, de rajta jelentős mennyiségben találhatóak meg invazív, jellegtelen, bolygatást jelző fajok, amelyek a terület természetvédelmi besorolását jelentősen rontják. A hatásvizsgálathoz csatolt természetvédelmi hatásbecslési dokumentációban szereplő megkötésekkel (7. és 8. fejezet) Igazgatóságunk egyetért.”

Az **egykori Répce-meder** feltöltődött, a lecsapolás hatására másodlagosan kialakult élőhelyeken Natura 2000 jelölőfajok nem találhatóak. A terület flóráját az inváziós fászszerűak, özönnövények – akác (*Robinia pseudoacacia*), ártéri japán keserűfű (*Fallopia japonica*),

hamvas szeder (*Rubus caesius*) és nagy csalán (*Urtica dioica*) – dominanciája jellemzi. Az érintett **Répceszakasz** kis kiterjedésű, de változatos élőhelyek komplexe. A meghatározó egyirányú, gyors vízáramlás ellenére a kavicszátonyok, bedőlt fatörzsek, az üledékesebb, illetve az erodálódó kanyarok mikroélőhelyeket képeznek a folyóban. A vizsgált területen előforduló Natura 2000 jelölő élőhelyek: a 3260 kódszámú „Alföldről a hegyvidékig előforduló vízfolyások”, illetve mozaikosan a 91E0 kódszámú „Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)”. A terület faunáját a vízi gerinctelenek, szitakötők, védett és jelölő hal- és kétélűfajok jelenléte jellemzi. A Répces alvízi szakasza a márna-zónába tartozik, a duzzasztó feletti lassuló vízben dévérzóna alakult ki.

A **Répces folyó és a malomárok közti terület** (Chernelházadamonya 012, 013/3, 013/8, 013/9, 013/10 és 014 hrsz.) inváziós fajokkal, spontán erdőkkel, tarkított mocsárrét. A területen megtalálható a 6440 kódszámú Folyóvölgyek Cnidion dubihoz tartozó Natura 2000 jelölő élőhely is, de a spontán cserjésedés és a gyümölcsfák ültetése, a rendszeres kaszálás miatt az állományok természetessége eltérő.

A folyón a volt malom helyén erőmű található. Jelen beruházás célja az erőmű korszerűsítése, és a folyó hosszirányú átjárhatóságának biztosítása. A felvázolt 3 kivitelezési lehetőség közül a V1 változat során 80 m hosszú, természet-közeli megoldású, medencesorral, pihenőtavakkal ellátott hallépcső épülne, átvágva a 012 hrsz.-ú Natura 2000 területet, annak degradált állapotú, invazív fajokkal fertőzött keleti részét. Természetvédelmi szempontokat figyelembe véve ez a változat a leginkább elfogadható.

A V2 változat járna a Natura 2000 terület legkisebb igénybe vételével, amelynél a munkálatok csak az árapasztó medrét – 011 hrsz. – érintenék, és pihenőmedencék kialakítására nem kerülne sor. A résett halátjáró természetvédelmi szempontból kevésbé preferálható, de a hosszirányú átjárhatóságot tárgyi műszaki megoldás biztosítani tudja, és a tájba illesztése is megoldható.

A V3 jelű alternatívánál kiépítendő 34 m széles, kövezett torkolati szakasz szintén érintené a Natura 2000 területet, és a halátjárónál szintén nem kerülne sor pihenőmedencék kialakítására. A rámpa kialakítása olyan nagymértékű, durva beavatkozással járna, amelynél a tájba illesztés nem megoldható, következésképpen a kizáró ok táj- és természetvédelmi szempontból megállapítható.

A tervezett beruházás a már meglévő erőmű miatt kialakult helyzetben rejlő lehetőséget használná energiatermelésre. A belterület közelsége és a már meglévő objektum miatt ez a folyószakasz degradáltabb, antropogén hatásokkal terhelt. A folyó hosszirányú átjárhatóságát biztosító hallépcső kialakítására mód van a természetvédelmi oltalom alatt álló mocsárrét degradáltabb részén a V1 alternatíva szerint, illetve a duzzasztómű jobb oldalán a meder igénybe vételével a V2 alternatívának megfelelően.

Az érintett ingatlanok településrendezési terv szerinti besorolása vízgazdálkodási terület és falusias lakóterület, így a beruházás a rendezési tervvel összhangban van.

Fent ismertetett tények alapján megállapítható, hogy a beruházás V1, V2 alternatívája természet-közeli élőhelyeket nem szüntet meg, védett vagy jelölő fajokat nem veszélyeztet, a Natura 2000 terület állapotára jelentős negatív hatást nem gyakorol, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6. § (2), 7. § (2), 8. § (1), 9. § (1), 17. § (1) és 43. § (1) bekezdésével, valamint a Rendelet 4. § (1) és 10. § (1) bekezdésével összhangban áll. A folyó ökológiai állapota megőrizhető, vízi faunája nem sérül, ezért az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására nincs szükség.

A dokumentáció élővilág-védelmi fejezetét Mesterházy Attila természetvédelmi szakértő (SZ-00-60/2012.) készítette.

Fentiek alapján határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése és a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének b) pontja alapján hoztam meg.

Az engedélyezési ügyben a Kvt. 67. § (2) bekezdése alapján az adott ügyfajta 45 nap az irányadó ügyintézési határidő.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

A határozatomról szóló hirdetmény a Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján Chernelházadamonya Község Jegyzője részére közzététel céljából megküldésre, valamint a Felügyelőség honlapján – (<http://nyugatdunantuli.zoldhatosag.hu>) – közzétételre kerül.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a KvVM rendelet 2. § (4) és (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal szakhatósági közreműködési 25.000,- Ft összegű fellebbezési díjának jogalapja a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) 2. § és 1. számú mellékletének 12.18. pontja.

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatala szakhatósági közreműködési 15.000,- Ft összegű fellebbezési díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (2) bekezdése.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala szakhatósági közreműködési 5.000,- Ft összegű fellebbezési illetékének jogalapja az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal szakhatósági közreműködési 29.700,- Ft fellebbezési díjának jogalapja az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (5) bekezdése.

A Felügyelőség hatásköre és illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés c) pontján, 9. § (1) bekezdés c) pontján és 18. § (1) bekezdés c) pontján, valamint 1. sz. melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. Josef Tröndle, 79774 Albruch, Dorfstrasse 21., Németország
2. Ökohydro Környezet- és Vízgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft., 9700 Szombathely, Kőszegi u. 8. fsz. 2.
3. Chernelházadamonya Község Jegyzője, 9624 Chernelházadamonya, Fő u. 60.
4. Bői Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője, 9625 Bő, Széchenyi u. 70.
5. Vas Megyei Kormányhivatal Sárvári Járási Hivatal Járási Földhivatala, 9600 Sárvár, Kossuth tér 2.
6. Vas Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, 9762 Tanakajd Ambrózy sétány 2.
7. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, 9700 Szombathely, Sugár út 9.
8. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, 9700 Szombathely, Bejczy u. 1-3.
9. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze, 9021 Győr, Káptalándomb 28.
10. Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság, 9941 Őriszentpéter, Siskaszer 26/A.
11. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, 9700 Szombathely, Ady Endre tér 1.
12. Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság, 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. - NYUDUVH

Szombathely, 2014. május 29.

Bencsics Attila sk.
igazgató